ALMA MATER

Університет св. Володимира напередодні та в добу Української революції

1917-1920



2

матеріали · документи · спогади




ФОТОГРАФЫ
ГУДШОНЪ и ГУБЧЕВ

Київський університет у документах, матеріалах та спогадах сучасників



КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ім. М. МАКСИМОВИЧА
ІНСТИТУТ РУКОПИСУ НАЦІОНАЛЬНОЇ БІБЛІОТЕКИ УКРАЇНИ
ім. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО НАН УКРАЇНИ
ЦЕНТРАЛЬНИЙ ДЕРЖАВНИЙ ІСТОРИЧНИЙ АРХІВ УКРАЇНИ, м. КИЇВ
ЦЕНТРАЛЬНИЙ ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ ВИЩИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ
ТА УПРАВЛІННЯ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ МІСТА КИЄВА

ALMA MATER

УНІВЕРСИТЕТ СВ. ВОЛОДИМИРА НАПЕРЕДОДНІ ТА В ДОБУ УКРАЇНСЬКОЇ РЕВОЛЮЦІЇ 1917-1920

Матеріали, документи, спогади

У трьох книгах

КИЇВ
«ПРАЙМ»
2001

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ім. М. МАКСИМОВИЧА
ІНСТИТУТ РУКОПИСУ НАЦІОНАЛЬНОЇ БІБЛІОТЕКИ УКРАЇНИ
ім. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО НАН УКРАЇНИ
ЦЕНТРАЛЬНИЙ ДЕРЖАВНИЙ ІСТОРИЧНИЙ АРХІВ УКРАЇНИ, м. КИЇВ
ЦЕНТРАЛЬНИЙ ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ ВИЩИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ
ТА УПРАВЛІННЯ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ МІСТА КИЄВА

ALMA MATER

Книга 2

УНІВЕРСИТЕТ СВ. ВОЛОДИМИРА ЗА ДОБИ УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ ТА ГЕТЬМАНАТУ ПАВЛА СКОРОПАДСЬКОГО

КИЇВ
«ПРАЙМ»
2001

УДК 378.4 (477-25) (091)
ББК 74,58г (4УКР-2К)
А39

Проект здійснений під патронатом ректора університету
Віктора Васильовича Скопенка

Автори-упорядники

Короткий Віктор Андрійович — кандидат історичних наук, доцент кафедри давньої та нової історії України.

Ульяновський Василь Іринархович — доктор історичних наук, професор кафедри давньої та нової історії України.

Редактор Борисова Тамара
Оригінал-макет Гмирі Наталії, за участю Каліщкіна Георгія
Художнє оформлення Гмирі Наталії

ALMA MATER: Університет св. Володимира напередодні та в добу Української
А39 революції. 1917-1920. Матеріали, документи, спогади: У 3 кн. / Упоряд. В.А. Короткий, В.І. Ульяновський. — К.: Прайм, 2001. — ISBN 96695679-2-0.

Кн. 2: Університет св. Володимира за доби Української Центральної Ради та Гетьманату Павла Скоропадського. — К.: Прайм, 2001. — 704 с. — ISBN 96695679-3-9.

У другій книзі тритомного збірника подано офіційні документи, щоденники і спогади сучасників про життя київського Університету св. Володимира за доби Української Центральної Ради та Гетьманату Павла Скоропадського (початок, продовження — в третій книзі). Вперше публікуються численні архівні документи та фотоматеріали, що цілком по-новому репрезентують університет в роки Української революції.

Видання адресовано історикам, діячам освіти і культури, випускникам, студентам та викладачам Alma Mater, усім шанувальникам Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

УДК 378.4 (477-25) (091)
ББК 74,58г (4УКР-2К)

ISBN 966-95679-2-0
ISBN 966-95679-7-1 (Кн. 2)

ДОБА УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ



1

Вища школа в нових політичних умовах: урядова політика й самоорганізація

Вступне слово ректора Університету св. Володимира Євгена Спекторського на Першому з'їзді представників вищих навчальних закладів України. 14 квітня 1918 року

Многоуважаемое собрание, позвольте прежде всего приветствовать собравшихся и от имени совета Университета св. Владимира передать через Вас глубокую признательность другим высшим учебным заведениям за то, что они откликнулись на наш призыв. У людей науки столько общего, что сам собою напрашивается девиз: ученые всех стран, соединяйтесь. Тем естественнее объединение ученых только одной страны. А между тем русские ученые по большей части оставались разъединенными, чаще встречаясь и знакомясь друг с другом на заграничных конгрессах, чем у себя на родине. Вот почему, как бы тяжелы ни были переживаемые нами условия академической и общественной жизни, настоящее собрание является для всех нас праздником, особенно если мы признаем его только началом нашего более длительного и частого общения. К сожалению, высшие учебные заведения Нежина, Харькова и Екатеринослава не имели возможности откликнуться на наше приглашение, которое быть может, даже и не дошло до них. И это неизбежно сообщает нашему съезду характер предварительности, что и побудило Совет Университета св. Владимира уже теперь предложить устройство второго съезда приблизительно в конце Святой или начале Фоминой недели. Весьма вероятно, что по волнующим всех нас вопросам и на настоящем съезде и на будущих обнаружатся более или менее крупные разногласия между делегатами. Но можно заранее с уверенностью сказать, что во многом мы будем единодушны и единогласны. Прежде всего нас объединяют интересы науки, как таковой, науки вообще, независимо от местных, национальных или иных специальных форм её проявления. Далее, нас объединяют интересы русской науки — не в националистическом смысле какой бы то ни было агрессивности, и даже не в национальном смысле поддержки чего-то специфически великорусского, а в культурном смысле духовной ценности широкого, до известной степени даже мирового значения. Наконец, нас объединяет целый ряд профессиональных интересов, общих всяким работникам, особенно таким квалифицированным, как мы. Все это даёт полную уверенность, что даже в тех случаях, когда мы будем спорить друг с другом, мы всё-таки будем говорить общим языком и будем заботиться о деле равно дорогом всем нам. С этою верою я объявляю открытым настоящий съезд.

НБУВ, ІР, ф. 43, спр. 146, арк. 1.

Матеріали Першого з'їзду представників вищих шкіл України 14-17 квітня 1918 року

На заседании своем 1 апреля 1918 года Совет Профессоров Университета Св. Владимира избрал особую Советскую Комиссию по вопросам о внутренних распорядках жизни Университета Св. Владимира и по устройству Съезда Высших Государственных Учебных Заведений Украины. В Комиссию вошли следующие лица: ректор проф. Е.В. Спекторский, проф. П.М. Богаевский, проф. А.Д. Билимович, проф. Н.М. Бубнов, проф. М.Н. Ясинский, проф. Г.В. Демченко, проф. Б.А. Кистяковский, доцент П.П. Смирнов.

За отказом на следующем заседании Совета проф. Б.А. Кистяковского, в нее

вошел проф. А.А. Садовень.

Первое заседание Советской Комиссии состоялось 2 апреля 1918 года, с участием Ректора Новороссийского Университета проф. А.Д. Билимовича. Комиссия постановила: признать желательным Съезд делегатов Высших Государственных Учебных Заведений Края; сроком его открытия установить 14 апреля 1918 года нового стиля, разослать приглашения на Съезд в Киеве: Университету Св. Владимира, Киевскому Политехническому Институту, Киевской Духовной Академии, Новороссийскому Университету, Нежинскому Историко-Филологическому Институту; в Харьков: — Харьковскому Университету, Технологическому Институту и Ветеринарному Институту; в Екатеринослав — Горному Институту. Комиссия предвидела, однако, что Харьков и Екатеринослав, отрезанные от Киева боевыми действиями, не смогут воспользоваться приглашением и даже его получить своевременно. Каждое учебное заведение приглашается прислать по 5 делегатов.

В программу Съезда Комиссия постановила включить следующие вопросы:

1. Установление связи и форма общения между Высшими Учебными заведениями края.

2. Вопрос о правовом положении существующих государственных высших учебных заведений.

3. Вопрос о правовом положении учащих и учащихся в высших учебных заведениях в связи с новыми правительственными актами.

4. О финансовом положении Государственных Высших Учебных Заведений.

5. Предположения о развитии и формах высшего образования, а также о подъеме научной деятельности в Крае.

По предположению Комиссии Съезд делегатов, открывшись 14 апреля, мог бы довести свои работы до конца в течение 3 дней и закрыться 16 апреля.

Во исполнение этих решений Советской Комиссии, которые получили одобрение Совета профессоров Университета Св. Владимира, в Киеве 14-17 апреля в здании Университета происходили занятия Съезда делегатов: Университета Св. Владимира, Киевского Политехнического Института, Киевской Духовной Академии, Новороссийского Университета и Нежинского Историко-Филологического Института.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ ДЕЛЕГАТОВ СЪЕЗДА

13 апреля 1918 года в 6 часов вечера в кабинете г. Ректора Университета Св. Владимира состоялось частное предварительное совещание членов Съезда при участии Профессоров и преподавателей Университета Св. Владимира.

Председательствовали на Совещании: Ректор Университета Св. Владимира проф. Е.В. Спекторский и Ректор Новороссийского университета А.Д. Билимович, бывшие делегатами Съезда.

Из делегатов, прибывших на Съезд, присутствовали: от Киевского Университета Св. Владимира: проф. Е.В. Спекторский, проф. М.Н. Ясинский, проф. Г.Г. Де-Метц, проф. А.А. Садовень, доцент П.П. Смирнов; от Новороссийского Университета: проф. А.Д. Билимович, проф. А.П. Доброклонский, проф. В.В. Завьялов, проф. И.А. Линниченко, доцент А.С. Орбинский, доцент И.А. Малинин, доцент П.А. Михайлов, ассистент доктор С.М. Щастный; от Киевского Политехнического Института проф. В.В. Колкунов; от Киевской Духовной Академии: проф. П.П. Кудрявцев, проф. Ф.И. Мищенко, проф. И.П. Четвериков, проф. В.П. Рыбинский.

Беседа Совещания касалась отношения к создавшемуся положению Края и программы Съезда. В 8 час. часть делегатов-киевлян отправилась на первое заседание Комиссии при Министерстве Народного Просвещения Украинской Народной Республики.

ПРОТОКОЛ 1-ГО ЗАСЕДАНИЯ СЪЕЗДА 14 АПРЕЛЯ 1918 ГОДА

Съезд открывается в 1 час дня в кабинете г. Ректора Университета Св. Владимира в присутствии делегатов: профессоров-делегатов — Е.В. Спекторского, А.Д. Билимовича, П.П. Кудрявцева, Ф.И. Мищенко, В.П. Рыбинского, Г.Г. Де-Метца, В.В. Колкунова, А.П. Доброклонского, И.П. Четверикова, В.В. Завьялова, А.Р. Орбинского, П.А. Михайлова, И.А. Малинина, И.А. Линниченко, М.В. Ясинского, П.П. Смирнова, С.М. Щастного, В.Г. Шапошникова и А.А. Садовеня.

Открывает Съезд и приветствует его от имени Университета Св. Владимира Ректор его проф. Е.В. Спекторский. Отмечая, что Съезд не полон, так как не все школы могли воспользоваться приглашением, проф. Е.В. Спекторский высказывает мысль, что в непродолжительном времени необходимо созвать второй более полный Съезд. Однако оратор уверен, что труды делегатов настоящего съезда, объединенных интересами русской науки, будут плодотворны.

А.Д. Билимович, Ректор Новороссийского Университета, от имени делегатов Новороссийского Университета, приветствует Киевский Университет за его инициативу по созыву настоящего Съезда.

После обмена приветствиями, Съезд переходит к организационным вопросам: 1. По вопросу о личном составе Съезда выясняется, что Новороссийский Университет, в отступление от нормы, делегировал 8 человек, из коих четверо от Совета профессоров и четверо от младших преподавателей (С.М. Щастный, П.А. Михайлов, А.Р. Орбинский, И.А. Малинин). Съезд утверждает делегацию Новороссийского Университета и постановляет: пригласить на Съезд делегатов от младших преподавателей тех учебных заведений, которые участвуют на Съезде, по 4 человека от каждого, а от Киевского Университета 3 человека; включить в число своих членов тех профессоров Университета Св. Владимира, которые принимали участие в Комиссии по созыву Съезда, а именно: проф. А.Д. Билимовича, проф. Г.В. Демченко, Н.М. Бубнова.


Олексій Садовень. Поч. XX ст.

2. По вопросу о президиуме постановлено: а) избрать постоянного почетного председателя Съезда. Таковым избирается Ректор Университета Св. Владимира проф. Е.В. Спекторский; б) на каждое заседание избирать нового председателя по очереди от каждой делегации. На настоящее заседание таковым избирается Ректор Новороссийского Университета А.Д. Билимович; в) избрать 2 секретарей Съезда: доцента Киевского Университета П.П. Смирнова и ассистента Новороссийского Университета С.М. Щастного; г) признать свои заседания открытыми для г.г. профессоров и преподавателей приглашенных на Съезд школ, которые могут присутствовать на заседаниях в качестве гостей.

Президиум в лице проф. Е.В. Спекторского, А.Д. Билимовича и секретарей



Георгій Де-Метц. Поч. XX ст.

П.П. Смирнова и С.М. Щастного занимает свое место.

По предложению председателя А.Д. Билимовича Съезд заслуживает информацию о положении представленных на Съезде Высших Учебных заведений.

Проф. М.Я. Ясинский докладывает Съезду, каким образом Университет Св. Владимира получил от Министерства Народного Просвещения Украинской Республики приглашение прислать своих представителей в Комиссию при Министерстве, которое имеет целью рассмотреть вопрос о реформе Университета Св. Владимира в смысле его украинизации (см. протоколы Совета профессоров Университета) и оглашает предложенные Университету Министерством пункты (см. приложения).

П.П. Смирнов по предложению председателя оглашает свой отчет о первом заседании Комиссии при Министерстве Народного Просвещения.

В.Е. Спекторский сообщает свои впечатления от заседания. Центральная Рада издает закон о пропорциональном распределении средств на школьные нужды, по которому на украинские школы будет отпущено 75%, а на школы всех остальных национальностей 25%, в том числе на русские школы всех типов 11% бюджета просвещения. Идея простого сожительства русского Университета Св. Владимира и украинского в одном здании не встречает сочувствия и поддержки не только со стороны Министерства, но и профессоров Украинского Университета, участвующих в заседаниях Комиссии. Один из них назвал пребывание Украинского Народного Университета в Университете Св. Владимира «постоем», другой «симбиозом, который ведет к паразитизму». В общем тон разговора являлся предупреждением в мягкой форме, что если Университет не пойдет на слияние, то «челнок может быть пущен по течению».

А.А. Садовень отмечает, что по словам чинов Министерства выходит, что они не стремятся к уничтожению русского Университета, а из программы Министерства, изложенной в его «пунктах» этого не видно. В Комиссии как будто бы ищутся общие пути, но найти их трудно.

Е.В. Спекторский говорит, что даже между текстами пунктов, которые Министерство представило членам комиссии на русском и украинском языках, в самом важном §1 существует разноречие. На его вопрос, какой же текст следует считать аутентичным, таким просит считать украинский текст, но затем оказалось, что в 2 местах его нужно предварительно исправить, а именно: вычеркнуть слово «украинский» в § 1 из названия Университета державного Св. Владимира, а в § 6 вставить слова «(лектуры)» обязательной при желании поступить на государственную службу».

Проф. Г.Г. Де-Метц указывает на необходимость точнее выяснить цели Министерства Просвещения: с точки зрения прений все успокоительно, но письменный проект соглашения внушает тревогу. Украинцы утверждают, что 75% школьного бюджета в Киеве должны отойти на украинские школы. Между тем по данным последней переписи в Киеве из 500 тысяч жителей говорит на русском языке не менее 380 тысяч русских около 150, а украинцев всего около 50 тысяч человек. По мнению оратора Съезд должен бы через президиум обратиться к Министру по велико-

русским делам с запросом, намерен ли он, поддерживать русские учреждения и в первую голову Университет. Вероятно, найдутся для поддержания Университета и частные средства, но есть путь государственный — это обращение к Министру по великорусским делам.

И.А. Малинин сообщает, что он беседовал с великорусским Министром г. Одинцом. Ему рисуется, что перспективы русских университетов и школ вообще печальны. И те и другие должны будут содержаться исключительно на средства национальных общин. Эти средства будут ничтожны: всем русским школам будет отпускаться 11% бюджета народного просвещения. Благожелательные речи — это речи отдельных благожелательных лиц. По мнению оратора Съезд мог бы пригласить на свои заседания г. Министра по великорусским делам. На вопрос проф. В.В. Завьялова, проф. Е.В. Спекторский дает справку, что в составе Совета профессоров Университета Св. Владимира состоит около 80 человек, по баллотировкам их присутствует около 60 человек.

О количестве и цензе преподавателей Украинского Народного Университета точных данных нет. Поэтому нельзя сейчас точно ответить сколько «цензовых» преподавателей Украинского Народного Университета Министерство предполагает влить в Совет Университета Св. Владимира.

А.А. Билимович указывает на возможность понижения «ценза» для украинских преподавателей со стороны Министерства.

М.Н. Ясинский подтверждает эту возможность и сообщает, что уже Временное правительство предоставило Университету право допускать к замещению украинских кафедр лиц, не имеющих степеней. А Украинское Министерство Народного Просвещения уже дважды запрашивало Университет Св. Владимира, что он по этому вопросу сделал, и не находит ли он возможным допускать к преподаванию лиц, не имеющих ученых степеней, как это было сделано при открытии Саратовского и Пермского Университетов. Это значит, что к преподаванию будут допускаться даже не магистранты. Относительно ценза для слушателей выясняется, что в данный момент, в случае слияния Университетов, в Университет Св. Владимира должны быть приняты лица с образованием в 6 классов гимназии и соответствующих учебных заведений. По устным объяснениям в Министерстве, это временная мера; но по письменным предложениям его, этого не видно.

На этом закончилась информация Киевского Университета о его современном положении.

Относительно Киевского Политехнического Института информирует Съезд проф. П.Ф. Ерченко.

Киевский Политехнический Институт еще Временным Правительством был передан в Секретарство Торговли и Промышленности; затем находился в ведении Украинского Министерства Торговли и Промышленности, а с января месяца 1918 года его перечислили в Министерство Народного Просвещения. Сносятся они с Министерством на русском языке, а Министерство им отвечает по-украински. С другими Министерствами сносятся через Министерство Народного Просвещения. Смета была представлена в Министерство Торговли и Промышленности, затем она перешла в Министерство Народного Просвещения, но пока решения вопроса не последовало.

Казенная палата выдает пока средства в размере $^{1}/_{12}$ бюджета 1917 года. В связи с новыми условиями жизни смета перерабатывается вновь. Дефицит не пополнен, и не известно, как его пополнить. Вообще же, в настоящее время все, что раньше Политехнический Институт отсылал в Петроград, в настоящее время направляет в Министерство Просвещения.

Проф. А.П. Доброклонский спрашивает, обращался ли Политехнический Институт в Министерство за утверждением личного состава и представлен ли доклад о

нуждах 1917 года.

Проф. П.Ф. Ерченко отвечает, что пока не обращались, но такое обращение предстоит сделать. Доклад о неиспользованных кредитах 1917 года сделан.

О положении Духовной Академии информирует Съезд проф. В.П. Рыбинский. С ноября месяца 1917 года она не имеет связи со Священным Синодом, являвшимся для нее центральным установлением. Попытки завязать сношения с Министерством Просвещения не удалось.

Смета Академий внесена в Правительство, в эту смету внесено и содержание вновь избранных профессоров дабы, утверждая смету, Правительство считало бы утвержденными и их. Когда в мае месяце 1918 года соберется украинский церковный собор, то Академия предполагает обратиться к нему за утверждением выработанного Советом профессоров нового устава Академии. В этом уставе широко проведен принцип автономии, так что за Правительством остается только право протеста против выбора ректора. Относительно украинского языка Академия особых сомнений не встречает. Она основана была 300 лет тому назад украинским народом. Кроме того Академия находит, что Правительство к которому перешла власть, имеет право проводить свою политику. С другой стороны однако надо иметь в виду, что большинство состава Совета Академии состоит из великороссов или лиц, не умеющих говорить по-украински; кроме того, терминология для преподавания предметов Академии на украинском языке отсутствует. Поэтому настоящее положение можно рассматривать, как переходное. Но проведение украинизации преподавания Академия считает необходимым сохранить исключительно в руках Совета профессоров. С правительством правильных сношений нет, но отдельные случаи сношения бывали, причем Министерство Просвещения запрашивало, назначен ли в Академии конкурс на замещение украинских кафедр, что у нас вообще делается, и нельзя ли студентов великороссов передать в другие Академии. По вопросу о кафедрах мы ответили, что конкурс будет назначен тогда, когда будет утверждена смета Академии и на эти кафедры будут отпущены соответствующие кредиты. Пока Академия получает $^1/_{12}$ часть бюджета. Вообще же к Академии отношение благожелательное, так как новая власть надеется, что духовенство будет его опорой.

Информация закончена. Дальнейшие прения переносятся на вечернее заседание, которое назначается на 7 часов вечера. В программу его, по предложению председателя, ставится вопрос о правовом положении высшей школы. (2 пункт программы Съезда.)

Предложение Одесского делегата И.А. Малинина включить в программу Съезда пункты, предложенные Совету Университета Св. Владимира Министерством Народного Просвещения, отклоняется. Заседание закрывается.

ПРОТОКОЛ 2-го ЗАСЕДАНИЯ СЪЕЗДА ВЕЧЕРОМ 14-го АПРЕЛЯ 1918 ГОДА

Заседание открывается в 7 часов вечера.

Председательствует Ректор Новороссийского Университета проф. А.Д. Билимович.

ПРИСУТСТВУЮТ: И.А. Малинин, П.А. Михайлов, В.В. Завьялов, А.П. Доброклонский, И.П. Четвериков, В.П. Рыбинский, П.П. Кудрявцев, Ф.И. Мищенко, А.А. Садовень, Ан.Д. Билимович, Г.Г. Шапошников, Г.Г. Де-Метц, Е.В. Спекторский, Ал.Д. Билимович, Н.М. Бубнов, М.Н. Ясинский, И.Я. Линниченко, С.М. Щастный, П.П. Смирнов, от младших преподавателей Университета Св. Владимира А.П. Семенцов.

Гости: проф. Б.А. Кистяковский, ассистент Н.П. Пашский.

На повестке обсуждение 2 пункта программы Съезда правовое положение существующих государственных высших учебных заведений.

Слово берет проф. А.П. Доброклонский. По мнению оратора децентрализация управления школами вещь естественная. Министерство Народного Просвещения в прежнее время нередко делегировало свои прерогативы местным властям. В настоящее время однако таких властей на местах не существует, а существующие неправомочны. Поэтому необходимо в настоящее время идти по пути расширения автономии высшей школы, и это тем более, что Украинское Министерство Народного Просвещения стремится решать такие важные вопросы, как слияние университетов и т.п. Поэтому к нему следует обращаться только по поводу отпуска средств на просвещение, а все остальные вопросы должны решать Советы профессоров самостоятельно. Деньги принадлежат всей стране и собираются со всех, их Министерство обязано давать на школы. Но только в случае независимости от Министерства по внутренним вопросам Университеты останутся на высоте своего положения и будут гарантированы от всяких захватов. К Советам профессоров должны отойти в частности: утверждение в должности, утверждение государственных комиссий (испытательных) и рассмотрение смет.

Г.Г. Де-Метц поддерживает точку зрения оратора. Власть, действительно, неправомочна, автономию необходимо расширить. Раньше, при старом режиме у нас практиковалась бесполезная и для всех сторон унизительная волокита по самым неважным вопросам университетской жизни. Теперь фактически все эти дела решаются Советами профессоров и это совершенно нормально. Важно также, чтобы и др. вопросы, прежде восходившие в Министерство, теперь окончательно разрешались на местах в преподавательской среде, например вопрос о государственных испытательных комиссиях. Такое расширение автономии нельзя считать захватом чьих-то прав.

В теперешнее Министерство Народного Просвещения Съезд мог бы обратиться с предложением учредить Совет по делам высших учебных заведений из представителей высших школ, как это было при прежнем Министерстве графа Игнатьева. Такое учреждение предупредило бы разного рода неожиданности. Резюмируя свою речь, оратор приходит к двум выводам: 1) необходимо расширить до возможных пределов автономию высших школ, 2) создать при Министерстве Просвещения Совет по делам высших школ.

А.Р. Орбинский, высказывается за установление абсолютной автономии с указанием ограничений ее в пользу власти. Но эти ограничения могут касаться исключительно только контроля над правильностью расходования сумм. Все остальное окончательно решается Советами профессоров.

Проф. И.А. Линниченко, утверждает необходимость настаивать на том, что никакая власть не вправе решать университетские реформы бюрократическим путем, особенно же власть временная и неправомочная. До революционного правительства не решались на реформы университетов без делегатов с их стороны. В настоящее же время только после Учредительного Собрания, когда будет выработана конституция страны, можно говорить о преобразованиях университетов. Оратору не ясно и представляется сомнительным может ли теперешнее Министерство Просвещения даже созывать такую комиссию, какая теперь создана при нем. В Комиссию эту приглашены представители одного только Киевского Университета, они решают как будто бы узкий вопрос относительно одного университета. Но этот вопрос касается и всех других университетов, на них также со временем станет посягать Министерство. Поэтому представители Киевского Университета должны заявить, что они не компетентны решать такие вопросы, и что сейчас могут быть только предположения о реформах. Только при условии существования пра-

вомочной законодательной власти представители университетов смогут приступить к разрешению данных вопросов.

Что касается языка, то в этом вопросе нужно различать 2 стороны: одна состоит в том, что государство может решить, что для поступления на государственную службу требуется немецкий или украинский язык; другая сторона о языке преподавания, – это уже дело внутренних распорядков автономных учреждений. Экзамены по украинскому языку для поступающих на государственную службу Университета не касаются; но требование читать лекции на украинском языке повлечет понижение учебного уровня. Невозможно смешивать язык для гражданских чиновников с языком преподавания в Университете.

Е.В. Спекторский указывает, что автономия бывает или общественная или государственная. Автономия русских университетов — автономия государственная. Университеты зависят от государства особенно в финансовом отношении. Иначе обстоит дело в Англии, где Университеты располагают независимым имуществом. По вопросам о подданстве и языке преподавания должно высказаться учредительное собрание. Украинское государство еще нарождается, оно в реторте, между тем вопрос о школьном деле — вопрос конституционный, поэтому он решится только в будущем. Однако Министерство не хочет ждать, и недавно Университетом Св. Владимира получена бумага, в которой Министерство Народного Просвещения предлагает Университету Св. Владимира по всем вопросам, по которым раньше обращались в Петроград, обращаться к нему.

Председатель проф. Ан.Д. Билимович, подводя итоги сказанному, констатирует, что на Съезде выдвигаются две точки зрения: либо остановиться на расширении автономии, как она создалась практикой, или потребовать у Министерства Народного Просвещения привлечения Университетов к разработке вопроса об автономии.

И.А. Линниченко указывает третью точку зрения, развитую им, а именно: что в настоящее время обращаться по вопросу об автономии не к кому; так как законного Министерства нет. Следующее же Министерство может отменить решение своего предшественника.



Іван Линниченко. Кін. XIX ст.

Председатель отмечает, что Съезд может высказать свое мнение. А решать будут Советы профессоров. В Новороссийском Университете было решено, что Съезд не будет связывать свободы Совета Новороссийского Университета. Мы не уполномочены входить в сношения с Министерством. Органы власти пока еще не устойчивы.

Ал.Д. Билимович отмечает, что среди присутствующих нет разногласия относительно необходимости расширения автономии. Разногласия возникают по поводу пределов расширения автономии. Этот вопрос, как было уже сказано, может быть решен однако, только в пользу автономии государственной, п.ч. общественная автономия для нас невозможна: мы не имеем собственных средств. Здесь

предлагали, чтобы Советы Учебных заведений сами определили пределы своей автономии, с другой стороны — признать полную автономию с определением исключений в пользу власти. По мнению оратора между этими двумя предложениями разницы по существу нет, так как в обоих случаях такую работу могут произвести только Советы Высших Учебных заведений. Что касается Съезда, то он может только констатировать, что при существующих условиях расширение автономии необходимо, и просить Советы высказаться по этому вопросу. По вопросу о порядке проведения расширенной автономии также имеются разногласия. Съезд однако может здесь также предложить только свой проект. Пока же каждый Совет должен разрешать по возможности все вопросы, которые он сочтет возможным решить. В случае же необходимости обращения к власти, нужно добиваться учреждения представительного органа высших учебных заведений при Министерстве Народного Просвещения по 1 лицу от каждого высшего учебного заведения.

Проф. А.П. Доброклонский вторично настаивает на мысли, что на долю власти можно оставить только вопросы финансовые, утверждение смет и контроль. Украинская власть хочет взять все, что раньше принадлежало центральной власти. Но этого не следует ей позволять. Необходимо стремиться к расширению пределов университетской автономии.

А.Р. Орбинский находит, правильным сообщить Советам высших учебных заведений обе формы возможной автономии: общественную и государственную.

П.П. Кудрявцев указывает, что Совет Киевской Духовной Академии стоял перед вопросом о расширении автономии, и пришел к выводу, что пределы автономии должны быть определены со стороны прав правительства, а именно:

1. пополнение корпорации может быть опротестовано в течение известного срока.
2. предоставление отчетов с правом для власти проверки закономерности расходов.
3. те учреждения, которые субсидируют учебные заведения, имеют право контроля.

Однако сейчас мы не имеем новых законов, а в старых много для нас неприемлемого. Поэтому следовало бы совместно с властью выяснить возможные пределы расширения автономии.

Председатель предлагает в дальнейшем высказываться и по вопросу о создании при Министерстве представительного Совета по делам высших учебных заведений, предложенным Г.Г. Де-Метцом.

А.П. Доброклонский находит, что нельзя создавать правомерный институт при Министерстве, который является незакономерным сам по себе. Советы высших учебных заведений в большинстве случаев не хотят признавать существующего правительства.

М.Н. Ясинский высказывается за учреждение Совета, который явился бы временным переходным органом.

В.В. Завьялов констатирует, что само министерство, предлагающее Киевскому Университету сноситься с ним по всем делам, по которым раньше сносились с Петроградом, само однако не желает действовать в закономерных рамках и проводит важные реформы, не обладая учредительными функциями.

И.А. Линниченко также не думает, что Министерство Украинской Народной Республики возможно поставить в законные рамки. И прежде Министерство мало обращалось к Совету по делам высших учебных заведений; возможно, что и теперь Министерство не будет считаться с частным Советом при Министре. У Советов профессоров, по мнению оратора, есть однако средство бороться с Министерством путем истолкования законов.

П.А. Михайлов высказывается за то, чтобы Совет по делам высшей школы не был бы Советом при Министре или при Министерстве, а Советом Съездов высших учебных заведений, с которым Министерство может входить в сношение.

Ал.Д. Билимович предлагает в состав предполагаемого Совета по делам высшей школы ввести по 3 человека от каждого учебного заведения: 1 от администрации, 1 от старших и 1 от младших преподавателей.

М.Н. Ясинский находит возможным учреждение двух Советов по делам высшей школы: при Министерстве Народного Просвещения и как Совета Съездов, компетенция первого должна быть не меньше компетенции школьной рады по делам средней школы.

И.А. Линниченко против учреждения Совета при Министерстве. Его решения будут факультетивными и будут нуждаться в утверждении Советов профессоров отдельных учебных заведений.

Г.Г. Де-Метц отстаивает свое предложение об образовании Совета по делам высшей школы при Министерстве Народного Просвещения. Нужен реальный контакт с властью, и только тогда можно работать на пользу высшей школы. Можно параллельно учредить и Совет Съездов, но он не может заменить Совета по делам высшей школы.

В.В. Завьялов категорически протестует против того, чтобы такой Совет состоял из одних только киевлян.

За учреждение Совета по делам высшей школы при Министерстве высказываются также А.А. Садовень и А.П. Доброклонский.

Ф.И. Мищенко также находит, что Совет по делам высших школ может иметь большое значение. Министерство пойдет ему навстречу. Однако такой Совет можно составить только из киевлян п.ч. только в таком случае Совет будет учреждением постоянным. Но по экстренным вопросам в Совет можно приглашать представителей иных высших учебных заведений.

В.В. Завьялов снова высказывается против такого состава предположенного Совета.

После небольшого перерыва, объявленного для формулировки резолюций, на баллотировку ставится 1-ая резолюция и принимается большинством 14 против 6 голосов. (См. резол*юцию* в прилож*ении* к протоколу.)

5 голосов было подано за поправку проф. А.П. Доброклонского следующего характера: «Причем Съезд полагает возможным расширить автономию высших учебных заведений до таких размеров, чтобы за центральной властью, как реальным органом, заведующим финансами страны, остались только права в отношении хозяйственных дел высших учебных заведений», именно утверждение смет и кредитов из государственной казны и контроль над расходованием этих кредитов. Большинством 15 против 5 поправка отвергается.

Вторая Резолюция принимается единогласно. Заседание закрывается в 11 часов вечера. Следующее заседание назначается на 15 апреля 11-3 часов дня; вечернее в 6 часов вечера. В повестку утреннего заседания ставятся вопросы: 1) о правовом положении учащих и учащихся, 2) о форме общения высших учебных заведений; в повестку вечернего — финансовое положение высших учебных заведений. (Пункты 3, 1 и 4 программы Съезда.)

ПРОТОКОЛ 3-го ЗАСЕДАНИЯ СЪЕЗДА 15-го АПРЕЛЯ 1918 ГОДА

Заседание открывается в 11 $^{1}/_{2}$ часов дня.

Председательствует проф. Духовной Академии В.П. Рыбинский.

ПРИСУТСТВУЮТ: Ан.Д. Билимович, Ал.Д. Билимович, А.Р. Орбинский, В.В. Завьялов, А.П. Доброклонский, Ф.И. Мищенко, И.П. Четвериков, П.П. Кудрявцев, А.А. Садовень, В.Г. Шапошников, Г.Г. Де-Метц, представители младших препо-

давателей Университета Св. Владимира Н.А. Львов, Е.В. Спекторский, В.П. Рыбинский, И.А. Линниченко, И.А. Малинин, П.А. Михайлов, Н.М. Бубнов, П.П. Смирнов, С.М. Щастный.

Докладчиком по 2 вопросу проф. Б.А. Кистяковский.

Гости: проф. Н.М. Цытович, проф. В.В. Карпеко, проф. С.Е. Кушакевич, проф. М.И. Митилино, и В. Радзимовская.

По открытии заседания Ан.Д. Билимович оглашает резолюцию 3-ью об учреждении Совета по делам высшей школы (см. в прилож*ении* без последнего абзаца).

К резолюции вносятся поправки и дополнения в связи с затронутым на заседании 14 апреля вопросом об отношении к Комиссии при Министерстве Народного Просвещения.

Ан.Д. Билимович предлагает пополнить свою резолюцию особым дополнительным пунктом: «В частности Съезд полагает, что изменение в уставе Киевского Университета может происходить также только в Совете по делам высшей школы».

Ал.Д. Билимович возражает против этого, находя, что частных выводов в резолюции делать не следует.

По вопросу выступает И.А. Линниченко. Он находит, что затрагивать Комиссию непосредственно не нужно: пока никаких агрессивных выступлений со стороны министерства не было и мы не знаем, что Комиссия делает. Важно было бы обсудить самый вопрос о возможности слияния Университета Св. Владимира с украинским народным Университетом.

П.П. Кудрявцев ставит вопрос, будут ли сообщены нами резолюции в Министерство или нет.



Богдан Кістяківський. Поч. XX ст.

Г.В. Шапошников предлагает в резолюции коснуться вопроса о предположенном слиянии университетов.

Председатель просит членов Съезда высказываться об отношении к Комиссии при Министерстве Народного Просвещения.

Г.Г. Де-Метц, как член университетской делегации в министерской Комиссии, находит, что самый факт вынесения резолюций Съезда будет иметь достаточное значение. Резолюции наши будут вынесены. Может быть председатель сообщит их Министру Народного Просвещения и тогда видно будет, продолжать ли нам работу в Комиссии. Пока Министерство относится к нам благожелательно. А при отозвании представителей Университета Св. Владимира из Комиссии может быть хуже, так как в Министерстве есть очень воинственно настроенные элементы.

П.П. Смирнов полагает, что Совет по делам высшей школы должен быть созван немедленно, и тогда работы министерской комиссии должны быть переданы ему. Резолюция Съезда будет иметь

значение для Совета Университета Св. Владимира. Когда Совет выскажет свое решение, согласное с резолюцией, то комиссия, опираясь на него, откажется работать. И это не будет разрывом с Министерством, а естественным выходом.

В.В. Завьялов находит, что Комиссия при Министерстве может продолжать рассматривать вопрос только о слиянии Киевского Университета с украинским. По остальным вопросам общего характера Комиссия должна отказаться от участия в работах.

А.А. Садовень соглашается с предшествующим оратором.

Ал.Д. Билимович находит, что Съезд не должен от общих положений переходить к конкретным выводам. Выводы эти сделают те, кому это нужно. Ныне действующая Комиссия должна быть заменена Советом по делам высшей школы, куда министерство должно внести свое предположение. Участники Съезда от Киевского Университета и члены Комиссии одни и те же лица. Раз они приняли резолюцию, то должны сделать в Комиссии соответствующее заявление. К резолюции Ан.Д. Билимовича нужно только прибавить добавление проф. Г.В. Шапошникова, что Совет по делам высшей школы должен быть созван немедленно.

Е.В. Спекторский разъясняет, что представители Университета Св. Владимира явились в Комиссию при министерстве только для информации, которая еще не закончена. Такой характер участия в Комиссии университетской делегации занесен в протокол.

А.П. Доброклонский указывает, что Совет Киевского Университета нуждается в моральной поддержке со стороны Съезда. Поэтому-то последний и должен коснуться в резолюции министерских проектов.

Н.М. Бубнов также находит, что раз Съезд собрался отчасти из-за того, что без ведома Совета Университета Св. Владимира решено пополнить его состав новыми



Демонстрація на Хрещатику біля Міської Думи в перші дні Лютневої революції. 1917 р.

членами, то следует оценить этот факт по достоинству. Вопросы высшей школы теперь решаются людьми, не принадлежащими к составу высшей школы, т.е. лицами в вопросах не компетентными. Комиссия при министерстве образована бюрократически, и составили люди, которые стремятся использовать создавшуюся политическую конъюнктуру в свою пользу. Поэтому следует упомянуть о Комиссии в резолюции Съезда.

А.Д. Билимович, возражая Е.В. Спекторскому, находит, что Комиссия при Министерстве отнюдь не ограничилась информацией, а вошла в обсуждение вопросов; поэтому и не возможно считать исключительно осведомительною.

И.А. Линниченко также находит, что конкретная оценка предполагаемых реформ университетов на Съезде необходима. При разности цензов учащих и учащихся Университета Св. Владимира и украинского народного, при коренном различии их задач и характера, предполагаемое их слияние недопустимо.

А.П. Доброклонский предлагает пополнить резолюцию Ан.Д. Билимовича словами: «Если в настоящее время Министерство приступило к обсуждению вопросов реформы высшей школы, то Съезд предлагает немедленно стать на тот путь, который намечен Съездом в его резолюциях».

Поставленная на голосование поправка эта принимается Съездом единогласно. После этого на баллотировку ставится вся резолюция целиком (с поправкой А.П. Доброклонского и принимается единогласно). (См. в прилож*ении* резолюция 3-я.)

На очереди второй вопрос повестки «О правовом положении учащих и учащихся высших школ».

По этому вопросу выступает докладчиком проф. Б.А. Кистяковский. Докладчик ограничивается областью гражданских прав учащих и учащихся. Закон о подданстве издан Радой 2-4 марта в Житомире. Закон этот явно не совершен*ен*. Недавно его подвергли разбору в Киевском Юридическом обществе в присутствии Министра Юстиции Сер. Пав. Шелухина, в результате чего тогда же г. Шелухин решил закон пересмотреть. Вновь образованная при Министерстве Юстиции Комиссия с участием докладчика (Б.А. Кистяковского) доселе имела одно заседание, но из него докладчик вынес самое неблагоприятное впечатление и прогноз. У украинского правительства имеется такой мотив издания закона о подданстве; нынешнее украинское правительство (правительство «в кавычках» говорит оратор) видит, что в создающемся организме есть много элементов, враждебных разделению России, и оно желает законом о подданстве освободиться от этих элементов. В основу кладется общее положение, что правительство только терпит иностранцев, но не обязано давать им постоянно прав жительства. Только в Англии и Швейцарии есть право прибежища эмигрантов. В остальных странах, во Франции и Германии, напр*имер*, иностранцев только терпят и могут выслать в любой момент административным порядком. Этот порядок будет усвоен и у нас. В Комиссии Министерства Юстиции определенно высказывается взгляд, что законом о подданстве украинцам удастся отделаться разом от всех неприсягнувших. По мнению докладчика, этот взгляд утопичен, — высылку невозможно будет применить к массам, такая мера повторила бы средневековье; но тем не менее этот взгляд в правительственных кругах господствует, и, надо думать, что новый закон выйдет столь же неудачным, как и старый.

Однако в вопросе о праве иностранных подданных на службу в государственных и общественных учреждениях правительство идет навстречу в смысле изменения § 3 старого закона. Этот пункт (которым служба была запрещена) подвергся особенно ожесточенной критике, было указано, что он не соответствует даже традициям украинской культуры. Драгоманов, напр*имер* будучи русским подданным, служил профессором в Болгарии. Этот же пункт подвергся частному обсуждению в

Комиссии при Министерстве Народного Просвещения, и там была предложена резолюция о приеме на службу по ученой и учебной части иностранных подданных, но с разрешения подлежащего министра. Однако эта формула недостаточна: необходимо предоставить Советам Университетов решать вопросы о приглашении преподавателей автономно. Докладчик считает нужным, чтобы Съезд принял резолюцию о подданстве вообще. В резолюции должно отметить, что закон о подданстве может быть издан только тогда, когда украинское государство окончательно сконструируется, будет признано международным общением и будет сконструирована законодательная власть. До тех же пор можно издать только временный закон о презумптивном подданстве. Подданным украинского государства по сему будет считаться всякий, не заявивший о противном. По вопросу о высшей школе следует настаивать, чтобы в Украине, как в культурной стране, на государственную и общественную службу принимались и иностранцы, причем вопрос о приеме должны окончательно решать Советы высших учебных заведений.

По выслушании доклада Съезд, по предложению председателя, выражает благодарность Б.А. Кистяковскому и постановляет включить его в число членов Съезда. Открываются прения.

Н.М. Бубнов говорит, что украинское правительство желает при помощи закона о подданстве, устроить как бы принудительное голосование по вопросу об украинской самостоятельности, избавившись от неблагонадежной в его глазах интеллигенции. Но этот акт о выселении неприсягнувших есть принудительное выселение масс, и его невозможно сопоставлять с правом существующих уже государств выселять иностранцев. Иностранцы приезжают в страну, зная об этом законе, а сюда никто не приезжал — многие здесь родились, другие здесь давно. Само правительство только проиграет от своего закона: у него нет интеллигенции, а оно будет изгонять последнюю. Поэтому необходимо согласиться с 1-й резолюцией Б.А. Кистяковского. Вторую же резолюцию следует редактировать так, чтобы вообще лица русской национальности могли приниматься на должности по учебной и ученой части. Но ни в коем случае нельзя допускать, чтобы на территории Украины русские могли считаться иностранцами, как предлагает докладчик; обратно: — украинцы не могут считаться иностранцами в пределах Великой России.

П.П. Кудрявцев полагает, что Съезд не может достигнуть чего-либо своими резолюциями. Но все же ему представляется невозможным трактование на Украине русских как иностранцев. В резолюции поэтому следует отметить, что закон о подданстве не должен распространяться на граждан России, которые жили до его издания на территории Украины.

Отвечая на вопросы Н.А. Михайлова и Ан.Д. Билимовича, Б.А. Кистяковский дает разъяснения о сущности презумптивного подданства. Такое подданство предполагает, что население страны в будущем войдет в состав подданных украинского государства. Но за каждым предполагаемым гражданином признается право выхода из украинского подданства. Закон этот меньше всего насиловал бы совесть гражданина, т.к. он ввел бы только предполагаемое гражданство. Закон о настоящем подданстве не может быть издан за отсутствием правомочной законодательной власти. Всякие поправки, стремящиеся определить срок жительства, с которого лица считаются украинскими подданными, ухудшают предложение докладчика, т.к. во-первых — они вводят уже понятие не презумптивного, а подлинного гражданства, во-вторых — предполагают принуждение к вступлению в него или к немедленному от него отказу.

К тексту резолюции о гражданских правах учащих, внесенной Б.А. Кистяковским, вносятся поправки:

Ан.Д. Билимович предлагает, и затем после разъяснений докладчика, снимает

поправку: «в основу презумптивного подданства положить признак постоянного жительства».

В.В. Завьялов предлагает слово «иностранцы» в резолюции Б.А. Кистяковского заменить выражением: «лица не состоящие в украинском подданстве». Поправка принимается единогласно.

На голосование ставится целиком и с поправкой, принятой Съездом, резолюция Б.А. Кистяковского. Принимается всеми против 1. (См. в прило*жении* резо*люции* 4-1, без послед*него* абзаца; о нем см. ниже, прото*кол* 4-го заседания.)

Следующее заседание в 6 часов вечера. В повестке 1. Вопрос о правах учащихся (продол*жение* пред*ыдущего* заседания). 2. Вопрос о финансовом положении высших государственных учебных заведений.

ПРОТОКОЛ 4-го ЗАСЕДАНИЯ СЪЕЗДА ВЕЧЕРОМ 15 АПРЕЛЯ 1918 ГОДА

Заседание открывается в 6 часов вечера.

Председательствует проф. В.П. Рыбинский.

Присутствуют: проф. А.П. Доброклонский, В.В. Колкунов, П.Ф. Ерченко, А.А. Садовень, Г.Г. Де-Метц, М.Н. Ясинский, П.М. Богаевский, П.А. Михайлов, А.Р. Орбинский, Ан.Д. Билимович, П.П. Смирнов, С.М. Щастный, В.В. Завьялов, И.А. Линниченко, И.М. Малинин, И.П. Четвериков, Е.В. Спекторский.

Гости: проф. В.В. Карпека, В.В. Зеньковский, А.И. Покровский, проф. Крымов.

В качестве докладчика по финансовому положению высшей школы и Университета Св. Владимира председатель финансового совета последнего проф. С.Н. Реформатский.

По предложению председателя проф. Е.В. Спекторский делает доклад о гражданских правах учащихся высших школ. При обсуждении этого вопроса следует иметь в виду 2 категории учащихся: лиц великорусского и иного происхождения, застигнутых событиями здесь, и постоянный будущий состав студенчества, как он определится. Для первых нужно настаивать на выдаче им русских дипломов; что касается вторых, то желательно, как общий принцип, поддерживать принцип* т.е. живой обмен учащихся с иными странами.

М.Н. Ясинский высказывает мысль, что необходимо настаивать, чтобы дипломы, если их захотят печатать по-украински, печатали по крайней мере на 2 языках: русском и украинском. При этом знание украинского языка не может быть обязательным для получения диплома.

После обсуждения вопроса вносятся 3 резолюции: проф. А.П. Доброклонского: «Съезд признает желательным, чтобы испытательные комиссии при университетах текущего года, организованные советами университетов без утверждения министерства, были признаны правомочными со всеми последствиями этого». Отклоняется единогласно.

Резолюция проф. Е.В. Спекторского: «Съезд признает необходимым предоставление в законодательном порядке права неукраинским гражданам поступать в высшие государственные учебные заведения на Украине и украинским гражданам поступать в высшие государственные учебные заведения прочих частей бывшей Российской Империи. Права, приобретенные нынешним составом государственных высших учебных заведений на Украине, не могут быть умалены» — собирает только 11 голосов.

Резолюция, предложенная Ан.Д. Билимовичем: «в виде дополнения к резолюции 4-й: «что же касается прав г*оспод* студентов, то они ни в каких отношениях не могут

* Далі пропуск в оригіналі.

быть умалены по сравнению с настоящим временем». Принимается 12-ю голосами.

Съезд переходит затем ко второму пункту повестки заседания: Вопрос о финансовом положении высших государственных учебных заведений.

Председатель финансового совета Университета Св. Владимира проф. С.Н. Реформатский делает доклад относительно финансового положения Университета Св. Владимира за последние 5 лет. Это положение может быть представлено в следующей таблице:

Расходы в тысячах рублей:

годы	из суммы гос. казначейства	из специальных средств	в том числе пл. со студ.	всего
1914	430 т. р.	315 т. р.	219	$745\frac{1}{2}$
1915	455	315	219	$771\frac{1}{2}$
1916	$667\frac{1}{2}$ 256 не дополучено	314	213	$1237\frac{1}{2}$
1917	681 352 не дополучено	309	214	1342
1918	2,100 т. р.	$233\frac{1}{2}$	150	$2333\frac{1}{2}$ 244

Анализируя представленные данные и в связи с трудным моментом, переживаемым университетом, докладчик ставит вопрос, может ли Университет Св. Владимира стать в независимое положение и обходиться собственными средствами. Если предположить, что цены вернутся к прежнему уровню (особенно крупным представляется расход на топливо около 400 тыс. руб.), то бюджет университета не так уже велик, от 700 до 1200 тыс. руб. Опыт учит, что высшие учебные заведения могут существовать на свои средства. Высшие женские курсы в Киеве имеют бюджет в 700 тыс. руб., но они не имеют медицинского факультета. Средства Университет мог бы добыть из нескольких источников. В настоящее время студенты платят по 50 рублей в год. Между тем даже средние школы взимают до 150 р. Если бы увеличить плату за слушание лекций до 300 руб. в год, в 3500 студентов дадут 900 тысяч рублей. Кроме того специальные средства пополняются от платы с клиник, доходами с капиталов и т.п. Студентов в 1916 году было около 5000 человек; в настоящее время около 4500 человек. Следовательно бюджет можно поднять еще выше, выше 1-го миллиона. Уже в настоящее время увеличена плата в клиниках: комната 25 руб., общая палата 15 руб. в сутки. Наконец, ректор сообщил, что имеется возможность воспользоваться для поддержания университета частными капиталами, которые были ему предложены. Одновременно можно стремиться к сокращению расходных статей. Хозяйственные нужды поглощают около 851 тыс. руб., но их сокращать нельзя, так как здание требует ремонта, а вода, освещение и др. статьи не подешевеют. Но возможно бы удешевить расход на прислугу. На служителей Университет тратит ежегодно до 120.000 руб., причем количество служителей у нас втрое больше, нежели в заграничных университетах. В этом отношении может быть достигнуто сокращение трат. Наконец огромный расход на топливо можно значительно уменьшить передвижением семестров, так чтобы холодные месяцы, с 15 ноября по 1 марта, сделать вакационными, а семестры расположить с августа до 15 ноября и с 1 марта до 15 июня. Вывод отсюда тот, что при желании Университет может обойтись своими средствами.

Е.В. Спекторский указывает, что бюджетный вопрос имеет сейчас первостепенное значение, т.к. украинские финансы находятся в критическом положении. Ук-

раинский Генеральный Суд не может обзавестись своей канцелярией за неимением средств, а железнодорожникам правительство задолжало 180 миллионов, и им платят австрийцы. Кроме того и вопрос об украинизации Университета Министерство Народного Просвещения ставит в тесную связь с бюджетным вопросом. Необходимо выяснить, могут ли Университеты стоять на собственных ногах. Источниками наших средств должны явиться 1) повышение платы за учение, 2) меценатство. Студенты, в лице их центрального органа, считают возможным повышение платы. Возможна также поддержка со стороны меценатов. Киев и весь юго-западный край дают нам примеры крупных пожертвований на просветительные цели. Таково, напр*имер* здание Педагогического Музея в Киеве, построенное на средства одного лица. На фронтоне Музея была нынешней Радой уничтоженная надпись «На благое просвещение русского народа». Здесь имеется развитая сахарная промышленность, еврейская плутократия. Можно рассчитывать и на демократическую поддержку. На народный университет служащие и рабочие сахарной промышленности пожертвовали 10 тыс. руб. Одним словом у оратора имеются — «веские основания» полагать, что в случае нужды Университет Св. Владимира может просуществовать своими средствами, если у нас останется здание. Но даже и в случае лишения его мы могли бы с честью продолжать свое дело в одном из существующих высших учебных заведений.

И.А. Линниченко не разделяет оптимизма С.П. Реформатского и Е.В. Спекторского. Нельзя сравнивать Университет с Высшими Женскими курсами: в последних плата преподавателям не основание, а только прибавка к их бюджету, состоящего из университетского жалованья. Поэтому-то они и могут существовать. Повышение платы выше 100 руб. повлечет уменьшение количества студентов, а на меценатство надежда теперь слабая. В тяжелые дни Одесского Университета мы обращались к об-



Демонстрація в Києві на розі Хрещатика та Бібіковського бульвару. Квітень 1917 р.

ществу и получили жалкие крохи. Уход из здания поведет к упадку Университета, т.к. со зданием много связано. Киевские университетские здания импонируют своей внешностью. Это лучший Университет в России. Если плата в другом Университете будет меньше, студенты станут переходить туда из Университета Св. Владимира. Уволить служителей мы сейчас не можем, уменьшить жалованье также нельзя. Поэтому нужно смотреть на вещи не так розово, как смотрели предшествующие ораторы.

А.П. Доброклонский также думает, что университеты не могут существовать без государственной помощи. В Одесском Университете к этому пришла особая финансовая комиссия, изыскивавшая средства для содержания Университета. Бюджет Новороссийского Университета за первую половину 1918 года (составлен в ноябре 1917 г.) приблизительно равняется 2500-2700 тысяч рублей. Сократить эту сумму можно всего лишь на 350-400 тыс. руб., причем пострадают учебно-вспомогательные учреждения. Специальные средства давали около 120-150 тыс. руб. в год, и все они уходили на командировки и особые нужды и очень мало шло на хозяйственные надобности. Если поднять плату за право слушания лекций до 300 рублей и взять специальные средства, то мы получим около 900 тыс. руб. Следовательно, и в этом случае бюджет далеко не заполнится. На благотворительность рассчитывать нельзя. Финансовая Комиссия должна была прибегнуть к займу. Банки только учитывали ордера университетского казначейства. Невозможно сравнивать университет с высшими женскими курсами, т.к. у первых огромные расходы на библиотеку, на учебно-воспитательные учреждения, и профессора на курсах получают не основное, а дополнительное вознаграждение. Народный Университет в Одессе уже начал терять слушателей, следовательно, нельзя рассчитывать и на демократическую поддержку. Без больших ассигновок из казны, таким образом обойтись невозможно. Теперь Министерство Народного Просвещения открывает кредиты, и этим надо воспользоваться. К его ассигновкам придется прибавить не так много. Здесь и можно прибегнуть к повышению платы за право учения. Студенты (в Одессе) нашли недемократичным повышение платы до 150 руб., как же они отнесутся к повышению ее до 300 р. Все же к повышению придется прибегнуть, но оно поможет только в том случае, если будет поддержка со стороны правительства.

М.Н. Ясинский высказывает себя сторонником оптимистической точки зрения. Коммерческий Институт в Москве обходился своими средствами и платит профессорам больше нежели университеты. Женские курсы в Киеве платят по 400 руб. за час и выстроили собственное здание стоимостью около 1 миллиона рублей. Низкая плата со студентов в университетах это какое-то недоразумение, и в Министерстве Народного Просвещения еще до революции стоял на очереди вопрос о ее повышении. В Киеве оратору приходилось слышать со стороны некоторых студентов выражения удивления, почему плата доселе не повышена. В Народном Университете слушатели платят до 200 руб., а у нас 50 руб. в год. Если освобождать 15% студентов от платы, а доселе это покрывало нужды студенчества, и увеличить плату даже не до 300 руб., а до 200 руб. в год, то мы будем иметь в Киевском Университете доход до 1 миллиона рублей, а повышение до 300 руб. даст $1\ ^1/_2$ миллиона. Нормальное число студентов в Киевском Университете 7000 человек. Теперь их меньше, но это явление временное, объясняется войной. В настоящее время студенты возвращаются, и число их, вероятно, снова подымется до 7000 душ. Следовательно при плате в 200-250 руб. мы сможем просуществовать.

П.Ф. Ерченко сомневается в возможности содержать университеты и Политехнический Институт на собственные средства. Коммерческие Институты не пример. Московский Коммерческий Институт получает крупную субсидию от Купеческого Общества. Киевский обходился без субсидий и выстроил здание. Однако эти учреждения сравнительно дешевые. В Киевском Политехническом Институте в нас-

тоящем году доходная смета состоит из ассигновки в 407 тыс. руб. и платы со студентов около 200 тыс. руб., а смета расходная составлена в сумме 2400 тыс. руб. в настоящее же время поднялась до 2600 *тыс. руб.* Если поднять плату со студентов до 300 *руб.*, то окажется, что вместо 200 *тыс. руб.* мы получим 600 *тыс. руб.* и следовательно смету исполнить все же невозможно. Расход можно покрыть только правительственной ассигновкой. Ни одно отделение Политехнического Института себя не оплачивает, в то время как в Коммерческих и даже в университетах наряду с дорогими есть и очень дешевые факультеты.

П.М. Богаевский. Ни Коммерческие Институты, ни Женские курсы не являются учено-учебными учреждениями, какими являются университеты. Они только учебные заведения, и поэтому проводить здесь аналогию опасно. Постоянно едва ли Университет сможет обходиться собственными средствами, но временно, при создавшихся условиях, он сможет обернуться и ими. Однако Университет Св. Владимира должен настаивать на сохранении своего здания. На него, как и на распоряжение своими средствами Университет вправе претендовать. Оратор сомневается в правомочности настоящей власти лишить Университет Св. Владимира его зданий, на которые он имеет право давности. Киевский Университет уже совершил громадную культурную работу, сплотил и воспитал многие поколения. Эти заслуги признаются его питомцами, оратор полагает, что их признает и настоящая власть. Правда, сейчас говорят о каком-то давлении, насилии в прошлом, но не все так думают. Представитель польской науки на открытии Киевского Народного Университета в своей речи отметил, что никогда русские университеты не были шовинистическими. Это должны признать и те лица, которые именуют себя украинцами. Поэтому Университет вправе рассчитывать на свое имущество. Дальнейшее существование русской культуры в крае должно быть охраняемо с точки зрения как права, так и нравственности. Оратор надеется, что закон о национально-персональной автономии не пустые слова, и государство должно будет уделить известную сумму на культурные нужды отдельных национальностей. Поэтому, имея возможность рассчитывать на будущее, Университет временно сможет обойтись своими средствами, к каким оратор относит и повышение платы со студентов. В переходной момент это может явиться единственным средством сохранить русское просвещение.

Ал.Д. Билимович. Если бы действительно произошел такой акт вандализма, как выселение Университета Св. Владимира из его зданий, то вопрос о последствиях его пришлось бы обсуждать особо. Но оратор не верит в его возможность в XX веке. Нелегко создавать частное высшее учебное заведение, но это все же вещь возможная и, может быть, полезная для общества. Не касаясь однако сейчас этих вопросов, Съезд должен отметить на основании заслушанного доклада: 1) тяжесть финансового положения высшей школы, 2) возможность правильного функционирования высшей школы в общекультурном и хозяйственном отношениях, 3) указать, что поэтому Съезд считает, что высшей школе должна быть оказана всяческая материальная поддержка, 4) но принимая во внимание трудное финансовое положение государства и падение стоимости денежной единицы. Съезд полагает целесообразным повысить плату за право слушания лекций. Надо иметь в виду, что при повышении платы до 300 *руб.*, если освобождать 25% студенчества, мы получим 625 тыс. *руб.*, а при 15% освобождения 675 *тыс. руб.*

В.В. Завьялов полагает, что затруднения Университетов зависят от общих условий и будут иметь временный характер. В будущем, если здесь удержится демократическая крестьянская республика, с ее малой культурностью и всеобщим избирательным правом, то она, вероятно, уничтожит такой тип высшей школы, как университеты. Их заменят практические школы — политехникумы и др. Но и в этом случае имеется возможность поддерживать высшее образование, так как Университетом завладеть

некому: нет таких групп, которые могли бы взять университетские учреждения, как таковые. Даже в случае вытеснения Университета из его зданий, при известной экономии, при слиянии нескольких высших частных школ, получится такая цифра учащихся, что самостоятельное существование такого объединенного высшего учебного заведения вполне возможно. Состав преподавателей — это единственные культурные силы на Украине и вытеснить их можно только путем приглашения таких же культурных немецких сил. Поэтому в общем на будущее можно смотреть бодро.

И.А. Малинин. Оптимисты не выдерживают критики. Он высказывает мнение, что Украина никогда не сможет выдержать бюджета 4-х Университетов: страна для этого слишком бедна. Все указанные средства обходиться без поддержки казны недействительны: повышение платы может быть только незначительным, национально-персональная автономия не даст крупных средств, а экономия расходов даст копейки. Указания на моральные права не оспариваются и украинской властью, но она хочет университет украинизировать. Конкуренция украинского державного Университета, при чтении в нем на русском языке, будет весьма серьезна, и в Университет Св. Владимира нельзя будет набрать 7000 студентов. При выселении же его из своего гнезда мы рискуем очагом культуры и напрасно строим оптимистические планы. Из беседы с украинскими деятелями оратор вынес впечатление, что известная опасность для университета существует. Украинские круги общества, составившие центральную Раду, желают иметь украинский державный университет. Единственной формой возможного сохранения Университета Св. Владимира Министерство считает слияние его с Украинским Народным Университетом, единственно возможный компромисс — это существование параллельных кафедр. Я прошу разрешения у собрания сообщить некоторые данные, которые я получил в министерских кругах. Здесь указывали на неполноту ценза преподавателей украинского Народного Университета. Следует отметить, что Министерство не предполагает ценз понижать; далее — в составе Комиссии, которая образована при Министерстве из 15 членов, 10 полноправных профессоров и только 5 не профессора Университета, причем 4 причастны в значительной степени к высшей школе (Василенко, Ганицкий, Черняховский, Швец).

Собрание вносит поправку, что Черняховский не доктор Медицины, а Швец — лаборант Юрьевского Университета, не выдержавший магистерского экзамена.

А.Д. Билимович предлагает оставить в стороне общие вопросы и обсудить вопрос о плате за слушание лекций. Надо повысить плату одинаково во всех университетах и не очень значительно, тогда студенты пойдут на это. Оптимизм в вопросе о самостоятельном существовании Университетов должен быть, даже если бы мы спустились до подвального существования. Этот оптимизм должен поддерживать нас.

Е.В. Спекторский протестует против сведения вопроса о существовании Университетов к вопросу о национально-персональной автономии. Это значило бы сводить бюджет Университетов к доле из тех 11% бюджета Министерства Народного Просвещения, которые предполагается отпустить великороссам. Ныне Университет обслуживает все национальности края, поэтому невозможно идти навстречу признаниям его великорусским учреждением.

А.П. Доброклонский предлагает выждать утверждения сметы и сообразно с отпущенными средствами повысить плату.

И.А. Линниченко признает, что самостоятельно Университет существовать не может. Дополняя сообщение приват-доцента Малинина, на основании беседы с 2-мя украинскими деятелями, оратор полагает, что Университету Св. Владимира будет поставлен категорический вопрос:* и при отрицательном ответе, он будет веро-

* Далі в оригіналі пропуск.

ятно выселен из своих зданий. Но министерство хочет, чтобы Университет остался при условии существования параллельных кафедр на украинском языке, причем оратору говорили, что кафедры эти будут замещаться по конкурсу, ценз для преподавателей будет нормальным, а ценз для слушателей будет понижен лишь временно. Если это так, то на это можно бы согласиться. Плата за лекции в различных Университетах может быть различная, в зависимости от местных условий и количества слушателей.

П.М. Богаевский не хотел связывать судьбу Университета с судьбой великорусской общины. В будущем существование самой великорусской национально-персональной автономии подвергается сомнению. Здесь есть много малороссов и лиц др. национальностей, которые считают русскую культуру своей. Поэтому уже теперь поставлен вопрос об обращении Министерства в русское. В будущем будет существовать русская община, в которую войдут все, объединенные русской культурой. Но до тех пор, обращение за средствами к великорусской общине вполне возможно. Это даст немного, но все же что-нибудь даст.

Председатель резюмирует прения. Предложенная проф. Ал.Д. Билимовичем резолюция откладывается до следующего дня. Съезд по предложению председателя, выражает благодарность проф. С.Н. Реформатскому. Заседание закрывается.

Следующее заседание 16 апреля в 11 часов утра. В программе баллотировка резолюции о финансовом положении школы, о языке преподавания, о развитии высшего образования и подъеме научной деятельности в Крае; вопрос о следующем Съезде.

5-е ЗАСЕДАНИЕ СЪЕЗДА 16-го АПРЕЛЯ 1918 ГОДА (утреннее)

Председательствует проф. Киевского Политехнического Института П.Ф. Ерченко.

Присутствуют: члены: профессора А.П. Доброклонский, В.П. Рыбинский, Ф.И. Мищенко, П.П. Кудрявцев, И.В. Тихомиров, А. Садовень, В.Г. Шапошников, В. Устьянцев, М.Н. Ясинский, В.В. Завьялов, Ан.Д. Билимович, И.П. Четвериков, Е.В. Спекторский, Б.А. Кистяковский, Н.М. Бубнов, П.М. Богаевский, приват-доценты: П.П. Смирнов, Н.А. Львов, Н.К. Гудзий, П.А Михайлов, А.Р. Орбинский, И.М. Малинин, С.М. Щастный. Гости профессора: А.М. Лобода, В.В. Зеньковский, Крымов, В.В. Карпеко, Армашевский, В.С. Иконников, В.Н. Константинович.

Обсуждается вопрос об языке преподавания в высшей школе.

Профессор И.А. Линниченко на основании исторических справок доказывает, что настоящий украинский язык — искусственный язык. В Галиции был так называемый старорусский язык, на котором писал Петрушевич и др. — они знали русский язык по книгам и писали на какой-то смеси его с церковно-славянским языком, причем по требованиям цензуры вставляли украинские слова: «як», «ходити», вместо «ходить» и проч.

В 60-тых годах, когда в Галиции появилась автономия, поляки повели борьбу со старо-русским языком и постепенно создался компромиссный язык со значительной примесью польского. Чистый народный малорусский язык — это язык Кулиша, Шевченко и др. Сейчас у нас идет искусственное образование языка. Каждый создает свои термины (пример: «словничок «Адеменко» см. Украинскі медичні вісти Київ 30/17 березня 1918 р. ч. 2,3 стр. 78).

Это тем более абсурдно, что все образованные болгары, сербы и даже чехи говорят по-русски, так как обще-славянский язык — именно русский язык. На последних исторических международных конгрессах в Лондоне, Берлине, и др. местах русский язык был признан 5-м государственным международным языком для конгресса. Я думаю, что и сейчас на этот счет, двух мнений не может быть. Я полагаю, что если сейчас найдутся лица, желающие слушать лекции на украинском языке — они



Маніфестація на Володимирській вулиці в дні Лютневої революції. 1917 р.

не поймут этого языка, на котором им будут читать. В этих же стенах Киевского Университета проф. В.Б. Антонович, на склоне своих лет, читал доклад в обществе Нестора Летописца и, остановившись на вопросе, почему Малороссия не могла существовать самостоятельно, пришел к заключению, что малорусская народность не обладает государственными способностями и никогда не способна создать свое особое государство.

Сейчас во главе края стоят люди, которые всегда были под властью Австрии, которая правит принципом:*

Их задача отмежеваться от России и при индифферентизме крестьянства и малорусского общества создать свое особое государство. Поэтому и вопрос об языке стоит сейчас так остро. По поводу языка в высшей школе в местных кругах преобладает непримиримая политика. Рада может еще пойти на компромисс под условием введения отдельных украинских кафедр для тех преподавателей и слушателей, которые якобы знают украинский язык (я утверждаю, что таких нет). Я считаю, что такие украинские параллельные кафедры можно ввести при условиях, если сами Советы будут выбирать лекторов и если останется прежний ценз для слушателей. Раньше я был противником такого компромисса, теоретически и сейчас против этого, но практически для Киевского Университета, как выход из положения, я его допускаю. Если допустим чисто украинские кафедры и не будем сами переходить на украинский язык, то украинских кафедр будет немного. Подготовить же достаточное число обладающих цензом лиц на все украинские кафедры очень трудно. Конечно может быть таким лицам будут даны особые льготы. При парал-

* Далі в оригіналі пропуск.

льном существовании русских и украинских кафедр создается только хорошая конкуренция в пользу русской науки и я уверен, что очень скоро слушатели украинских курсов перейдут на русские, что не только через пять лет, — через десять лет украинизация университетов не удастся.

Прив*ат*-доцент И.М. Малинин. Из министерской программы не видно, что через пять лет русские кафедры будут уничтожены. Надо защищать русскую культуру и оградить ее интересы; параллельные кафедры могут быть допущены при условии, что и через пять лет кафедры русские останутся; украинцы сознают, что их культура ниже русской. Но я приветствую открытие украинских кафедр; спорно, что одноязычие необходимо; может быть создание украинских кафедр поднимет украинскую культуру. Поэтому и Съезд должен признать необходимым создание высшей украинской школы, рядом с русской и приветствовать ее.

Проф. А.Д. Билимович. Съезд должен подчеркнуть, что мы не думаем угашать украинскую культуру, и в этом я соглашаюсь с предшествовавшим оратором. Но в частностях на этом пути много затруднений. Нет спора, что нельзя мешать созданию украинских кафедр, раз есть преподаватели и слушатели. Это их право. Но для нас вопрос: в какую форму может и должно вылиться существование двух преподавателей одного предмета на двух языках. Хотя нам и поставлено условие,* но мы должны все взвесить и, мне кажется, форма вливания украинского преподавания в наш Университет является наиболее удобной. Я уже указывал Совету Киевского Университета на это. В Галиции, во Львове, имеются 4 кафедры на украинском языке, остальные на польском, в Инсбурге ведется преподавание на одной из кафедр на немецком и итальянском языках. Это вызывает постоянные столкновения между студентами: в Инсбурге были побоища, в Львове тоже, причем последнее кончилось убийством студента. Я боюсь, что у нас, когда национальный вопрос стоит так остро, это поведет к ссорам, трениям и шероховатостям. Эти трения бывают и в Совете. Например при $^1/_2$ русских и половине украинских кафедр, кто будет ректором? Всего даже и предусмотреть невозможно. Финансовые вопросы, заведывание учебно-вспомогательными учреждениями — все это вызовет трения. Нельзя вести параллельно 2 конники (?), 2 научных института. Пока этот параллелизм технически возможен, мы допускаем его, но оформить его юридически очень опасно. В случае раздоров супругов разводят; так произошло в Чехии в Праге. Поэтому гораздо целесообразнее сразу создавать отдельные Университеты, а не ждать ссоры и развода. Разумеется, создание новых университетов дорого, но Университет Св. Владимира пойдет всеми средствами навстречу нуждам Украинского Университета, поскольку это осуществимо технически.

Прив*ат*-доцент П.П. Смирнов. Тоже считает, что защищаемый некоторыми компромисс труден и опасен и юридически нельзя его оформить. Возникнет тяжелая национальная вражда. Один из членов министерской Комиссии говорил, что даже впоследствии он мыслит выборы на кафедры не иначе как по куриям. — Поэтому не лучше ли существовать с трудом, но самостоятельно.

Проф. А.А. Садовень смотрит мрачно на возможность слияния университетов. Для естественного и медицинского факультетов слияние технически немыслимо. В случае такого слияния оба факультета погибнут.

Проф. В.Г. Шапошников. Для политехнического Института преподавание на украинском языке по техническим предметам совершенно невозможно за отсутствием твердо установленных терминов. Наблюдая за процессом украинизации видно, что она проводится с громадными затруднениями в языке. Во всяких Комиссиях или ведут заседание на русском языке, или прибегают к невозможным терминам

* Далі в оригіналі пропуск.

(напр*имер* «штукованный гной» — искусственное удобрение). Составляются словари, где есть пока одна только половина — русская, украинская же должна быть выдумана. Технической литературы на украинском языке нет вовсе. Мы должны указать что насильственная украинизация, поведет к упадку преподавания, культуры и техники. Относительно слияния университетов вопрос может быть решен только отрицательно. Политехнический Институт широко открыл свои двери для украинского народного университета, но при условии, что лаборатории и др. учебно-вспомогательные учреждения будут обслуживаться только постоянным персоналом института. С точки зрения целесообразности введения украинского языка я позволю себе привести такую статистику: Я взял список студентов за 1915/16 год, в котором имеются указания на сословие, рождение, окончание средней школы и проч. и подсчитал всех показанных «православными», родившимися на территории 9-ти ныне украинских губерний. Их оказалось всего 39,24% 910 из 2319 человек, в том числе крещенные евреи, дети чехов и т.д. Между прочим в Киевском Коммерческом Институте их 38% (общее же число всех православных в Политехникуме — 69-70%). Затем я подсчитал число студентов вышедших из недр сельского населения, детей казаков, крестьян, мещан, поселян, духовных лиц, служителей и т.п. Таких оказалось в 9 губерниях — 22,85%. Сюда вошли и все городские мещане, если же этих последних выделить (их оказалось 4,75%), то останется 18%. Это и есть тот максимум студентов, которых можно считать украинцами, относящимися к сельскому населению. Только эти лица и могут быть заинтересованы в украинском языке. Если для них создавать особые кафедры — это будет особая, дорого стоящая привилегия. При свободном приеме евреев, как в 1906-1907 и в 1917 годах эти цифры будут еще меньше выгодны для украинцев. Поэтому я считаю такую украинизацию нецелесообразной и уверен, что учебные заведения при таких стеснениях преподавания захиреют; как показывает пример в Швейцарии: когда Женевский Университет был общешвейцарским, он процветал, когда же кафедры начали замещаться исключительно женевцами — бюджет его страшно упал.

Проф. Б.А. Кистяковский. Я профессор Киевского и Московского Университета и состою деканом русского Народного Университета в Киеве, но я хочу говорить как украинец, — я сын профессора Киевского Университета, сам был здесь студентом и судьба Киевского Университета мне всегда была и будет дорога. Я с удовольствием выслушал, что проф. Линниченко и Малинин признают право на развитие украинской науки и культуры. До сих пор они задерживались в своем развитии, но я верю, что родной язык даст толчок творчеству и Украина внесет свою лепту в сокровищницу народов. Цифры профессора Шапошникова ничего не говорят: когда открылся Украинский Народный Университет, на него сразу записалось 1000 человек, чего не дал русский Народный Университет, открывшийся раньше, следовательно, есть достаточное количество молодежи, желающей получить образование на украинском языке. Но вместе с тем мне, как украинцу, представляется гораздо более важным, чтобы в Университете было хотя только 2-3 действительно научно образованных и истинных украинцев профессоров, чем десятки ломающих свой язык — не украинцев. Поэтому и возник украинский народный университет. Сейчас хотят сделать его Державным. Вначале я думал, что нельзя слить эти два Университета по этому поводу; я полагал раньше, что лучше создать 2 самостоятельных Университета, тем более, что при слиянии со старым Киевским Университетом молодой народный университет, может потерять свою самостоятельность и свою физиономию. Но дальнейшие соображения заставили меня изменить этот взгляд и в данный момент я считаю, что в виду особых условий, временно, надо согласиться на такое слияние. Я верю, что это временно и думаю, что украинская Власть скоро объявит русский язык вполне полноправным,

что я, как и большинство украинцев, считаю правильным. Но пока положение неблагоприятное; стихийное настроение против всяких уступок и надо идти на этот компромисс. Надо только тщательно детализировать и юридически обусловить это слияние; может быть можно указать срок, после которого произойдет полное разделение. Но пока стихия сильнее нас и надо думать, как бы культурное дело на Украине не пострадало. Интересы Киевского Университета мне дороги и я верю, что он останется прежним и русским.

Проф. М.Н. Ясинский. Приветствует хорошие чувства и желания проф. Кистяковского, но находит, что для них нет почвы. Согласно § 7 министерской программы русский язык через пять лет изгоняется, и никаких параллельных кафедр не будет. Я предлагаю членам министерской комиссии прямо слить §§ 4 и 7, чтобы не было сомнений, но они на это не пошли.

Проф. Е.В. Спекторский. Я буду говорить об языке преподавания как юрист. Сейчас нет закона об обязательности украинского языка. Такой закон может быть издан только украинским учредительным собранием. Практика западных государств во многих случаях допускает 2 и даже 3 равноправных языка. Так швейцарская конституция в статье 16 допускает 3 разговорных языка — итальянский, французский и немецкий. В Бернской конституции (ст. 17) немецкий и французский языки признаются национальными, причем оригинальным текстом считается немецкий. В итальянской конституции ст. 2 говорила, что официальным языком является итальянский, но допускается и французский, на котором можно говорить в официальных учреждениях. Позднее, правда, эта статья была отменена, но временно все-таки такое двуязычие допускалось. В Галиции официальный язык польский, но в судебные учреждения разрешается обращаться и по-украински и требовать, чтобы суд отвечал на этом же языке. Я полагаю, что и украинская конституция признает равноправность языков, а пока нет закона стесняющего русский язык. Что касается языка высшей школы, то понятно стремление к насаждению украинского языка, к возрождению культуры, как понятны были стремления чехов создать свой язык и культуру. На эту работу тогда ушло много времени и наспех ее делать нельзя. Мы, преподаватели, охотно идем навстречу украинцам, рекоменду-



Мітинг на Бібіковському бульварі. Березень 1917 р.

ем книги для перевода на украинский язык и пр. Однако, они сами сознаются, что языком еще не владеют; один из законодателей сказал мне, что законодательствуют они по-русски, но у них есть два галичанина, которые «перекладают» их творчество на украинский язык. Эта система очень опасна и нежелательна. Если же украинцы хотят иметь чистую науку, то другой, кроме русской, они иметь здесь не могут. Ссылаться на стихию нельзя: новая рада в свое время указывала Керенскому на свою, «стихийно» требующую украинизации, армию, но сами украинцы в дни большевиков убедились, чего стоит эта «стихия». Для науки же никакая стихия недопустима; исторический опыт дает пример, что может дать народный референдум. По такому референдуму в Цюрихе должны были бы отменить оспопрививание. Я думаю, что нам удастся столковаться с Министерством и верю, что оно стремится сохранить и русскую высшую школу. Съезд должен высказаться в том смысле, что пока несвоевременно вводить в качестве государственного украинский язык, по вопросу же слияния следует признать, что временно, украинский народный университет может оставаться в Университете Св. Владимира, пользуясь самым широким его гостеприимством, но желательно, чтобы в ближайшее время начали отпускаться средства на постройку особого Державного Университета. Ссылка на безденежье верна, но ведь отпускает же рада 5 миллионов на издание учебников на украинском языке. В этом смысле им и предлагается резолюция.

Проф. В.В. Завьялов. Никто не отрицает право нации на ее развитие и развитие ее языка, но спрашивается: нужен ли украинский язык для научной школы? Пока еще в Крае существует русская наука и русская научная школа и никому в голову не придет искать в ней каких то признаков украинства и разбирать, что принадлежит Великороссии и Украине. Всякое стеснение языков в высшей школе помешает развитию науки, а мы и так отстали от Европы. Слияние и создание параллельных кафедр нанесет вред делу науки. Единственный способ это признать равноправие языков и каждый преподаватель пусть читает на том языке, которым лучше владеет. Мы не должны считаться с политической ситуацией и как прежде должны стоять на страже интересов чистой науки.

Проф. А.Д. Билимович отмечает искренность речи проф. Кистяковского. «Ваша речь произвела на меня большое впечатление, как речь старого и истинного украинца». Но ставит ему вопрос: Вы признали существенными все те неудобства слияния университетов, о которых здесь говорили, но если Вы признали их важными, Вы как украинец и должны отстаивать ненадобность слияния. Не совсем искренни те люди, которые ссылаются на финансы, на то, что нельзя содержать двух университетов. А как же содержать параллельные кафедры? Я думаю, разница в расходах будет ничтожная. Шатка и ссылка на стихию: мы можем говорить откровенно, что этим словом злоупотребляют. Здесь создались даже особые «стихийных дел» мастера и эти стихийные неудержимые украинцы как раз наименее искренни. В науке мы должны быть принципиальны независимо от какой либо стихии, ибо если ее признать, то уже не будет никакого критерия, не будет удержу. Вы говорите, что слияние может быть временным, а я считаю, что даже временный отказ от принципов накладывает известную печать, мы знаем, что именно история науки дает нам примеры наибольшей стойкости своих принципов, несмотря ни на какие обстоятельства. Мы не знаем, что с нами сделают, но мы должны держаться своих принципов и Съезд должен вынести соответствующую резолюцию. Единственный выход из положения — это создание параллельных университетов, а не кафедр, хотя бы временно, в одних помещениях.

Проф. Н.М. Бубнов находит, что позиция проф. Кистяковского противоречива. Два организма, близкие друг к другу, биологически не могут существовать рядом друг с другом. Примеры из истории Чехии неудачны. Чешский язык биологи-

чески отличен от языка немецкого, поэтому там мыслимо сосуществование. Вообще, все, т.н. славянские возрождения имели место либо в Австрии, либо в Турции, т.е. при условии разнородности языков. Совсем другое дело в нашем крае. Приветствовать возрождение украинского языка — это значит приветствовать вавилонское столпотворение и в наших резолюциях нельзя ничего в этом отношении приветствовать. Да здесь и не смогут существовать два близких языка. В Швейцарии нередко говорят на двух языках, но там это нужно, это выгодно, а здесь изучение украинского языка — потерянный труд, так как читать на нем нечего. Сосуществование двух языков немыслимо ни биологически, ни экономически, — украинский язык в таких условиях погибнет. А раз это так, то никогда Украинское Правительство на равноправие языков не согласится, так как это значит уничтожить украинский язык. Единственные аналогии нашему краю приходится брать либо из Франции (провансальский язык), либо из Италии (генуэзское наречие) либо наконец, из Германии, где существуют диалекты: швабский (наш еврейский жаргон), берлинский и др. Украинский язык не нужен даже для существования украинского Государства. Но украинцы стремятся к его развитию из политических мотивов. Но приветствовать украинский язык, пока его не существует, не представляется возможным. Вводить же преподавание на украинском языке — излишне. Что касается слияния двух Университетов, то и на нашем факультете оно приведет к постоянной борьбе. Целью же этого слияния является уничтожение русского языка и русской культуры.

Б.А. Кистяковский, отвечая Ал.Д. Билимовичу, говорит, что считает обязательным для себя поступать принципиально. Но полагает, что вопрос о слиянии университетов, при обязательном сохранении принципов, можно решить практически.

Заседание закрывается в 3 часа 20 минут. Остальные вопросы переносятся на вечернее заседание.

6-е ЗАСАДАНИЕ СЪЕЗДА 16 АПРЕЛЯ 1918 г. (вечером)

Председательствует проф. В.Г. Шапошников.

Присутствуют: члены союза: профессора А.П. Доброклонский, В.П. Рыбинский, П.А. Михайлов, И.М. Малинин, В.В. Завьялов, П.М. Богаевский, М.Н. Ясинский, Е.В. Спекторский, В.Г. Шапошников, П.В. Тихомиров, Ф.И. Мищенко, П. Гудзий, И.П. Четвериков, Н. Львов, А.Д. Билимович, И.А. Линниченко, П.П. Смирнов, С.М. Щастный, Гость — М. Ок.

Продолжается обсуждение вопроса об языке.

Проф. И.А. Линниченко. Я продолжаю быть непримиримым противником украинского языка. О компромиссе я начал говорить только потому, что возник вопрос о финансовых затруднениях. Вчера выяснилось, что самостоятельно университеты состоять не могут и если закроют кредиты, отнимут здания, то надо пойти на уступки. Как это сделать, надо подумать, параллельные курсы могут быть, но двоевластие недопустимо. Полное слияние, полный параллелизм невозможен, допустимы только некоторые параллельные кафедры, напр*имер*, на филологическом факультете. Если власть проявит более агрессивные действия, придется собраться и обсудить положение.

Проф. П.П. Кудрявцев предлагает резолюцию в том смысле, что вопрос о языке разрешается высшей школой независимо от государственного языка.

Профессор Нежинского Института П.В. Тихомиров указывает, что для Нежинского Института нет сомнений в грядущей полной украинизации. В полученной им бумаге (которую он прочитывает собранию) прямо сказано, что через пять лет

предлагается профессорам или самим перейти на украинский язык или подготовить себе заместителей. Совершенно ясно, что речь идет о полной украинизации института. И после этой бумаги § 4 и 7 в сообщенной нам программе Министерской Комиссии должны быть поняты в определенном смысле.

Проф. П.М. Богаевский. Я согласен с профессором Бубновым, что современные деятели ни перед чем не остановятся, чтобы связать развитие русского языка в крае, но я считаю, что средствами защиты русского языка в высшей школе должны быть правовые положения.

Проф. Е.В. Спекторский уже привел нам юридические основания из конституций других государств. Я дополню их ссылкой на Австрийскую конституцию: в § 19 говорится, что все народности государства равноправны и каждая имеет право охраны своего языка: в землях, где обитают несколько народностей, учебные заведения должны быть устроены так, чтобы каждая народность могла получать на своем языке необходимое образование. Далее, я сошлюсь на принципы уже провозглашенные украинским правительством. Эти принципы, вероятно, войдут в конституцию Украины. Я предлагаю внести в резолюцию проф. Е.В. Спекторского некоторое дополнение в этом смысле.

Список ораторов исчерпан.

Председатель предлагает разделить в резолюциях вопросы об языке и о слиянии Киевского Университета с Украинским Университетом.

Собрание соглашается.

Председатель предлагает в виду большого количества внесенных резолюций (всего 6), из которых некоторые только в немногом отличаются друг от друга, наметить те основные принципы, которые желательно принять Съезду, а затем выбрать комиссию из 3-х человек для составления одной или двух резолюций для окончательного голосования.

Предложение принимается.

При повторном чтении внесенных резолюций некоторые из них голосованием признаются подходящим материалом для комиссии, другие отвергаются. В комиссию передаются резолюции внесенные проф. Богаевским, Кудрявцевым, Кистяковским, Спекторским и Малининым, как материал передается и бумага, полученная Нежинским *Историко-Филологическим* Институтом.

Проф. Б.А. Кистяковский между прочим сообщает, что предполагается открыть университет в Могилеве Подольском, Умани, Сумах и Екатеринославе.

Ан.Д. Билимович считает это неисполнимым. В комиссию по выработке резолюций избираются профессора Ан.Д. Билимович, А.П. Доброклонский и В.П. Рыбинский.

Временно, собрание переходит к другому вопросу — о следующем съезде, его составе, и сроке созыва.

Проф. М.Н. Ясинский считает, что съезд должен собраться не позже Фоминой недели.

Проф. В.В. Завьялов — Нужен ближайший срок созыва, т.к. видимо спешат с реформами; чрезвычайно интересно провести на местах референдумы, на каком языке желают студенты слушать лекции и представить как материал съезду.

Председатель предлагает назначить съезд по возможности 10 мая, т.к. 12-го предполагается созыв украинского учредительного собрания.

Что касается числа представителей, то желательно не делать съезд очень многолюдным.

Проф. П.В. Тихомиров предлагает по два делегата от каждого учебного заведения. Проф. В.В. Завьялов — 3.

Проф. Г.Г. Де-Метц против всяких ограничений.

При*ват*-доц*ент* П.П. Смирнов — защищает необходимость представительства младших преподавателей.

При*ват*-доц*ент* П.А. Михайлов — указывает, что в такой важный исторический момент нельзя стеснять представительство на съезде и между прочим представительство от младших преподавателей должно быть представлено в равной мере с профессорами по мотивам уже высказанным.

Проф. П.М. Богаевский полагает, что и немногочисленные представители независимо от старших или младших преподавателей могут отразить настроение пославших их высших учебных заведений. Надо, однако, выделить частные высшие учебные заведения, так как интересы их неодинаковы с интересами Государственных высших школ и потому предлагает ограничить число представителей от частных высших учебных заведений, обладающих правами — 2-мя лицами.

Проф. Н.М. Бубнов боится лишних элементов и предлагает способ кооптации в случае необходимости.

Проф. М.Н. Ясинский против частных высших учебных заведений. Младшие преподаватели могут быть приглашены, но дело Советов предоставить им определенное число мест.

Проф. И.А. Линниченко защищает представительство от младших преподавателей, частные же учебные заведения не должны участвовать в съезде.

Приват-доцент Гудзий и Н.И. Львов высказываются за представительство младших преподавателей.

Проф. Е.В. Спекторский считает участие частных высших учебных заведений мало полезным. Резюмируя прения, председатель полагает, 1) что на съезде могут участвовать, кроме Государственных лишь высшие частные учебные заведения, обладающие правами, 2) что представительство от них должно быть ограничено 2-мя, 3) что там, где есть деление на старших и младших преподавателей, представительство их должно быть равное, 4) что для представительства от Государственных учебных заведений следует принять за норму 2 представителя от каждого факультета или отделения, где же разделения нет, всего 2 представителя от учреждения. Выясняется, что при таких нормах на съезде может быть всего 62 лица.

Предложения Председателя принимаются и устанавливается список приглашаемых на съезд высших учебных заведений.

Комиссия из 3-х докладывает проект выработанной резолюции об языке преподавания в высшей школе.

Голосованием резолюция принимается единогласно (24) при 1 (одном) воздержавшемся.

Заседание закрывается.

7-е ЗАСЕДАНИЕ СЪЕЗДА 17-го АПРЕЛЯ 1918 ГОДА

Председательствует профессор *Историко-Филологического* Нежинского Института П.В. Тихомиров.

Присутствуют члены: профессора П.П. Кудрявцев, А.А. Садовень, И.П. Четвериков, В.Г. Шапошников, Ан.Д. Билимович, А.П. Доброклонский, В.В. Завьялов, И.М. Малинин, П.А. Михайлов, М.Н. Ясинский, Е.В. Спекторский, И.А. Линниченко, П.В. Тихомиров, П.П. Смирнов, С.М. Щастный, Н.А. Львов, Б.А. Кистяковский.

Гости В.С. Иконников, В.В. Зеньковский, В.П. Константинович, В.И. Лучицкий.

На очереди стоит вопрос о слиянии Киевского Университета Св. Владимира с Украинским Народным Университетом в один Державный Украинский Университет, на поставленных Радой Народных Министров условиях. Оглашаются предло-

женные накануне резолюции проф. Е.В. Спекторского и Б.А. Кистяковского.

Председатель проф. П. Тихомиров, указывая на то положение, в которое поставлен сейчас Нежинский *Историко-Филологический* Институт, полагает, что Съезд должен высказаться и по этому поводу и обсудить вопрос об украинизации.

Приват-доцент П.П. Смирнов считает, что Съезд должен высказаться в том смысле, что намеченная украинизация невозможна. Советом Киевского Университета и Нежинского Института будет сообщено об этом и, руководствуясь нашей резолюцией, они воздержатся пока от определенных ответов на бумаги Рады по этому вопросу.

Проф. И.А. Линниченко. Интересно осветить вопрос об украинизации с точки зрения международного права. Киевский Университет и Нежинский Институт были основаны на средства всей России и принадлежат всей России и мы должны отметить это в своей резолюции, пока же мы должны высказаться принципиально. Предлагает резолюцию.

Проф. А.П. Доброклонский полагает, что Киевский Университет и Нежинский Институт ищут сейчас поддержки и точек опоры для своей дальнейшей позиции и предлагает свою резолюцию. По примеру вчерашнего заседания все предложенные резолюции прочитываются и голосованием передаются в Комиссию из 3-х лиц резолюции профес. А.П. Доброклонского и М.Н. Ясинского.

В Комиссию избираются проф. А.Д. Билимович, В.Г. Шапошников и В.П. Рыбинский.

До окончания работы этой Комиссии предлагается на обсуждение вопрос об организации бюро будущего Съезда и финансового положения Университетов.

Читается и принимается единогласно резолюция о составе будущего Съезда.

В бюро Съезда избираются профессора Киевского Университета Е.В. Спекторский, М.Н. Ясинский, П.П. Смирнов, Политехнического Института — проф. В.Г. Шапошников, Киевской Духовной Академии И.П. Четвериков, Нежинского Института проф. П.В. Тихомиров, Одесского Университета проф. А.Д. Билимович.

Приват-доцент Н. Львов предлагает Бюро обратиться к приглашенным на Съезд высшим учебным заведениям с предложением собрать статистический материал о национальности студентов.

По вопросу о финансовом положении Университетов читается резолюция вынесенная проф. А.Д. Билимовичем и голосованием принимается единогласно.

По вопросу об украинизации высших школ Комиссия докладывает выработанный ею проект резолюции. (Смотри резолюцию № 6). Голосованием резолюция принимается единогласно при двух воздержавшихся.

Возникает вопрос о направлении резолюции.

Профессора В.В. Завьялов и А.Д. Билимович делают заявление, что Одесские делегаты не имеют полномочий на какие-либо дальнейшие определенные шаги и полагают, что резолюции должны быть сообщены Советам пославшим своих представителей на Съезд и, может быть, другим высшим учебным заведениям на обсуждение.

Проф. М.Н. Ясинский предлагает частным образом осведомить Министерскую Комиссию о принятых резолюциях.

Проф. П. Богаевский указывает, что принятые резолюции есть убеждения всех участников Съезда и они должны их проводить в жизнь.

Приват-доцент П.П. Смирнов полагает, что передача резолюции на обсуждение Советов, затем обратно на следующий Съезд создаст непрерывный круг обсуждений, а потому надо считать их окончательными и направить во все стороны.

Проф. А.Д. Билимович, возражая П.П. Смирнову считает следующий Съезд чрезвычайно важным и придает его решениям окончательное значение. Предлагает заголовок и заключение к резолюциям.



Підготовчі роботи перед демонтажем пам'ятника П. Столипіну в Києві. 1917 р.

Заключение и заголовок единогласно принимаются.

Съезд постановляет:

1) Сообщить резолюции Съезда для обсуждения всем высшим учебным заведениям Украины, пославшим делегатов на Съезд и приглашенным на следующий Съезд.

2) Всем высшим учебным заведениям остальной России для сведения,

3) опубликовать в печати.

Программа Съезда исчерпана.

Почетный председатель Съезда проф. Е.В. Спекторский благодарит членов Съезда за отклик на призыв Киевского Университета и объявляет Съезд закрытым.

Проф. И.А. Линниченко от имени Одесских делегатов благодарит Киевлян за гостеприимство и выражает уверенность, что они по прежнему останутся хозяевами Киевского Университета и им не придется искать пристанища в других городах.

Проф. П.П. Кудрявцев и П.В. Тихомиров благодарят от имени Духовной Академии и Нежинского Института.

Съезд закрывается в 4 ч*аса* дня 17-го апреля 1918 г.

ПО ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ АВТОНОМИИ

1. Съезд полагает, что в связи с изменившимися условиями жизни высшей школы необходимо расширить пределы автономии с тем, чтобы все вопросы, касающиеся ученого и учебного дела, внутреннего распорядка и администрации, прежде восходившие до Министерства, теперь получали свое окончательное решение в Советах высших учебных заведений. Съезд просит Советы отдельных высших учебных заведений высказать свое мнение о конкретных пределах этого расширения по отдельным вопросам.

ПО ВОПРОСУ О РЕФОРМЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

2. Съезд полагает, что изменение строя высшей государственной школы может быть осуществлено лишь законодательным учреждениям, созданным согласно воле Учредительного Собрания после обсуждения проекта такого изменения в Советах Высших учебных заведений. Поэтому реформирование высших учебных заведений в настоящее время до создания указанных выше условий, Съезд находит несвоевременным и не отвечающим его пониманию автономии высшей школы.

3. Съезд полагает, что в скорейшем времени должен быть создан постоянный «Совет по делам школы», дабы дела, касающиеся высших школ, не получали разрешения без выслушания мнения правильного представительства ученых коллегий высших учебных заведений.

«Совет по делам высшей школы» состоит из министра народного просвещения, его товарищей и представителей всех, обладающих правами высших учебных заведений, по 3 человека от каждого. Представители избираются на каждый год: один из состава администрации высшего учебного заведения, один из состава профессоров и один из состава младших преподавателей. Два первые лица избираются Советами уч*ебных* заведений, третье — младшими преподавателями.

«Совет по делам высшей школы» выбирает из своего состава на каждый год президиум в лице Председателя, товарища его и секретаря. Министерство Народного Просвещения разрешает все дела, касающиеся высших школ, после предварительного обсуждения их в «Совете по делам высшей школы». Вместе с тем Совету по делам высшей школы предоставляется право высказывать свои предположения и пожелания по различным вопросам высшей школы. «Совет по делам высшей школы» созывается на периодические сессии не реже двух раз в семестр.

Если же в настоящее время Министерство уже приступило к реформам высших



Пристав і студент на охороні громадського спокою. 1917 р.

учебных заведений, то Съезд предполагает немедленно стать на тот путь обсуждения этих вопросов, который намечен в принятых Съездом резолюциях № 1 и № 2.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ УЧАЩИХ И УЧАЩИХСЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

4. Съезд делегатов от Советов высших учебных заведений Украины, признавая, что закон об украинском гражданстве может быть издан только после того, как Украина получит международное признание в качестве самостоятельного государства, создаст свою конституцию и будет иметь правильное народное представительство, полагает, что пока может быть издано только временное законоположение, в основу которого должен быть положен принцип предполагаемого (презумптивного) гражданства.

В интересах культурного развития края и в согласии с практикой, выработанной современными цивилизованными государствами, украинский закон о гражданстве, во всяком случае, должен предоставлять лицам, не состоявшим в украинском подданстве, право на государственную службу по ученой и учебной части. В автономных учреждениях, каковыми являются университеты и другие высшие учебные заведения, прием на государственную службу лиц, не состоявших в украинском подданстве, должен происходить на основании постановлений Советов этих учреждений. (Заседание 14/IV, все против 1-го).

5. Что же касается прав студентов, то они ни в каких отношениях не могут быть умалены по сравнению с настоящим временем.

РЕЗОЛЮЦИЯ О ЯЗЫКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

5. Съезд полагает, что вопрос о языке преподавания в высшей школе, как и общий вопрос о государственном языке на Украине, должен получать окончательное разрешение только от той Учредительной власти, которая установит конституцию страны. Съезд выражает однако свое глубокое убеждение, что ныне существующие на Украине очаги научной деятельности и высшего научного образования будут сохранены в полной неприкосновенности в интересах культурного развития Украины, и никакие стеснения русского языка в высшей школе не будут допущены. Такие стеснения не могут быть оправданы ни с точки зрения права, ни с точки зрения интересов науки и преподавания.

Вместе с тем Съезд относится с полным сочувствием к справедливым стремлениям культурных представителей украинского народа создать украинскую науку и высшую украинскую школу.

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ УКРАИНИЗАЦИИ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА И НЕЖИНСКОГО ИНСТИТУТА

VI. Съезд, осведомившись о предположениях Украинского Министерства Народного Просвещения, имеющих в виду, во-первых, слить Университет Св. Владимира с Украинским Народным Университетом, и во-вторых, осуществить полную украинизацию Нежинского Историко-Филологического Института, полагает, что эти вопросы могут быть решены лишь путем указанным в резолюциях второй и третьей Съезда.

Кроме того, в согласии с резолюцией 5-й, Съезд находит, что устройство новых украинских просветительных учреждений не должно производиться за счет существующих теперь университетов и институтов и в какой-либо ущерб им, а должно осуществляться в виде самостоятельных украинских высших школ.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ФИНАНСОВОМУ ПОЛОЖЕНИЮ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

VII. Обсудив вопрос о финансовом положении высшей школы, Съезд отмечает создавшееся вследствие целого ряда условий настоящего времени тяжелое финансовое положение высших учебных заведений.

Но правильное функционирование высшей школы важно и в общекультурном и в хозяйственном отношении. Каждый рубль, затраченный на университеты и др. высшие учебные заведения многократно окупает себя народу.

Поэтому Съезд считает, что высшей школе должна быть оказана всяческая материальная поддержка.

Принимая, однако, во внимание трудное настоящее положение государственных финансов и резкое изменение ценности денег, Съезд находит необходимым повысить плату за право учения. Съезд просит Советы отдельных высших учебных заведений высказать свое мнение о величине возможного повышения платы.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СВЯЗИ МЕЖДУ УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ

VIII. Съезд полагает, что ближайший Съезд представителей высших учебных заведений на Украине должен быть созван, по возможности, 10 мая нов. ст. текущего года. В состав Съезда должны быть приглашены делегаты от правительственных и др. равных им по правам высших учебных заведений по следующему расчету: а) для первых — не мене двух лиц от учебных заведений, не имеющих факультетов или отделений, и не более как по два лица от каждого факультета или отделения тех высших школ, какие имеют факультеты или отделения; б) для вторых — по два делегата от каждого учебного заведения. Список высших школ и числа делегатов при сем прилагаются.

Четное число делегатов устанавливается в предположении, что будут делегированы в равном числе представители профессуры и младших преподавателей. Теми же учебными заведениями, в которых преподавательская корпорация не разделяется на указанные категории, делегируется общее число представителей, для них предназначенное.

Для подготовки и созыва ближайшего Съезда представителей высших учебных заведений на Украине избирается бюро второго Съезда из семи лиц. Этому же бюро поручаются временно функции органа, объединяющего информацию о текущих событиях и деятельности высших учебных заведений на Украине, впредь до избрания постоянного представительства.

Съезд постановляет, что означенные резолюции подлежат передаче на обсуждение Советов высших учебных заведений Украины и выражает пожелание, чтобы эти резолюции послужили основанием для работ следующих Съездов.

СПИСОК
высших учебных заведений, представители которых приглашаются на ближайший Съезд

Казенные высшие учебные заведения	Количество делегатов
Университет Св. Владимира	8
Киевский Политехнический Институт	8
Киевская Духовная Академия	2
Харьковский Университет	8

Харьковский Технологический Институт	4
Харьковский Ветеринарный Институт	2
Харьковский Сельско-Хозяйственный Институт	2
Новороссийский Университет	8
Екатеринославский Горный Институт	2
Нежинский Историко-Филологический Институт	2
Всего	46 дел.

Высшие учебные заведения с правами правительственных

Киевский Женский Медицинский Институт	2
Киевские Высшие Женские Курсы	2
Киевский Коммерческий Институт	2
Харьковские Высшие Женские Курсы	2
Харьковский Женский Медицинский Институт	2
Харьковский Коммерческий Институт	2
Одесские Высшие Женские Курсы	2
Одесские Женские Медицинские Курсы	2
Всего	16 дел.

В члены бюро избраны профессора Киевского Университета Е.В. Спекторский, М.Н. Ясинский, приват-доцент П.П. Смирнов, проф. Киевского Политехнического Института В.Г. Шапошников и И.В. Четвериков, проф. Нежинского Историко-Филологического Института П.В. Тихомиров и проф. Новороссийского Университета А.Д. Билимович.

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 327, арк. 1-25.

Розширені тексти постанов та резолюцій, робочі матеріали з'їзду

В первом заседании произведена проверка полномочий членов съезда.

Выяснилось, что Киевские женские курсы прислали 4-х делегатов вместо двух и Еврейский научный институт в Екатеринославе (бывший частный политехнический институт) — 3-х делегатов. После обмена мнений Общее Собрание постановило предоставить всем делегатам право совещательного голоса, но правом решающего голоса (при голосовании) могут пользоваться только два делегата (по соглашению между собою) от каждого из вышеназванных учебных заведений.

Съезд постановлено считать открытым для всех преподавателей высших учебных заведений и для представителей печати. Всего прибыло на съезд 68 членов.

В президиум Съезда избраны:

Председателем

1) проф. Е.В. Спекторский — Киевский Университет.

Товарищами:

2) проф. И.А. Красуский — Харьковский Техн. Институт.
3) « В.В. Завьялов — Одесский Университет.
4) доцент П.П. Смирнов — Киевский Университет.

Секретарями:

а) приват-доцент Лапинский — Киевский Университет.
б) доцент П.А. Михайлов — Одесский Университет.
в) ассистент А.В. Желиховский — Харьковский Университет.
г) « С.М. Щастный — Одесский Университет.
д) доцент А.П. Виноградов — Екатеринославский Горный Институт.

Намечена разработка вопросов в следующих комиссиях:

1. По вопросам преподавания с секциями: а) о параллельных кафедрах, б) об открытии богословских факультетов при Университетах, в) о профессиональном образовании;
2. Финансовая с секциями: а) Правительственных Высших учебных заведений, б) частных высших учебных заведений;
3. Об автономии высших учебных заведений;
4. Выставочная;
5. Редакционная.

Приняты следующие проекты резолюций:

По вопросам преподавания

1. Съезд делегатов от высших учебных заведений (Киева, Харькова, Екатеринослава, Нежина и Одессы) признавая, что ошибочная политика старого правительства, подавлявшего развитие национальных культур отдельных народностей России, имела в частности своим последствием то, что украинское национально-культурное возрождение невольно искало опоры за рубежом, вне влияния русской культуры, что привело, как это признала Российская Академия Наук, к усилению иноземных влияний за счет русского и считая это по существу неестественным, так как украинский народ представляет собою одну из ветвей русского народа, а украинская культура не может не быть родственной русской культуре и (может быть) должна составлять часть ее, — полагает, что долг русских высших учебных заведений на Украине прийти сейчас на помощь создания украинской науки и украинских научных учреждений. (Принята за — 35, против — 8, воздержалось — 11.)

2. Съезд признает необходимым стремиться к созданию отдельной государственной Украинской высшей школы нормального типа с сохранением прежнего ценза, как для преподавателей так и для слушателей. (Принято единогласно.)

3. Съезд полагает, что осуществление украинизации высшей школы никоим образом не должно идти путем украинизации существующих высших учебных заведений. (Прин*ято* единогласно при 1 воздержавшемся.)

4. Съезд признает недопустимым слияние Украинского Народного Университета с Университетом Св. Владимира. (Прин*ято* единогласно.)

5. Съезд признает, что в каждом Университете и родственном ему по типу Высшем учебном заведении должны быть учреждены кафедры: а) по истории Украины, б) украинской филологии, в) истории западно-русского права и другим наукам, способствующим изучению Украины. (Принято единогласно при 1 воздержавшемся.)

Поправка проф. Кравеца: «Сверх того желательно учреждение лектур украинского языка при всех высших учебных заведениях для лиц желающих изучать таковой». (Прин*ято* за — 35, против — 5 и воздержалось — 6.)

Установление языка преподавания по всем названным кафедрам предоставляется усмотрению факультетов и Советов, но если предметы эти будут признаны обязательными для слушателей, то должно быть обеспечено преподавание их на русском языке. (Прин*ято* за — 35, против — 2 и воздерж*алось* — 4.)

Поправки профессоров: Доброклонского и Завьялова отклонены.

6. Признавая существование в одном и том же учебном заведении параллельных кафедр на русском и украинском языках в качестве общего правила явлением ненормальным — съезд считает возможным по постановлениям факультетов и Советов временно открывать параллельные кафедры на украинском языке в существующих высших учебных заведениях. (При́нята за — 39, прот*ив* — 1 и воздерж*алось* — 11.)

С обязательным открытием относящихся к ним особых параллельных учебно-вспомогательных учреждений. (Поправка П.П. Смирнова прин*ята*: за — 45, про-

тив — 2 и воздержалось — 8.)

7. Признавая принципиально желательным расширение университетского преподавания путем создания новых курсов, кафедр и факультетов, съезд не находит в настоящий момент достаточных оснований для немедленного учреждения богословских факультетов при университетах и считает необходимым сохранение ныне существующей Высшей Духовной Школы.

Вместе с тем съезд находит необходимым для более детальной разработки вопроса передать его на обсуждение Советов Духовных Академий и Университетов. (Принята: за — 43, против — 2 и воздержалось — 6.)

8. О специализации. При условии основательной подготовки по общим дисциплинам желательна специализация по отдельным группам прикладных знаний. Для лучшего развития научно-технической мысли учащихся и повышения активности преподавания необходимо усиление семинаров и практических занятий по всем дисциплинам с обращением особенного внимания на методологию. (Принято единогласно при 6 воздержавшихся.)

9. О системе профессионального образования. Предметная система сохраняется с введением на младших семестрах квалифицированных минимумов. Во избежание непроизводительной потери времени необходимо строгое согласование программ отдельных предметов. (Принято единогласно при 6 воздержавшихся.)

10. О стипендиатах. Необходимо ассигнование достаточных сумм для правильной постановки вопроса о подготовке к преподаванию в специальных высших учебных заведениях. Лицам, оставленным для усовершенствования в прикладных науках, должна быть представлена возможность получить кроме основательной научной подготовки и техническую практику. (Принято единогласно при 1 воздержавшемся.)

11. Для занятия профессорских должностей в специальных высших учебных заведениях необходимо применять общие нормы ученого ценза. (Принято единогласно.)

12. О сельско-хозяйственном образовании. Желательно принять всевозможные меры к улучшению постановки высшего технического профессионального образования в существующих учебных заведениях и к открытию новых, при чем в первую очередь должна быть усовершенствована постановка сельско-хозяйственного образования в уже имеющихся агрономических учебных заведениях и открыты агрономические факультеты при Университетах. (Принято единогласно.)

О финансовых вопросах

1. По казенным высшим учебным заведениям.

1) Признается необходимым ассигнование от Государственного Казначейства на нужды существующих правительственных Высших учебных заведений. Принято единогласно.

2) В виду этого рекомендуется учебным заведениям неотлагательно представить, если еще не представлены на утверждение в Министерство Народного Просвещения, сметы на 1918 год и кроме того представить дополнительные сметные предположения, если высшие учебные заведения найдут это необходимым и от имени съезда просить Министерство Народного Просвещения о скорейшем рассмотрении и утверждении этих смет. Также поступить с сверхштатными предположениями.

Просить Министерство Народного Просвещения об отпуске кредита на покрытие тех дефицитов, которые образовались по высшим учебным заведениям к 1918 и в 1918 году, благодаря тому, что ранее подлежащие отпуску суммы не были своевременно ассигнованы. (Принято единогласно.)

3) В виду чрезмерной дороговизны и стеснительного положения высших учебных заведений, желательно сокращение в составе вольнонаемных служащих при возможном сокращении канцелярского делопроизводства, где это окажется воз-

можным по усмотрению Правления Университета, а также сокращение расходов по отоплению и освещению путем увеличения зимних вакаций за счет летних. (Принято единогласно.)

4) Признать нужным временно увеличить плату за учение до 300 р. в год во всех высших учебных заведениях в одинаковом размере. (Принята: за — 31, против — 8 и воздержалось — 5.)

5) Кроме того необходимо установить дополнительную плату по усмотрению факультетов и Советов за занятия в лабораториях во всех специальных учебных заведениях и на физико-математических и медицинских факультетах университетов. (Принята: за — 27, против — 12 и воздержалось — 3.)

6) В связи с повышением платы за учение съезд находит необходимым увеличить число студентов освобождаемых от платы как частично, так и полностью, с тем чтобы получаемая при этом общая сумма недобора достигала 25% всей подлежащей взносу цифры взноса. (Принята большинством.)

7) Съезд находит необходимым просить Министерство Народного Просвещения о немедленном отпуске в счет будущей сметы 3-х миллионов рублей на своевременную заготовку топлива в виду экстренности этого расхода, а также*.

8) О немедленном отпуске, согласно сметным представлениям, крайне необходимых сумм для специальных высших учебных заведений на производство учебных работ.

9) В виду несоответствия существующих окладов содержания персонала по учебной части наличным условиям жизни, необходимо повышение существующих окладов. Радикальный пересмотр существующих штатов и соответствующих окладов съездом признается несвоевременным и для определения проектируемого повышения окладов необходимо руководствоваться штатными окладами, установленными в 1914 и 1916 годах для Российских Университетов, прибавляя к ним дополнительное содержание на дороговизну, при чем указанные нормы штатных окладов с соответствующей прибавкой должны быть распространены и на те высшие учебные заведения, где они до сих пор не введены. (Принята единогласно.)

10) Пятилетние прибавки и всякие другие вознаграждения за те или иные особые труды не входят в предполагаемые рамки окладов, причем признается желательным не только преподавательскую, но и всякую службу по учебной части в высших учебных заведениях зачитывать в срок пятилетней прибавки.

11) При проектируемых повышениях окладов надбавки на дороговизну по майскому и октябрьскому законам 1916 года отпадают, а установленный вычет за квартиру производится с основного штатного оклада.

12) Оклады содержания сверхштатных профессоров, доцентов, ассистентов, ординаторов и проч. приравниваются к соответствующим штатным должностям.

13) Ходатайствовать о назначении высшего оклада пенсии внештатным профессорам согласно закону 17 июля 1917 года тем из них, которые подходят под действие закона, но до сих пор не получают этого оклада,

2) о повышении пенсионного оклада с 3000 руб. до 4500 руб. и для тех внештатных профессоров, которые не подходят под действие этого закона, но состоят на службе Университета и принимают участие в заседаниях и других делах факультетов и Советов.

3) о повышении дополнительного (сверхпенсионного) вознаграждения внештатным профессорам за исполнение обязанностей по вакантным профессурам с тем чтобы они не получали более чем ординарные профессоры.

Вознаграждение же по порученным им вакантным профессурам назначать полекционно в размере 900 руб. за годовой час с тем, чтобы общее вознаграждение не пре-

* Далі в оригіналі пропуск.



Студенти-міліціонери біля Оперного театру. 1917 р.

вышало 5400 руб. в год, не считая пенсии. За чтение непорученных курсов вознаграждение назначается по усмотрению факультетов и Советов из специальных средств.

14) Желательно увеличение пенсий по всем должностям на 50% против размеров ныне установленных, как на будущее время, так и для лиц, пенсии уже выслуживших.

15) Повысить вознаграждение штатным профессорам за исполнение ими обязанностей по вакантным кафедрам до 2400 рублей.

16) Желательно установить по решениям Советов высших учебных заведений особое вознаграждение из специальных средств за производство экзаменов.

17) Вознаграждение за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями сохранить прежнее.

18) Повысить оклад казенных стипендий студентам до 1200 руб.

19) Поставить на обсуждение ближайшего съезда вопрос об учреждении общежитий для стипендиатов по типу института Тьери во Франции.

20) Проведение новых проектируемых окладов содержания желательно с 1 января 1918 года.

21) Съезд высказывает пожелание, чтобы частные высшие учебные заведения по мере возможности и в зависимости от средств, применялись к нормам содержания в Правительственных высших учебных заведениях. (Принято 21 против 17.)

22) С этой целью желательно чтобы частным высшим учебным заведениям была дана правительственная субсидия в том размере какой необходим для доведения окладов до проектируемых норм окладов в правительственных высших учебных заведениях. (Принято 25 против 17.)

23) В связи с тяжелым материальным положением студенчества съезд выражает пожелание чтобы Министерство обсудило вопрос о возможно широком развитии кредитования студентов при помощи различного типа учреждений (ссудные банки,

страхования и т. п.) и пришло на помощь студенческим обществам взаимопомощи денежными субсидиями. (Единогласно.)

ПРОЕКТЫ
повышения окладов в правительственных высших учебных заведениях

Должность	Нормальный оклад	Прибавка	Общая сумма
Проф. Богословия	4500 р.	3900	8400 р.
« ординарный	4500	3900	8400
« экстраординарный	3000	4200	7200
Штатные доценты			
прозектора,	2000	4000	6000
астрономы-наблюдатели	и	и	
и штатные преподаватели			
специальных высших			
учебных заведений	2400	3600	6000
Старшие и младшие			
ассистенты и лаборанты	1500	3500	
помощ*ники* прозектора, где	и	и	5000
они существуют и	2000	3000	
соответствующие им			
сверхштатные.			
Клинические ассистенты	2000	3000	5000
« ординаторы	1000	3200	3000 с
	и		кварт.
	2000		
			4200 без квартиры
Астроном вычислитель	1200	2800	4200 без квартиры
Стипендиаты	1800	1200	4000 с кварт.
Ученый садовник	1500	2500	4000 с кварт.
Аптекарь	2325	2675	5000
Лекторы иностр*анных* языков	1500	1500	3000
Штатный библиотекарь	5000		
Ст*арший* пом*ощник* библиотекаря	4000		
Мл*адший* пом*ощник* библиотекаря	3000		
Наставники руководители			
Нежинского Института	600	900	1500
Дополнительное вознаграждение			
Ректору и Директору		- -	6000 без квартиры
			4000 с кварт.
«			4000 без
Проректору и помощ. директора			квартиры

	2400 с кварт.
Секретарь факультета и Совета, где он избирается из преподавателей	1800
Выборным членам Правления не состоящим деканами назначается вознаграждение	1500

Приват-доценты, не получающие штатного содержания, читающие по вакантным кафедрам или профессора получают вознаграждение по 900 р. годовой час, но не свыше 5400 р. в год.

Приват-доценты и другие преподаватели читающие лекции по поручению факультета по другим предметам получают 600 руб. за годовой час и не свыше 5400 руб. вознаграждения в год.

Приват-доценты и другие преподаватели, читающие рекомендованные курсы получают вознаграждение до 600 руб. за годовой час с тем, чтобы общая сумма вознаграждения не превышала 3600 руб. в год.

Приват-доценты, читающие допущенные курсы могут получать вознаграждение по усмотрению факультетов и Советов до 400 руб. за годовой час с тем, чтобы общая сумма вознаграждения не превышала 2400 руб. в год.

Нештатные преподаватели высших специальных учебных заведений приравниваются по вознаграждению к приват-доцентам Университетов.

Оклады содержания служащим не по учебной части должны быть увеличены соответствующими прибавками на дороговизну приблизительно по следующим нормам:

Советник Правления	до 6000 руб. в г. с кварт.
Секретарь Совета	5000 руб. с кварт.
Секретарь Правления	5000 руб.
Помощник Секретаря Правления	3600 руб.
Бухгалтер	5000 руб.
помощник бухгалтера	3600 руб.
Архивариус	2400 руб.
Писцы при канцелярии Правления	2000 руб.
Казначей Университета	5000 руб.
Писцы при казначействе	2000 руб.
Делопроизводитель медицинского факультета	3600 руб.
Делопроизводитель историко-филологического факультета	3000 руб.
« физико-математического «	3000 руб.
Письмоводители при факультетах	2000 руб.
Секретарь по студенческим делам	5000 руб.
Помощник его	3000 руб.
Писцы при канцелярии	2000 руб.
Архитектор	5000 руб.
Экзекутор	3600 руб. с кварт.
помощн. экзекутора	2000 руб.
Смотритель клиник	3600 руб. с кварт.
Помощник смотрителя клиник	2000 руб.
Механик Университета	3600 руб. с кварт.

Машинист при клинике	2400 *руб.*
Машинист при лаборатории неорганической химии	2400 *руб.*
Студенческий врач	4000 *руб.* с кварт.
Фельдшер	2400 с кварт.
Аптекарский помощник	1200 *руб.*

Остальным служащим удвоить существующие оклады.

При этом съезд отмечает, что проектируемые оклады служащим не по учебной части, как слабо разработанные, нуждаются еще в пересмотре и являются лишь приблизительными.

По вопросу об участии высших учебных заведений в проектируемой Министерством торговли и Промышленности выставке

Съезд считает полезным и желательным участие высших учебных заведений и лиц преподавательского персонала в организации проектируемой Министерством Торговли и Промышленности Выставки, но степень и характер этого участия могут быть установлены лишь после обсуждения и точного определения задач, размеров и времени устройства таковой. (Принята единогласно.)

По вопросам автономии высшей школы

1. Съезд находит несвоевременным подвергать коренной переработке действующий в настоящее время устав высших учебных заведений, но полагает возможным внести в него некоторые временные дополнения и применения, а именно:

2. Все постановления Советов касающиеся вопросов по ученой и учебной части, за исключением тех, которые связаны с новыми штатными ассигнованиями не должны восходить по утверждению Министерства. (Принято единогласно.)

3. Съезд полагает, что представление на утверждение Министра, избранного Ректора является излишним. (Принята 23 против 20.)

4. В заседаниях факультета участвуют все те младшие преподаватели которым предоставлено это право циркуляром Временного Правительства от 19 августа и 12 октября 1917 г. (Принята 23, против 18.)

5. Правом решающего голоса пользуются доценты, приват-доценты читающие по вакантным кафедрам или порученные обязательные курсы, причем прозектора приравниваются к штатным преподавателям. Остальные лица пользуются правом совещательного голоса.

В заседаниях Совета из числа младших преподавателей принимают участие с правом решающего голоса после предварительной баллотировки в Совет все доценты и те приват-доценты и преподаватели которые по поручению факультетов несут обязанности по вакантным кафедрам и читают обязательные курсы, дают им право решающего голоса в факультетах по всем вопросам кроме присуждения ученых степеней (если таковыми они сами не обладают) и выбора профессоров. (Принята 30-ю при 9 воздержавшихся.)

6. Съезд полагает возможным представление в факультеты диссертации не исключительно в печатном виде.

7. Штатным преподавателям присваиваются должности с постоянным штатным содержанием.

8. В интересах науки конкурс на замещение вакантных кафедр в высших учеб-

ных заведениях не должен ограничиваться какими-либо территориально-политическими границами.

9. Студентам высших учебных заведений Украины должно быть предоставлено право перехода во все соответствующие высшие учебные заведения с преподаванием на русском языке и обратно.

10. Признать желательным организацию смешанных согласительных комиссий из студентов и преподавателей для решения соответствующих вопросов (студенческих) согласно схеме принятой Петроградским совещанием 26 августа 1917 года.

11. Заслушав сообщение о подготовляющейся реформе высшей школы и выработке нового устава съезд полагает, что эта реформа должна быть проведена через Совет по делам высшей школы при Министерстве народного Просвещения, проектируемых на указанных предыдущим (1-ым) съездом основаниях.

12. Съезд представителей высших учебных заведений на Украине обращает внимание на то, что в последнее время наблюдается резкое понижение культурного уровня абитуриентов высших школ. Не имея возможности повлиять на качественное улучшение этого до сих пор, Съезд не может умолчать об этом явлении и просит Советы всех высших учебных заведений и подлежащие ведомства принять меры к действительному контролю серьезной подготовки учащихся в средней школе по возможности с нового академического года.

13. Съезд находит желательным созыв в г. Киеве в начале осеннего семестра этого года третьего съезда представителей высших школ Украины по расчету по 4 представителя от каждого Университета и многофакультетного казенного высшего учебного заведения и по 2 человека от всех остальных казенных и всех частных высших школ с прежними (согласно 1-му съезду) основаниями для участия в нем младших преподавателей. В бюро съезда избраны для Киева проф.: Е.В. Спекторский, М.Н. Ясинский, С.Н. Реформатский и ассистент П.Г. Лапинский, для Харькова проф. И.А. Красуский (Харьковский Технологический Институт), для Екатеринослава проф. Л.Л. Иванов (Екатеринославский Горный Институт), для Одессы проф. А.Я. Шпаков (Университет), и для Нежина проф. А.С. Грузинский.

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 30, арк. 4-14.



Пам'ятник Миколі I у сквері навпроти київського університету. Поч. XX ст.

Матеріали обговорення умов прийому до вищих учбових закладів. 10-28 квітня 1917 року

№ 1
Пропозиції Комісії з питань реформи вищих закладів освіти МНО Тимчасового уряду. 10 квітня 1917 року

На заключение Советов
Университетов

Предположения Комиссии
по вопросу об условиях приема в высшие
учебные заведения

Заседания Комиссии 21 и 28 Марта и 6 Апреля 1917 г.
Председатель — М.М. Новиков.

Комиссия по реформе высших учебных заведений, приступив к выполнению возложенной на нее задачи, выдвинула в число вопросов, подлежащих разрешению в первую очередь, вопрос об условиях приема в высшие учебные заведения, как требующий своего разрешения еще до начала приема студентов в текущем учебном году.

В целях возможно полного разрешения этого вопроса, Комиссия признала желательным свои предположения по сему вопросу препроводить на заключение Советов Университетов.

Предположения Комиссии сводятся к следующему.

1) Классическое образование не является единственным типом, открывающим доступ в Университеты. Право поступления в университеты, кроме лиц, окончивших мужские гимназии, должно быть предоставлено также лицам, окончившим реальные училища, восьмиклассные коммерческие училища и учительские институты (с разрешением для лиц, окончивших учительские институты, отслуживать обязательные за получение стипендий годы по окончании Университета или по выходе из него). Вопросы о том, на какие именно факультеты означенные лица могут быть принимаемы и какие должны быть установлены дополнительные требования для поступления этих лиц на тот или иной факультет, будут разрешены в соответствии с отзывами о сем Советов Университетов.

2) Знание хотя бы одного нового языка признано одним из обязательных условий приема в Университеты.

3) Все дополнительные испытания, установление коих будет признано необходимым для той или иной категории лиц, поступающих в Университет, должны заканчиваться до поступления в Университет.

4) Допуск в университет должен быть предоставлен также лицам, окончившим те из семиклассных коммерческих училищ, средних технических училищ (четырех-, семи- и восьмиклассных), а равно шестиклассных сельскохозяйственных и земледельческих училищ и других специальных учебных заведений, программы коих будут признаны достаточными для поступления в Университет Министерства Народного Просвещения (по соглашению с подлежащими ведомствами).

Вопросы о том, на какие именно факультеты названые лица будут принимаемы и какие будут установлены дополнительные требования для поступления сих лиц на тот или иной факультет, надлежало бы предоставить разрешению Министерства Народного Просвещения.

5) Лицам женского пола, при условии обладания ими таким же образовательным цензом, который требуется от лиц мужского пола, открыть доступ в Университеты на равных с последними основаниях, с отменою правила о приеме лиц женского пола лишь на свободные после принятия всех лиц мужского пола вакансии.

Независимо от отзывов по изложенным вопросам представляется желательным, чтобы Советы Университетов высказали свои предположения по вопросам: 1) о комплекте приема в университеты на предстоящий учебный год и 2) об изменении правил приема в Университеты.

По первому вопросу в комиссии выяснилось, что при общем количестве имеющихся в высших учебных заведениях всех ведомств вакансий, в размере 22.000, ожидается в текущем году до 28.000 молодых людей, окончивших средние учебные заведения, дающие право поступления в высшие учебные заведения. Число это еще несколько увеличится в случае разрешения допуска указанных выше категорий лиц, а также лиц женского пола. В виду сего, является необходимым выяснение по каждому Университету, какие меры могут быть приняты к увеличению комплекта по отдельным факультетам.

По второму вопросу представлялось бы желательным иметь сведения о том, признается ли существующий ныне порядок приема в Университеты удовлетворительным и не надлежит ли внести в него, по мнению Советов Университетов, каких либо изменений (напр*имер,* возможность установления конкурса аттестатов).

Вследствие краткости оставшегося до ближайшего приема в Университеты срока является крайне желательным, чтобы Университеты представили свои соображения по указанным предположениям и вопросам по возможности в непродолжительном времени и во всяком случае не позднее 1 Мая сего года.

Председатель Комиссии М. Новиков

№ 2
Заключення Ради фізико-математичного факультету. 28 квітня 1917 року

Его Превосходительству Господину Ректору Университета Св. Владимира.

Вследствие предложения Вашего Превосходительства от 15 сего апреля за № 886 физико-математический факультет, в заседании своем 25 текущего апреля, рассмотрел копию предложения комиссии по реформе высших учебных заведений и пришел к нижеследующим заключениям:

1. В Университет Св. Владимира можно открыть доступ, кроме гимназистов, также реалистам, кадетам и коммерсантам, обязав их сдать дополнительное испытание по латинскому языку в размере, установленном при Окружных Управлениях;

2. Лиц женского пола допустить при условии обладания ими равноценного образовательного ценза с молодыми людьми, только что упомянутыми в § 1.

3. Принять на математическое и естественное отделения вновь поступающих по 200 человек и на химическое отделение — 60, а всего 460. Сделать увеличенный прием нет возможности из-за недостатка лабораторных помещений и их научного оборудования.

4. При предстоящем приеме оказать предпочтение гимназистам, как основному университетскому контингенту, определив им 70% всех свободных мест, затем реалистам, имеющим кроме свидетельств об окончании училищ свидетельство о выдержании латинского языка, 15%; всем остальным категориям учащихся, упомянутых в §1-м, также 15%.

5. Допуска на физико-математический факультет из средних технических сель-

скохозяйственных и земледельческих училищ, а равно и других подобных им учебных заведений пока не производить по той причине, что свободных мест у нас вообще оставалось мало даже при поступлении одних гимназистов, а теперь все места будут заняты другими категориями, которых прием считается более подходящим для нашего факультета.

6. Удовлетворить всех желающих поступить в Университеты возможно лишь скорейшим открытием новых высших школ, а не загромождением старых, расчитанных по своему устройству на сравнительно небольшое число студентов.

О таковом постановлении факультета доношу Вашему Превосходительству.

Декан (*підпис*)

№ 3
Заключення Ради юридичного факультету. 28 квітня 1917 року

Господину Ректору Университета Св. Владимира

Юридический факультет Университета Св. Владимира в заседании своем 26 апр*еля* 1917 года обсуждает вопросы об условиях приема в высшие учебные заведения.

Присутствовавшие в заседании члены факультета отметили наблюдаемую ими недостаточность научной подготовки молодых людей, принимаемых в Университет. В интересах поднятия общего уровня таковой подготовки выражалось пожелание об организации порядка взаимоотношений между профессорами и деятелями средней школы, при котором можно было бы выяснить, в целях восполнения пробелов, результаты наблюдений и опыта Г.г. профессоров в соответствующей области. Но кроме того, желательно, чтобы все экзамены, необходимые, как дополнительные требования от лиц, аттестаты коих не дают безусловного права поступать в университеты, производились именно в университетах. Производство означенных экзаменов должно происходить при посредстве членов того факультета, куда желает быть принят экзаменующийся. Таковые дополнительные испытания на юридическом факультете следует установить для окончивших реальные училища — по латинскому языку, восьмиклассные коммерческие училища — по русскому языку (сочинение) и по латинскому языку, и для окончивших учительские институты — по латинскому и по одному из новых языков.

Что касается до лиц, окончивших специальные учебные заведения, в особенности, технические и сельскохозяйственные, то принятие их на юридический факультет следует отклонить. Своеобразный и односторонний характер подготовки, даваемый этими специальными заведениями, обусловливает необходимость предложить их питомцам слишком большое число дополнительных требований. При этом без удовлетворения таковых требований было бы несправедливо, в виду переполнения юридических факультетов студентами, принимая абитуриентов специальных учебных заведений, устранять не попавших в комплект лиц с аттестатами гимназий и, более или менее, равных им средних учебных заведений. К тому же настоятельная потребность для нашей родины в техниках и иных специалистах не оправдала бы слишком легкого отвлечения их в сторону, далекую от уже полученного ими образования.

Переполнение юридического факультета студентами, засвидетельствованное опытом последнего 10-летия, побуждает членов заседания 26 апр*еля* отметить следующее по вопросу о приеме на юридический факультет лиц женского пола на равных с мужчинами основаниях. Установленный до настоящего времени ком-

плект ежегодного приема студентов на юридическом факультете, а именно 500 чел., ни коим образом при наличных преподавательских силах не может быть увеличен. Между тем, как опыт предшествовавших лет, так равно и ожидаемые в будущем поступления дают право предполагать, что число лиц мужеского пола, желающих поступить на юридический факультет, превысит эту цифру. Таким образом, допущение женщин к приему на юридический факультет, на совершенно одинаковых с мужчинами основаниях, может иметь своим последствием закрытие юридического образования для многих юношей, желающих посвятить свои силы изучению юриспруденции.

Между тем в Киеве на Высших женских курсах имеется юридическое отделение с программою, вполне отвечающей университетской, прохождение каковой предоставляет курсисткам права, одинаковые с университетскими. Поэтому членам заседания 26 апр*еля* представляется вполне справедливым, чтобы в г. Киеве, где имеются высшие женские курсы, были допущены некоторые ограничения в отношении приема женщин на юридический факультет. Лица женского пола должны бы приниматься в университет на юридический факультет лишь на вакансии после принятия всех лиц мужеского пола. При таком порядке явилась бы возможность не только расширить число лиц мужеского пола получающих юридическое образование, но и организовать преподавание, не увеличивая более комплекта зачисляемых на первый курс студентов, в условиях некоторого соответствия числа педагогического персонала числу учащихся. В то же время интересы женщин, желающих получить юридическое образование, нашли бы себе полное удовлетворение при наличности уже существующего и привлекавшего себе доселе значительное число курсисток юридического отделения Киевских женских курсов.

Вопрос об организации преподавания в условиях соответствия числа лиц педагогического персонала числу лиц учащихся является в глазах юридического факультета университета св. Владимира вопросом первостепенной важности. Поэтому комплект в 600 студентов, принимавшихся доселе ежегодно на первый курс юридического факультета, никоим образом при наличных силах профессоров, прив*ат*-доц*ентов* и ас-



Київські Вищі жіночі курси. Поч. XX ст.

систентов, а также при теперешних учебно-вспомогательных установлениях факультета, не может быть увеличен. Неоднократно факультет уже отмечал необходимость, даже при ежегодном приеме 500 чел., расширить преподавательские силы.

Так как и при существовании в Киеве высших женских курсов возможно ожидать числа прошений о приеме в студенты юридического факультета, превышающего комплект в 500 чел., то выдвигается вопрос о конкурсе. Таковой конкурс прежде всего должен быть обращен на аттестаты. По единогласному мнению участвовавших в заседаниях 26 апр*еля* членов факультета, при организации этого конкурса в первую очередь следует принимать лиц, окончивших классические гимназии. Это оправдывается, во 1-х, тем обстоятельством, что для указанного разряда молодых людей поступление в специальные учебные заведения связано с большими трудностями, чем для окончивших реальные училища и др. специальные учебные заведения. Во 2-х, общая подготовка окончивших гимназии признается сравнительно более отвечающею требованиям юридического факультета. После принятия всех лиц, имеющих аттестаты зрелости, зачисление на оставшиеся вакансии должно происходить в порядке конкурса аттестатов всех учебных заведений, кроме классических гимназий. Понятно, что на прием лиц женского пола по конкурсу аттестатов распространяется общий порядок.

В заключение обмена мнений между членами заседания 26 апр*еля* 1917 г. было высказано пожелание, оправдываемое предшествующим опытом юридического факультета, касательно сохранения существовавшего доселе порядка приема в университет вольнослушателей.

Декан *(підпис)*
28 апр*еля* 1917 г.
№ 146

№ 4
Заключення Ради історико-філологічного факультету. 28 квітня 1917 року

Его Превосходительству Господину
Ректору Университета Св. Владимира

В заседании 22 Апреля текущего года факультет занялся обсуждением условий приема в университет на основании предложения комиссии по реформе высших учебных заведений при Министерстве Народного Просвещения по вопросу об условиях приема в высшие учебные заведения от 10 апреля текущего года за № 3109 и пришел к следующим заключениям:

1. В принципе факультет признает, что для успешного и вполне научного усвоения циклов наук, преподаваемых на факультете, знакомство поступающих с двумя древними языками является необходимым условием. Вместе с тем на основании более, чем десятилетней практики факультет убедился в том, какие большие затруднения встречает в условиях университетского преподавания усвоение студентами хотя бы одного древнего языка (греческого), как несовпадающее с теми непосредственными целями, которые имеют в виду большинство поступающих, стремящихся возможно скорее уйти в избранную или любимую специальность, и к каким печальным и нежелательным последствиям оно приводит. Принимая однако в соображение, что, при существующей организации преподавания в мужских и женских гимназиях, число лиц имеющих в аттестате отметки по обоим языкам, представлено десятками и из этих десятков не все стремятся на историко-филологический факультет, и высказы-

вая пожелание, чтоб, при пересмотре преподавания средних школ смогли принять во внимание и научные интересы историко-филологического факультета, путем обеспечения желающим усвоения греческого языка на равных правах с другими предметами и по возможности взамен одного из них, факультет находит возможным впредь до соответствующих изменений в организации преподавания в средних школах, сохранить существующее положение, т.е. необходимым условием принятия считает знакомство с латинским языком в пределах гимназического курса.

2. Факультет признает желательным знакомство поступающих с двумя новыми языками и считает, что оно, равно как и знакомство с двумя древними языками могло бы быть достигнуто путем дифференциации в высших классах гимназий, которая обеспечила бы интерес лиц, стремящихся к усвоению гуманитарных наук, но, при существующем положении, согласен с пунктом 2 предложения, т. е. принимает знание хотя бы одного нового языка, как необходимое условие поступления в университет и в частности на историко-филологический факультет.

3. Доступ на факультет лиц, перечисленных в пункте 4 предложения, как мало для него подготовленных и только могущих без пользы для дела увеличить ожидаемое перегружение исторического факультета, признать совершенно нежелательным.

4. Отмену правил о приеме лиц женского пола лишь на свободные после принятия всех лиц мужского пола вакансии. Факультет в той безусловности, как это имеется в виду в пункте 5 предложения считает нарушением законных интересов лиц как раз наиболее подготовленных для историко-филологического факультета, т.е. окончивших мужские гимназии и потому полагал бы справедливым установить следующую постепенность приема: 1) гимназии с двумя древними языками, 2) гимназии с одним древним языком, 3) духовные семинарии, 4) учительский институт, 5) женские гимназии, 6) реальные училища, 7) восьмиклассные коммерческие училища, 8) кадетские корпуса.

5. Факультет всецело присоединяется к пункту 3 предложения, именно чтобы все дополнительные испытания, установление коих будет признано необходимым для той или другой категории заканчивались до поступления в университет, т.е. в частности для историко-филологического факультета испытания в знании латинского языка и нового языка должны происходить при округе, но ни в коем случае не в университете, преподавательский персонал коего и без того несет тяжелую экзаменную страду, и положительно был бы поставлен в критическое положение, если бы на его долю выпали бы экзамены по этим элементарным предметам для сотен лиц сразу. Кроме того неуспех экзамена в университетском центре был бы связан с напрасными затратами для приезжих, в интересах коих лежит экзамен именно на месте.

6. Что касается затронутой в предложении возможности конкурса аттестатов и установления комплекта приема на первый курс, то по второму вопросу факультет еще при существовании гонорарной системы на запрос Министерства установил предел в 200 человек, от которого он не видит никакого основания отказываться, как от нормы, и в настоящее время. Однако, принимая в соображение ожидаемый в связи с расширением категории лиц, получивших право поступления в университет, прилив, а также и отлив наших студентов в ряды армии по набору и добровольцы, находит возможным в настоящем году принять на [...] процентов более т.е. 300 человек. Конкурс же аттестатов возможно было бы применять только начиная с той категории лиц в указанной выше постепенности приема, т.е. начиная с женских гимназий и кончая коммерческими училищами.

7. Преимущество, которое факультет дает лицам мужского пола первых четырех категорий объясняется не невнимательным отношением факультета к женскому образованию (почти все члены факультета трудятся энергично на ниве женского просвещения, состоя преподавателями на Высших женских курсах), а другими со-

ображениями. Не ограниченный никакой постепенностью прием женщин в университет вызвал бы, как это ясно из колоссального наплыва слушательниц на Курс, закрытие туда дороги значительному числу лиц мужского пола, которых собственно имели в виду основатели университетов и для которых они и в техническом смысле оборудованы, и, следовательно вызвал бы вопрос о допущении лиц мужского пола на женские курсы, что, помимо физической невозможности в виду выполнения их и чисто технических неудобств, поставило бы студентов в необходимость платить вместо 50 р. в [год-?] 100-150 р., а главное трудно указать основания для такого перемещения полов, по крайней мере, в сфере идейной, кроме того, самое существование женских курсов, созданных с таким трудом поколениями профессоров, в настоящую трудную экономическую годину возможно только при условии переполнения. Отлив слушательниц на в два-три раза более дешевые университетские вакансии поставит вопрос о закрытии их или принятии их на иждивение государства.

Декан Н. Бубнов

№ 5
Заключення Ради медичного факультету. 28 квітня 1917 року

Его Превосходительству Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Доношу Вашему Превосходительству, что Медицинский Факультет, обсудив в заседании 26 апреля 1917 г. предложение Комиссии по реформе высших учебных заведений об условиях приема в высшие учебные заведения пришел к следующему заключению.

1) В Университет, на Медицинский Факультет, могут быть приняты воспитанники классических гимназий и всех других средних учебных заведений, программы которых будут признаны Министерством Народного Просвещения достаточными для поступления в университет, с обязательством, однако, для воспитанников учебных заведений, в которых не проходится латинских язык, сдать дополнительный экзамен до поступления на Медицинский Факультет по латинскому языку примерно в объеме 4 классов классических гимназий.

2) Установить норму приема в 250 человек.

При невозможности удовлетворить всех желающих поступить на Медицинский Факультет предоставить преимущественное право поступления лицам, обучавшимся в учебных заведениях Киевского Учебного Округа. В случае если бы число этих последних превышало установленную норму, между ними должно быть произведено соревнование. Что касается способа соревнования, то в этом отношении Факультет допускает или соревнование аттестатов, при чем должен быть выработан постоянный способ, выравнивающий аттестаты различных типов, или соревнование на основании вступительных экзаменов. За тот и другой способ высказалось одинаковое количество членов Факультета. Предоставление поступления случаю (жеребьевка) отвергнуто. Большинством 6 голосов против 5-ти Факультет высказался за прием детей врачей на Медицинский Факультет вне конкурса.

Кроме того весь Факультет единогласно высказался против оставления студентов на повторительный год на 1-м курсе.

Декан Медицинского Факультета (*підпис*)

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 64, арк. 1-6 зв., оп. 469, спр. 864, арк. 3-3 зв.

Правила прийому до університетів на 1917-1918 рр., встановлені Міністерством народної освіти Тимчасового Уряду. 13 червня 1917 року

Циркулярно

Г.г. Попечителям учебных округов и Ректорам университетов

На основании отд. 111 п. 13, ст. 430, т. XI, ч. 1, Св*ода* Зак*онов*, изд. 1893 г., после предварительного обсуждения Советами университетов проэктов правил о приеме студентов в университеты, Министерством Народного Просвещения устанавливаются на 1917-18 учебный год по сему предмету нижеследующие правила:

1. В студенты университета принимаются на одинаковых основаниях лица обоего пола без различия национальности и вероисповеданий, получившие от мужских гимназий ведомства Министерства Народного Просвещения аттестаты или свидетельства зрелости или равносильные им свидетельства. К числу последних относятся:

а) аттестаты или свидетельства об окончании полного курса или курса 4-х классов православных духовных семинарий, об окончании четвертого класса Александровского лицея или Училища Правоведения.

б) аттестаты или свидетельства об окончании курса реальных училищ с дополнительным классом, кадетских корпусов военного или морского ведомства, 8-ми классных общественных коммерческих училищ по положению 15-го апреля 1896 г. (Св*од* Зак*онов*, т. XI, ч. 1, уст*авы* уч*ебных* зав*едений,* кн. 2 изд. 1911 г. ст. 1061 и ст. 1121 пр.), по выдержании дополнительного испытания по латинскому языку в объеме требований, устанавливаемых Министерством Народного Просвещения применительно к курсу мужских гимназий с одним древним языком.

в) аттестаты об окончании курса учительских институтов по выдержании дополнительных испытаний по латинскому и одному из новых языков.

Примечание. Окончившим учительские институты лицам, пользовавшимся в них казенными стипендиями, предоставляется право отслуживать установленный срок обязательной за эти стипендии службы по окончании ими университета или по выходе из оного.

г) аттестаты или свидетельства об окончании курса 7-ми классных женских гимназий Министерства Народного Просвещения, гимназий и институтов бывшего ведомства учреждений Императрицы Марии, 7-ми классных епархиальных училищ и других соответственных женским гимназиям средних женских учебных заведений и удостоверение в знании курса в объеме мужских гимназий по русскому языку и литературе, латинскому языку, физике, математике, а также по одному из новых языков, если таковой не изучался в женском среднем учебном заведении. Означенное удостоверение выдается администрацией женского среднего учебного заведения в случае прохождения в 8-м дополнительном классе означенных предметов в указанном объеме и мужскими гимназиями или испытательными комитетами по сдаче дополнительных испытаний по названным предметам.

Примечание. 1) Программа испытания по латинскому языку, требуемого от лиц указанных в п*унктах* б, в и г, утвержденная Министерством Народного Просвещения 23-го марта 1916 г. и объявленная при циркуляре от 25-го апреля того же года, за № 4293, сохраняет свою силу; 2) Испытание по новому языку производится устное и заключается в переводе с иностранного на русский язык исторического сочинения.

2. Лица, перечисленные в п*унктах* б и в предшествовавшего §, а равно лица

женского пола, окончившие 8 классов гимназии со специальностью по математике, могут поступать в число студентов физико-математического факультета без дополнительного испытания по латинскому языку.

3. Лица, окончившие курс в коммерческих училищах, перечисленных в циркулярах 4-го ноября 1915 г., за № 96, 3-го марта 1916 г., за № 3775, 10-го апреля 1916 г., за № 6050 и не подходящие под действие п*ункта* б § 1, принимаются в университеты на прежних основаниях.

4. Студенты обоего пола зачисляются в университеты Ректором университета, а в подлежащих случаях Правлением на отдельные факультеты в пределах установленного комплекта, при чем порядок приема (конкурс аттестатов, очередь в порядке поступления прошений, жеребьевка и т.п.) устанавливается Правлением университета.

Примечание. В тех городах, в коих имеются высшие женские учебные заведения с факультетами, соответствующими университетским, советам университетов предоставляется допускать прием лиц женского пола лишь на свободные после приема мужчин вакансии.

5. Студенты университетов, желающие поступать с начала 1917/18 учебного года на другие факультеты, а равно студенты других высших учебных заведений русских или иностранных, переходящие в университеты, принимаются на одинаковых основаниях с вновь поступающими, при чем зачет этим лицам предметов или семестров и порядок дальнейшего прохождения ими курса разрешаются подлежащими факультетами окончательно.

6. В число посторонних слушателей допускаются лица обоего пола на свободные после приема студентов вакансии, с предоставлением тем из них, которые обладают законченным средним образованием, права на перевод в студенты с зачетом прослушанного семестра по выдержании дополнительных испытаний на аттестат зрелости.

II. Настоящие правила распространяются также на Юрьевский университет, Демидовский Юридический Лицей и Лазаревский институт восточных языков.

III. Действие циркуляра от 24 июня 1916 г., за № 6330, ограничившего прием в университеты лицами, окончившими курс средних учебных заведений данного учебного округа, отменяется.

Сообщая о сем, считаю нужным предупредить, что все прошения о приеме, за исключением случаев указанных в § 3, должны быть подаваемы непосредственно в высшее учебное заведение, а поступающие в Министерство ходатайства будут оставлены без рассмотрения, равным образом не подлежат рассмотрению ходатайства о приеме в студенты университетов, как-то: зубных врачей, провизоров, фельдшеров и т.п.

Министр Народного Просвещения (подп.)
А. Мануйлов
Директор (скр.) П. Сурин
Верно: Делопроизводитель (подпись)
С подлинным верно:
Секретарь по студ. делам университета
св. Владимира (*підпис*)
Сверял: Помощник Секретаря (*підпис*)

ЦДІАК, ф. 707, оп. 86, спр. 4, арк. 2-3 зв.



Олександр Мануйлов. 1917 р.

Рішення про обрання делегатів від Університету св. Володимира на з'їзд у справах вищої школи

№ 1
Повідомлення ректора Університету св. Володимира міністру народної освіти про склад делегації. 2 червня 1917 року

Господину Министру Народного Просвещения

В исполнение телеграммы Вашей, доношу, что на Съезд по делам высшей школы делегатами от Совета Университета Св. Владимира избран я, а делегатом от младших преподавателей сего Университета — приват-доцент Отто Юльевич Шмидт.

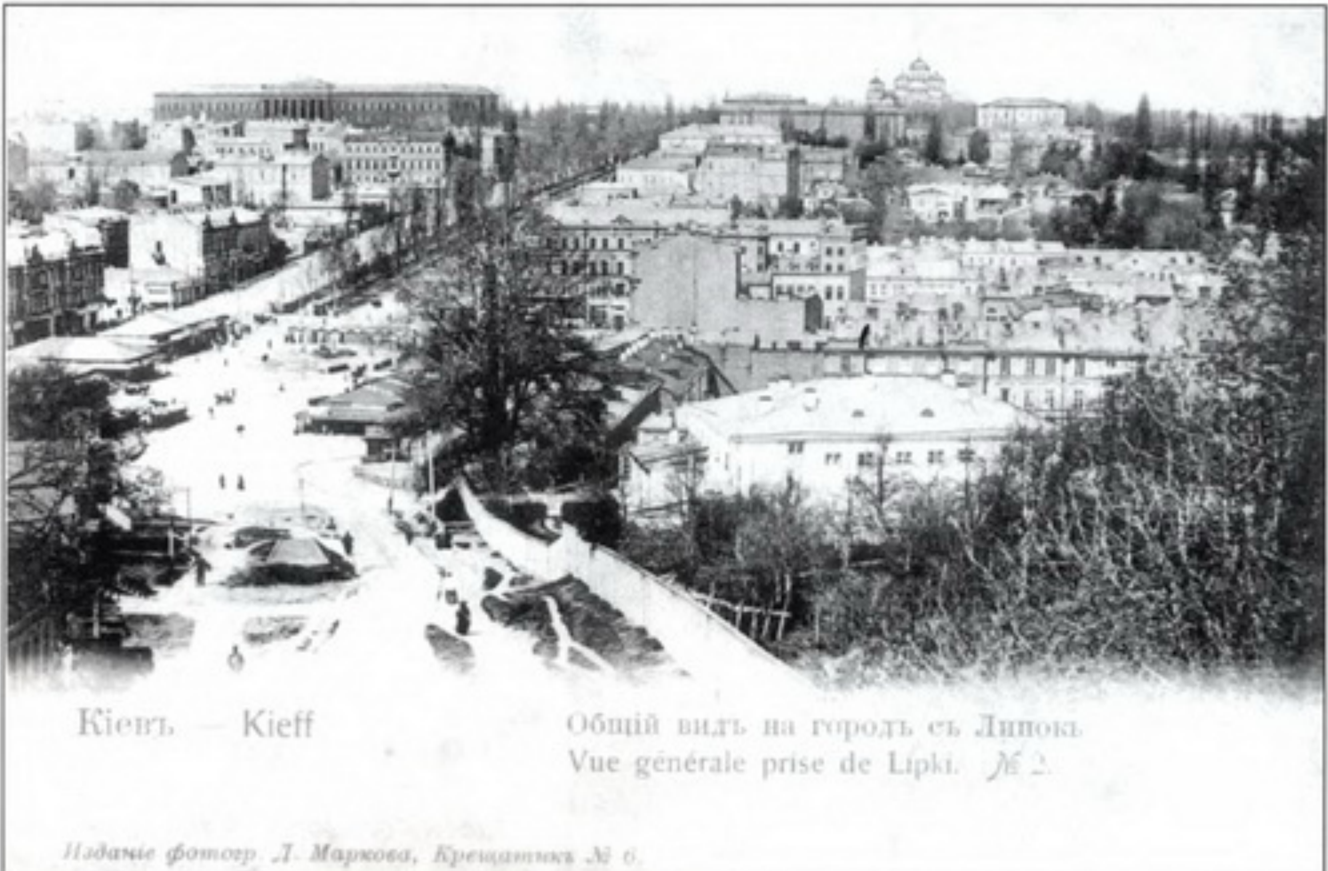
№ 2
Посвідчення делегата на з'їзд у справах вищої школи Отто Шмідта. 31 травня 1917 року

Удостоверение

Настоящее удостоверение от Университета Св. Владимира за надлежащею подписью и приложением университетской печати, дано приват-доценту сего Университета Отто Юльевичу Шмидту в том, что он командируется в качестве делегата от младших преподавателей Университета в г. Петроград на имеющий там состояться 12 июня с. г. съезд по делам высшей школы.

Удостоверение за № 1449 получил 3/VI 1917 г. *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 63, арк. 14-15.



Постанова Тимчасового Уряду про зміни до законоположень про студентів університетів. 21 червня 1917 року

Выписка из Вестника Временного Правительства 19 августа № 134

Об изменении некоторых узаконений,
касающихся студентов российских университетов

В изменение и дополнение подлежащих узаконений, постановить:

I. Совету Университета предоставляется утверждение: правил для студентов и вольнослушателей, правил о порядке назначения студентам пособий и стипендий, правил о разборе дисциплинарных дел о студентах, правил об освобождении от платы и правил о заведывании студенческими общежитиями и столовыми.

Означенные правила составляются особыми комиссиями совета и факультетов, причем к участию в этих комиссиях могут быть привлекаемы студенты на основаниях, установленных советом университета. Правилами этими может быть предоставляемо студентам участие в распределении стипендий и пособий, в освобождении от платы, в рассмотрении дисциплинарных дел о студентах, в заведывании общежитиями и столовыми.

II. Распоряжение университетскими помещениями принадлежит совету и ректору, в пределах правил, выработанных советом.

На основании утвержденных советом правил, студенты могут участвовать в надзоре за соблюдением внешнего порядка в помещениях Университета.

III. Собрания студентов и вольнослушателей, равно как и заседания различных студенческих обществ и организаций в стенах Университета допускаются по правилам, устанавливаемым советом.

Подписали: Министр-председатель князь Львов

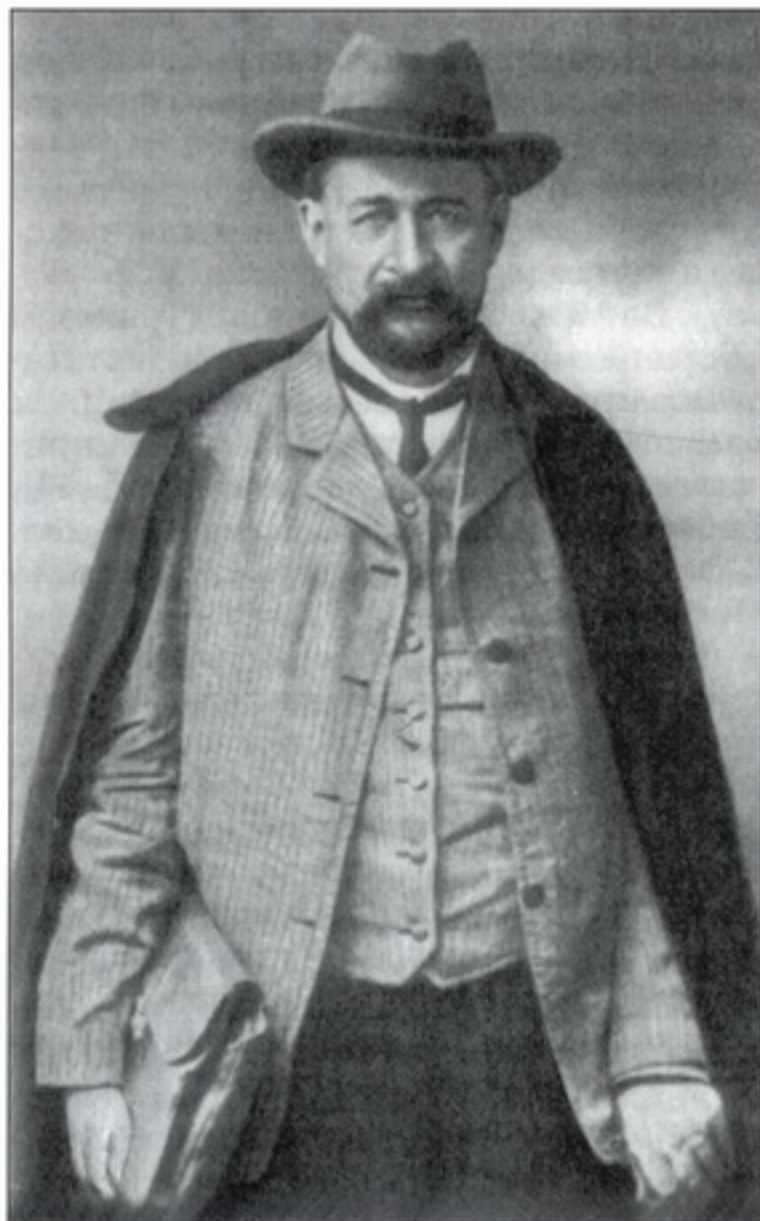
Министр Народного Просвещения А. Мануйлов

24 июня 1917 года.

С подлинным верно:

Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 864, арк. 4.



Георгій Львов. Поч. XX ст.

Розпорядження Тимчасового Уряду про зміни до закону щодо зібрань факультетів і Ради російських державних університетів. 24 червня 1917 року

Об изменении некоторых узаконений, касающихся состава собраний факультетов и совета российских государственных университетов

В изменение и дополнение подлежащих узаконений, постановить:

I. В собрании факультетов российских государственных университетов допускаются кроме профессоров и доцентов: 1) приват-доценты, коим по баллотировке поручено исполнение обязанностей по вакантной должности профессора или чтение обязательных курсов, при условии преподавания применительно к четырехчасовой норме; 2) ассистенты клинические старшие и младшие, помощники прозектора и вычислители, если они удовлетворяют следующим условиям: а) если они занимали одну из должностей по учебной службе в университетах или в других высших учебных заведениях не менее трех лет, б) если посвящают занятиям по кафедре, при которой они состоят, не менее 18 часов в неделю, и в) если они обладают одной из высших ученых степеней магистра или доктора, или сдали устное испытание на степень магистра или доктора, или обладают научными работами, признанными факультетом достаточными на основании представленных об этих работах отзывов.

Упомянутые в пункте 2 лица допускаются к участию в собраниях факультета посредством баллотировки.

II. Упомянутые в отделе I лица пользуются правом решающего голоса в собраниях факультетов с нижеследующими изъятиями: они не участвуют в избрании профессоров, а ассистенты сверх того в избрании доцентов, а также в присуждении высших ученых степеней, если сами таковыми не обладают.

III. Приват-доценты, читающие обязательные курсы, но не удовлетворяющие условиям, указанным в пункте 1 отдела I, а равно читающие рекомендованные факультетом курсы или ведущие обязательные практические занятия, и ассистенты, помощники прозекторов и вычислители, не удовлетворяющие указанным в пункте 2 отдела I условиям, — приглашаются в собрания факультетов с совещательным голосом. Приглашение остальных приват-доцентов в заседания факультета с совещательным голосом производится на основаниях, установленных факультетом.

IV. Для законного состава собраний факультетов требуется присутствие не менее $^1/_2$ наличного состава, профессоров и доцентов.

V. Приват-доценты, ассистенты, помощники прозекторов и вычислители, допущенные в порядке, изложенном в отделе I сего постановления к участию в собраниях факультетов с решающим голосом, имеют право присутствовать в заседаниях совета с совещательным голосом. Приглашения в заседания совета прочих приват-доцентов допускается на основаниях, определяемых советом.

Подписали: Министр-председатель князь Львов
Министр народного просвещения А. Мануйлов
24-го июня 1917 года.

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 88, арк. 6-6 зв.

Михайло Грушевський
Зі «Споминів»



Михайло Грушевський. 1917 р.

[...] Мушу сказати, що політична проскрипція поза тим, що виключала для мене можливість яких-небудь прилюдних виступів, якої-небудь педагогічної діяльності, заробітку на державній службі тощо, не зв'язувала мене особливо в отсих своїх планах. Поліційний догляд, такий голосний назверх, був в дійсності зведений до мінімума. Потім, як я знайшов собі помешкання, я, згідно наказові, подав свою нову адресу до поліції, по сім явивсь до мене до хати якийсь маленький чинок, щось в роді квартального надзирателя, який поводився скромно, а діставши від мене трьохкарбованцевого папірця в руку — навіть і зовсім гречно. Списавши зо мною рід протокола, він наказав мені поставитись до поліційського бюро, в районі котрого я жив, до чиновника, що завідував «политическими». Звавсь він, як пам'ятаю добре й нині, Карасьов. Він не томив мене ніякими формальностями, а сказав тільки, що поки я живу на сім помешканні, щотижня певного дня — скільки пригадую собі — в п'ятницю перед полуднем я зголошувався до нього телефоном, на доказ того, що я на місці. Се, розуміється, при можливості затруїти мені існування всякими поліційними й шпіонскими причіпками, було дуже гуманно. Розуміється, се не була приємна процедура прописаного дня і часу зголошуватися до участку і викликати господина Карасьова до телефону; здавалось, що не тільки телефонна панна, а й весь світ доохресний знають, що се зголошується якийсь пан до поліції, з можливо неясних і підозріливих причин — прикре і огідне се було почуття. Ну, але могло бути в сто разів гірше. Я не помічав за собою ніякого нагляду, в домі ніхто, очевидно, не був поліцією поінформований про мою піднадзорність, навіть, я думаю, двірник чи — як він себе величав — управляющий, сей офіціальний агент поліції, не підозрював нічого, і се було великою полекшою, бо була се незвичайно прикра і груба людина. І так я багато мав неприємності, ходячи до телефону до його «контори», себто помешкання; що він би мені виробляв, коли б знав, що [я] «поднадзорный», се прикро навіть подумати. А так я міг собі жити досить спокійно, пильнуючись лише, щоб не «попадать в глаза начальству», як говорив один з моїх приятелів, галицьких засланців, та якнайменше давати приводу про себе говорити.

* * *

Після двохлітньої вимушеної перерви в моїй громадській і науково-культурній роботі я готов був кинутись на московські можливості в сій сфері, як голодний циган на паску. Можливості, об'єктивно взявши, були досить скромні й обставлені всякого роду трудностями. Але після віденського сидження, лук'янівської

одиночки і казанської глухої провінції московське показувалося не знать яким добром. Можна було докінчити VIII том «Історії України», перерваний війною. Можна було збирати архівальний матеріал для другої половини XVII в. Можна було взяти собі якусь тему з пізнішого часу. Архівальний матеріал був дуже різнорідний. Бібліотеки, правда, не багаті польськими і західноєвропейськими виданнями, — але все ж таки. Для XIX в. можна було теж не одно зробити. Для журнальної роботи — простір. Українська громада численна й багата різнородними силами. Видавничі можливості величезні. Для українських видань, правда, грунт мало підготовлений. Ну, але аби був.

* * *

[...] Тривожне і нетерпеливе вичікування корінних змін, в якім жив Петербург, тільки дуже далекими і слабкими вібраціями віддавались тут. Місцева влада загнуздала тутешнє життя міцно і тримала в руках твердо, за поміччю цензури і всяких адміністративних репресій. Не тільки петербурзької революції, але й сформування Тимчасового уряду, абдикації царя і його наслідника вона не допускала — бодай на шпальтах преси, коли не в самім життю. Тільки циркуляр тимчасового комісара залізниць ін*женера* Бублікова, розпублікований ним на залізницях, обминувши звичайну цензуру і появившись на залізничних станціях, — на короткий час, поки адміністрація не звеліла його зняти, дала обивателеві зрозуміти, що в центрі щось трісло велике.

Панахиду на Шевченків день адміністрація не дозволила. Але в захисті для галицьких і біженецьких дітей було уряджене маленьке дитяче літературне свято, на котрім зібралось трохи інтелігенції — були й моя дружина й донька. Потім зійшлись в українськім клубі, і тут пані Черняхівська заговорила на тему, як то не раз серед повної тиші і мовчання надходять зміни, до котрих завсіди треба бути готовим. Сі віщі слова зробили враження на присутніх. Рішено було приступити до збирання «національного фонду» про всяку потребу, і тут же на місці зібрано доволі значну суму. Прийнято було також за вказане завести певного роду громадське дежурство в клубі, щоб ділитися звістками і давати можливість держати зв'язок, і фактично почавши з того дня, свого роду перманентне засідання українське вже не переривалось.

Потреба в зв'язку дійсно наростала. Мих. Терещенко, напр*иклад*, один з того гуртка промисловців-капіталістів, які готовились прийняти владу від нездалої бюрократії (в сім гурті він репрезентував «український капітал» і тому, невважаючи на свою повну безталанність, опинився потім в складі Тимчасового правительства), давав певні директиви Мик. Шаповалу, що служив у нього в трубчевськім лісництві і був призначений на зв'язок з українською інтелігенцією в потрібний момент; можливо, по його вказівці Шаповал і приїхав на тих


Людмила Старицька-Черняхівська. 1920-і рр.


Дмитро Антонович. 1910 р.

днях до Києва на розвідку. Але, здається, відкликав його телеграфічно Терещенко з огляду на ліквідацію царського уряду, і він в тих днях не зв'язався з київським осередком, тільки з значним опізненням прибився потім — як уже зорганізувалась Центральна рада.

Здається, в четвер, 3 березня, прийшли перші відомості поштові про петербурзькі події, і Єфремов зачитав їх на зборах ТУП в клубі, і тоді утворення постійного українського осередка стало явно неминучою потребою. Організація молодіжі прислала того дня своїх представників поінформуватись про наміри старших в справі організації. ТУП, в котрім головну ролю тоді грав С.О. Єфремов, Л.М. Старицька-Черняхівська, Д. Дорошенко, пропонували іншим українським організаціям делегувати своїх представників до ТУП для спільної акції. Серед молодіжі гадки, здається, були поділені; але рішучо спротивились сьому с.-деки, в центрі котрих стояв тоді Дмитро Антонович. На довгих нарадах, які відбувались у нього в тих днях, 3-4 березня, рішено було добиватись утворення центрального об'єднуючого органу замість проектованого тупівцями бюро ТУП, обсиланого делегаціями інших організацій. Щоб формально обгрунтувати сей постулат, Антонович вишукав аж 13 професійних і всяких інших організацій Києва, с.-децької закраски — до церковних хорів включно, і домагався для них представництва, аналогічного з ТУП-ом. В зв'язку з сим в тім же гуртку Антоновича, очевидно, виникла й гадка кликати мене якнайскорше до Києва — стати на чолі того проектованого центру, щоб знейтралізувати претензії тупівців, серед котрих пані Старицька фактично грала найбільш активну ролю і встигла багатьом спректитись, особливо між молодіжжю, що взагалі не любила панських потягів і династичних претензій сеї родини. Донька моя, що припадком натрапила на сю парламентну нараду в помешканню Антоновича, в п'ятницю 3 березня, зайшовши до його племінниці, вперше почула від декого з присутніх (К.Д. Титаренка, здається), що от я вже незабаром буду в Києві.

Тому що ті 13 товаришів Антоновича нікому не були звісні, й саме існування їх було більш ніж проблематичне, а громадський характер їх таки й зовсім ніякий (с.-деки висміювали за Винниченком «старих українців» з їх «співочими товариствами», але сі Антоновичеві якраз були достеменно такі), то домагання, ним поставлене, викликало чимало роздражень серед тупівців. Але воно було підтримане іншими організаціями і молодіжжю вищих шкіл, кооператорами, військовими. Петербурзькі події переставали бути секретом, і потреба громадського українського центру для Києва і периферії — для всіх тих, що приїздили сюди «для язика», підносилась все більш настирливо. Але дійсно його хотіли не по схемі, пропонованій тупівцями: розширеного бюро ТУП-у, а як окремого делегатського тіла, зложеного по принципу рівності організацій. ТУП в особі оборонців отсеї київської схеми хотів далі зостатися в ролі всеук-

раїнського центру, яким фактично був в попередніх літах за браком інших політичних організацій. Але його сфера зв'язків і впливів була занадто вузька, його мало знали поза гуртом втаємничених і тепер зовсім не хотіли йти під його руку. Я згадував, що і раніше с.-деки здебільшого не признавали його безпартійності і не хотіли приставати до нього. Діяльність київських тупівців в часах війни, закрашена опортунізмом, тим менш причинилась до його престижу. От тут, очевидно, і у гуртка Старицької-Черняхівської із Дорошенком й іншими виникла теж гадка — кликати мене до Києва, в надії, що я як діяльний тупівець давніших літ можу придатись для піднесення престижу ТУП-у і приборкання опозиції — особливо Антоновича, котрий їм дуже в сих днях уївсь з своїми с.-децькими домаганнями — правда, в останніх роках сей гурток (Старицьких-Дорошенка), навпаки, якраз трактував мене як бувшого чоловіка, котрого місце в Києві травою заросло, забулось і пригадувати його нема чого — се дуже відчула і моя сім'я, повернувши до Києва, але тепер прийшла гадка, що мене по старим зв'язкам можна буде використати на посрамлення с.-деків і прочої опозиції, і моїй дружині рекомендовано було виписати мене якскорше. Коли прийшлось, по кількох днях завзятої боротьби, дати згоду на організацію центру по схемі Антоновича і К°, переведено вибір мене на голову сеї нової організації, котрій без дискусії, якось сама собою прийшлась назва «Центральної ради» — в протиставлення всяким місцевим і професійним радам, що творились дедалі все в більшому числі. І тоді з двох кінців почали мене накликати до найскоршого приїзду.

Дружина моя, діставши се поручення — накликати мене до повороту, вважала потрібним насамперед вияснити, чи я можу невозбранно і безпечно приїхати до Києва. Справа ся зовсім не представлялася ясно. Як я вже сказав, місцева адміністрація зовсім не спішила капітулювати перед революцією, і тоді як в Петербурзі від старого режиму нібито вже нічого не лишилось, стара воєнна диктатура в особі мого старого приятеля генерала Ходоровича ще старалась піддержати в повній мірі свої адміністративні прерогативи, використовуючи їх воєнний характер.

Не знаю хто — чи не Григорович-Барський — порадив моїй дружині розвідатись у сій справі у К.М. Оберучева, котрого вона знала з московської нашої подорожі 1913 р. Він під час війни був мобілізований і приділений, здається, до управління Київського воєнного округу. З здивуванням прочитав я потім в його споминах, що він, мовляв, коли моя дружина звернулась до нього по дозвіл на поворот до Києва, взяв сю просьбу за справедливу, бо вважав мою висилку актом неправним, і виєднав чи дав мені дозвіл на поворот. Тут цілий ряд недокладностей, не знаю — вільних чи невільних. Насамперед Оберучев ще сам не був такою офіціальною фігурою, щоб давати чи навіть виєднувати такі дозволи; два місяці пізніше, коли Керенський — його товариш по с.-р. партії й масонській організації — настановив його начальником воєнного округа на місці Ходоровича, — се він міг би, і може бути, що се він переніс свої пізніші можливості в попередні часи. Але тоді він саме був для адміністрації доволі неприємною і неавторитетною фігурою, і його навіть було арештовано в тих днях за опублікування в «Киевской мысли» відомостей про революцію, котрих місцева адміністрація не пускала, думаючи, що все се, можливо, тільки проминаючий епізод, і стара власть це поверне собі свої позиції. По-друге, Оберучев ніякого особливого заінтересування до моєї справи не виявив, дав тільки дуже загальну інформацію, що хоч моя висилка формально не скасована, але поворот мій, правдоподібно, не викличе ніяких репресій против мене, і я зможу жити в Києві. От на підставі сеї інформації моя дружина і дала свою згоду — всім, хто має приступ до урядового телеграфу — телеграфувати за її кошт і її іменем, щоб

я приїздив якскорше, щоб взяти провід в роботі і таке інше. Таке було походження тих телеграм і така була ситуація в Києві, як мені її об'яснила моя родина в перших хвилях по повороті, коли я вночі з неділі на понеділок, з 12 на 13 березня дістався до неї.

Центральна рада вже організувалась чи, краще мовити, почала своє формальне існування — на знак сеї окремішности вийшла вже з «Родини», що далі зісталась квартирою ТУП-а, і випросила собі приміщення в «Педагогічному музеї». Приставши на її організацію, тупівці понесли новий удар при виборі товариша голови. На сю позицію кандидатували Д. Дорошенка (котрого в тих роках дуже висувала і підтримувала скрізь Л.М. Старицька-Черняхівська, величаючи його в живі очі «pater patriae») і Ф.І. Крижановського як представник кооперативів (юрист-консульт Украінбанку, коли не помиляюсь). Крижановський зібрав більш голосів, і ображений тим Дорошенко зрікся взагалі участі в Ц*ентральній* раді, а на цього місце делеговано А.І. Волошина, людину, дуже шановну, але зовсім не репрезентативну і не авторитетну, так що се мало означати, що для ТУП Центральна рада <...>, себто, що вони «гніваються» на неї. І дійсно, пані Старицька-Черняхівська з чималим роздраженням говорила про сей факт, що люде, які засіли в Ц*ентральній* раді, — с.-деки, студенти, кооператори — розумій, — не можуть оцінити, яку б вартість мала така прекрасна репрезентативна фігура, як Д.Ів. Дорошенко, і поставили в президії такого непоказного бурсака, як Фед.Ів. Крижановський з його побитою віспою і взагалі мало обіцяючою фізіономією. По інерції попереднього наближення до «сфери» в сих кругах, очевидно, сподівались дальшого восходження од сили в силу і готувались до паради.

Сей дрібненький епізод — недооцінки прекрасніх усів Д.І. Дорошенка українською демократією, коли можна так жартом висловитись, як бачимо, мав чималий вплив на дальший розвій подій: мозок української нації, пізніші с.-ф. - «українскі кадети», все, що вважало себе одиноко інтелігентним і культурним серед української нації і покликаним до політичного проводу, — зайняло позицію незаінтересованого і ображеного обсерватора зусиль укр*аїнського* суспільства для використання даного політичного моменту, в інтересах укр*аїнського* народу.

Першого ж дня Ф.І. Крижановський був у мене — офіціально, як заступник голови Ц*ентральної* ради, повідомив, що Ц*ентральна* рада чекає мого прибуття як голови на своє засідання в своїм новім приміщенню в Педагогічнім музею, де паралельно, саме того дня, здається, розпочинає свої наради кооперативний з'їзд Київщини, на котрий мене теж запрошують. Я подякував і заповів свій прихід на другий день, тому що здороживсь, та й не маю в чім вийти після свого пожару. Другого дня в передвечірнім часі, коли збиралася Ц*ентральна* рада, я пішов з своєю донькою, як особою обізнаною з новими революційними порядками, на се більш ніж скромне зібрання.

Як я вже сказав, Київ тільки що зачинав дихати повними грудьми повітрям свободи. Адміністрація, що душила київське і особливо українське тутешнє громадянство в своїм кулаку протягом трьох років війни, тільки-тільки починала приймати довершений факт — кінець царського режиму, воєнно-адміністративної диктатури і т.д. Але не мала заміру зрікатись цілковито безоглядно всіх довгих, віками, можна сказати, опричницьких методів правління, що встигли виробитись, закріпитись і *в*війти в плоть і кров кожного службовця, а, можна сказати, — кожного члена тутешньої російської колонії. В Петербурзі могла бути монархія чи республіка, режим воєнний чи демократичний, але Україна була і мусить зостатись колонією, з становища інтересів держави і правлячої нації, се було ясно кожному, хто солідаризувався з першою чи другою, і належало всяко пильнувати, щоб «сепаратистські» тенденції не використали слабості власті

(«когда начальство ушло») і не піднесло голови. Що на сім пункті єсть певне мовчазне порозуміння чи загальне обопільне розуміння по всій лінії від управління военного округу і диктатури Троцького-Ходоровича та жандармерії і кінчаючи с.-децькими професійними організаціями чи с.-р. російськими гуртками, — се відчувалось українським громадянством зовсім ясно.

Представлення Винниченка в «Відродженню нації», начебто з початком революції українське громадянство прийшло до якогось прекрасно-оптимістичного настрою, *забувши?* всі досвіди дотеперішнього російського режиму і увіривши, що в новій Росії всі національні кривди будуть вигладжені і всі потреби само собою знайдуть задоволення, та в такім прекраснодумнім настрою відкрило серця і обійми російсько-єврейській демократії, — цілком не відповідає дійсності. Може, Винниченко і якінебудь його однодумці с.-деки, поспівши «з корабля на бал», коли Центральна рада вже намацала деякий грунт в українських масах, були справді наповнені таким оптимізмом: резолюції першої конференції, відбутої з початку квітня, котрі він цитує як ілюстрації сього свого спостереження, дійсно виглядали назверх досить оптимістично. Але те, що він пише, виражає настрій Винниченка і його однодумців (бо серед учасників конференції був і інший, більш твердий настрій), та й то мені здається, що Винниченко в своїй книзі, по контрасту, малює тодішні настрої, навіть власні, занадто рожево. Київське ж громадянство українське, що пережило на грунті роки війни і спостерігало тепер перші познаки капітуляції дотеперішнього режиму, воно зовсім не склонно було кидатись на груди російської демократії. Не відкривались вони перед ними. Навпаки, звертаючись до неї, воно бачило коли не «задняя» її, зневажливо повернене в бік якихось несерйозних і невідповідних такому важному моментові українських витівок, то лікоть, гостро поставлений під непрошене ребро, або й міцно затиснений кулак — висловлюючись образно. «Старші українці», розуміючи сю напружену і начинену всякими конфліктами ситуацію, за краще вважали взагалі не встрявати в українську авантюру. Чикаленко далі сидів у себе на селі й не подавав голосу. Інші теж кожний пильнував своєї служби, не спішили проявляти своєї причетності до нового українського руху. Центральна рада була полишена молодіжі, а на мене, як вийшло, «старші» дивились як на «дядьку», котрий мав обов'язком стримувати її вибрики, а коли б з тії муки — паче чаянія — вийшов хліб, покликати в слушний час до трапези «старших».

[...] Центральна рада для своїх зібрань дістала від міської думи в Педагогічному музеї нібито дві кімнати, а, властиво, одну, котра була потім моїм кабінетом, коли Центральна рада заволоділа всім будинком, а друга — се був темний коридорчик, куди виходили двері з усіх кімнат. Коли збиралось більше публіки, то там стояли «запорожці», а в властивім покої стояв стіл і кілька лавок навколо. Так виглядало приміщення, в котрім я застав се будуче українське правительство, для ширших зборів воно діставало дозвіл користуватись великою залою музею — властиво, теж невеликою лекційною залою, гарно урядженою, з амфітеатром на яких двісті людей, невеликою галереєю і подіумом (сценою), на котрім стояв президіальний стіл і кафедра. Але на такі прилюдні зібрання прийшов час тільки пізніше, а поки Центральна рада тислася в згаданих двох покоїках. Сусідній великий покій, що потім служив залою президіальних нарад, займав Учбовий округ, в завідуванні котрого був музей — він називавсь кабінетом помічника попечителя. Кілька покоїв займав Педагогічний музей (колекції мойого давнього знайомого Черкунова) та бібліотека, всі ж горішні приміщення тоді були реквізовані для школи льотчиків-наблюдателів, дуже неприємного сусіда, під дуже пильним наблюденієм котрого чули ми себе весь час. По сінях і входах товклась якась офіцерня — чорт його зна що

крилось під її мундирами, а траплялось часом і таке, що під час довірочних нарад *Центральної* ради, в великій залі-аудиторії, відчинялось яке-небудь горішнє віконце, і відти з'являлась голова котрого-небудь «наблюдателя», або необережний шелест виявляв чиє-небудь «наблюденіе». На чолі школи стояв полковник Гаммер, перекладений для кращого вигляду на «Молотова», груба скотина, котрий попсував нам немало крові і не хотів уступитись навіть тоді (вже по тім, як *Центральна* рада дістала помазання від Временного правительства як всеукраїнське представництво), коли саме вище воєнне начальство, у котрого Центральна рада зажадала опорожнення будинку, наказало школі переїхати кудись до Криму. Гаммер-Молотов проволікав, не виводив школи і зник із своєю школою остаточно, скільки, пригадую, вже під час провалу корнілівської історії, що сокрушив взагалі роги російському генералітетові контрреволюційному.

Ті речники української державності <...>, що потім, по упадку УНР, з таким апломбом оцінювали її <...>, що вона не вміла, через свій соціалістичний індиферентизм до справ національних і державних, використати блискучу ситуацію, коли на її послугах стояла українська армія, нарід, вся державна машина і т.д., на жаль, ніколи не бачили, як в дійсності виглядала та обстанова, в котрій працювала *Центральна* рада, і протягом півроку прийняла признання обома воюючими світами, антантським і центральноєвропейським, як державне представництво України. Вони, мабуть, не докоряли [б] їй так відважно за занедбання сприятливих умов, котрих в дійсності було дуже небагато, а може, й признали б, що провідники *Центральної* ради в дійсності незвичайно щасливо використали всі можливості, які підсували від часу до часу сі обставини, щоб підносити престиж свій і свого народу все вище і вище — в надії, що розвій подій оправдає їх претензії, — так що кінець кінцем у таких далеких глядачів, що не переробляли з *Центральною* радою її тяжкої й небезпечної дороги, з'явились ілюзії про великі засоби, котрі мусила мати *Центральна* рада, раз все-таки дійшла до таких блискучих результатів (хоч і цуралась голосних націоналістичних і державницьких викриків).

[...] Друга справа, що захоплювала киян в ті дні, се була організація школи. На дві третини їх се були люди так чи ін[ак]ше зв'язані з сею справою — як педагоги, батьки, шкільні автори. Старий постулат, що носився всі сі роки в бічній кишені і попротирав всі підшивки, домагався реалізації. «Товариство шкільної освіти», зложене ще перед революцією, вийшло наяв і старалось якнайскорше продемонструвати українську середню школу — тому організації нижчої не стрічалися з ніякими запереченнями. В школі імені мого батька мав бути заведений український виклад, се було *ви*рішено. При міській шкільній комісії утворено українську підкомісію, і туди мали запросити Стешенка й мене. Не було сумніву, що ся справа піде сама собою швидко, як та мінімальна уступка українцям, яка була прийнята всіма, крім крайніх правих. Але школа середня, школа вища, організація науки? По сій лінії треба було доказувати багацько, боротись, дово-



Дмитро Дорошенко. 1918 р.

дити на конкретних прикладах. Ряд українських діячів на се звернули всю свою енергію, на чолі їх покійний Стешенко, що підпорядковував сій справі всі інші свої інтереси — як старий с.-д. і український опозиціоніст. Я мусів уривати з свого часу щось також і для сеї справи. Я взяв на себе реферат вищої школи на всеукраїнськім з'їзді, що проектувався на найближчім часі. Підняв справу Академії наук в *Українськім* науковім товаристві, в котрім узяв наново головство з поворотом (формально се було переведено на зборах 23.III, а 29.III на мою пропозицію ухвалено утворити комісію для вироблення статуту Академії та переведення її організації). Найближчою черговою справою було утворення першої української гімназії: матеріалом для неї мала послужити передусім школа, організована в попередніх роках для українських біженців і засланих дітей з Галичини, Волині і Холмщини. В суботу 18.III відбулося святочне відкриття сеї гімназії, на початок в складі I і II класу, скільки пригадую. Ми всею сім'єю їздили на се свято, спеціально близьке нам тим, що воно призначалось, як я тільки що сказав, для бідних, вивезених з Галичини і Західної України, дітей, котрими моя жінка й донька по змозі займалися. О. Павло [Щепанюк] служив молебень і промовляв до дітей, так само [Іван] Стешенко як фактичний керманич шкільної справи. Просили й мене сказати кілька слів до дітей, що я і вчинив з великою приємністю.

[...] Тихий, але затяжний конфлікт, що зазначився між українським рухом і Тимчасовим урядом, сприяв виростанню всяких течій в українськім і неукраїнськім життю, які спішили його використати. Ясно йшов зріст реакційних, націоналістичних течій — українських і противукраїнських. Остання декада місяця серпня була заповнена різними з'їздами, що використовувалися різними націоналістичними кругами під гаслами, котрі можна було б коротко сформулювати як «Україна для українців». Їх треба було не тільки пильнувати, давати відсіч, але й противставляти працю під більш продуктивними й раціоналістичними гаслами. 19 серпня зібрався губерніальний з'їзд Київщини, котрому заздалегідь надано назву «Українського національного з'їзду Київщини». Я був, як тоді повелось, вибраний почесним головою сього з'їзду, виступав на його відкритті й старався справити його в береги конкретних організаційних питань. На 20 серпня розгорнувся загальний з'їзд поштово-телеграфних робітників, де українські елементи збиралися звести рахунки з елементами неукраїнськими. На 27 був призначений такий же з'їзд залізничників і дорожників, також повний серйозних перспектив. Між ними в днях 25-27 мав відбутися загальний з'їзд організацій холмщаків: болюче питання повороту, українсько-польських відносин і т.д. Між тими питаннями, що неодмінно добивались свого полагодження, була справа «вільного козацтва» — організації чисто фашистського характеру, кажучи теперішнім терміном, яка, правда, ніколи не виросла в серйозну силу, але кілька разів загрозливо виникала на обрії і ставила в трудне становище і Центральну раду і Генеральний секретаріат, що мав або знайти їй відповідні претенційні форми, або дати інший напрям тим потягам до самоорганізації і самооборони, що використовувалися для таких фашистських завдань різними реакційними націоналістами, між іншим, під сим гаслом «Вільного Козацтва» Генеральний секретаріат, ресорт Винниченка, мнявмняв, марнував-марнував і так нічого з нею не зробив. Потім Порш з одної сторони, партизани Скоропадського з другої використовували се гасло для своїх завдань, загалом сей потяг мас до самоорганізації, — безсумнівно, корисний — був замаринований.

Реакція антиукраїнська, з одної сторони, консолідувалася наоколо старої школи на чолі з київським університетом як найбільшим культурним авторитетом краю. Я згадував про протести київського університету й політехніки против українізації школи й публічного

життя взагалі. З другої сторони, стара професура у величезній більшості виявляла крупний реакційний ухил. Вона ставала явною твердинею общеросійства і реакції. Коаліційна рада київського студентства в середині серпня звернулась до генерального секретаря освіти Стешенка з запискою, вияснюючи неможливість лишати далі київські вищі школи недоторканими в їх позиціях, де вони забарикадувались академічною автономією, могли групувати під своїм авторитетом всяку дрібноміщанську протиукраїнську контрреволюцію. Стешенко реферував сю студентську записку на тім же засіданні, що займалось резигнацією Дорошенка (18.VIII). І тут характеристично було бачити, як ще слабо і несміливо почували себе наші українські головачі супроти таких російських тверджень. Російські круги, що мали свої рахунки з сею чорносотенною професурою (речником їх виступав Зарубін, якийсь доцент чи асистент політехнікуму), не від того були, щоб українськими руками погромити сю страшну чорносотенну професуру, сподіваючись за*й*няти її місце (що українцям за*й*няти її місця зараз було не під силу і на її місце прийдуть російські ж ліберали і ріденькі соціалісти, се було ясно). Але українцям боязко було підіймати руку на такі високі місця, і навіть Ковалевський, звичайно, дуже радикальний в національних постулатах, сим разом остерігав М*алу* раду від яких-небудь гострих порушень університетської автономії. Се було дуже симптоматично; я думаю, що українська наша влада так і не здужала б провести українізацію вищої школи. Занадто багато було все-таки побожного страху перед різними фетишами старого ладу. І в сій справі, хоч на тім засіданні ради було доручено Генеральному секретаріатові за*й*нятись нею, в дійсності ніяких конкретних заходів не було зроблено. Поруч старого університету св. Володимира організовано потроху український університет, більш зближений до народних університетів, так що на нього професура дивилась згори як на сурогат, — її займати не рішались [...]

Михайло Грушевський. Спомини // Київ. 1989. № 8. С. 106-107, 128-132, 135-136, 140. 1989. № 11. С. 130-131.

Оголошення в «Вістях Української Центральної Ради» (1917. № 1)

ДО УКРАЇНЦІВ ПРОФЕСОРІВ І ПРЕПОДАВАТЕЛІВ ВИЩИХ ШКІЛ

Великі події, пережиті нами, ставлять на чергу поруч політичних завдань Українського Народу також і постулят повности його культурного життя. Потреба широких мас народу, розвій його економічних і культурних сил вимагають українізації школи від споду до верху. Заховуючи права національних меньшостей, рахуючися і з обставинами переходного часу, коли певна частина учнів може показатися непринорованою до українських викладів, ми тим не меньше мусимо тепер же приступити до українізації не тільки нижчої і середньої, а і вищої школи на Українській Землі. Наукових українських сил є для того досить, тільки вони розпорошені і дезорґанізовані обставинами старого режіму. Для обміркування способів їх скуплення в вищих школах України і використання для українізації її, та взагалі для обдумання самого переведення українізації вищої школи прошу всіх професорів, доцентів, молодших преподавателів і взагалі людей, уздіблених до навчання в вищій школі, прибувати на педаґоґічний з'їзд до Київа. 5 квітня (апріля) в помешканню педаґоґічного музею о 8 год*ині* відбудеться нарада в справі вищої школи.

Професор М. Грушевський

Український історик. 1978. № 2. С. 157.

З протоколів засідань Української Центральної Ради щодо питань розвитку закладів освіти. 6 серпня — 14 грудня 1917 року

№ 1
З протоколу від 6 серпня 1917 року



Стешенко Іван Матвійович (1873-1918) — педагог, літературознавець, письменник (псевд.: Ів. Сердешний, Ів. Степура, Ів. Січовик, Світленко), громадсько-політичний і державний діяч, генеральний секретар освіти УНР.

Народився 24 червня 1873 р. у Полтаві в родині колишнього кріпака кн. Кочубеїв, відставного унтер-офіцера. 1882-1889 рр. — навчався в Полтавській класичній гімназії, де виявилися його поетичне обдарування (російськомовні вірші) та здібності до іноземних мов. На українське спрямування свідомості Стешенка суттєво вплинули полтавський земський лікар О. Кривко та І. Липа. Мав тісні зв'язки з членами Братства тарасівців. 1892-1896 рр. — навчався на історико-філологічному факультеті Університету св. Володимира, працював під керівництвом проф. Т. Флоринського. Вступив до літературно-мистецького гуртка «Плеяда», зазнайомився з Старицьким, Лисенками, Косачами. Досконале знання мов (французької, німецької, іспанської, італійської, латини, грецької, низки слов'янських) сприяло публікаторсько-перекладацькій діяльності: укр. переклад «Метаморфоз» Овідія Назона (публ. у Львові за посередництвом О. Кониського), «Орлеанської діви» Ф. Шіллера, «Старого рибалки» Ф. Коппе, творів Дж. Байрона, О. Пушкіна, П.-Ж. Беранже, французьких і болгарських поезій. 1896 р. за працю «Станко Враз і його поезії» нагороджений срібною медаллю Університету св. Володимира. 1896 р. у Львові опублікована його драма «Мазепа». Брав участь в українській студентській громаді, був прибічником ідей М. Драгоманова й, водночас, — марксизму. Критикував аполітичність і асоціальність громадівців. 1896 р. — один з ініціаторів створення групи Української соціал-демократії. 1896 р. — вчитель Фундуклеївської жіночої гімназії; заарештований за політичну діяльність, ув'язнений (на 5 місяців) і висланий з Києва. 1897-1900 рр. — мешкає на Чернігівщині; займається перекладацькою та науковою працею (про творчість І. Котляревського та «Енеїду», про всі переклади «Енеїди» Вергілія іншими мовами; критично відредагував твір Котляревського), видав дві поетичні збірки. 1898 р. — учасник нелегального з'їзду «Молодої України». Член Київської старої громади, РУПу, УДП, УСДРП; товариства «Просвіта», Українського клубу, клубу «Родина».

З 1900 р. — в Києві, працює в Управлінні Південно-західної залізниці, в Київській міській думі. 1904 р. — обраний секретарем Київського літературно-артистичного товариства. 1905 р. — опублікував низку статей на захист української мови та національного питання в цілому. 1906 р. — співвидавець часописів «Шершень» і «Гедзь». 1906 р. — викладач чоловічої гімназії м. Слупська. З 1907 р. — викладач Київської комерційної школи, Фребелівського інституту, Вищих жіночих курсів, Музично-драматичної школи М. Лисенка (історія літератур). 1908 р. — відродив традиційний український вертеп. 1908 р. — секретар і товариш голови Українського наукового товариства в Києві. На запрошення академіка О.О. Шахматова, написав нарис історії української літератури XIV-XVIII ст. для енциклопедії «Украинский народ в его прошлом и настоящем» (Москва-Петербург, 1914). Автор розвідок про О. Стороженка, М. Гоголя, Лесю Українку, Панаса Мирного, М. Старицького, М. Коцюбинського, Т. Шевченка. 1909 р. — видав українсько-російський словник. 1913-1914 рр. — співредактор педагогічного часопису «Сяйво». 1915 р. — директор Тетянинської української гімназії для біженців-галичан.

Активний учасник утворення Української Центральної Ради. З 12 березня 1917 р. — член і голова шкільної комісії, потім голова редакційної комісії і член Президії УЦР. 6 березня 1917 р. — зас-

новник і перший голова Товариства поширення шкільної освіти в Україні. Активний діяч I Всеукраїнського учительського з'їзду (5-7 квітня 1917 р.). Член Всеукраїнської учительської спілки. 15 квітня 1917 р. призначений генеральним секретарем освіти. Обстоював ідею українізації школи. Автор численних звернень до українських вчителів. Сприяв відкриттю гімназій на селі (1917 р. — 25 із 39). Увійшов у конфлікт з головою Київської шкільної округи В. Науменком щодо шкільної реформи та українізації народної освіти; вимагав звільнення противників українізації з державних посад в освітній системі. Київський Учительський союз (зокрема В. Науменко та М. Василенко) вимагав його усунення з посади генерального секретаря як прибічника примусової українізації. Натомість 28 грудня 1917 р. законом УЦР були ліквідовані шкільні округи та їхня адміністрація (які саботували розпорядження Генерального секретаріату). 5 грудня 1917 р. законом УЦР школи і просвітні установи були підпорядковані Генеральному секретарству освіти. Після відставки кабінету В. Винниченка, Стешенко — головний інструктор Міністерства освіти. Під час більшовицької окупації Києва на початку 1918 р. — виїхав з міста. За доби гетьманату Павла Скоропадського працював у Міністерстві освіти. Прийняв пропозицію міністра М. Василенка очолити кафедру української літератури проектованого Кам'янець-Подільського Українського державного університету. Взяв відпустку для підготовки лекцій і виїхав до Полтави. 29 липня 1918 р. був тяжко поранений невідомими злочинцями. 30 липня 1918 р. помер. Похований на Байковому кладовищі в Києві.

Незабаром на адресу Міністерства освіти надійшов «вітальний лист» з приводу смерті Стешенка: «Прохвосты-мазепинцы, еще так недавно лизавшие зад русскому правительству, задумали уничтожить русскую школу в Малороссии. Но помните, прохвосты-мазепинцы, щирые суки, что ваша украинизация даром вам не пройдет — вас ждет участь несчастного... Стешенко. Помните, собачьи головы: кара Божья настигнет вас вскоре, не думайте пановать» (Вільна Українська школа. К., 1918-1919. Т.1. С.56).

Нині в убивстві Стешенка звинувачують Полтавське ГубЧеКа.

Із вірша І. Стешенка «Цвітка на могилу Шевченка»

Моя Вкраїно дорогая!
На неомірених крилах,
Ознака святоньки святая,
Угору знявсь твій вільний стяг!
Не рев гармат, не сила мочі,
Не буч кривавих довгий грім,

Тебе звели з темряви-ночі
Зусиллям буявим своїм.
Тебе звели слова злотії,
Пісень питомних рідний спів,
Що розпалив чуття святії,
Серця вкраїнцям розігрів.

Основні праці: поетичні збірки — «Хуторні сонети» (1899), «Степові мотиви» (1901), оповідання — «На заводі», драма — «Мазепа», пісні — «Вже воскресла Україна», «Гей не дивуйтесь, добрі люди». Публіцистичні статті — «Українофіли» (1905), «Про так зване українофільство» (1905), «Холмська Україна і заходи її збереження» (1905), «Про українську національну школу» (1905), «Історичні прорахунки і українська мова» (1905). Наукові публікації: «Історія української драми» (1908), «Проби біографії й оцінки діяльності П. Куліша» (1901), «Т. Шевченко яко великий мистець слова» (1914), «До характеристики творчості Т.Г. Шевченка» (1915), «Російсько-українські паралелі в творчості Шевченка» (1916), «Життя і твори Тараса Шевченка» (1918), «Поэзия И.П. Котляревского» (1898), «И.П. Котляревский, автор украинской «Энеиды» (1902), «Енеїда Котляревського» (1905), «Причинки до характеристики творчости О. Стороженка» (1901), «И.П. Котляревский в свете критики» (1898), «Український національно-громадський рух і 1905 рік» (1906), «Антонович як суспільний діяч» (1908), «Українські шестидесятники» (1908), «Кирило Студинський. Літературні замітки» (1901), «М.П. Драгоманов і його значення в історії розвитку українського народу» (1905), «Михайло Олександрович Максимович» (1904), «Михайло Петрович Старицький» (1914).

Передано до друку (1998 р.) чотиритомник творів і праць І. Стешенка (т.1. Педагогічні праці; т.2. Літературознавчі праці; т.3. Поетичні праці; т.4. Історія української драми).

Архів: НБУВ, ІР, ф. 207 — 903 спр.

Література: *Білецький Л.* І. Стешенко // Вільна Українська школа. К., 1918-1919. Т.1. С.2; Некролог І. Стешенка // Книгар. 1918. Серп.-верес.; Некролог І. Стешенка // Наше минуле 1918. №2. С.159-161; *Тулуб О.* Спомини і матеріали // Україна. 1929. №12; *Русова С.* Мої спомини. Львів, 1937; *Хорунжий Ю.* Перший український міністр освіти // Книжник. 1991. №3. С.8-14; *Його ж.* Фенікс Івана Стешенка // Вітчизна. 1991. №9. С.163-170; Український педагог Іван Стешенко. К., 1994; *Верстюк В., Осташко Т.* Діячі Української Центральної Ради. Біографічний довідник. К., 1998. С.167-171.

[...] Генеральный секретар *Стешенко* докладає про діяльність Секретаріату освіти. Діяльність секретаріату обіймала дві галузі: освіту і мистецтво. Секретаріат веде підготовчу роботу на закладення українського університету і української академії мистецтв. Далі йде праця над українізацією школи народної і середньої. В багатьох місцях цілі волості звертаються до земств, щоб у них було заведено українські народні школи, а земства, як, наприклад, на Херсонщині, Катеринославщині і Таврії, відповідають, що у них на це нема грошей. Бесідник каже, що нічого покладатись на земства та на офіціальних російських керівників просвітньої справи на Україні, а треба взяти цю справу самому громадянству до своїх рук і подбати, щоб для укра-

їнських шкіл знайшлись і потрібні підручники, і кадри вчителів [...]

№ 2
З протоколу від 18 серпня 1917 року

Головує проф. М. Грушевський.

Розглядаються біжучі справи.

Генеральний секретар освіти Стешенко прохає одпустити на організацію Народного університету 25000 крб. Це одноголосно ухвалюється.

Далі д. Стешенко підносить справу «Докладної записки Коаліційної ради київського студентства», яка просить організувати комісаріат з участю Центральної ради. Наукова секція при Секретаріаті ухвалила заснувати такий комісаріат з участю представника від генерального секретаря по народній освіті.

Д-й Зарубін заявляє, що Київський університет займає виїмкове становище в ряді інших університетів. «Це здавна гніздо реакції. Я стою за автономію університету, бо інакше наука не може процвітати. Але у Київському університеті була не наука, а політика на першому плані. Ми бачимо, що скрізь тепер життя змінилося. Навіть стара поліція замінена міліцією. А в Київському університеті не сталося ніякої зміни. Коли скрізь старі місця були замінені новими революційними елементами, то Київський університет по перевороті вибрав демонстративно старого ректора Цитовича, який був обложив його лавою поліцейських. Коли б контрреволюція підняла голову, Київський університет буде її фортецею. Я не зачіпаю питання про українізацію університету, бо це питання іншої площі, але треба звернути саму пильну увагу на те, щоб там були зроблені потрібні зміни».



Генеральний Секретаріат Центральної Ради першого скликання. Київ 1917 р. Зправа наліво: (1-й ряд) С. Петлюра, С. Єфремов, В. Винниченко, Х. Барановський, І. Стешенко. В овалі — В. Садовський. Стоять: Б. Мартос, М. Стасюк, П. Христюк.

Генеральний секретар Петлюра: «Справа Київського університету має для нас значення, бо там учаться наші діти, наші брати. Але, крім того, ми можемо стати і перед тим, як це сталося у Львівськім університеті. Був університет, але молоді українські наукові сили не могли там працювати. Фактично це робив і Київський університет, який, завдяки реакційності, ізолював наші молоді наукові сили, які мусили йти десь поза Україну. Позаяк цей університет має реакційні заміри, то ми повинні вжити революційних заходів».

Д-й Рудницький заявляє, що справа університетська дуже важна, але орган парламентарний — Мала рада — не може тратити часу на такі питанння. Тому пропонує віддати це виконавчому органові — генеральному секретареві народної освіти, який виробить конкретну постанову в цій справі, а Мала рада це розгляне і або прийме, або відкине цю постанову.

Генеральний секретар Стешенко: «Я вніс сюди цю справу, тому що вона є негайна і, крім того, принципова. Політика професури, вибір ректором Цитовича, якого вибрано ще на три роки — все це вимагае певного погляду Центральної ради. І тому принципіальне вирішення Малою радою дасть нам ті підстави, на яких ми мусимо надалі направляти свою роботу».

Д-й М. Шаповал згоджується з тим, що утворення комісаріату в університетській справі необхідне, і пропонує передати цю справу генеральному секретареві освіти, аби він виробив положення і подав його на розгляд Малій раді.

Д-й Гольдельман заявляється проти утвореня комісаріату, бо «тим самим ми дамо темним силам зброю в руки, бо тоді вони казатимуть, що ми напали на їхню фактичну автономію».

Генеральний секретар Стешенко зауважує, що з поглядами реакційної групи ми повинні лічитись оскільки, постільки це справа науки, а не політики, яка може йти проти Тимчасового уряду.

Д-й Єреміїв знаходить, що ми мусимо тут йти обережно, у всякому разі ми мусимо стати на правовому грунті. І єдиний вихід — це представити студентству організувати своє представництво в раді університету.

Д-й Рудницький заявляє, що Центральна рада не може брати в комісаріаті ніякої участі, бо парламент не може брати представництва в якійсь городській самоуправі, чи деинде.

Дебати припиняються. Ухвалюється одноголосно «Мала рада, заслухавши доклад генерального секретаря Стешенка в справі Київського університету, доручає генеральному секретареві народної освіти виробити цілий ряд конкретних мір і подати їх потім на затвердження Малої ради».

№ 3
З протоколу від 14 грудня 1917 року

[...] Зільберфарб, генеральний секретар єврейських національних справ, подав справоздання про діяльність свого секретарства. Зокрема, п. Зільберфарб висловився проти москалізації людності через школи і запевняв, що єврейські учні будуть вчитись не в московських, а в своїх єврейських школах. Відповідаючи на запитання, п. Зільберфарб сказав, що він, як і більшість євреїв, стоїть за те, що військо на Україні повинно формуватись не на національній засаді, а на територіальній, тобто щоб не було окремих військових частин єврейських, польських та московських, а щоб всі громадяни України служили в війску разом.

Ів. Стешенко, генеральний секретар освіти, заявив, що він нічого не чув досі про перепит московським секретарством батьківських комітетів та учительських рад, і ця новина його дуже здивувала. Між учителями досі є ще багато переконаних

москалізаторів, і покладатись на їхні відомості про національний склад учнів не можна. Московських середніх шкіл на Україні далеко не половина, — це можна сказати с певністю (*оплески*).

Казенні гімназії на Україні досі вважались московськими тільки через те, що там учили московською мовою. Учителів москалів ми не виганяємо, але нехай же вони навчаться української мови, коли хотять працювати на Україні (*оплески*). Вищі школи на Україні створені коштами українського народу і через те також повинні бути українськими (*оплески*). В крайньому разі по вищих школах можна читати лекції на кількох мовах, як це робиться в Швейцарії [...]

Українська Центральна Рада. Документи і матеріали. Київ, 1996. Т. 1. С. 225-226, 262-263; Київ, 1997. Т. 2. С. 22.

Проект українізації вищої школи [*1917 року*]

З оголошенням України Народньою Республікою і затвердженням таким чином, української державності в федеративному звязку з иншими частинами Росії українська стихія в громадському життю мусить заняти належне їй місце. Одною з складових частин цієї стихії є мова. Досі, через перешкоди центра, вона не мала державного значіння; нині в Українській Республиці вона його отримала і через те повинна бути заведена: яко обов'язкова, в усіх урядових установах. В цьому напрямі треба перевести реформу і в вищій школі з її єдиною досі російською викладовою мовою. Віднині в вищій школі на Вкраїні, не створеній виключно національними меншостями, повинна бути основною мовою викладу і діловодства мова українська. І це не тільки з причин державности Українського народу, але і з підвалин чисто практичних. До цього часу одчинено багато українських середніх



Проголошення Першого Універсалу Центральної Ради. 12 червня 1917 р.

шкіл, згодом одчиниться ще багато нових, українізуються раніш откриті, — одже виникає цілком природна потреба задовольнити прийдешніх і теперешніх українських слухачів вищої школи викладами на рідній мові. З цього приводу оголошуємо українські виклади на Україні у вищій школі основними, виклади ж на инших мовах паралельними, можливими в такій пропорціональній кількості, в якій та чи инша нація бере в школі фінансову участь. Запровадження українських викладів і діловодства установляється з моменту ухвали Української Центральної Ради, але допускається повільне його здіснення через техничні перешкоди. Зараз же, з огляду на негайні потреби Української Республіки і полегшання переведення зазначеної реформи, установляється по всіх вищих школах України лектура української мови, іспит по якій обов'язковий для всіх слухачів вищої Школи.

Генеральний Секретарь Народньої Освіти

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, стр. 329, арк. 88.

Пресінформація про урядові проекти щодо вищої школи. Березень 1918 року

Судьба Киевского университета Св. Владимира

На собрании высших чинов Министерства просвещения был заслушан доклад директора Департамента высшей школы о планах будущей деятельности департамента. В прениях был поднят вопрос, может ли украинская республика оплачивать два государственных университета, если народный украинский университет, согласно предложению, будет с осени будущего учебного года обладать полными правами государственной высшей школы.

Господствующей оказалась мысль, что едва ли украинская республика сможет содержать два университета в одном городе, а потому был поставлен вопрос, не следует ли из двух полноправных университетов — Киевского св. Владимира и Украинского народного университета, который получит к осени полные права, создать один Государственный украинский университет. Детальному рассмотрению этот вопрос в министерстве пока не подвергался.

Вопрос подлежит детальному обсуждению и в совете профессоров Украинского народного университета и в министерстве просвещения.

Государственные и Народные украинские университеты

Украинское научное общество разрабатывает по сообщению «Відродження» план открытия целого ряда государственных и народных украинских университетов и высших специальных учебных заведений — для внесения на утверждение в министерство просвещения. В первую очередь предполагается открыть 3 государственных украинских университета — в Киеве, Екатеринославе и в Каменец-Подольском, — и 8 народных университетов — в Харькове, Сумах, Полтаве, Кременчуге, Черкассах, Житомире, Виннице и Чернигове. Два из них — Полтавский и Черниговский — предложение обратить в государственные во вторую очередь. В Каменец-Подольском собрано на университет около [?] млн. руб.

Киевская мысль. 1918. 29 (16) марта. № 37. С. 1.

Заява Коаліційної ради київського студентства в Українську Центральну Раду про реорганізацію вищої школи. Червень-липень 1917 року

В Центральную Украинскую Раду
Коалиционного Совета
Киевского Студенчества

Докладная записка

Уже с первых дней революции стал на очередь вопрос о коренной реформе правительственных учреждений в духе требований нового времени, в духе идеалов революционной демократии. Учреждение комиссаров при всех органах старого правительственного управления немало способствовало изменению их общего строя.

Быть может единственным учреждением, мимо которого прошла революция, явилась Высшая Школа. Система управления Высшей Школы всегда являлась чрезвычайно сложным вопросом старого управления.

Постановка дела высшего образования, старый университетский устав заставляли задумываться даже царских министров, как например Игнатьева.

Между тем с назначением Мануйлова на пост министра Нар. Просвещения вопрос о постановке дела в Высшей Школе не только не сдвинулся с места, но министр Мануйлов заявил даже протест Государственному Комитету по народному образованию (соорганизовавшемуся при Петроградском Совете Рабочих и Солдатских Депутатов под председательством Чарнолусского), когда этот Комитет попытался было заняться вопросами Высшей Школы.

Совещание из представителей профессоров и младших преподавателей, созванное министром Мануйловым также кончилось неудачно.

Конкретных мер для того, чтобы влить струю новой жизни в Высшую Школу не было принято. Весь строй в Высшей Школе теперь ничем не отличается от революционного. Те же лица, та же система управления, та же затхлость, что и раньше. Революция должна войти и в Высшую Школу!

Между тем положение дел в Киевских Высших Учебных Заведениях вызывает особые опасения. В начале августа должны начаться занятия на медицинском факультете университета, а в середине сентября — в других высших учебных заведениях. Между тем обострение отношений между профессурой и студенчеством достигло такого напряжения, что возобновление академической жизни (хотя бы даже частичное), без надлежащих предварительных мероприятий, совершенно немыслимо.

Игнорирование профессурой органов революционной власти, выразившееся в том, что в ответ на постановление соединенного заседания исполнительных комитетов о желательности перенесения экзаменов на осень, советы профессоров обратились к студенчеству (через газеты) с призывом немедленно приступить к экзаменам; переизбрание на ответственные посты (вопреки постановлениям согласительных комиссий) ярко реакционных представителей профессуры — все это доказывает не только существование у большинства киевской профессуры контрреволюционных тенденций, но также и наличие злой воли, — желание осуществить эти тенденции, используя в качестве арены для соответствующих выступлений высшую школу.

Это обстоятельство и особенно ничем не оправдываемый обход постановле-

ний согласительных комиссий вызвал протест не только революционной массы студенчества, но даже наиболее умеренной части ее в лице фракции народной свободы. К этому протесту присоединился университетский совет младших преподавателей, заявивший, что действия профессоров «должны произвести впечатление вызова, или преступной небрежности, созданной роковым непониманием момента». Невозможность при таких условиях восстановления академической жизни признал и председатель университетской согласительной комиссии проф. Лучицкий.

С своей стороны Коалиционный Совет Киевского Студенчества считает долгом указать, что восстановление академической жизни не может осуществиться без удовлетворения минимума требований, направленных к демократизации высшей школы, предъявленных в свое время Советом Студенческих Представителей (согласно постановлениям общестуденческих сходок) в согласительных комиссиях. Требования эти сводились к следующему: 1) участие студенческих представителей в совете профессоров с правом совещательного голоса, 2) участие студенческих представителей в факультетских советах, 3) участие студенческих представителей в правлении, 4) существование постоянной согласительной комиссии из представителей студентов, младших преподавателей и профессуры (с функциями примирительных камер), 5) свободный доступ всем желающим на лекции, 6) свобода собраний и сходок в стенах высших учебных заведений в свободное от занятий время, 7) отмена минимума и бальных систем.

Кроме того студенчество предъявило требование о недопущении замещения административных должностей определенными лицами. Требование это, принятое в общих чертах согласительными комиссиями, было впоследствии нарушено.

В данный момент вопрос о своевременном возобновлении занятий (особенно на медицинском факультете в связи с острой нуждой во врачах) представляется чрезвычайно серьезным.

Единственный выход из создавшегося положения Коалиционный Совет видит в немедленном образовании комиссариата по делам высших уч*ебных* заведений г. Киева.

Комиссариат этот должен состоять из представителей Центральной Рады, Городского самоуправления, Испол*нительных* Комитетов С. Р. и С. Д., Киевского Коалиционного Совета Студенчества Киевской секции Укр*аинского* Центр*ального* Студенч*еского* Союза. Кроме того в состав комиссариата должны быть включены (путем кооптации) представители профессуры и младших преподавателей. Главная непосредственная задача комиссариата — проведение минимума реформ, направленных к демократизации высшей школы и обеспечивающих восстановление (в пределах возможности) нормальной академической жизни. В соответствии с этим комиссариату предоставляется:

1) образовать при каждом высшем учебном заведении исполнительные комитеты из представителей студенчества, профессуры, младших преподавателей и служащих учебных заведений с передачей им в случае необходимости функций тех или иных административно-хозяйственных и учебных (но не научных) органов высших учебных заведений.

2) смещать с административных и хозяйственных должностей высших учебных заведений, а в исключительных случаях удалять из совета профессоров лиц, с точки зрения общественно-политической безусловно не соответствующих моменту.

3) назначать новых лиц на административно-хозяйственные должности, а, в случае необходимости, замещать временно пустующие кафедры.

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 336, арк. 52-53.

2

Університет св. Володимира: вибір шляху

Доповідна записка Ради Університету св. Володимира в Міністерство народної освіти про стан справ в університеті після державного перевороту. 9 червня 1917 року

В Министерство Народного Просвещения

Докладная записка Совета Университета Св. Владимира

Совет Университета Св. Владимира считает своим долгом довести до сведения Министерства Народного Просвещения о событиях, имевших место в Университете в истекшем учебном полугодии в связи с совершившимся в России государственным переворотом и о положении, в каком Университет находится в настоящее время.

Вскоре после того, как в Киеве было получено известие о государственном перевороте, нормальные занятия в Университете прекратились и университетские аудитории стали местом беспрерывных собраний как студентов, так посторонних лиц. Сношения университетской администрации с местными властями, городским общественным Управлением и вновь образовавшимся Исполнительным Комитетом Общественных Организаций г. Киева выяснили, что все эти органы смотрят на занятия университетских помещений собраниями посторонних лиц, как на явление неизбежное, которому при современных условиях нельзя и даже на следует противодействовать.

В ночь с 5-го на 6-е марта большая часть помещений в главном здании Университета была занята студенческой милицией, которая фактически сделалась их распорядительницей, разоружила и сместила городовых, охранявших университетскую усадьбу и казначейство, овладела секретными делами Канцелярии по студенческим делам и потребовала у экзекутора выдачи национальных флагов, служивших для украшения Университета.

Господство в Университете студенческой милиции, впрочем, довольно скоро прекратилось. 8-го марта штаб милиции письмом уведомил ректора, что он освобождает часть аудиторий, после чего явилась возможность частичного возобновления занятий, а в конце марта милиция совершенно оставила Университет. Но университетская администрация и после того не была вполне восстановлена в своем праве распоряжаться университетскими помещениями, так как общественные собрания в Университете не прекратились, причем предоставление для них аудиторий фактически перешло сначала к совету студенческих старост, а затем — к Исполнительному Комитету Киевских Общественных Организаций. Последний, назначая для общественных собраний те или иные аудитории, первое время спрашивал на это разрешений университетской администрации, но затем перестал это делать.

Правда, собрания назначают во внеучебное время, но все же они стесняют исполнение Университетом своих функций, так как, например, при устройстве публичных лекций Университету приходится входить в сношения с Исполнительным Комитетом при чем иногда дело не обходится без недоразумений. Помимо того, посещение Университета огромным количеством публики из самых разнообразных слоев общества, остающейся здесь нередко до глубокой ночи, не может не отражаться на состоянии университетских помещений и не грозит ему опасностью в пожарном отношении.

Другая неблагоприятная сторона в современном положении Университета касается отношений между студенчеством и профессорской коллегией. Немедленно после переворота Совет Университета, сознавая, что поддержание порядка и нормальной учебной жизни в Университете, при современных условиях, будет зависеть глав-

ным образом от доброй воли самого студенчества, постановил учредить Временную Согласительную Комиссию из представителей профессуры, студенчества и младших университетских преподавателей для предварительного обсуждения, перед внесением на рассмотрение Совета всех мер, имеющих целью восстановление нарушенного строя академической жизни и его сохранение. Согласительная Комиссия открыла свои занятия 31-го марта и несомненно, что ее деятельность в значительной степени содействовала смягчению остроты кризиса переживаемого Университетом.

Но к сожалению, в среде представителей студенчества в согласительной комиссии вскоре обнаружилось стремление добиваться непосредственного участия в управлении Университетом, не выжидая даже изменения университетского устава. В этом смысле стремление это привело к конфликту между представителями студенчества и младших преподавателей с одной стороны, и Советом Университета — с другой — по поводу выборов ректора и результатом этого конфликта явилось распадение самой комиссии.

Что касается учебных занятий в Университете в истекшем семестре, то после десятидневного перерыва, вызванного происходившими в Университете беспрерывными общественными собраниями и занятия университетских помещений штабом милиции, они возобновились, но шли неправильно и при незначительном числе студентов. В 20 числах марта собрание студентов медиков постановило совершенно прекратить всякие занятия на медицинском факультете до начала будущего учебного года, мотивируя эту меру необходимостью предоставить возможность студенчеству посвятить себя в переживаемый момент исключительно политической и общественной деятельности. Несмотря на то, что в этом собрании участвовало всего около 300 студентов из 1500 числящихся на медицинском факультете, ему подчинились все студенты этого факультета и занятия на названном факультете совершенно прекратились. Студенческие собрания других факультетов, наоборот, высказались против прекращения занятий, в виду чего лекции на этих



Демонстрація на Софіївській площі під час Лютневої революції. 1917 р.

факультетах продолжались и экзамены начались в обычные сроки. Но так как в других высших учебных заведениях Киева также происходили подобные собрания и на них выносились резолюции, то за, то против прекращения занятий, то Киевский коалиционный студенческий Совет, основываясь на общем подсчете голосов на этих собраниях, в большинстве высказавшийся за прекращение занятий, постановил (по мотивам тождественным с теми, какие были высказаны собранием студентов медиков) прекратить до начала будущего учебного года всякие занятия, за исключением держания государственных экзаменов, и экзаменов, необходимых для получения выпускных свидетельств, и заявил, что для осуществления этого постановления он не остановится ни перед какими мерами. Это постановление вызвало, однако же, протест со стороны значительной части студенчества и в особенности слушательниц высших женских курсов. По инициативе этой части учащихся, не согласившихся подчиниться постановлению коалиционного совета, дело было перенесено в Исполнительный Комитет Объединенных Общественных Организаций Киева, в котором оно рассматривалось при участии представителей студенчества, профессуры, а также Киевского совета солдатских и рабочих депутатов. Соединенное собрание Исполнительного Комитета и совета солдатских и рабочих депутатов вынесло резолюцию, которая не поддерживала коалиционный совет в его решении осуществить прекращение занятий всеми доступными ему мерами, в виду чего для советов высших учебных заведений явилась возможность продолжать экзамены и довести их до конца.

Все изложенное указывает на то, что положение Университета в настоящее время далеко от нормального и что правильный ход учебной жизни в нем ничем не гарантирован. Университет не является полным хозяином своих помещений, необходимых для его учебных целей и не может гарантировать целости своих зданий и коллекций, студенчество, или по крайней мере некоторая часть его, настойчиво добивается участия в управлении Университетом; студенческие собрания и центральный студенческий орган присвоил себе право выносить постановление о прекращении занятий и даже об осуществлении своих постановлений насильственными мерами. Все эти ненормальные явления, помимо общих условий, в которые в настоящее время поставлено наше отечество несомненно находятся в связи также с тем обстоятельством, что Исполнительный Комитет Общественных Организаций Киева фактически являющийся в настоящее время высшим органом гражданской власти в Киеве, отказался включить в свою среду представителей Киевских высших учебных заведений, но в тоже время принял в нее представителей студенческого коалиционного совета. Таким образом при решении вопросов, касающихся высших учебных заведений Киева профессура не имеет в Исполнительном Комитете своего голоса, тогда как студенчеству или, по крайней мере известной его части, представителям коалиционного совета, принадлежит такой голос. Такое положение дела нельзя не признать совершенно ненормальным и подрывающим авторитет советов высших учебных заведений Киева, а в том числе и Совета Университета, и если конфликт с коалиционным советом по поводу весенних экзаменов разрешился в Исполнительном Комитете сравнительно благополучно, то все же нельзя не признать, что стремления Совета Университета к поддержанию нормального течения учебной жизни при Университете при своей совокупности указанных условий являются трудно осуществимыми, о чем Совет считает своим долгом довести до сведения Министерства Народного Просвещения.

И. о. Ректора
Секретарь Совета

З фондів Народного музею історії Київського університету імені Тараса Шевченка.

Протест Совета Университета св. Владимира против насильственной украинизации Южной России, принятый в заседании Совета 26 июля 1917 года

Вполне присоединяясь к заявлению Московского университета по поводу общего политического положения России, университет Св. Владимира, как высшее ученое учреждение, находящееся в крупнейшем из культурных центров Малороссии, и как корпорация, большинство членов которой являются уроженцами или постоянными жителями здешнего края, считает своим гражданским долгом изложить Временному Правительству свой взгляд также и на сущность украинского вопроса, волнующего в настоящее время местное общество, и предупредить против тех роковых последствий, какими грозит русским общегосударственным интересам позиция, занятая по отношению к этому вопросу руководителями украинского движения в Киеве, а в последнее время, к сожалению, и самим Временным Правительством.

Исторические и племенные особенности Малороссии, долгое время жившей отдельной от остальной России жизнью, вполне оправдывают то культурное движение, которое известно под названием украинофильства. Это движение, выразившееся в повышенном интересе к местной истории, местному языку и местному народному быту, в разработке малорусской литературы и в стремлении к сохранению культурных особенностей края, всегда пользовалось симпатиями местного общества. Несомненно, что те преграды, какие в прежнее время ставила этому движению наша государственная власть, заслуживают строгого обсуждения, и Совет университета Св. Владимира еще в 1905 г. по запросу министерства народного просвещения высказался против всех существовавших тогда стеснений малорусского языка и малорусской литературы. Едва ли можно возражать также и против того, чтобы при организации областного самоуправления России (если введение такого самоуправления наряду с земским будет признано необходимым) указанные особенности Малороссии были приняты во внимание.

Но от стремления к культурной самобытности Малороссии и от вопроса об ее областном самоуправлении следует строго отличать украинский политический сепаратизм, т.е. стремление к образованию особого украинского государства, находящегося с остальной Россией лишь в договорных отношениях, или, быть может, даже вовсе с нею не связанного. Совет университета Св. Владимира считает своим долгом заявить, что для решения украинского вопроса в этом смысле и в этом направлении нет почвы в предшествующей истории Малороссии, что такое решение идет в разрез с интересами не только великорусского, но и малорусского племени, и что не существует никаких оснований утверждать, чтобы оно соответствовало стремлениям, чувствам и желаниям большинства местного населения.

Воссоединение Малороссии с Россией было добровольным актом малорусского народа, вызванным не только необходимостью для последнего искать внешней опоры в своей борьбе за существование, но и сознанием своей культурной и пламенной близости к великорусскому племени. В сущности те же обстоятельства, т.е. политическая необходимость и близкое культурное и племенное родство между малорусским и великорусским народами привели к тому, что соединение Малороссии с Москвой, предоставлявшее первоначально Малороссии значительную долю политической самостоятельности, в дальнейшем завершилось полным слиянием их в один политический организм, и как бы мы ни смотрели на отдельные факты в той цепи событий, которая привела к такому результату, несомненным является одно: от этого слияния выиграли обе стороны — и Москва и Малороссия. Если присоединение Малороссии усилило Москву и помогло ей достигнуть той степени могу-

щества и процветания, какой она без этого акта, вероятно, не достигла бы, то, с другой стороны, малорусский народ получил возможность сохранить те блага, за которые он вел долгую и отчаянную борьбу с Польшей, т.е. веру и обычаи своих отцов, и воспользоваться всеми выгодами принадлежности к великой державе, потому что в среде народов, входящих в состав этой державы, он не был пасынком, но пользовался совершенно одинаковыми правами с великорусским племенем. Вместе с последним он заполнял все места по государственной службе вплоть до самых высоких и вместе с ним распространялся на юг и на восток, на завоеванные великой русской державой обширные, богатые и плодородные области. Конечно, в то время малорусскому народу пришлось претерпеть и невзгоды, лежавшие на исторических путях России, и испытать на себе темные стороны былой русской государственности. Но те же невзгоды и те же тягости переносило и великорусское племя.

При таких условиях в малорусском народе не могло возникнуть антагонизма к народу великорусскому, как и у последнего не могло возникнуть неприязни к малорусскому народу. И такого антагонизма действительно не было. Оба народа считали себя братьями. Тысячи связей образовались между ними за их почти трехсотлетнюю совместную государственную жизнь и разрыв этих связей отразился бы на них так же болезненно, как болезненно отражается на живом организме разрыв его тканей. И, несомненно, что одной из таких связей — быть может, самой крепкой и самой дорогой для обоих народов — является наш русский литературный и общегосударственный язык, который образовался путем долгого исторического процесса, в который и малорусский народ привнес обильный дар и который поэтому оба племени с законной гордостью и почти на равных правах могут назвать своим. Кому же нужна при указанных условиях политически обособленная Украина? Разве не ясно, что если от соединения двух родственных народов обе стороны выиграли, то от разъединения их обе стороны должны будут проиграть? Разве не ясно, какими опасностями грозит и великорусскому и малорусскому племени их разъединение в особенности теперь, в момент мировой войны, в которой славянство борется за свое существование, и которая требует от всех славянских племен и народов ясного сознания общности своих интересов и возможно более тесного единения? Разве не ясно, наконец, что расчленение России противоречило бы также и ее экономическим интересам, так как различия государственного языка и государственных учреждений никоим образом не могут считаться обстоятельствами, благоприятствующими экономическому развитию какой-либо страны.

Между тем, именно полным политическим разъединением двух братских племен и возбуждением между ними антагонизма и розни грозит деятельность той группы лиц, которая подготовляет в настоящее время в Киеве автономию Украины. Им нужна Украина с особым правительством, особым войском и особым государственным языком. Они настойчиво проводят идею: Украина для украинцев и требуют замещения всех ответственных государственных и общественных должностей в Украине украинцами. И на какие же области простираются их притязания? Они говорят об Украине от Карпат до Черного моря и Кавказа, т.е. включают в территорию будущего украинского государства не только те земли, на которые Украина могла бы иметь какие-либо исторические притязания, но и те, которые были приобретены соединенными усилиями и кровью всего русского народа, под руководительством русской государственной власти; которые заселены не только малорусским, но и великорусским племенем и иными племенами и народностями, и которыми малорусский народ, конечно, никогда не мог бы воспользоваться, если бы Малороссия не вступила в состав русского государства. Сторонники украинского политического сепаратизма, по-видимому, забывают, что Украина не могла бы оправдать исторически даже своих притязаний на Киев, потому что этот город не принадлежал Малороссии в момент окончательного присоединения ее к

России, но был уступлен уже впоследствии Польшей Московскому государству.

Многие подготовительные действия, необходимые для превращения Малороссии в автономную политическую единицу с характером государства, уже выполнены или выполняются руководителями украинского движения. Явилась уже «Центральная украинская рада»; возник «Генеральный секретариат», представляющий собою не что иное, как зародыш украинского правительства с особыми министрами по всем отраслям государственного управления и даже с особым министром иностранных дел, предтечей которого, по-видимому, является в названном секретариате «секретарь по международным делам»; формируются и отчасти уже сформированы украинские войска; всячески пропагандируется и навязывается местному населению чуждый и мало понятный ему украинско-галицкий язык. Все это не оставляет никакого сомнения в том, что речь идет о достижении чего-то гораздо большего, нежели областная автономия Украины; что руководители украинского движения стремятся к полной политической обособленности и отчуждению от остальной России тех областей, которые они признают украинскими. Особенно характерным в этом смысле является стремление ввести «украинский» язык в качестве государственного языка и языка преподавания в Украине, так как если общий государственный язык служит могучим средством объединения племен, входящих в состав одного государственного организма, то отсутствие такого языка, наоборот, является препятствием для сознания ими своей политической солидарности, в виду чего даже в такой крупной и отвечающей всем принципам демократического строя федерации, как Соединенные Штаты Северной Америки, установлен для всех входящих в ее состав политических единиц один общий государственный язык. Между тем, руководители украинского движения настаивают на введении в Украине особого государственного языка и притом такого, который не явился продуктом органического развития, но искусственно создан с определенным и ясным расчетом на то, чтобы сделать его возможно менее похожим на общерусский язык. С этой целью в него включено множество слов и форм, чуждых не только великорусскому, но и малорусскому языку, что делает его мало понятным даже и для малорусского населения. Стремление к замене общерусского литературного языка в будущей Украине таким искусственно созданным и недостаточно еще разработанным языком грозит задержкою развития образованности того народа, который вынужден будет им пользоваться и не может быть объяснено иначе, как желанием разрушить установившуюся уже вековую культурную и духовную связь между великорусским и малорусским племенем.

Такое направление в решении украинского вопроса Совет университета Св. Владимира признает противным самым жизненным, самым священным интересам русского государства и русского народа.

К сожалению, Временное Правительство не только не оказало должного противодействия описанному движению, но нашло даже возможным войти в переговоры и соглашения с его руководителями и, не опросив местного населения, предрешило судьбу огромного края, согласившись на учреждение «Краевого органа».

Совет университета Св. Владимира считает своим долгом заявить, что он признает такое отношение русской правительственной власти к украинскому движению не только опасным для русских общегосударственных интересов, но и юридически неправильным, потому что вопрос об автономии той или другой области, входящей в состав русского государства, может быть решен только волею всего народа, выраженной через его представителей в Учредительном Собрании.

Печатано по распоряжению Совета университета Св. Владимира.

Ректор Н. Цытович

Университетские известия. 1916. № 11-12, ноябрь-декабрь. С. 1-7.

Листування про відновлення автономії Університету св. Володимира. Серпень 1917 року

№1
Лист попечителя Київського учбового округу М. Василенка ректору М. Цитовичу про надання університету автономії. 1 серпня 1917 року

Милостивый Государь Николай Мартинианович!

С опубликованием в № 113 Вестника Временного Правительства закона, высшие учебные заведения ведомства министерства народного просвещения подчиняются непосредственно министру народного просвещения. Университет получает самостоятельность и освобождается вполне от административной опеки попечителя.

Позвольте в лице Вашем, как ректора Университета св. Владимира, приветствовать университет с тем независимым положением, которого, наконец, он достиг.

Несомненно, автономный строй усилит только культурную роль университета и послужит наиболее широкому развитию науки.

Прошу принять уверение в моем совершенном к Вам уважении и преданности.

Ник*олай* Василенко

№2
Лист М. Цитовича від імені Ради університету М. Василенку з вдячністю за повідомлення про відновлення автономії. 11 серпня 1917 року

Господину Попечителю
Киевского Учебного округа
Н.П. Василенко

Милостивый Государь
Николай Прокофьевич!

Совет Университета Св. Владимира поручил мне выразить Вам благодарность за поздравление и приветствие, присланные ему Вами по поводу освобождения русских университетов от административной опеки попечителей, а также и за то благожелательное и истинно корректное отношение, какое Киевский Университет встречал с Вашей стороны, пока он был подчинен Вашему административному надзору.

Об изложенном имею честь уведомить Вас вследствие постановления Совета Университета от 7 августа сего года.

Прошу принять уверение в совершенном почтении и преданности.

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 87, арк. 1-2 зв.



Микола Василенко. 1920-і рр.

Протоколи засідань Ради Університету св. Володимира за 17 жовтня — 20 грудня 1917 року

№ 1
Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира 17 октября 1917 г.

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством декана Физико-Математического Факультета, заслуженного профессора Г.Г. Де-Метца, присутствовали проректор В.В. Карпеко; деканы Н.М. Бубнов, Е.В. Спекторский, А.А. Садовень; заслуженные ординарные профессоры: Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Д.А. Граве, А.Д. Павловский, Ф.Г. Яновский, П.Я. Армашевский, Р.Ф. Фогель, А.И. Покровский; ординарные профессоры: Ф.И. Ламинский, П.Н. Ардашев, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, К.Г. Воблый, А.В. Сперанский, Г.В. Фер, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, Кушакевич, А.П. Крымов, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, М.М. Воскобойников; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.), И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, В.В. Зеньковский, Ч.Ф. Бялобржевский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский. Не присутствовали в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: профессор богословия Н.М. Боголюбов ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский и Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: ректор Н.М. Цытович; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, И.В. Лучицкий, В.П. Ермаков, [...] О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, С.М. Богданов, А.Н. Гиляров, Тутковский, Б.Я. Букреев, С.А. Егиазаров, А.И. Сонни, В.П. Образцов; [...] ординарные профессоры С.Т. Голубев; И.И. Косоногов, М.Н. Лапинский, М.М. Катков, [...] П.П. Соколов, Г.М. Малков, И.В. Егоров, А.А. Тржецеский, А.Н. Катков, Т.М. Богаевский, В.И. Синайский, В.И. Лучицкий, В.Ю. Чаговец, В.Д. [...], Ф.Д. Румянцев, А.М. Лобода, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, М.И. Митилино, А.И. Косткевич, В.П. Клингер.

Слушали:
О протоколах предшествовавших заседаний Совета.
Протоколы заседаний Совета 18 и 29 сентября 1917 года.
Определили: Утвердить.

№ 2
Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира 30 октября 1917 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством декана Г.Г. Де-Метца, присутствовали ректор Н.М. Цытович; проректор В.В. Карпеко; деканы: Н.М. Бубнов, Е.В. Спекторский и А.А. Садовень; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, А.И. Сонни, В.П. Образцов, Ф.И. Ламинский, Н.М. Валкович, П.Я. Армашевский, Г.Г. Павлуцкий, А.И. Покровский; ординарные профессоры: Ф.И. Ламинский, С.Т. Голубев, И.И. Косо-

ногов, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, М.М. Катков, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.П. Котельников, П.М. Богаевский, В.И. Синайский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, С.Б. Кушакевич, А.П. Крымов, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, В.Д. Добромыслов, А.М. Лобода, Ф.Д. Румянцев, К.Э. Добровольский, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (заслуж.), Г.В. Демченко, А.М. Лукьяненко, В.В. Зеньковский, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, В.П. Клингер. Не присутствовали в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский и Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: И.В. Лучицкий, В.П. Ермаков, П.И. Морозов, А.Н. Гилляров, Б.Я. Букреев, А.Д. Павловский, Ф.Г. Яновский, Р.Ф. Фогель; ординарные профессоры: П.А. Тутковский, П.Н. Ардашев, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, М.Н. Лапинский, В.И. Лучицкий, В.Ю. Чаговец, В.А. Таранухин, экстраординарные профессоры: В.И. Шаровольский и А.М. Левшин.

Слушали:

I. О протоколах предшествовавших заседаний Совета Университета Св. Владимира.

Протоколы заседаний Совета Университета Св. Владимира от 27 сентября.

Определили:*

II. О проектах положения Совета по студенческим делам и смешанной Комиссии.

III. Об оставлении при Ун*иверситете* В.К. Попова и Б. Навроцкого профессорскими стипендиатами.

Представления Ф*акультет*ов: 1, Физико-Математического от 26 октября за № 456 следующего содержания: (с подлинного).

2) Историко-Филологического — от 27 октября за № 186 следующего содержания: (с подлинного).

Определили: утвердить и назначить стипендиатами Попова и Навроцкого.

IV. О продлении стипендии Хмарову, Косоноговой и Базилевичу на 3-й год.

Представление Историко-Филологического ф*акульте*та от 26 октября за №184 следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Утвердить постановление Ф*акульте*та и возбудить ходатайство об отпуске кредита.

V. О пожертвовании Университету имения доктора медицины В.Д. Савицкого.

Письмо доктора медицины Владимира Досифеевича Савицкого на имя Ректора Университета следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Жертвователя благодарить. Перед*ать* на заключ*ение* физ*ико-математического* ф*акульте*та.

VI. Об учреждении при Университете Св. Владимира кафедр польского языка, литературы и истории.

Докладная Записка Общества поощрения Польской Культуры и Науки на Украине следующего содержания (с подлинного).

Историко-Филологический Ф*акульте*т, на заключение которого была передана предварительно доклада Совету, означенная докладная записка, согласно определению своему от 24 октября с*его года*, признал желательным учреждение при Киевском Университете особых кафедр: 1, польского языка и литературы и 2, польской истории на тех же основаниях, на каких учреждены украинские кафедры.

Определили: учреждение кафедр принять и просить Министерство об утвержде-

---

* Далі в оригіналі пропуск.

нии и средствах.

VII. Об увеличении содержания *исполняющей обязанности* помощника прозектора при кафедре гистологии Е.А. Козицкой.

Представление Медицинского *Факультет*а от 28 октября за № 795 с ходатайством об увеличении содержания исполняющей обязанности помощника прозектора при кафедре гистологии Е.А. Козицкой до 1500 руб. в год из штатных сумм.

Определили: Утвердить.

VIII. О вознаграждении профессоров за практические занятия.

Представление Медицинского Факультета от 28 октября за № 704 о том что в заседании *факультет*а 11 октября принят следующий доклад Комиссии о вознаграждении профессоров за практические занятия и за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями: (с подлинного).

Определили: Согласиться с заключением Медицинского факультета.

№ 3
Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
20 декабря 1917 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством исполняющего обязанности Ректора А.А. Садовеня, присутствовали: проректор В.В. Карпека; деканы Н.Н. Бубнов, Г.Г. Де-Метц, Е.В. Спекторский; заслуженные профессоры: П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, С.М. Богданов, П.Я. Армашевский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, Д.А. Граве, В.П. Образцов, Ф.Г. Яновский, А.И. Покровский; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, П.Н. Ардашев, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, Г.М. Малков, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Ю. Чаговец, В.Н. Константинович, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, П.А. Тутковский, Б.А. Кистяковский, А.В. Фомин, А.П. Крымов, К.Э. Добровольский, С.Е. Кушакевич, А.Д. Билимович, В.И. Лучицкий, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (заслуж.), И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, Ч.Ф. Бялобржевский, В.В. Зеньковский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, В.П. Клингер. Не присутствовали в собрании Совета: а) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский и Н.П. Яснопольский; а) по неизвестной причине: ректор Н.М. Цытович; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, И.В. Лучицкий, В.П. Ермаков, Т.Д. Флоринский, А.Н. Гиляров, Н.М. Волкович, С.А. Егиазаров, Р.Ф. Фогель, Г.Г. Павлуцкий, ординарные профессоры: М.В. Запольский-Довнар, М.Н. Лапинский, М.М. Катков, К.Г. Воблый, В.Д. Добромыслов, А.П. Котельников, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, М.И. Митилино, А.И. Косткевич и А.М. Левшин; в) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин.

Слушали:

I. О протоколах предшествовавших заседаний Совета.

Протоколы предшествовавших заседаний Совета от 17/Х *сего года.*

II. О переменах в личном составе Университета.

Представления факультетов:

1, Медицинского — от 10 декабря 1917 г. за № 880 об удовлетворении ходатайства исправляющего обязанности прозектора при кафедре анатомии Н.И. Волкобоя

об утверждении его исправляющим должность прозектора при этой кафедре с 1 января 1917 года.

2, Физико-Математического — от 16 ноября за № 534 — об утверждении директора Никитского Ботанического Сада Н.И. Кузнецова и профессора Харьковского Университета М.А. Тихомандрицкого в звании приват-доцента Университета Св. Владимира;

3, того же факультета — от 14 декабря за № 585 — об утверждении профессора Киевского Политехнического Института В.П. Устьянцева в звании приват-доцента по предмету агрономии;

4, того же факультета от 14 декабря 1917 г. за № 586 об утверждении окончившего с дипломом 1 степени курс естественных наук Б.Ф. Фортинского в должности младшего ассистента при кафедре технической химии и

5, доклад Ректора Университета об утверждении: с 1-го июля 1917 г. секретаря Совета В.Э. Свецинского, библиотекаря В.А. Кордта; старших помощников библиотекаря: К.Н. Щеброва, В.Д. Полешко, А.В. Андрианова, А.А. Вышковского и П.Н. Захарченко и младших помощников библиотекаря: Е.Ф. Савицкого, В.Г. Соколовского и Г.А. Иванова в занимаемых ими должностях, на основании закона 1 июля 1917 г. и измененных 29-й и 30-й статей Устава Университетов, по которым избрание сих должностей подлежит Совету Университета, по предоставлению Ректора Университета.

Определили: Всех упомянутых выше чиновников утвердить с 1-го июля 1917 г. в занимаемых должностях, а Н.И. Волкобоя — с 1 января 1917 года в должности исправляющего должность прозектора; а остальных лиц — принять к сведению.

III. О пожертвовании Университету библиотеки покойного профессора М.Ф. Владимирского-Буданова.

Заявление вдовы покойного профессора Университета Св. Владимира Л. Владимирской-Будановой следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Библиотеку принять и выразить вдове благодарность Совета, причем библиотеку поместить в отдельных шкапах с написями «библиотека профессора М.Ф. Владимирского-Буданова».

IV. О резолюции Совета Харьковского Университета по вопросу о текущем моменте.

Отношение Ректора Харьковского Университета от 30 ноября за № 4198 с препровождением нижеследующей резолюции, вынесенной Советом Харьковского Университета в заседании 20 ноября *сего года* и принятой единогласно Советами всех высших учебных заведений города Харькова: технологического, ветеринарного, коммерческого, Ново-Александрийского и женского медицинского институтов, а также высших женских курсов:

Резолюция эта следующая: (с подлинной).

Определили: принять к сведению.

V. Об устройстве на фронте лекций на политические темы.

Отношение Начальника Штаба 47 Армейского Корпуса от 21 октября за № 1022 следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Отклонить.

VI. О зачете учащимся в высших учебных заведениях, живущим в г. Перми выдержанных ими в тамошнем Университете экзаменов и сданных практических занятий.

Отношение Организационного Бюро учащихся Высших Учебных заведений Петрограда, Москвы и др. городов следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Настоящее ходатайство передать на заключение факультетов.

VII. О дополнительном составе Советской Коммиссии по вопросу об облегчении жилищной и экономической нужд студентов.

Представление факультетов о том, что, согласно определению Совета Университета Св. Владимира от 13 октября *сего года*, ими избраны в состав Советской Комиссии по вопросу об облегчении жилищной и экономической нужд студентов следующие лица: от Историко-Филологического — доцент П.П. Смирнов; от Физико-Математического — Д.Е. Белинг; от Юридического — профессор Г.В. Демченко и от Медицинского — Ф.Г. Яновский.

Определили: Принять к сведению и сообщить председателю Комиссии, профессору А.Д. Павловскому.

IX. Об отчете Коллегии Павла Галагана за 1916 г.*

Представление Историко-Филологического факультета от 12 декабря за № 222 с одобренным факультетом отзывом профессора В.В. Зеньковского по поводу представленного, на основании §** Положения Коллегии Павла Галагана отчета сей Коллегии за 1916 год.

Профессор Зеньковский представил ф*акульте*ту следующее заключение: (с подлинного).

X. Об изменениях в обозрении преподавания.

Представления Ф*акультет*ов:

1, Историко-Филологического от 2-го декабря за № 213 об отмене в текущем осеннем полугодии, согласно заявлению проф. Зеньковского, курса этики;

2, Физико-Математического — от 14 декабря за № 584 о разделении в будущем весеннем полугодии курса неорганической химии между профессором Сперанским и приват-доцентом Волковым, а именно: курс «аналитической химии вместе с физической» поручить профессору Сперанскому (6 час.), а курс аналитической химии (для студентов химического отделения) — поручить приват-доценту Волкову (2 часа).

Определили: Утвердить и внести эти изменения в обозрение преподавания.

XI. О вознаграждении преподавателей за чтение ими лекций в текущем полугодии по поручению факультетов.

Представления факультетов.

Определили: Выдать вознаграждение из суммы, ассигнованной на вознаграждение приват-доцентов.

XII. О распределении кредита за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями и за ведение практических занятий в осеннем полугодии 1917 г.

Отношение Департамента Народного Просвещения от 12 октября за № 9814 следующего содержания: (с подлинного).

Настоящее отношение было сообщено факультетам, которые донесли.

Определили: Выдать отпущенную Министерством сумму в 18000 руб. распределивши ее согласно размерам весеннего полугодия.

XIII. О введении на Юридическом факультете Университета Св. Владимира чтения курсов по кооперации.

Представление Юридического Факультета от 18 ноября за № 408 следующего содержания: (с подлинного). Распределить пропорционально между факультетами [...]

Определили: Утвердить постановление Юридического факультета.

XIV. Об увеличении контингента лиц, из числа коих могли бы быть избираемы преподаватели.***

Представления факультетов с их заключением по вопросу об увеличении контингента лиц, из числа коих могли бы быть избираемы преподаватели. Заключения эти последовали, согласно определению Совета от 17 октября, в ответ на цирку-

* Перекреслено та дописано: «не докладывалось».

** Далі в оригіналі пропуск.

*** Перекреслено та дописано: «отложено».

лярное отношение Департамента Народного Просвещения от 5 октября за № 9351.

Историко-филологический *факульт*ет высказался за то, что изменять ныне действующий порядок приобретения звания приват-доцента нежелательно.

Физико-Математический — признал возможным ... (с подлинного).

Юридический — постановил (с подлинного).

Медицинский — нашел меру эту (с подлинного).

Определили: Отложить.

XV. Об изменении Устава студенческого кружка исследователей природы.

Ходатайство Киевского Студенческого Кружка Исследователей природы следующего содержания... (с подлинного).

Определили: Ходатайство Кружка передать на заключение Физико-Математического Факультета.

XVI. Об отмене минимума сдачи определенного числа предметов для перехода студентов на следующий курс.*

Представления Факультетов:

1, Историко-Филологического от 2 декабря за № 214 — признал возможным минимум сдачи определенного числа предметов для перехода на следующий курс заменить простым счетом выслушанных полугодий;

2, Физико-Математический — от 16 декабря за № 594 — постановил: (с подлинного).

XVII. О составе Смешанной Комиссии по студенческим делам.

Доклад Ректора: Согласно определению Совета Университета Св. Владимира от 2-го ноября *сего года* факультеты произвели выборы в состав Смешанной Комиссии по студенческим делам. Таким образом от профессуры в состав Комиссии помимо деканов вошли: от Историко-Филологического факультета профессор В.П. Клингер; от Физико-Математического — проф. Ч.О. Бялобржевский; Юридического — проф. А.Д. Билимович и Медицинского — проф. Г.Г. Брюно.

От Совета младших преподавателей:**

Определили: Принять к сведению; Заявление Садовеня о неправильности студен*ческих* представ*ителей* Бялобржевский указывает, что от Математического факультета нет представит*елей*.

Билимович: Необходимым условием признать, чтобы представительство от студентов было произвед*ено* правильно, т.е. по 2 пред*ставителя* от кажд*ого* факультета

Считать ли комиссию временно правомочной?

Предложено считать комиссию неправомочной, пока она не будет выбрана правильно.

XVIII. Об увеличении платы за право учения в Университете.***

XIX. О времени начала лекций в весеннем полугодии.

Доклад и*сполняющего должность* Ректора о том, что в Университете и его учебно-вспомогательных учреждениях имеется в настоящее время дров — всего 200 куб. саж., а угля — самое незначительное количество. Запаса дров хватит, при самом экономном их расходовании, не более как на 2 месяца, а угля и того менее. В виду этого ректор предложил Совету обсудить вопрос о времени открытия занятий в будущем весеннем полугодии 1918 года.

Вопрос этот и вызвал оживленный обмен мнений, причем путем голосования постановили: занятия открыть не ранее 1-го февраля и принять все необходимые меры к самому бережливому расходованию топлива за время с 20 декабря по 1 февраля.

---

* Перекреслено та дописано: «Отложить до получения сведений от 2-х других факультетов».

** Далі пропуск в оригіналі.

*** Перекреслено та дописано: «Отложить до следующего заседания Совета».

XX. О предоставлении актового зала Университета Бухгалтерии Медико-Санитарного Отдела Всероссийского Земского Союза.

Отношение Комитета Юго-Западного Фронта Всероссийского Земского Союза от 25 ноября за № 5248, коим Бухгалтерия Медико-Санитарного Отдела просит продлить ей срок пользования Актовым Залом с 1-го сентября *сего года* на 6 месяцев, отапливая его средствами Университета. По предъявлении же счета по отоплению и освещению Зала деньги будут присланы полностью. При этом просят указать теперь же приблизительную сумму, причитающуюся за отопление.

Кроме того Бухгалтерия Медико-Санитарного Отдела Всероссийского Земского Союза просит разрешения на устройство собственными средствами специальной электрической проводки для настольных или висячих ламп с правом пользования за плату имеющимися в Зале штепселями, а также об устройстве в аван-зале переносной перегородки для помещения 3-х человек прислуги, помещавшейся до сих пор в коридоре, где дальше, вследствие холода спать невозможно.

Определили: Ходатайство Бухгалтерии Медико-Санитарного Отдела Всероссийского Земского Союза о предоставлении помещения и об устройстве электрической проводки — удовлетворить; относительно установки перегородки — ходатайство отклонить и предложить Бухгалтерии отопление зала и освещение — производить собственными средствами, для чего доставить необходимое количество дров и установить отдельный счетчик для электричества. [...]

XXI. О предоставлении одной аудитории Агитационно-Просветительной Комиссии.

Отношение Агитационно-Просветительной Комиссии от 6 ноября за № 62 следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Отклонить.

XXII. О предоставлении одной аудитории в весеннем полугодии для лекций по украинскому языку Украинской Федеративной Демократической Партии.

Ходатайство Организационного Комитета Украинской Федеративно-Демократической Партии от 17 декабря о том, что желая доставить возможность большому кругу лиц изучить украинский язык, организационный комитет устраивает в весеннем полугодии 1918 года соответствующий курс лекций на русском языке. Курс этот будет прочтен В.П. Науменко. В виду этого Комитет просит Совет Университета предоставить для этой цели одну из свободных аудиторий на 2 *часа* один раз в неделю по вечерам.

Определили: Аудиторию предоставить по указанию проректора.

XXIII. О предоставлении всех свободных в вечернее время аудиторий Киевскому Народному Университету и Политехникуму.

Ходатайство Киевских Народных Университета и Политехникума от 30 ноября за № 4 следующего содержания: (с подлинного).

Определили: Решение этого вопроса отложить.

XXIV. О предоставлении трех свободных аудиторий для Высшего Технического Института.

Ходатайство исполняющего должность Директора Высшего Технического Института в г. Киеве инженера Б.В. Лебединского следующего содержания (с подлинного).

Определили: Отклонить.

XXV. О предоставлении университетских помещений для производства выборов в Украинское Учредительное Собрание.

Открытое письмо Городской Киевской Управы с просьбою об отводе для выборов в Украинское Учредительное Собрание, имеющих быть 27, 28 и 29 декабря *сего года*, тех же помещений Университета, какие были отведены для выборов во Всероссийское Учредительное Собрание.

Определили: Ходатайство Городской Управы удовлетворить, предоставив для этой цели фармакологическую XI и XIV аудитории.

XXVI. Об организации при Ун*иверситете* Св. Владимира экзаменов для вольнослушателей за курс средней школы.*

Представление Юридического Факультета от 12 декабря за № 420 о том, что факультет в заседании 11 декабря постановил просить Совет обсудить вопрос об организации при Университете Св. Владимира экзаменов для вольнослушателей по предметам, по которым доселе таковые экзамены производились при Учебном Округе. Настоящее предложение вносится Юридическим факультетом в виду того, что необходимые для вольнослушателей ради их зачисления в студенты испытания в настоящее время, в виду сложившихся в Учебном Округе условий, не производятся.

XXVII. Об испрошении необходимого кредита на выдачу содержания профессорским стипендиатам.

Доклад исполняющего должность Ректора. Вследствие распоряжения Министерства Народного Просвещения о том, что как оставление при Университете молодых людей для приготовления к профессорскому званию, так равно и распределение суммы, отпускаемой Министерством Университету на содержание профессорских стипендиатов, лежит на обязанности Совета Университета, мною был сделан запрос факультетам, кто, по мнению факультета, из наличного состава стипендиатов должен будет получать содержание из Министерских сумм. Ныне факультеты сообщили мне свои заключения, из коих видно, что на Историко-Филологическом факультете желательно предоставить Министерские стипендии следующим лицам: Кутепову Родиону — (по кафедре философии); Петровскому Владимиру — (классическая филология); Навроцкому Борису, Нейману Борису, Попову Павлу, Рулину Петру, Филипповичу Павлу, Щеглову Борису — (русского языка и словесности); Хмарову (Драю) Михаилу и Косоноговой Леониле — (славянской филологии); Цикаловскому Сергею и Шелудько Дмитрию — (западно-европейских литератур); Баранникову Алексею — (сравнительного языковедения); Базилевичу Василию — (русской истории); Вышеславцеву Григорию и Зуммеру Всеволоду — (истории искусств). На Физико-Математическом факультете: Чеботареву Николаю (по кафедре математики); Попову Владимиру — (зоологии), Архимовичу Александру — (ботаники) и на Юридическом факультете: Попову Г.Л. — (истории русского права); Лабейковскому В.И. — (гражданского права), Либиной — (уголовного права); Новожилову В.В. — (политической экономии); Фаасу И.Я. — (римского права).

Таким образом на выдачу стипендий в 1918 году потребуется кредит в 36000 руб. для уже состоявших профессорских стипендиатов.

Определили: Испросить необходимый кредит.

XXVIII. Об оставлении при Университете для приготовления к профессорскому званию А.Н. Раевского, Н.П. Голубовской и А.В. Есавы.

Представления Историко-Филологического Ф*акульте*та: 1, от 11 декабря № 220 об оставлении окончившего курс с дипломом 1-й степени и золотой медалью Александра Раевского при Университете для приготовления к профессорскому званию по кафедре философии и от 11 декабря за № 221 — окончившей с дипломом 1 ст. историко-филологическое отделение Киевских Высших Женских Курсов Наталии Петровны Голубовской — по кафедре русской истории. Обоих с содержанием из сумм Министерства.

Юридического факультета от 19 декабря за № 434 об оставлении А.В. Есавы при кафедре гражданского права с содержанием из сумм Министерства Народного

---

* Перекреслено та дописано: «Не докладывалось».

** Далі в оригіналі пропуск.

Просвещения.

Определили: Всех упомянутых лиц оставить при Университете для приготовления к профессорскому званию.

XXIX. О результатах конкурса на замещение вакантной кафедры анатомии.

Представление Медицинского Факультета от 18 декабря за № 902 следующего содержания:*

Определили: Выставить все делопроизводство в профессорский лекторий для ознакомления с ним членов Совета, и баллотировку факультетского кандидата произвести в следующем заседании Совета.

XXX. О продлении государственных испытательных Коммиссий при Университете в 1918 году.

Отношение Декана Историко-Филологического факультета Петроградского Университета от 11 декабря за № 3991 следующего содержания:

Определили: Комиссии оставить на том же основании как в 1917 году с повышением платы с 20 р. до 40 в виду значит*ельного* увелич*ения* расходов, (но не повышения вознагр*аждения* членам, председат*елям* и экзаменаторам).

Оставить ли комиссии на весь год — да.

Увеличить ли плату — увеличить на 40 руб.

Увеличить ли вознаграждение экзаменаторам, членам комиссий и председателям или только [...] — не следует [...].

Доклад и*сполняющего* об*язанности* Ректора Ун*иверсите*та о том, что многие из подвергавшихся Государств*енным* экзаменам в 1917 году и не закончивших этих испытаний обращаются ныне с просьбой о продлении комиссий на 1918 год с целью дать им возможность полностью закончить экзамены. В виду того, что со стороны Министерства Народн*ого* Просв*ещения* не имеется никаких распоряжений о назначении Комиссий на 1918 год, исполняющий обязанности Ректора предлагает Совету высказаться по данному вопросу. После обмена мнениями Совет Университета определил: 1) Назначить Государственных Комиссий на весь 1918 год, т.е. весною и осенью на тех же основаниях на каких они функционировали в 1917 году.

XXXI. О расписании лекций на весеннее полугодие 1918 года.

Представления Историко-филологическим, Физико-математическим, Юридическим и Медицинским факультетами расписания лекций:

Определили: Расписание лекций утвердить.

XXXII. О результатах заседаний Согласительной Комиссии по поводу требований служителей высших, средних и низших учебных заведений.

Нижеследующий протокол заседаний Согласительной Комиссии из представителей профессионального союза служителей и служащих высших, средних и низших учебных заведений всех ведомств гор. Киева, имевших место в помещении Коммерческого Института в период от 16 ноября по 9 декабря: (с подлинного).

2. Оставить на 1918 год тот же состав Комиссии (т.е. пред*седателей*, членов и) экзам*енаторов*, который функционировал в 1917 году.

3. В виду отсутствия необходимых кредитов для покрытия расходов по делопроизводству и вознаграждению за производство экзаменов, повысить плату от желающих подвергнуться испытаниям с 20 руб. до 40 руб. Если же экзаменующийся не закончит испытаний в одной сессии и пожелает перенести их в следующую сессию, то в этом последнем случае установить с таких лиц дополнительно плату в половинном размере, т.е. в 20 рублей.

XXXII. О допущении магистра богословия В.А. Пархоменко к чтению лекций в качестве приват-доцента.

* Далі в оригіналі пропуск.

Определили: Испросить у Министра Народного Просвещения разрешение на утверждение г. Пархоменко в звании приват-доцента.

ДАК, ф.16, оп.465, спр.424, арк.2-24.

№ 4
Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
12 декабря 1917 года.

В собрании Совета Университета Св. Владимира под председательством.*

Слушали:

I. О протоколах предшествовавших заседаний Совета.

Протоколы заседаний Совета Университета Св. Владимира от 7, 8

Определили: Утвердить.

II. Об утверждении Кузнецова и Тихомандрицкого приват-доцентами и исполняющего обязанности прозектора Н.И. Волкобоя в исполняемой должности.

1) Представление Физико-Математического Факультета от 16 ноября за № 534 следующего содержания: (с подлинного).

2) Представление Медицинского Факультета от 10 декабря за № 880 об утверждении исполняющего обязанности прозектора при кафедре анатомии Н.И. Волкобоя исправляющим должность прозектора при той же кафедре с 1 января 1917 года.

III. Об утверждении секретаря Совета (библиотекаря и его помощника) в занимаемых ими должностях.

Доклад Ректора о том, что на основании*

IV. О рассылке протеста Совета Университета Св. Владимира против насильственной украинизации Южной России различным учреждениям.

Заявление редакции журнала «Вестник Народного Образования» о высылке ей для напечатания брошюры: «Протест Совета Университета Св. Владимира против насильственной украинизации Южной России».

Равным образом *исполняющий должность* Ректора предложил Совету высказаться по поводу рассылки упомянутого протеста, согласно постановлению Совета от 26 июля сего 1917 года.

V. Об устройстве лекций на политические темы в армии.

Ходатайство Начальника Штаба 47 Армейского Корпуса от 21 октября за № 1022 следующего содержания (с подлинного).

VI. Об изменении Устава Киевского Студенческого Кружка Исследователей Природы.

Представление председателя Киевского Студенческого Кружка Исследователей Природы на имя Совета Университета следующего содержания (с подлинного).

VII. О предоставлении одной аудитории Окружному Интенданскому Комитету для просветительных курсов для солдат.

Ходатайство Агитационно-Просветительной Комиссии Окружного Интенданского Комитета от 6 ноября за № 62 следующего содержания: (с подлинного).

VIII. О предоставлении в вечерние часы университетских аудиторий для открываемого Киевского Народного Университета и Политехникума.

Ходатайство Киевских Народных Университета и Политехникума от 30 ноября за № 4 следующего содержания: (с подлинного).

IX. О предоставлении актового зала Университета в распоряжение Бухгалтерии

* Текст обірвано. Далі пропуск.

Медико-Санитарного Отдела Всероссийского Земского Союза.

Доклад *исполняющего должность* Ректора: Актовый зал Университета Св. Владимира представлен был Правлением Университета Комитету Всероссийского Земского Союза Юго-Западного фронта 25 апреля сего года под временное пользование (до 1-го сентября *сего года*) для помещения в нем бухгалтерии Комитета на условиях освобождения зала по требованию Правления Университета, в обеспечение чего Комитетом внесен в депозит Университета залог в 3000 рублей.

Ныне Главная Бухгалтерия вошла в Правление Университета со следующими ходатайствами: 1, от 27 октября за № 4862 — с ходатайством разрешить пользоваться за плату имеющимися в актовом зале штепселями для настольных или электрических ламп; при чем провода будут подвешены на специальной руштовке, устроенной на столах, не прикасаясь ни к стенам, ни к полу. 2, от 14 ноября за № 5052 — о разрешении поставить в аван-зале переносную перегородку для помещения трех человек прислуги, помещавшейся до сих пор в коридоре, где дальше вследствие холода, спать невозможно и 3, от 25 ноября за № 5248 — с просьбою продлить срок пользования актовым залом с 1-го сентября на 6 месяцев, отапливая таковой средствами Университета. По предъявлении же счета по отоплению и освещению зала деньги будут уплочены полностью, при этом бухгалтерия просит указать теперь же приблизительную сумму, потребующуюся для отопления за указанный выше период.

Изложенные ходатайства Главной Бухгалтерии Медико-Санитарного Отдела Всероссийского Земского Союза Правление Университета представляет на решение Совета Университета.

X. Об увеличении контингента лиц, из числа коих могли бы быть избираемы преподаватели.

Доклад председательствующего: Циркулярное предложение Министерства Народного Просвещения от 5 октября за № 9351, согласно определению Совета от 17 октября, было передано на заключение факультетов, которые ныне представили следующие заключения:

1, историко-филологический факультет, от 26 октября за № 185, признал, что изменять ныне действующий порядок приобретения звания приват-доцента нежелательно, в виду того, что лица, известные своими трудами, и ныне, по п.б. ст. 199 Устава Университетов, могут быть приват-доцентами без сдачи магистерского экзамена.

2, физико-математический факультет от 1-го ноября за № 487 доносит, что факультет и т.д. (с подлинника).

3, Юридический факультет от 18 ноября за № 409 — доносит, что в заседании 13 ноября он постановил признать целесообразным и т.д. (с подлинника).

4, Медицинский, — 18 ноября за № 838, в заседании 15 ноября, признал меру, указанную в циркулярном предложении, в виду отсутствия и т.д. (с подлинника).

XI. О пожертвовании библиотеки покойного профессора М.Ф. Владимирского-Буданова Университету.

Заявление вдовы покойного профессора Университета Св. Владимира Л. Владимирской-Будановой на имя Совета Университета следующего содержания: (с подлинного).

XII. О зачете экзаменов и практических занятий, выдержанных студентами Университета, живущими в г. Перьми, при Пермском Университете.

Ходатайство Организационного Бюро Учащихся Высших учебных заведений Петрограда, Москвы и других городов следующего содержания: (с подлинного).

XIII. О резолюции Совета Харьковского Университета по вопросу о текущем моменте.

Отношение Ректора Харьковского Университета от 30 ноября за № 4194 следующего содержания: (с подлинного).

XIV. О введении на Юридическом факультете курсов по кооперации.

Отношение Украинского Центрального Кооперативного Комитета следующего содержания: (с подлинного).

Отношение это было передано на предварительное заключение Юридического Факультета, который представлением от 18 ноября за № 408 сообщил, что факультет в заседании своем 13 ноября и т.д. (с подлинного).

XV. О пополнении Комиссии по вопросу об облегчении жилищной и экономической нужд студентов.

Доклад председательствующего о том, что, на основании определения Совета Университета от 13 октября *сего года* по поводу ходатайства председателя Комиссии по вопросу об облегчении жилищной и экономической нужд студентов, профессора А.Д. Павловского, факультеты сообщили, что ими избраны дополнительно следующие лица: от Историко-филологического — доцент П.П. Смирнов, Физико-Математического — Д.Е. Белинг, Юридического — проф. Г.В. Демченко и Медицинского — Ф.Г. Яновский.

XVI. Об испрошении кредита на 1918 год стипендиатам из сумм Министерства.

Доклад председательствующего о том, что в целях своевременного отпуска кредитов на 1918 год для выдачи стипендий молодым людям, оставленным для приготовления к профессорскому званию, им были запрошены факультеты о тех лицах, коим, по мнению факультетов, желательно предоставление стипендий из сумм Министерства. Ныне факультеты представили списки желательных кандидатов, при чем оказывается, что для удовлетворения их потребуется кредит в* руб. на 1918 год, который и надлежит испросить к отпуску Университета. Кандидатами факультетов на Министерские стипендии являются: 1, по Историко-филологическому факультету: Павел Попов, Петр Рулин и Павел Филиппович, Григорий Вышеславцев, Родион Кутепов, Владимир Петровский, Борис Навроцкий, Борис Нейман, Борис Щеглов, Михаил Хмаров (Драй), Леонила Косоногова, Сергей Цикаловский, Димитрий Шелудько, Алексей Баранников, Василий Базилевич,

2, по Физико-Математическому — Николай Чеботарев, Владимир Попов и Александр Архимович

3, по Юридическому факультету — Г.Л. Попов, В.И. Лабейковский, С.К. Либина, В.В. Новожилов и И.Я. Фаас.

На выдачу всем этим лицам потребуется в 1918 году кредит в 39000 руб.

XVII. Об испрошении всех кредитов на 1918 год, отпускавшихся из сумм Министерства, через посредство Генерального Секретариата Украины.**

XVIII. Об увеличении платы за право учения.

XIX. О продолжительности учебных занятий в Университете.

XX. О составе смешанной комиссии по студенческим делам.

I. Представления факультетов:

1) Историко-филологического — от 20 декабря за № 214... (с подлинного);

2) Физико-Математического — от 15 ноября за № 533 об избрании им в Комиссию профессора Ч.Ф. Бялобржевского;

3) Юридического — от 15 ноября за № 404 об избрании в Комиссию профессора А.Д. Билимовича,

4) Медицинского — от 20 ноября за № 850 об избрании в Комиссию профессора Г.Г. Брюно.

II. От Совета младших преподавателей

XXI. Об открытии филиального отделения Киевского Ун*иверситета* в Крыму.

---

* Пропуск в оригіналі.

** Перекреслено і дописано: «Доклад у Спекторского».

XXII. О распределении кредита на вознаграждение преподавателей за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями и за ведение практических занятий со студентами за осеннее полугодие 1917 года.

Отношение Департамента Народного Просвещения от 12 октября за № 9814 следующего содержания: (с подлинного).

Кредит этот в настоящее время имеется, а потому Совету надлежит высказаться о распределении этого кредита между факультетами.

XXIII. Об изменении в преподавании философии.

Представление Историко-Филологического факультета от 2 декабря за № 213 о том, что *Факультет* постановил, согласно заявлению проф. Зеньковского, отменить в текущем полугодии курс этики.

XXIV. Об оставлении Н.П. Голубовской и А.Н. Раевского профессорскими стипендиатами.

XXV. Об отчете Коллегии Павла Галагана.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 424, арк. 1-24 зв.

Протоколи засідань Ради Університету св. Володимира за 31 січня — 26 квітня 1918 року

Протокол заседания Совета Университета Св. Владимира 31 января 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством *исполняющего должность* Ректора, декана Медицинского факультета А.А. Садовеня.

Присутствовали: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, Е.В. Спекторский; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, А.Н. Гиляров, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.И. Сонни, Н.М. Волкович, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, Р.Ф. Фогель, В.П. Образцов, Г.Г. Павлуцкий, А.И. Покровский; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, М.Н. Лапинский, Ф.Г. Яновский, М.М. Катков, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Д. Добромыслов, В.Н. Константинович, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, П.А. Тутковский, Б.А.Кистяковский, Ф.В. Вербицкий, А.В. Фомин, А.П. Крымов, К.Э. Добровольский, С.Е. Кушакевич, А.Д. Билимович, В.И. Лучицкий, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (заслужен.), Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, И.Ф. Бялобржевский, В.В. Зеньковский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский.

Не присутствовали в собрании Совета: заслуженные профессоры: И.В. Лучицкий, В.П. Ермаков, И.А. Сикорский (по болезни), П.Я. Армашевский, Н.П. Яснопольский, А.Д. Павловский; ординарные профессоры: С.Г. Навашин (в командиров.), П.Н. Ардашев, М.В. Запольский-Довнар, В.Ю. Чаговец, А.П. Котельников и экстраординарные профессоры: А.И. Косткевич, В.П. Клингер, А.М. Левшин.

Слушали:

I. О возвращении студентов Университета из военной службы.

Заявление группы профессоров Университета Св. Владимира следующего содержания:

В виду частичной демобилизации армии весьма желательно освобождение студентов Университета св. Владимира от несения военной службы. Освобождение молодых людей даст им возможность продолжать прерванные занятия в Университете и таким образом вернет нашей родине культурных работников, в которых явится большая нужда при преобразовании государственной жизни. В виду этих соображений мы просим Совет Университета возбудить об этом соответствующее ходатайство.

Определили: Общее решение данного вопроса отложить до выяснения результатов отдельных ходатайств со стороны студентов об освобождении их от военной службы.

II. О начале занятий.

Доклад *исполняющего обязанности* Ректора относительно открытия начала лекций в Университете.

После обмена мнений Совет

Определили: Занятия начать с 1 февраля согласно прежнему своему постановлению от 20 декабря 1917 года.

III. О смешанной комиссии.

Отношение Центрального Органа Университета Св. Владимира от 17 января 1918 года за № 96 следующего содержания:

По вопросу о составе студенческих представителей в Смешанную Комиссию Центр в согласии с состоявшимся с Профессурой соглашением подтвержденным референдумом, еще раз подтверждает, что представителей в Смешанную Комиссию от студенчества избирает Центр в составе 8-ми человек из расчета по 2 человека от факультета.

Распределение мест в Комиссии составляет компетенцию Центра, но все же Центр считает необходимым, чтобы в составе Комиссии было предоставлено место всем факультетам.

По вопросу о распределении стипендии и освобождении от платы за правоучение в текущем академическом году, Центр постановляет в виду заинтересованности в том или ином разрешении данного вопроса отдельных факультетов запросить заключение факультетских органов о желательности для них распределения стипендии и освобождения от платы студентов данного факультета с тем, чтобы по получении этих данных поручить студенческим представителям Смешанной Комиссии провести определенный, конкретный план выдачи стипендии и освобождения от платы.

Поручить прежней Комиссии на данных основаниях вести переговоры с представителями Профессуры и младших преподавателей.

Выслушав означенное отношение, Совет после обмена мнениями

Определили : Относительно выборов в смешанную Комиссию представителей от студентов придерживаться порядка, принятого ранее Советом Университета; что же касается выдачи стипендий, пособий и освобождения от платы, то принять порядок предложенный студентами.

IV. О Государственных Испытательных Комиссиях 1918 г.

Протокол заседаний Председателей Испытательных Комиссий от 19 января 1918 года.

В виду состоявшегося 20-го декабря 1917 года постановления Совета Университета Св. Владимира о назначении в настоящем 1918 году Государственных Испыта-

тельных Комиссий при Университете св. Владимира на тех же основаниях, на каких они действовали в 1916 и 1917 гг., *Исполняющий обязанности* Ректора пригласил в настоящее заседание г*оспод* Председателей Комиссии 1917 г., которые после обмена мнениями вынесли следующие решения по поводу предстоящих Комиссий 1918 года:

1. Оставить, согласно постановлению Совета, на 1918 год тот же состав Комиссий, который функционировал в 1917 году.

2. На всех факультетах назначить весеннюю Комиссию, состоящую из 2-х сессий и осеннюю Комиссию, состоящую из одной сессии. Экзамены в первой весенней сессии назначить с 15 февраля по 1 апреля; во 2-ой весенней сессии с 5 апреля по 30 мая и в осенней Комиссии с 1-го октября по 1-ое декабря.

Прием прошений от желающих подвергнуться испытаниям в первой весенней сессии открыть с 5 февраля.

3. Ввести дополнительную плату в 20 рублей сверх 40 руб*лей* для тех лиц, которые не закончив экзаменов в одной сессии, пожелают перенести их в последующую сессию.

4. Взымать отдельную плату, помимо казенной пошлины, за печатание дипломов и пергамент по действительной их стоимости.

5. Дипломы должны подписываться ректором, председателем Комиссии и делопроизводителем; при чем делопроизводство по Комиссии остается в 1918 году на тех же основаниях, как в 1916 и 1917 годах, т.е. возлагается на Секретаря Совета с выдачей ему особого за этот труд вознаграждения по представлению председателей.

6. Посторонние лица в медицинской Комиссии могут экзаменоваться по установленным для этого правилам; что же касается производства экзаменов для посторонних лиц на остальных факультетах, то лица, имеющие уже от Министерства Народного Просвещения разрешения, выданные в предшествующие годы, допускаются к экзаменам в качестве экстернов беспрепятственно; а не имеющие таких разрешений должны подавать прошения на имя ректора, после чего ходатайства их посылаются на заключение подлежащих факультетов и докладываются затем Совету на утверждение.

7. Зачет отметок лицам державшим экзамены в 1917 году и не закончившим их предоставляется в каждом отдельном случае усмотрению Комиссии.

8. Лица, получившие выпускные свидетельства добровольно, или принудительно с некоторыми несданными предметами, допускаются к экзаменам в Комиссии 1918 года.

9. Лицам, допущенным к испытаниям в Комиссиях выдавать об этом удостоверения для исходатайствóвания ими отсрочек по призыву на военную службу.

10. Плата за экзамены от желающих подвергнуться испытаниям, а также за дипломы от выдержавших экзамены должна быть вносима не в губернское Казначейство, а в Университетское и деньгам этим в бухгалтерии должен вестись отдельный счет.

11. Вознаграждение за делопроизводство по Комиссиям, делопроизводителю, его помощнику и машинистке выдается по окончании каждой сессии Комиссии.

12. Обязанности помощника делопроизводителя по Комиссиям историко-филологической, физико-математической и юридической вместо уволившегося А.П. Шелухина возложить на С.И. Веракса, а по медицинской Комиссии на М.Ф. Смеричинскую.

13. Вознаграждение всем лицам по делопроизводству Комиссии назначается Председателями Комиссии.

Определили: Выработанные в заседании положения производства Государственных Испытательных Комиссий в 1918 году принять и открыть действия Комиссии с 15 февраля сего года.

V. О финансовом положении Университета.

Доклад *исполняющего обязанности* Ректора:

Исполняющий обязанности Ректора доложил Совету о крайне тяжелом финансовом положении Университета Св. Владимира, которое вызвано тем, что Министерство Народного Просвещения своевременно не открыло необходимых кредитов на покрытие перерасходов: 1) на покупку дров для Университета в 1917 году и оплату расходов на воду, электричество, газ и другие хозяйственные надобности, 2) на выдачу Плехановской прибавки, суточных денег и процентных прибавок служащим в Университете и 3) на выдачу с 1/VIII 1917 года, согласно новым штатам, содержания служащим в канцеляриях. Таким образом все перечисленные статьи вызвали необходимость производить расходование сумм, назначенных на содержание личного состава Университета, и сумм ассигнованных на учебно-вспомагательные учреждения; причем все эти суммы полностью были исчерпаны, вследствие чего не представилось возможным удовлетворить некоторые расходы, как например выдачу вознаграждения профессорам за 2-ую половину 1917 года, за заведывание ими учебно-воспомагательными учреждениями Университета и ведение практических занятий со студентами, а равно и некоторых других расходов. Таким образом в данное время в силу крайне неблагоприятно сложившегося общего политического положения невозможно сказать, будут ли отпущены для пополнения указанных расходов обещанные Министерством кредиты и когда именно. Еще более тяжелое финансовое положение Университета представляется в нынешнем 1918 году, так как сметы на этот год до сих пор еще не утверждены по той же причине – общей политической разрухи. Необходимо таким образом принять во внимание, что помимо значительного увеличения кредитов по разным статьям хозяйственных расходов, требуются совершенно новые ассигнования на вознаграждение вновь учрежденных и частью уже замещенных новых должностей доцентов, а также на вознаграждение из министерских сумм 33-х профессорских стипендиатов.

Этот доклад председательствующего вызвал оживленный обмен мнениями, причем некоторыми членами Совета было сделано предложение об увеличении платы, взымаемой со студентов за право учения с целью увеличения на неотложные расходы специальных средств Университета. По обсуждении этого предложения выяснилось, что повышение платы за учение среди учебного года, едва ли удобно, причем указано было, что с одной стороны повышение это при двухмиллионном бюджете Университета даст не настолько значительную сумму, которой возможно было бы покрыть все неотложные финансовые нужды Университета, а с другой стороны поставить многих студентов, в виду крайней дороговизны жизни, в затруднительное положение, в виду чего Совет Университета Св. Владимира.

Определили: Вопрос о повышении платы за учение пока снять с очереди.

И. Д. Ректора Университета А. Садовень
(*Далі – підписи всіх присутніх*)

№ 2
Протокол
заседания Совета Университета св. Владимира
19 марта — 1 апреля 1918 года

В собрании Совета под председательством и. д. Ректора А.А. Садовеня, присутствовали: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, Е.В. Спекторский, В.И. Лучицкий; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Т.Д. Флоринский,


Василь Чаговець. 1910-і рр.

С.М. Богданов, П.Я. Армашевский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, Н.М. Волкович, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, Р.Ф. Фогель, В.П. Образцов, Г.Г. Павлуцкий, А.И. Покровский; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, Ф.Г. Яновский, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, Тржецеский, В.Ю. Чаговец, В.Д. Добромыслов, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, Б.А. Кистяковский, Ф.В. Вербицкий, А.В. Фомин, А.И. Крымов, К.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, А.М. Лобода; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка, (заслуж.) И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, В.В. Зеньковский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, не присутствовали в собрании Совета: а) по нахождении в командировке засл. ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский, В.П. Ермаков; г) по неизвестной причине: заслуженные профессоры: Н.М. Цытович, Г.Г. Де-Метц, И.В. Лучицкий, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, А.Н. Гиляров; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, П.Н. Ардашев, М.В. Запольский-Довнар, М.Н. Лапинский М.М. Катков, В.Н. Константинович, Н.К. Грунский, П.П. Тутковский, А.П. Котельников, С.Е. Кушакевич, А.Д. Билимович, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, И.Ф. Бялобржевский, А.И. Косткевич, В.П. Клингер и А.М. Левшин.

Слушали:

I. О протоколе предшествовавшего заседания Совета.

Протоколы заседаний Совета Университета от 20 декабря 1917 года.

Определили: Протокол утвердить.

II. О предоставлении Университетских аудиторий для нужд Народного Университета и Политехникума.

Отношение Киевского Народного Университета и Политехникума от 21 марта за № 78 следующего содержания:

Правление Народного Университета и Политехникума имеют честь заявить, что согласно разрешениям, полученным вследствие личных ходатайств, заняты для чтений лекций следующие аудитории: № 7 для лекций Экономического факультета; № 14 — Юридического факультета; № 6 — Литературного факультета; № 5 — Исторического факультета.

Эти аудитории заняты с 12-го марта для чтения лекций ежедневно от 5 до 8 час. вечера.

Кроме того, с согласия профессора Г. Косоногова, занята физическая аудитория для чтения лекций с 2 сего марта по Железнодорожно-Эксплуатационному фа-

культету в часы по указанию профессора г. Косоногова.

Правление имеет честь просить подтвердить право на чтение лекций в вышеперечисленных помещениях на условиях оплаты стоимости услуг курьеров и других, какие потребует Правление Университета Св. Владимира.

Определили: Предоставить Киевскому Народному Университету и Политехникуму право пользования для чтения лекций указанными в ходатайстве помещениями.

III. Об оставлении окончивших Университет для приготовления к профессорскому званию.

Представление факультетов:

1. Историко-Филологического: а) от 5 марта за №* об оставлении Димитр. Констан. Петрова стипендиантом при кафедре всеобщей истории от 1-го января 1918 г. со стипендией из сумм Министерства; б) от 26 марта за №№ 65 и 66 об оставлении стипендиата Н.Ф. Яницкого на 4-й год, по кафедре русской истории, Ф. Клименко по той же кафедре еще на 1/2 года, по 1-е июля 1918 года и Бор. Ларина по кафедре сравнительного языковедения с 1-го января 1918 года на 1 год — всех без содержания.

2. Юридического — от 19/4 февраля за № 22 об оставлении Г.Л. Попова при кафедре истории русского права со стипендией из сумм Министерства и от 20 февраля (5 марта) за № 25 о назначении Министерской стипендии А.В. Есаве на 2 года по кафедре гражданского права и судопроизводства.

Определили: Всех указанных выше лиц оставить при Университете для приготовления к профессорскому званию, согласно представлениям факультетов.

IV. О поручении обязательных лекций по гистологии приват-доценту Д.Е. Белингу.

Представление Физико-Математического Факультета от 4/17 марта за № 54 о поручении в весеннем полугодии текущего года чтения обязательных лекций по 2 часа в неделю и ведения практических занятий по сему предмету по 2 часа в неделю приват-доценту Д.Е. Белингу вместо приват-доцента А. Васильева, находящегося ныне в Петрограде.

Определили: Разрешить.

V. О командировании профессора А.М. Левшина с ученою целью в г. Саратов.

Представление Физико-Математического факультета от 12/25 марта за № 68 следующего содержания:

В собрании Физико-Математического факультета 27 февраля текущего года заслушано представление экстраординарного профессора по кафедре ботаники Университета Св. Владимира А.М. Левшина следующего содержания:

«Не имея возможности в настоящее время переехать из Саратова в Киев вследствие крайнего расстройства железнодорожного сообщения в связи с вспыхнувшей гражданской войной и широко повсюду разлившейся анархией, имею честь просить факультет признать наличность* не позволяющей мне своевременно явиться к месту служения, и разрешить мне остаться на весенний семестр 1918 г. в г. Саратове, прикомандировав меня к Саратовскому Университету для научных работ с сохранением содержания или же дав мне соответствующий отпуск.

О решении прошу уведомить меня по нижеуказанному адресу.

К изложенному имею честь добавить, что уведомление о моем утверждении от г. Ректора Университета св. Владимира было получено мною лишь 14 декабря истекшего года».

Соглашаясь с изложенным и признавая, что кафедра ботаники не потерпит ущер-

---

* Далі в оригіналі пропуск.

ба в преподавании, так как в настоящее время она обеспечена достаточным числом преподавателей, факультет постановил ходатайствовать перед Советом Университета о командировании профессора А. Левшина в Саратовский Университет для научных занятий, сроком на весенний семестр 1918 года, с сохранением содержания.

Об этом доношу Вам для передачи в Совет Университета на разрешение.

Определили: Командировать профессора Левшина на весенний семестр 1918 года в г. Саратов для научных занятий с сохранением содержания.

VI. О поручении внештатному профессору С.М. Богданову чтения лекций по агрономии и заведывания агрономической лабораторией.

Представление Физико-Математического Факультета от 18/5 марта за № 74 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 27 февраля текущего года, озабочиваясь обеспечением преподавания по вакантной кафедре агрономии, постановил поручить внештатному заслуженному профессору С.М. Богданову в весеннем полугодии 1918 года чтение лекций по энциклопедии сельского хозяйства по 3 часа в неделю и заведывание агрономической лабораторией и ходатайствовать перед Советом Университета о вознаграждении профессора С.М. Богданова за сей труд в размере 1200 руб. в полугодие, согласно закона 3-го июля 1916 года.

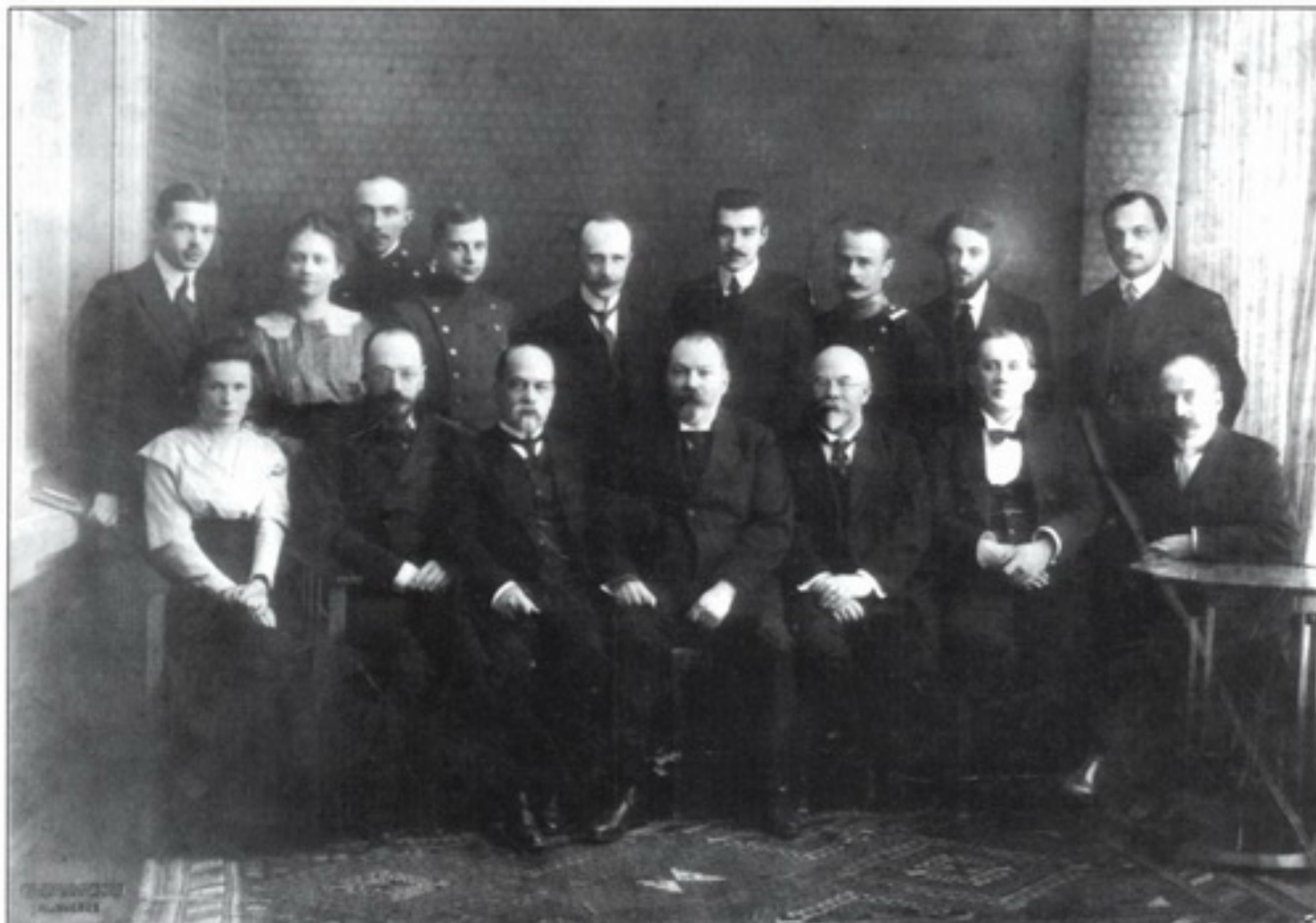
Об этом доношу Вам для передачи в Совет Университета на разрешение.

Определили: Разрешить.

VII. Об утверждении В.В. Колкунова, М.Ф. Кравчука и Г.Е. Рейна приват-доцентами.

Представление факультетов:

1. Физико-Математического от 5/18 марта за № 75 и 17/30 марта за № 103 о до-



Викладачі та співробітники фізико-математичного факультету. Поч. XX ст.

пущении профессора Киевского Политехнического Института В.В. Колкунова и магистранта М.Ф. Кравчука к чтению лекций в Университете в качестве приват-доцентов: первого по кафедре агрономии, а второго чистой математики.

2. Медицинского — от 21/8 февраля за № 66 о допущении заслуженного профессора, академика Г.Е. Рейна к чтению лекций в Университете в качестве приват-доцента по кафедре акушерства и женских болезней.

Определили: принять к сведению.

VIII. Об определении Е.В. Лаврентьевой сверхштатным ассистентом при кафедре астрономии.

Представление Физико-Математического Факультета от 16/29 марта за № 97 о назначении окончившей с дипломом 1-й степени Киевские Высшие Женские Курсы Евгении Всеволодовны Лаврентьевой на должность сверхштатного ассистента, по вольному найму, при кафедре астрономии, с содержанием по 1500 руб. в год.

Определили: Утвердить Г-жу Лаврентьеву в должности сверхштатного ассистента по вольному найму с производством ей содержания не ранее 1919 года, для чего внести в смету специальных средств на 1919 год необходимый кредит в сумме 1500 руб.

IX. Об изменении срока службы ассистенту Б. Янковичу.

Представление Физико-Математического Факультета от 4-го марта за № 56 следующего содержания:

В собрании Физико-Математического Факультета 26 февраля текущего года заслушано прошение младшего ассистента при кафедре механики Бориса Янковича следующего содержания:

«На основании закона 3-го июля 1914 года, лица, состоящие при учебно-вспомогательных учреждениях Университетов, получают прибавки к содержанию, по выслуге пяти и десяти лет. Я состою на службе в Университете Св. Владимира — фактически с конца апреля 1912 года.

Представление профессора И.И. Косоногова об определении меня на должность сверхштатного лаборанта было заслушано Физико-Математическим факультетом 24 мая 1912 года, в последнем перед летними каникулами заседании факультета.

Баллотировка в факультете произведена была 4-го сентября 1912 года.

Дело перешло к Попечителю Учебного Округа, который 31 декабря 1912 года уведомил Университет об утверждении меня в должности. (Задержка в утверждении произошла по вине городской полиции, крайне медленно собиравшей справки о благонадежности.)

С 1-го января 1913 года я занял должность штатного лаборанта: предложение Попечителя Учебного Округа № 13581/2061, от 3 мая 1913 года.

Настоящим я имею честь просить факультет — выяснить и решить по справедливости вопрос о сроке, с которого должна выдаваться мне пятилетняя прибавка.

В заключение позволяю себе привести текст 4 пункта закона 3 июля 1914 года:

«Лицам, состоящим ныне на учебной службе в Университетах и учебно-вспомогательных при них учреждениях, годы пребывания их в должностях по учебной службе в высших учебных заведениях до введения в действие настоящего закона, — зачесть в срок выслуги пятилетних прибавок к содержанию».

Признавая просьбу г. Янковича вполне справедливой, факультет в том же заседании постановил ходатайствовать о том, чтобы ассистенту г. Янковичу на пятилетнюю прибавку срок исчислялся с 4 сентября 1912 года, т.е. со дня избрания факультетом на должность ассистента.

Об изложенном доношу Вам.

Определили: Удовлетворение ходатайства ассистента Б. Янковича временно отложить.

X. Об организации при метеорологической обсерватории пускания шаров-пилотов.

Представление Физико-Математического Факультета от 16/29 марта за № 101 следующего содержания:

В собрании Физико-Математического Факультета 26 текущего марта заслушано представление *исполняющего должность* экстраординарного профессора сего Университета Ч.Ф. Бялобржевского следующего содержания:

«Весьма важное значение для целей Метеорологии имеют наблюдения с шарами-пилотами и змейками. Отсутствие средств не давало до сих пор возможности организовать эти исследования. В настоящее время в связи с расформированием некоторых военных учреждений Центральная Аэронавтационная Станция согласна представить Обсерватории Университета во временное пользование весь необходимый инструментарий, как то баллоны с водородом, каучуковые шары и теодолиты и кроме того предлагает прикомандировать на первых порах своего наблюдателя-инструктора, функции которого в дальнейшем перейдут к персоналу обсерватории. В виду большого научного значения указанных наблюдений прошу Физико-Математический факультет испросить у Правления Университета разрешение организовать при Метеорологической Обсерватории пускания шаров-пилотов, причем расходов со стороны Университета не потребуется».

Соглашаясь с изложенным и вполне признавая, что означенная цель имеет огромное значение в интересах науки, Физико-Математический факультет постановил ходатайствовать перед Правлением Университета о разрешении организовать при Метеорологической лаборатории Университета Св. Владимира пускания шаров-пилотов.

Об изложенном представляю в Правление Университета на разрешение.

Определили: Разрешить организацию при Метеорологической лаборатории Университета пускания шаров-пилотов для метеорологических наблюдений.

XI. О замещении кафедр и разных должностей филиала Университета в Крыму.

Представление Факультета:

1. Физико-математического:

а) от 28 февраля за № 45 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 3-го января сего 1918 года, заслушав доклад Председателя Советской Комиссии Крымского филиала Университета Св. Владимира заслуженного профессора Д.А. Граве о замещении кафедр и должностей филиала, постановил выборы кандидатов на замещение должностей произвести по представлению профессоров соответствующих кафедр. Затем в собрании факультета 12 того же января представителями кафедр предложены в преподаватели Крымского филиала следующие лица: а) по зоологии — профессор Петроградских Высших Женских Курсов С.И. Метальников и профессор Киевского Университета С.Е. Кушакевич; б) по ботанике — профессор Юрьевского Университета, директор Никитского ботанического сада Н.И. Кузнецов; в) по физике — приват-доцент Киевского Университета Л.И. Кордыш — все вышеперечисленные лица на правах профессоров; г) по химии — приват-доцент Университета Св. Владимира Н.Н. Бунге — на правах штатного доцента и ассистент сего Университета А.А. Голгофский в качестве ассистента по сему предмету; д) по математике — профессор Харьковского Университета М.А. Тихомандрицкий и профессор Горного Института Н.М. Крылов, оба на правах профессоров и приват-доцентов Московского Университета, Л.А. Вишневский на правах приват-доцента филиала.

После обмена мнений все названные кандидатуры подверглись закрытой баллотировке, при чем при вскрытии баллотировочных ящиков и подсчете шаров оказалось, что профессор Метальников получил избирательных — 12, неизбирательных — 0; профессор Кушакевич избирательных — 9, неизбирательных — 2; профессор Кузнецов избирательных — 11, неизбирательных — 0; приват-доцент Бунге избирательных — 13, неизбирательных — 1; профессор Тихомандрицкий, профессор Крылов и ассистент Голгофский избирательных — по 14, неизбирательных — 0; приват-доцент Вишневский избирательных — 13, неизбирательных — 0.

На основании результатов баллотировки в том же заседании факультет постановил ходатайствовать перед Советом Университета о назначении профессорами Крымского Филиала С. Метальникова по зоологии, Н. Кузнецова по ботанике, Л. Кордыша по физике, М. Тихомандрицкого и Н. Крылова по математике, а также о командировании в Крым профессора С. Кушакевича для чтения лекций по зоологии в первом семестре 1918 года и ассистента А. Голгофского для исполнения обязанностей ассистента по химии на тот же срок.

Об изложенном доношу Вам для передачи в Совет Университета на утверждение.

Того же факультета от 18 марта 1918 года:

Физико-Математический факультет в собрании своем 12 текущего марта (н*овый* ст*иль*), согласно представлению профессора по кафедре физики Крымского филиала Л.И. Кордыша, подверг баллотированию окончившего курс по математическому отделению Университета Св. Владимира с дипломом 2-й степени Александра Яницкого на должность старшего ассистента при кафедре физики Крымского филиала. По вскрытии баллотировочного ящика и подсчета шаров оказалось, что А. Яницкий получил избирательных шаров — 13, неизбирательных — 1.

На основании результатов баллотирования, Физико-Математический факультет в том же заседании постановил ходатайствовать перед Советом Университета о назначении Александра Яницкого на должность старшего ассистента при кафедре физики Крымского филиала.

Об изложенном, с приложением curriculum vitae г. Яницкого, доношу Вам для передачи в Совет Университета Св. Владимира.

Медицинского от 16 января 1918 года за № 19:

Медицинский факультет, заслушав в заседании своем 10 января с*его* г*ода* прошение приват-доцента Романа Ивановича Гельвига, поданное для соискания кафедры Анатомии в Филиальном отделении Университета Св. Владимира в Крыму, постановил подвергнуть баллотировке Р.И. Гельвига в следующем заседании. 15 января, в заседании факультета баллотировка дала следующие результаты: в баллотировке приняли участие из 24 профессоров членов факультета 16 присутствовавших, при чем отсутствовавший профессор В.Ю. Чаговец передал свой голос профессору А.А. Садовеню. Избирательных шаров получил Р.И. Гельвиг 12 и неизбирательных 4.

Ввиду результата баллотировки на основании ст. 101 Уст*ава* Российск*их* Унив*ерситетов* кандидатом Медицинского Факультета на кафедру Анатомии в филиальном отделении Университета Св. Владимира в Крыму является таким образом приват-доцент Университета Св. Владимира Р.И. Гельвиг.

При сем представляю работы кандидата.

Переслано мною 18 декабря 1917 г. за № 902.

Того же факультета от 14/1 марта 1918 г. за № 114.

Медицинский факультет, заслушав в заседании своем 13 марта (28 февраля) прошение Романа Ивановича Гельвига о назначении ему по кафедре Анатомии в Крымском филиале ассистентом лекаря В.Н. Сладковского, постановил ходатайство профессора Гельвига удовлетворить. При сем прилагается curriculum vitae лека-

ря Сладковского.

Определили: Всех перечисленных ассистентов и приват-доцентов утвердить; представленные же факультетами на должности профессоров: С.И. Метальникова, С.Е. Кушакевича, Н.И. Кузнецова, Л.Г. Кордыша и Р.И. Гельвига подвергнуть баллотировке в ближайшем заседании Совета.

XII. Об организации при Университете экзаменов для вольнослушателей.

Представление юридического факультета от 12 декабря 1917 года за № 420 с предложением обсудить вопрос об организации при Университете Св. Владимира экзаменов для вольнослушателей по предметам, по которым доселе таковые экзамены производились при Учебном Округе. Настоящее предложение вносится Юридическим факультетом ввиду того, что это необходимо для вольнослушателей ради их зачисления в студенты. Испытания в настоящее время ввиду сложившихся в Учебном Округе условий не производятся.

Определили: Указанное представление Юридического факультета отклонить.

XIII. Об утверждении Киевского Студенческого Кружка Исследователей Природы.

Представление Физико-Математического факультета от 27 февраля за № 39 о том, что переданный на его заключение, согласно определению Совета от 20 декабря 1917 года, Устав Студенческого Кружка Исследователей Природы, в заседании факультета 12 января 1918 года, одобрен в полном его объеме.

Определили: Устав утвердить.

XIV. Об утверждении Устава Кружка студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира.

Прошение инициативной группы Кружка студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира об утверждении их Устава, а также о разрешении Кружку собираться в одной из аудиторий Университета.

Проект предложенного к утверждению Устава следующий:

1. Кружок состоит при Университете Св. Владимира.

2. Цель Кружка — изучение международного языка Эсперанто, пропаганда его среди студентов и пользование Эсперанто для сношений с иностранными Университетами по академическим вопросам.

3. Задачи свои кружок осуществляет устройством курсов языка Эсперанто, лекций, вечеров и собиранием библиотеки по вопросам эсперантизма.

4. Членами кружка состоят студенты и преподаватели Университета, сочувствующие идее международного языка.

5. Средства Кружка составляют членские взносы, доходы от устройства лекций, вечеров, прибыль от продажи эсперантских изданий.

6. Членский взнос определяется Общим Собранием.

7. Делами Кружка ведает: 1) Общее Собрание и 2) Правление, в составе Председателя, Секретаря и двух членов Правления.

8. Правление избирается Общим Собранием сроком на 1 год.

9. Кружок ликвидируется постановлением 2/3 членов Общего Собрания.

10. Имущество Кружка, по ликвидации, переходит, согласно постановления Общего Собрания, к эсперантской организации.

11. Кружок имеет печать с надписью на языке Эсперанто: «Кружок студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира».

Определили: Устав группы студентов-эсперантистов передать на заключение Историко-Филологического факультета.

XV. Об отчете Коллегии Павла Галагана.

Представление Историко-Филологического факультета от 12 декабря 1917 года

за № 222 с нижеследующим, одобренным факультетом отзывом профессора В.В. Зеньковского об отчете Коллегии Павла Галагана:

По поручению факультета я рассмотрел отчет Коллегии Павла Галагана за 1916 год. Отчет этот составлен по тому же плану, как и в предыдущие годы, хотя сведений о состоянии Коллегии в нем содержится, к сожалению, еще меньше, чем раньше. Эта скудость сведений лишает меня возможности высказываться определенно о состоянии Коллегии; особенно недостаточными являются сведения о финансовом положении Коллегии. Согласно постановлению Совета Университета Коллегия представила в настоящем году финансовый отчет, но не присоединила к нему ни объяснительной записки, ни сметы. В силу этого нет почти никакой возможности воспользоваться данными отчета; для примера укажу на следующее — в отчете сказано, что на стипендии и пособия израсходовано 2071 руб. (отдел VI. Расходные суммы, пункт 1, § 8), между тем в общем отчете указано, что никто из воспитанников не пользуется денежным вспомоществованием. Из сопоставления этих двух данных ясно, что расход на выдачу стипендий и пособий не касается воспитанников, но к кому он собственно относится, совершенно невозможно выяснить на основании представленных данных. Таких примеров невозможности разобраться в цифрах без объяснительной записки и сметы можно было бы привести еще несколько. Вообще должен сказать, что финансовый отчет без подробной объяснительной записки, а также без сметы лучше было бы не представлять, так как он возбуждает много вопросов, на которые нельзя получить ответа в представленном материале. Высокая стоимость обучения и содержания одного ученика, поднявшаяся от 1666 руб. до 2426 руб., по прежнему возбуждает недоумение, для разрешения которого нет данных.

Что касается учебной стороны, то она по прежнему стоит вполне удовлетворительно: средняя успешность, как и в прошлом году, выражается цифрой 100%. Занятия необязательными предметами, особенно ручным трудом, видимо сократились, что стоит, конечно, в связи с тем, что помещение для воспитанников занято под лазарет; воспитанники же разместились в квартирах для служащих. Воспитанники сделали несколько интересных экскурсий; интересно и умело были поставлены лекции и беседы, но по прежнему неясно, имеет ли место в Коллегии систематическое руководство внешкольным чтением учащихся. Наше указание, сделанное при рассмотрении отчета за предыдущий год, о необходимости лучшей постановки преподавания новых языков, пока ничем не отразилось на занятиях воспитанников; по крайней мере по отчету об этом нельзя судить. Интересна глухая заметка в отчете, что «воспитанники под влиянием переживаемых событий заметно стали требовательны к себе, и в поведении их реже появлялось обычное юношеское легкомыслие». Нельзя не пожалеть, что этот отрадный факт отмечен слишком глухо. В обществе давно составилось мнение, косвенно подтверждаемое отчетами настоящего года, что Коллегия дает слишком барское воспитание учащимся; поэтому особенно интересно было бы узнать, в чем конкретно выразилось «уменьшение легкомыслия» у учащихся.

В общем приходится снова признать, что огромные средства Коллегии, прекрасный подбор воспитателей прилагаются к воспитанию очень незначительного числа молодых людей.

Определили: Согласиться с заключением профессора Зеньковского; причем Совет выразил пожелание, чтобы Коллегия представляла на будущее время подробные сведения о финансовом положении с присоединением к нему объяснительной записки и сметы. Кроме того, в виду болезненного состояния профессора Сикорского состоящего членом Совета Коллегии от Медицинского факультета, просить последний избрать временно другого представителя.

XVI. Об избрании Комиссии для предварительного обсуждения вопросов, связанных с текущими событиями.

Доклад *исполняющего обязанности* ректора.

По инициативе группы профессоров на частном совещании последних было решено образовать особую советскую Комиссию для обсуждения вопросов связанных с текущими событиями; при этом Председательствующий доложил собранию, что в настоящее время в г. Киев приехал Ректор Новороссийского Университета с целью устроить совещание представителей высших учебных заведений находящихся на Украине для совместного обсуждения тех же вопросов. В виду изложенного Председательствующий предложил собранию избрать из своей среды 8 представителей для образования указанной выше советской Комиссии. С этой целью присутствующим были розданы записки с просьбой наметить кандидатов.

После подачи записок при подсчете голосов из получивших большинство голосов избранными оказались: Е.В. Спекторский (29 гол*осов*), П.М. Богаевский (24), А.Д. Билимович (22), Н.М. Бубнов (20), М.Н. Ясинский (19), Г.В. Демченко (18), Б.А. Кистяковский (17), и П.И. Смирнов (17), и кандидатами избраны: К.Г. Воблый (14 гол*осов*) и А.А. Садовень (11).

XVII. Об утверждении сметы на 1918 год.

Исполняющий обязанности Ректора доложил Совету полученные от Министерства Народного Просвещения Украинской Народной Республики два циркулярных распоряжения относительно представления сметы на 1918 год по Университету, а также о доставлении сведений о недополученных кредитах за 1917 год. После обмена мнениями Совет

Определил: Сметы по Университету на 1918 год представить в Министерство Народного Просвещения Украинской Народной Республики на утверждение и кроме того сообщить подробные сведения о недополученных Университетом кредитах с просьбою сделать соответственное ассигнование для покрытия перерасходов. Помимо этого, согласно сделанному профессором Реформатским заявлению, возбудить также ходатайство об отпуске необходимого кредита на выдачу внештатным профессорам недополученных за 1917 год пенсий согласно закону 3-го июля 1916 года.

XVIII. О назначении дня выборов Ректора Университета.

Предложение *исполняющего обязанности* Ректора назначить день для производства выборов Ректора Университета.

Определили: Избрание Ректора произвести в ближайшем заседании Совета.

XIX. О допущении Стракуна, Аксана и Розенштейна к испытаниям в Юридическ*ой* Государств*енной* Испытательной Комиссии на правах Экстернов.

Доклад *исполняющего обязанности* Ректора Университета о том, что Юридический факультет, заслушав прошение окончивших экономическое отделение Киевского Коммерческого Института Стракуна и Розенштейна и окончившего Медицинский факультет, со степенью лекаря Аксана, в качестве экстернов в Государственной Испытательной Комиссии 1918 года высказался за возможность допустить всех означенных лиц к экзаменам.

Определили: Допустить Стракуна, Розенштейна и Аксана на правах экстернов к экзаменам в Государственной Испытательной Комиссии 1918 года.

XX. О результатах конкурса на кафедру химии.

В истекшем году Министерство Народного Просвещения разрешило Физико-Математическому факультету Университета Св. Владимира объявить конкурс на замещение профессуры органической химии, остававшейся вакантною после пере-

хода профессора К.А. Красуского в Харьковский Университет. Вместе с тем Министерство Народного Просвещения по ходатайству факультета, разрешило допускать к участию в сем конкурсе, кроме докторов, также лиц, имеющих ученую степень магистра химии.

Конкурс был открыт с 1 июля 1917 года и по истечении установленного трехмесячного срока, назначенного для представления заявлений о желании участвовать в конкурсе, в заседании физико-математического факультета 10 октября 1917 года г*осподином* деканом было доложено, что заявления подали: 1) лаборант Московского Высшего Технического Училища магистр химии Николай Иванович Курсанов и 2) приват-доцент Киевского Университета магистр химии Евстафий Владимирович Гришкевич-Трохимовский. В том же заседании факультета была избрана комиссия под председательством заслуженного профессора С.Н. Реформатского в составе профессоров: Я.Н. Барзиловского, А.В. Сперанского, И.В. Егорова и профессора Киевского Политехнического Института Н.А. Прилежаева, которой было поручено рассмотрение научных трудов конкурентов. Ввиду последовавшего затем постановления Временного Правительства от 28 июня 1917 года за № 91 относительно порядка замещения свободных профессур физико-математический факультет в собрании 24 октября того же года постановил просить представителей кафедры химии Академии Наук и Российских Высших учебных заведений с своей стороны предложить на означенную вакансию достойных кандидатов, а также дать отзыв о научных и педагогических достоинств уже выступивших кандидатов Н. Курсанова и Е. Гришкевич-Трохимовского, сроком представления кандидатов считать 1 января 1918 года. Вместе с этим просить комиссию обратиться к академикам и профессорам: Петроградского Университета А.Е. Фаворскому и Л.А. Чугаеву; Харьковского А.А. Альбицкому и К.А. Красускому; Московского Н.Д. Зелинскому и Н.М. Кижинеру; Московского Высшего Технического Училища А.Е. Чичибабину; Московского Сельскохозяйственного Института — Н.Я. Демьянову; Казанского Университета А.Е. Арбузову; Одесского — П.Г. Меликову и П.И. Петренко-Критченко; Юрьевского — И.Л. Кондакову; Петроградской Академии Наук П.И. Вальдену и В.Н. Ипатьеву с просьбою дать отзывы о научных и педагогических достоинствах Н. Курсанова и Е. Гришкевич-Трохимовского, сроком представления отзывов считать 15 января 1918 года.

Комиссия имела два заседания: 19 октября 1917 года и 23/10 февраля 1918 года, которые были посвящены распределению научных трудов между рецензентами, чтению рецензий и обсуждению достоинств конкурентов. На основании всех имеющихся данных для оценки научных и педагогических достоинств конкурентов в заседании комиссии 23/10 февраля текущего года была произведена баллотировка путем подачи записок, причем каждый из них получил по два голоса избирательных и по два неизбирательных.

Доклад Председателя Комиссии по рассмотрению научных трудов конкурентов был заслушан физико-математическим факультетом в заседании 5 марта 1918 года, а в заседании 27 марта было произведено закрытое баллотирование конкурентов на экстраординатуру по кафедре органической химии. В баллотировании принимали участие присутствовавшие в заседании 20 членов факультета и кроме того отсутствовавший по болезни профессор В.П. Ермаков передал свой шар профессору Д.А. Граве.

По вскрытии баллотировочных ящиков и подсчете шаров оказалось, что конкуренты получили следующее число шаров: Е. Гришкевич-Трохимовский — 13 избирательных и 8 неизбирательных, Н. Курсанов — 11 избирательных и 10 неизбирательных. На основании результатов баллотирования физико-математический факультет постановил считать Е.Д. Гришкевич-Трохимовского кандидатом на должность экстраординарного профессора по кафедре органической химии в Уни-

верситете Св. Владимира.

Об изложенном доношу Вам для передачи в Совет Университета.

При сем прилагается документы, перечисленные в описи.

Определили: Все делопроизводство по замещении кафедры химии выставить в лектории для ознакомления с ним членов Совета, и баллотировку факультетского кандидата произвести в одном из ближайших заседаний Совета, но не ранее как через две недели.

Исполняющий Должность Ректора Университета А. Садовень
(Далі — підписи всіх присутніх)

№ 3
ПРОТОКОЛ
заседания Совета Университета Св. Владимира 5-го апреля 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством и. о. Ректора А.А. Садовеня, присутствовали: проректор В.В. Карпека; деканы Н.М. Бубнов, В.И. Лучицкий, Е.В. Спекторский; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: П.И. Морозов, Я.Н. Барзиловский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, А.Н. Гиляров, П.Я. Армашевский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, Р.Ф. Фогель, В.П. Образцов, Г.Г. Де-Метц, А.И. Покровский; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, М.Н. Лапинский, Ф.Г. Яновский, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Ю. Чаговец, В.Н. Константинович, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, Ф.В. Вербицкий, А.В. Фомин, А.И. Крымов. К.Э. Добровольский, С.Е. Кушакевич, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (заслуж.), Г.В. Демченко, И.К. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, М.К. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, В.В. Зеньковский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский. Не присутствовали: в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин и экстраординарный — А.М. Левшин, б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: В.П. Ермаков, И.А. Сикорский и Н.П. Яснопольский; г) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Цытович, В.С. Иконников, И.В. Лучицкий, О.О. Эйхельман, Ю.А. Кулаковский, Б.Я. Букреев, Н.М. Волкович, Г.Г. Павлуцкий; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, П.Н. Ардашев, М.М. Катков, Ф.И. Ломинский, В.Д. Добромыслов, П.А. Тутковский, А.П. Котельников, А.Д. Билимович, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: А.И. Косткевич и В.П. Клингер.

Слушали:

I. О протоколе предшествовавшего заседания Совета.

Протокол заседания Совета Университета Св. Владимира от 31 января 1918 года и 19 марта 1918 года.

Определили: Утвердить.

II. О допущении Б.М. Абрамовича и А. Савицкого к испытаниям в Юридической Комиссии на правах экстернов.

Прошения раввина Бера-Менаша Абрамовича и студента VI семестра Юридического факультета Альбиана Савицкого о допущении их к экзаменам на правах

экстернов в Юридической Испытательной Комиссии.

Определили: Допустить.

III. О выборе Ректора Университета.

Предложение председательствующего — приступить к выбору Ректора Университета.

Перед началом заседания всем присутствующим членам Совета были розданы пакеты с алфавитным списком всех ординарных профессоров с просьбою подчеркнуть в этом списке желательных кандидатов. Списки эти вручались председательствующему. По проверке оказалось, что в собрании присутствует 56 членов Совета, а из отсутствующих — передали свой голос: профессор В.С. Иконников — профессору П.Я. Армашевскому, О.О. Эйхельман — К.Г. Суслову, В.Ю. Чаговец — Ф.В. Вербицкому, С.Т. Голубев — М.Н. Ясинскому, А.Д. Билимович — П.В. Воронцу, П.А. Тутковский — С.Е. Кушакевичу и Т.И. Лоначевский-Петруняка — Г.Г. Де-Метц. Таким образом выяснилось, что в баллотировке должно участвовать 63 члена Совета. Для подсчета поданных голосов были избраны профессоры: М.Н. Ясинский, П.В. Воронец и И.Е. Егоров. По подсчете записок оказалось, что были предложены профессоры: Е.В. Спекторский 43 голосами, А.А. Садовень — 25, Н.М. Цытович — 17, Г.К. Суслов, Г.Г. Де-Метц и С.Н. Реформатский — 15, а другие получили менее 10 голосов. Всех получивших 10 предложений решено было баллотировать, но в виду отказа от баллотировки профессоров Садовеня, Цытовича, Суслова, Де-Метца и Реформатоского на закрытую баллотировку был поставлен один лишь профессор Е.В. Спекторский, который и оказался избранным большинством 56 против 7 шаров.

Определили: Признать профессора Е.В. Спекторского избранным на должность Ректора Университета и просить профессора Спекторского впредь до утверждения, вступить в исполнение должности Ректора.

IV. Об обратном приеме студентов бывших военнослужащих.

Докладную записку Союза студентов бывших военнослужащих от 3 апреля 1918 года за № 42 следующего содержания:

Студенты военнослужащие, демобилизованные Комиссией по демобилизации студенчества, избранной общим собранием студентов воинов 16 января 1918 года, в собрании своем 15 марта 1918 года, заслушав доклад учредительной Комиссии по организации Киевского Союза студентов, бывших военнослужащих, санкционировали все меры помощи студенчеству, предложенные ею.

Оторванные от науки, от нормальной ученой обстановки, потерявшие лучшие годы своей жизни, лишенные своего постоянного заработка, обреченные на поиски труда, в то время, когда каждая минута дорога и должна идти на наверстание потерянного учебного времени, очутившиеся в крайне бедственном материальном положении, они надеются, что совет профессоров, всегда так тепло относившийся к своим питомцам, и на этот раз, в тяжелый момент, переживаемый интеллигенцией, пойдет навстречу демобилизованному студенчеству, облегчит им возвращение в учебные заведения и прохождение курса, и будет содействовать всем своим авторитетом и властью проведению в жизнь следующих льгот и мероприятий:

1. В первую очередь принимаются студенты Киевского университета, во вторую — студенты аналогичных учебных заведений. Студенты не аналогичных Киевскому Университету учебных заведений принимаются наравне с абитуриентами.

2. При поступлении в Киевский Университет абитуриенты, бывшие на военной службе.

3. При возвращении в Университет допускать немедленный перевод на другой факультет или отделение желающих демобилизованных студентов, не ожидая

окончания учебного года, с зачетом всех полученных отметок, за исключением предметов, разнящихся объемами программ.

4. Студенты, не имеющие всех необходимых документов, принимаются на основании копий документов, либо свидетельств Правления Союза, либо на основании какого-либо одного документа, удостоверяющего его принадлежность к высшему учебному заведению, с обязательством в ближайшее время доставить документы, когда восстановится правильное функционирование государственных учреждений.

5. Студентов, не имеющих документов о пребывании на том или ином курсе, принимать условно на тот курс, на котором они обозначат себя в даваемой Университету подписке, с обязательством представить удостоверительные документы из своего учебного заведения по возобновлении функционирования средств сообщения.

6. Комиссия просит о распространении на всех демобилизованных студентов произведенных до сего времени и имеющих быть произведенными сокращений программ.

7. Полукурсовые испытания по предметам, не связанным с занятиями в лабораториях, производится еженедельно в назначенный профессором день.

8. Ввиду позднего начала занятий в текущем семестре и перехода к новому исчислению, продлить его за счет летних каникул.

9. Предоставить право демобилизованным студентам держать экзамены и выполнять практические занятия в любой срок по соглашению с профессорами, нарушая в некоторых случаях установленную схему прохождения курса.

10. При достаточном числе желающих организовать внеочередные группы на работы в лабораториях.

11. Ходатайствуя об освобождении демобилизованного студенчества от платы за правоучение на все время прохождения курса перед высшими инстанциями, Комиссия просит принимать демобилизованных студентов и допускать их к испытаниям без внесения платы, отсрочив таковую впредь до выяснения результата ходатайства.

В дополнение ко всему вышеизложенному, Союз убедительно просит, согласно наказу общего собрания от 15 марта, разрешить делегированному члену его присутствовать при обсуждении Советом профессоров настоящей докладной записки для дачи необходимых справок и надлежащего освещения вопросов.

Определили: Передать означенное ходатайство на предварительное рассмотрение Правления.

V. О благодарности Совета Киевского Епархиального Св. Владимирского Братства Университету Св. Владимира за сочувственное отношение к целям Братства.

Отношение Председателя Совета Киевского Епархиального Св. Владимирского Братства от 25/12 марта за № 24 следующего содержания:

Совет Киевского Епархиального Св. Владимирского Братства сим честь имеет уведомить Совет Университета, что состоявшееся 24/11 марта Общее собрание членов Братства, заслушав отчет о деятельности Братства и состоящего при нем Комитета для сбора пожертвований в пользу раненых и семейств призванных на войну, постановило: выразить глубокую благодарность Собрания Профессорам и всем служащим Университета за сочувственное отношение к целям Братства и ежемесячные в течение 3 $^1/_2$ лет отчисления в пользу упомянутого Комитета, и избрать бывшего Ректора Университета профессора Н.М. Цытовича Почетным Членом Братства.

О состоявшемся постановлении Совет Братства честь имеет уведомить Совет Университета.

Определили: Принять к сведению.

VI. Об оставлении С.И. Борисенок и Аркадия Смирнова профессорскими сти-

пендиатами.

Представление Юридического Факультета от 5 апреля за № 41 о продлении срока стипендиатства С.И. Борисенку и И.Я. Фаасу еще на полгода с сохранением стипендии.

Представление Историко-Филологического Факультета от 4 апреля 1918 года за № 73 о том, что со стороны сего факультета не встречается препятствий к прикомандированию окончившего Нежинский Историко-Филологический Институт кн. Безбородко Аркадия Смирнова к Университету Св. Владимира для приготовления к профессорскому званию по кафедре классической филологии, но с получением стипендии от Института, а не Университета.

Определили: Разрешить.

VII. О командировании профессора С.А.Егиазарова в Крым.

Представление Юридического факультета от 4 апреля за № 39 о командировании в Крым профессора С.А. Егиазарова с целью устройства филиала Университета Св. Владимира.

Определили: Командировать.

VIII. О результатах конкурса на кафедру терапевтической факультетской клиники.

Представление Медицинского факультета от 5 апреля (марта 23) 1918 года за № 141.

На основании разрешения Министра Народного Просвещения заместить свободную кафедру Терапевтической Факультетской клиники в Университете Св. Владимира путем конкурса в качестве кандидатов выступили: профессор Университета св. Владимира Ф.В. Вербицкий, приват-доцент Университета Св. Владимира и профессор Женского Медицинского Института Н.Д. Стражеско, приват-доцент Университета св. Владимира А.С. Своехотов и приват-доцент Московского Университета А. Полетаев. Для разбора трудов кандидатов в заседании факультета 4 октября 1917 года была избрана Комиссия, в состав которой вошли профессора П.И. Морозов, В.П. Образцов, А.Д. Павловский, Ф.Г. Яновский, Г.М. Малков, А.И. Косткевич, В.К. Линдеман, В.Ю. Чаговец, А.А. Тржецеский, Ф.Д. Румянцев и В. Теребинский, под председательством профессора А.А. Садовеня. Избранная Факультетом Комиссия представила свой доклад, который был заслушан в факультетском заседании 27 (14) марта 1918 года. После обсуждения достоинств кандидатов в факультете последние были подвергнуты в заседании 4-го апреля (22 марта) *сего года* закрытой баллотировке. В баллотировке принимали участие 23 лица, причем отсутствующим профессором М.М. Дитерихсом голос был передан профессору В.И. Теребинскому, и всего в голосовании принимало участие 24 лица. Баллотировке были подвергнуты все кандидаты, выступившие на помянутую кафедру.

Баллотировка дала следующие результаты: Профессор Ф.В. Вербицкий получил изби*рательных* 18, неизб*ирательных* 6. Приват-доцент Н.Д. Стражеско изби*рательных* 12, неизб*ирательных* 12. Приват-доцент А.С. Своехотов изби*рательных* 8, неизб*ирательных* 16. Приват-доцент А. Полетаев изби*рательных* 7, неизб*ирательных* 17.

Ввиду результата баллотировки, на основании ст. 101 Уст*ава* Российск*их* Университ*етов*, кандидатом Медицинского Факультета на кафедру Терапевтической Факультетской клиники является таким образом профессор Университета Св. Владимира Ф.В. Вербицкий.

При сем представляю доклад Комиссии, избранной Медицинским факультетом для рассмотрения и научных работ кандидатов, Curriculum vitae кандидатов и рецензии на их работы.

Определили: Все делопроизводство по замещению кафедры Терапевтической факультетской клиники выставить в лекторий для ознакомления членов Совета и баллотировку факультетских кандидатов произвести в ближайшем заседании.

IX. Об устройстве 14-го апреля (*новый стиль*) Съезда Представителей Высших учебных заведений, находящихся на территории Украины.

Доклад декана юридического факультета профессора Е.В. Спекторского, временно *исполняющего* обязан*ности* председателя Совета Комиссии.

Профессор Е.В. Спекторский докладывает, что избранная 19 марта с.г. Советом Университета Комиссия, обсудив 20 марта в заседании своем совместно с делегатом Новороссийского Университета профессором А.Д. Билимовичем создавшееся положение высших учебных заведений, вынесла следующее решение:

1) Необходимо от имени Совета Университета св. Владимира пригласить Советы государственных высших учебных заведений г. Киева, Одессы, Харькова, Нежина и Екатеринослава командировать своих делегатов, по 5-ти человек от каждого учебного заведения в г. Киеве на съезд. Указанный съезд должен открыться 14 апреля (по новому стилю) в 1 ч. дня в здании Университета св. Владимира и продлиться в течение 3-х дней. 2) Созванному съезду надлежит предложить для обсуждения следующую программу:

а) вопрос об установлении связи между высшими учебными заведениями Края и о форме их общения, б) вопрос о правовом положении существующих Государственных высших учебных заведений, в) вопрос о правовом положении учащих и учащихся в этих заведениях в связи с новыми правительственными актами; г) вопрос о финансовом положении высших Государственных учебных заведений и д) вопрос о развитии и формах высшего образования, а также и подъеме научной деятельности в крае. После означенного доклада профессор С.Н. Реформатский сделал заявление о том, что в число вопросов подлежащих обсуждению съезда надлежит внести также вопрос о повышении платы, взымаемой со студентов, за учение. Кроме этого некоторыми членами Совета высказано было нежелание, чтобы разработка вопросов, подлежащих обсуждению съезда, была поручена Советской Комиссии. И чтобы в число пяти делегатов на предстоящий съезд обязательно вошли, Ректор и проректор и три члена Комиссии по выбору последней. На это последнее предложение было сделано возражение со стороны профессора Б.А. Кистяковского, указавшего, что, по его мнению, гораздо правильнее было бы, чтобы делегаты на съезде были избраны не Комиссией, а Советом Университета; после чего профессор Кистяковский заявил также Совету, что он не находит возможным оставаться на дальнейшее время членом Советской Комисии и выходит из состава последней. Выслушав доклад профессора Спекторского и приведенные выше заявления, Совет определил:

1) просить профессора А.А. Садовеня принять на себя обязанности Советской Комиссии вместо отказавшего профес. Кистяковского. 2) Детальную разработку вопросов подлежащих обсуждению съезда поручить Советской Комиссии и просить последнюю сделать Совету Университета перед началом съезда доклад о результатах заседаний Комиссий, для чего назначено заседание Совета Университета в ближайшую пятницу, т.е. (30 марта) 12 сего апреля.

Исполняющий должность Ректора Университета А. Садовень
(Далі — підписи всіх присутніх)

№ 4
ПРОТОКОЛ
заседания Совета Университета Св. Владимира 12 апреля 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством *исполняющего должность* Ректора Е.В. Спекторского, присутствовали: проректор

В.В. Карпеко; деканы Н.М. Бубнов, Г.Г. Де-Метц, А.А. Садовень; профессор Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, П.Я. Армашевский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, В.Я. Букреев, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, Н.М. Волкович, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, Р.Ф. Фогель, В.П. Образцов, Г.Г. Павлуцкий, А.Й. Покровский; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, П.Н. Ардашев, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, М.В. Запольский-Довнар, П.В, Воронец, Ф.Г. Яновский, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Ю. Чаговец, В.Д. Добромыслов, В.Н. Константинович, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.В. Фомин, А.П. Крымов, К.Э. Добровольский, С.Е. Кушакевич, А.Д. Билимович, В.И. Лучицкий, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (заслуж.), Г.В. Демченко, А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, В.В. Зеньковский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский. Не присутствовали в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин и экстраординарный проф. А.М. Левшин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский, В.П. Ермаков; в) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Цытович, И.В. Лучицкий, Ю.А. Кулаковский, А.Н. Гиляров; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, М.Н. Лапинский, М.М. Катков, П.А. Тутковский, А.П. Котельников, Ф.В. Вербицкий, В.А. Таранухин; экстраординарные профессоры: И.В. Шаровольский и В.П. Клингер.

Слушали:

I. О протоколе предшествовавшего заседания Совета.

Протокол заседания Совета Университета Св. Владимира от 5 апреля 1918 года.

Определили: Протокол утвердить.

II. О делегатах на Съезд представителей высших учебных заведений от Новороссийского Университета.

Отношение Новороссийского Университета от 9 апреля за № 1055 следующего содержания.

Совет Новороссийского Университета в заседании своем 8 апреля (26 марта) н. г. заслушав доклад *исполняющего должность* ректора университета участвовать в Съезде профессоров, назначенном в Киеве на 1/14 апреля *нынешнего года* постановил принять предложение *исполняющего должность* ректора об изменении состава делегации в смысле делегирования четырех представителей от Совета и четырех от младших преподавателей, о чем довести до сведения Университета Св. Владимира.

В том же заседании делегатами от Совета Новороссийского Университета на Съезд избраны профессора: А.Д. Билимович, В.В. Завьялов, А.П. Доброклонский и К.М. Сапежко и кандидатом — на случай невозможности кому-нибудь из них участвовать в поездке — И.А. Линниченко.

Определили: Принять к сведению.

III. О выборе делегатов на Съезд представителей высших Учебных Заведений от Университета Св. Владимира.

Предложение председательствующего, согласно постановлению Совета от 5 апреля, избрать делегатов от Университета Св. Владимира на имеющий состояться 14 сего апреля Съезд представителей Высших Учебных Заведений на территории Украины.

После обмена мнениями, решено было избрать от Университета 5 делегатов, при чем просить Членов Советской Комиссии, профессоров: Е.В. Спекторского,



Сторінка випускного альбому медичного факу



…льтету з фотографіями викладачів. Поч. XX ст.

А.А. Садовеня; Г.Г. Де-Метца и доцента П.П. Смирнова, как представителей от каждого факультета, принять на себя труд делегатов и в предстоящем Съезде, а пятого делегата избрать путем подачи записок.

После подсчета записок, избранным оказался Член Советской Комиссии, профессор М.Н. Ясинский.

Равным образом Совет Университета просит профессора С.Н. Реформатского, как председателя финансовой Комиссии, хорошо осведомленного с финансовым положением и нуждами Университета, также принять участие в предстоящем Съезде.

Определили: Делегатами на предстоящий Съезд признать вышепоименованных лиц.

IV. О командировании 4-х представителей в особую Комиссию при Украинском Министерстве Народного Просвещения для переработки Университетского Устава.

Отношение Департамента Высших и средних школ Украинского Министерства Народного Просвещения 9 апреля за № 638 о том, что Министерство, имея ввиду пересмотр Устава Университетов на территории Украинской Республики, а также бюджета сих Университетов вообще и в первую очередь Киевского, в связи с содержанием двух Университетов в Киеве, при условии переименования Украинского Народного в Государственный — образует особую Комиссию при Министерстве, в которую и просит Совет избрать представителей по одному от каждого факультета. Первое заседание Комиссии состоится 13 апреля в 7 часов вечера в помещении Министерства Просвещения, куда Министерство и просит прибыть г*оспод* профессоров, членов Комиссии.

По прочтении означенного отношения и после обмена мнениями, Совет решил просить принять на себя обязанности делегатов профессора Е.В. Спекторского от Юридического факультета и профессора А.А. Садовеня от Медицинского факультета, а от Историко-Филологического и Физико-Математического факультетов делегатов решено была избрать путем подачи записок. По подсчете записок, оказались избранными: приват-доцент П.П. Смирнов от Историко-Филологического и Г.Г. Де-Метц от Физико-Математического факультета.

Определили: Признать профессоров Е.В. Спекторского, А.А. Садовеня, Г.Г. Де-Метца и приват-доцента П.П. Смирнова делегатами от Университета в особую Комиссию при Министерстве Народного просвещения.

V. О докладе Советской Комиссии.

Доклад и*сполняющего должность* Ректора о нижеследующих вопросах, намеченных к рассмотрению в Университетской Комиссии при Министерстве Народного Просвещения:

1. Слияние Университета Св. Владимира с украинским под названием «Державного Университета Св. Владимира», причем необходимо принять всех цензовых лекторов народного украинского университета на украинские кафедры Университета Св. Владимира и обеспечить для нынешних студентов украинского народного университета переход в число действительных студентов державного (с цензом не меньше 6-ти классов).

2. Необходимы для профессоров Университета Св. Владимира облегчения в вопросе о подданстве.

Примечание. Обратиться к Министру Юстиции с ходатайством о внесении в общий закон о подданстве особой статьи: «На государственную службу по ученой и учебной части могут быть принимаемы и лица, состоящие в иностранном подданстве, с разрешения Министра соответствующего ведомства».

3. Принятия на средства казны выплаты пенсии пенсионерам даже в повышенном размере (4500-5000 руб.).

4. Открытия штатных украинских кафедр, когда найдутся соответствующие научные силы, при существовании параллельных штатных российских кафедр, согласно § 7 с разрешением научных учреждений.

5. Делопроизводство по администрации на украинском языке, — по сношениям с осени 1918 года, а вообще на протяжении одного года.

6. Заведение лектуры украинского языка, который должен быть обязательным при занятии должностей с правами государственной службы.

7. Желательность заведения на протяжении 5 лет преподавания на украинском языке на всех штатных кафедрах (§ 4).

8. Для оставляемых стипендиатами на государственные средства обязательно владеть украинским языком.

Определили: Принять к сведению и поручить предварительное обсуждение указанных вопросов в Советской Комиссии.

VI. О баллотировании Е.В. Гришкевича-Трохимовского на должность профессора по кафедре химии.

Предложение председательствующего произвести, на основании определения Совета Университета Св. Владимира от 1-го апреля 1918 г. баллотирование приват-доцента Университета Св. Владимира Е.В. Гришкевича-Трохимовского на должность *исполняющего должность* экстраординарного профессора по кафедре химии. Перед началом баллотирования произошел обмен мнениями между отдельными членами Совета с целью выяснения научных достоинств конкурентов, после чего Совет приступил к баллотированию факультетского кандидата. В баллотировке приняли участие 61 присутствующих членов, а из отсутствующих — передали свой голос: проф. С.Т. Голубев — профессору М.Н. Ясинскому; проф. В.С. Иконников — профессору П.Я. Армашевскому, проф. В.И. Ермаков — проф. Д.А. Граве, проф. Ф.В. Вербицкий — профессору В.К. Линдеману; проф. П.М. Богаевский — проф. А.Д. Билимовичу.

По вскрытии ящика, оказалось, что г. Гришкевич-Трохимовский избран на упомянутую должность большинством 43 против 23 голосов.

Определили: Признать Е.В. Гришкевич-Трохимовского избранным на должность *исполняющего должность* экстраординарного профессора по кафедре химии.

VII. О баллотировке проф. Ф.В. Вербицкого на кафедру терапевтической факультетской клиники.

Предложение председательствующего произвести баллотирование кандидата Медицинского факультета, профессора Ф.В. Вербицкого на должность ординарного профессора по кафедре терапевтической факультетской клиники. Собрание, заслушав обмен мнений о научных достоинствах профессора Вербицкого и приват-доцента Стражеско, постановил приступить к баллотированию факультетского кандидата профессора Вербицкого.

В баллотировке приняли участие 65 членов Совета, из числа коих отсутствовавшие члены передали свой голос: проф. Н.М. Цытович — проф. А.А. Садовеню; проф. П.М. Богаевский — проф. А.Д. Билимовичу; проф. В.С. Иконников — проф. П.Я. Армашевскому и проф. С.Т. Голубев — проф. М.Н. Ясинскому.

По вскрытии ящика, оказалось, что профессор Вербицкий избран большинством 45 голосов против 20.

Определили: Признать Ф.В. Вербицкого избранным на должность ординарного профессора по кафедре терапевтической факультетской клиники.

Ректор Университета Е. Спекторский

(Далі — підписи всіх присутніх)

№ 5
ПРОТОКОЛ
заседания Совета Университета Св. Владимира
19 апреля 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством *исполняющего должность* Ректора Е.В. Спекторского, присутствовали: проректор В.В. Карпеко; деканы: Н.М. Бубнов, А.А. Садовень; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, Г.Г. Де-Метц, С.Т. Голубев, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, В.П. Образцов, Г.Г. Павлуцкий и А.И. Покровский; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, Ф.Г. Яновский, М.М. Катков, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Д. Добромыслов, В.Н. Константинович, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, Ф.В. Вербицкий, А.В. Фомин, А.П. Крымов, К.Э. Добровольский, С.Е. Кушакевич, А.Д. Билимович, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, А.М. Лобода; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский. Не присутствовали в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин и экстраординарный — А.М. Левшин; б) по болезни: заслуженные профессоры: В.П. Ермаков, И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: декан В.И. Лучицкий; заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Цытович, И.В. Лучицкий, Ю.А. Кулаковский, А.Н. Гиляров, П.Я. Армашевский, Н.М. Волкович, Р.Ф. Фогель; ординарные профессоры: П.Н. Ардашев, М.В. Запольский-Довнар, М.Н. Лапинский, В.Ю. Чаговец, П.А. Тутковский, А.И. Котельников, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка, В.В. Зеньковский и В.П. Клингер.

Слушали:

I. О переменах в личном составе Университета.

1, Заявление ассистента терапевтической факультетской клиники, доктора медицины Н.Д. Стражеско об увольнении его от этой должности;

2, представление Правления Университета от 8 апреля за № 912 об определении окончившего курс с дипломом 1-й степени Е.В. Фаворского делопроизводителем Историко-Филологического факультета, с 19 февраля *сего года.*

3, представление его же за № 915 о назначении Г.Л. Лукашевича помощником экзекутора, с 19 февраля *сего года.*

Определили: Стражеско — уволить согласно прошению, а об определении Фаворского и Лукашевича — принять к сведению.

II. Об оставлении Л. Бергман и Н. Жекулина профессорскими стипендиатами.

Представления Юридического факультета от 8 апреля за №№ 46 и 47 об оставлении при Университете Л.И. Бергман и Н.С. Жекулина для приготовления к профессорскому званию: первую — по кафедре гражданского права, а второго — статистики, сроком на 2 года, без содержания.

По прочтении представлений факультетов, некоторыми членами Совета было сделано заявление о желательности на будущее время всех оставленных при Университете со стипендиями подвергать в Совете предварительной баллотировке, как

это практиковалось по уставу 1863 года.

Определили: Бергман и Жекулина оставить, а относительно производства в будущем баллотировок при оставлении профессорских стипендиатов, то обсуждение этого вопроса отложить до одного из следующих заседаний.

III. О выдаче зубным врачам, поступившим в зубоврачебные школы со свидетельствами частных гимназий, дипломов на эти звания.

Доклад *исполняющего должность* Ректора следующего содержания:

На основании существующих законоположений к испытанию на звание зубного врача допускаются в Медицинский факультет Университета Св. Владимира лица, окончившие зубоврачебные школы и представившие свидетельства об окончании шести классов правительственных гимназий или равных им учебных заведений. С такими свидетельствами они должны приниматься в зубоврачебные школы. Однако некоторые школы делали в этом отношении отступления и принимали в обучение лиц, имевших свидетельства за шесть классов частных гимназий, не пользующихся правами правительственных. Входя в положение таких лиц и желая предоставить им льготу в отношении допущения их к испытанию на звание зубного врача, г. Киевский, Подольский и Волынский Генерал-Губернатор возбудил в 1907 году соответственное ходатайство пред г. Министром Внутренних дел, от которого 19 июня того же 1907 года за № 490 последовало распоряжение Врачебному отделению Киевского Губернского Правления, заключающееся в том, чтобы такие лица допускались сим Отделением к испытанию на звание зубного врача при Университете Св. Владимира с тем однако условием, чтобы ни временное свидетельство, ни диплом на это звание не были им выдаваемы и чтобы документы эти препровождались Университетом во Врачебное Отделение Киевского Губернского Правления, где они должны храниться впредь до представления такими лицами свидетельств о выдержании в течение пяти лет испытания в объеме шести классов правительственных или пользующихся правами правительственных общеобразовательных учебных заведений. Такие лица обращались с прошениями о допущении к испытанию на звание зубного врача не в Университете, а непосредственно во Врачебное Отделение Киевского Губернского Правления, а сим последним направлялись с документами в Университет Св. Владимира с обязательством представить в течение пяти лет требуемое законом свидетельство об образовательном цензе. О выдержавших установленное испытание Университет сообщал Врачебному Отделению с возвращением документов, а затем удостаивал их звания зубного врача только по получении от Врачебного Отделения уведомления о выполнении каждым из сих лиц условий, касающихся образовательного ценза, а также и самого свидетельства о выдержании испытания в объеме шести классов правительственных гимназий.

Указанный выше пятилетний срок для выдержания экзамена в правительственной гимназии оказался для очень многих лиц, по разным причинам, недостаточным и по соглашению Министерства Внутренних Дел с Министерством Народного Просвещения, из опасения, что лица, опоздавшие с представлением требуемых свидетельств могут забыть свою практическую подготовку, признано было возможным выдавать таким лицам дипломы лишь по выдержании ими дополнительных экзаменов по дентиатрии и протезной технике.

В последнее время многие из лиц, выдержавших экзамены на звание зубного врача и не представившие до настоящего времени требуемого свидетельства от правительственной гимназии стали обращаться в Университет с просьбой о выдаче им диплома на звание зубного врача.

Из дела Совета Университета видно, что лиц, не выполнивших изложенного выше требования о представлении нового гимназического свидетельства, имеется

до 300 человек и что мотивированные ходатайства некоторых из них с просьбой о разрешении выдать им дипломы без требуемого ранее свидетельства правительственной гимназии, с благоприятным заключением Университета, были препровождены Ректором 24 мая 1917 года Министру Народного Просвещения, но разрешения на это по настоящее время не последовало.

Определили: Передать на предварительное заключение Медицинского и Юридического факультетов.

IV. Об учреждении на Медицинском факультете сверхштатных должностей младших преподавателей.

Представление Медицинского факультета от 21 февраля за № 67 следующего содержания:

В виду потребности как клинических, так и теоретических кафедр университета в большом числе помощников (ассистенты, ординаторы, помощники прозектора), чем это полагается по штатам, Медицинский факультет постановил ходатайствовать об учреждении при кафедрах сверхштатных должностей без содержания от казны.

При сем прилагается ходатайство профессора Яновского.

Определили: Ходатайствовать.

V. О командировании профессора С.Е. Кушакевича в Крым.

Представление Физико-Математического факультета о командировании ординарного профессора С.Е. Кушакевича в Крым до конца весеннего семестра сего 1918 года.

Определили: Командировать.

VI. Об увеличении контингента лиц, из числа коих могли бы быть избираемы приват-доценты.

Вследствие постановления Совета Университета Св. Владимира, факультеты по вопросу об увеличении контингента лиц, из числа коих могли бы быть избираемы приват-доценты, сообщили следующие свои заключения:

1. Историко-Филологического от 26 октября 1917 года за № 185:

Историко-Филологический Факультет в заседании своем 24-го октября сего года признал, что изменять ныне действующий порядок приобретения звания приват-доцента, нежелательно, в виду того, что лица, известные своими трудами, и ныне, по п. Б ст. 109 Устава, могут быть приват-доцентами без сдачи магистерского экзамена.

2. Физико-Математического от 1-го ноября 1917 года за № 487:

Доношу, что Физико-Математический Факультет в собрании своем 24 октября *сего года* по выслушании копии циркулярного отношения Департамента Народного Просвещения от 5 октября *сего года* за № 9351 по вопросу о допущении окончивших курс Университета к соисканию звания приват-доцента путем защиты диссертации без сдачи магистерского экзамена и прочтения пробных лекций, признал возможным допускать означенных лиц в число приват-доцентов, но при условии представления печатной диссертации и публичной ее защиты в том же порядке, в каком совершается защита магистерской диссертации.

3. Юридического Факультета от 18 ноября 1917 года за № 409:

В ответ на отношение Ваше от 24 октября *сего года* за № 2718 Юридический Факультет в заседании 13 ноября 1917 года постановил признать целесообразным допущение к соисканию звания приват-доцента не только путем сдачи магистерского экзамена и прочтения пробной лекции, но также и путем защиты диссертации, полагая, однако, что для защиты таковой диссертации необходимы наличность диплома 1-ой степени, печатной ученой работы, публичности защиты и пос-

ледующее прочтение двух пробных лекций.

4. Медицинского Факультета от 18 ноября 1917 года за № 838:

Честь имею сообщить, что Медицинский Факультет, заслушав в заседании своем 15 ноября *сего года* Копию циркулярного предложения Департамента Народного Просвещения от 5 октября за № 9351 об увеличении контингента лиц из числа коих могли бы быть избираемы преподаватели, нашел меру эту, в виду отсутствия недостатка в лицах, обладающих степенью доктора медицины, для Медицинского факультета излишней, но в то же время Факультет находит очень желательным учреждение семинарий при русских университетах для подготовки преподавателей.

Определили: Решение этого вопроса временно отложить.

VII. О предоставлении гистологической аудитории для нужд Народного Университета.

Правление Народного Университета и Политехникума покорнейше просит Совет предоставить Народному Университету для вечерних Курсов по профессиональному рабочему движению, гистологическую аудиторию (угол Фундуклеевской и Тимофеевской ул.), на три дня в неделю по 2 часа в течение двух с половиной месяцев, приблизительно с конца апреля до половины мая.

Определили: В виду благоприятного заключения профессоров В.К. Линдемана и Ф.И. Ломинского — аудиторию предоставить.

VIII. О разрешении Крымскому филиалу Университета Св. Владимира открыть учебные занятия по Медицинскому факультету в Киеве.

Советская Комиссия по устройству филиала в Крыму в заседании своем 17 сего апреля Постановила ходатайствовать перед Советом Университета Св. Владимира о временном открытии занятий на медицинском факультете Крымского филиала в г. Киеве с 9-го мая сего года впредь до первой возможности переезда филиала в Крым. При этом Комиссия поручила передать свое постановление на предварительное заключение Медицинского факультета Университета Св. Владимира, а также поручила профессору Граве снестись с коллегией Крымских профессоров филиала по указанному вопросу.

Советская Комиссия, постановивши свое решение о временном открытии занятий только по медицинскому факультету в Киеве, руководствовалась следующими соображениями:

1) Открытие занятий в мае месяце не может принести ущерба занятиям на медицинском факультете Университета, так как в мае месяце большей частью занятия бывают уже закончены и производятся студентам лишь экзамены, а потому помещения и лаборатории бывают свободны.

2) Открытие занятий Крымского филиала не будет сопряжено для Университета Св. Владимира ни с какими расходами, а если бы таковые и понадобились, то в этом последнем случае они (расходы) будут полностью покрыты из средств филиала.

3) Открытие занятий в Крыму в настоящее время ввиду крайне тяжелого, переживаемого времени и событий, которые происходят, как это известно по газетным сведениям и от лиц Советской Комиссии, вернувшихся из Крыма, представляется совершенно невозможным.

4) Комиссия признала необходимым при первой же возможности открытия занятий в Крыму перенести последние туда и таким образом освободить Университетские помещения.

5) Наконец Комиссия просит Совет при решении вопроса иметь ввиду, что в настоящее время на медицинский факультет Крымского филиала зачислено уже около 350 человек, а потому отказ Совета во временном пользовании для лекций и занятий помещениями Университета Св. Владимира поставит филиал в крайне зат-

руднительное положение и быть может приведет к невозможности осуществить открытие Крымского филиала.

Вопрос этот вызвал оживленный обмен мнениями, причем часть членов Совета высказалась за нежелательность открытия занятий филиала в Киеве, в каникулярное время, другие же, главным образом большинство представителей медицинского факультета, находили возможным временно, ввиду происходящих в данное время, как это видно из газет, в Крыму событий, открытие в Киеве занятий в каникулярное время. Окончательное решение данного вопроса было поставлено на открытое голосование, причем 34 члена высказалось за удовлетворение, 11 — против и двое лиц воздержалось от голосования.

Определили: Ходатайство удовлетворить.

IX. О делегатах Киевской Духовной Академии на Съезд представителей высших учебных заведений Украины.

Отношение Ректора Киевской Духовной Академии от 13 апреля за № 90 следующего содержания:

Вследствие отношения от 6 сего апреля за № 531, имею честь уведомить, что Совет вверенной мне Академии избрал представителями от Академии на имеющий состояться в г. Киеве 14 апреля *сего года* Съезд представителей высших Правительственных Учебных Заведений профессоров: Владимира Петровича Рыбинского, Феодора Ивановича Мищенка, Николая Феодосьевича Мухина, Петра Павловича Кудрявцева и Ивана Пименовича Четверикова.

Определили: Принять к сведению.

X. О сношениях Университета с Украинским Министерством Народного Просвещения.

Отношение Министра Народного Просвещения от 13 апреля за № 718/4227 следующего содержания:

Имею честь уведомить, что во всех тех делах, по которым Университет обращался по существующим законам к Министерству Народного Просвещения в Петрограде, надлежит обращаться ныне к Министерству Просвещения Украинской Народной Республики в г. Киеве.

Определили: Принять к сведению.

XI. О приеме студентов бывших военнослужащих.

Доклад председательствующего о том, что Правление Университета, рассмотрев, согласно определению Совета от 5 апреля *сего года*, докладную записку студентов бывших военнослужащих, высказалось следующим образом:

1. В первую очередь принимаются студенты Киевского Университета, во вторую — студенты аналогичных учебных заведений. Студенты не аналогичных Киевскому Университету учебных заведений принимаются наравне с абитуриентами. — Удовлетворить.

2. При поступлении в Киевский Университет абитуриенты, бывшие военнослужащие, имеют преимущество пред абитуриентами, не бывшими на военной службе. — Удовлетворить.

3. При возвращении в Университет допускать немедленный перевод на другой факультет или отделение желающих демобилизованных студентов, не ожидая окончания учебного года, с зачетом всех полученных отметок, за исключением предметов, разнящихся объемами программ. — О каждом случае представлять на заключение соответственных деканов.

4. Студенты, не имеющие всех необходимых документов, принимаются на основании копий документов, либо свидетельств Правления Союза, либо на ос-

новании какого-либо одного документа, удостоверяющего его принадлежность высшему учебному заведению, с обязательством в ближайшее время доставить документы, когда восстановится правильное функционирование государственных учреждений. — Ходатайство о копиях подлежит удовлетворению, а относительно документов исходящих от компетентных учреждений (к числу коих Правление Союза никак не может быть отнесено) иметь каждый раз отдельное суждение.

5. Студентов, не имеющих документов о пребывании на том или ином курсе, принимать условно на тот курс, на котором они обозначат себя в даваемой Университету подписке, с обязательством представить удостоверительные документы из своего учебного заведения по возобновлении функционирования средств сообщения. — Представить каждый случай на заключение деканов.

6. Комиссия просит о распространении на всех демобилизованных студентов произведенных до сего времени и имеющих быть произведенными сокращений программ. — Правление не находит возможным удовлетворить этот пункт.

7. Полукурсовые испытания по предметам, не связанным с занятиями в лабораториях, производятся еженедельно в назначенный профессором день. — Признать принцип возможным, а осуществление предоставить каждому отдельному профессору.

8. Ввиду позднего начала занятий в текущем семестре и перехода к новому исчислению, продлить его за счет летних каникул. — Правление находит, что это компетенция отдельных факультетов.

9. Предоставить право демобилизованным студентам держать экзамены и выполнять практические занятия в любой срок по соглашению с профессорами, нарушая в некоторых случаях установленную схему прохождения курса. — Вопрос об экзаменах разрешается § 7, что же касается практических занятий, то ведение их и контроль подлежит ведению отдельных преподавателей по соглашению с профессорами и здесь могут быть допущены изменения.

10. При достаточном числе желающих организовать внеочередные группы на работы в лабораториях. — Это возможно, если на то согласятся соответственные профессора.

11. Ходатайствуя об освобождении демобилизованного студенчества от платы за правоучение на все время прохождения курса перед высшими инстанциями, комиссия просит принимать демобилизованных студентов и допускать их к испытаниям без внесения платы, отсрочив такую впредь до выяснения результата ходатайства. — Удовлетворить поскольку это позволяет еще не использованная на данный предмет сумма (довольно значительная).

Ходатайство относительно присутствия члена Союза в Совете отклонить.

По выслушании заключения Правления и после обмена мнений, определили: Пойти навстречу ходатайству студентов; при чем заключение Правления передать на рассмотрение факультетов, а относительно помещения — предоставить если найдется свободное.

XII. О результатах работ Съезда представителей высших правительственных заведений г. г. Киева и Одессы.

Доклад *исполняющего должность* Ректора:

Доклад *исполняющего должность* Ректора о том, что Съезд представителей высших учебных заведений, находящихся на территории Украины открылся 8/21 апреля и продолжался до 11/24, при чем в нем приняли участие представители Киевской Духовной Академии, Киевского Политехнического Института, Новороссийского Университета, Нежинского Института и Университета Св. Владимира (5 избранных Советом профессоров и профессор С.Н. Реформатский, как председатель финансо-

вой Комиссии, а также кооптированные: профессор Б.А. Кистяковский и члены Советской Комиссии). Съезд выработал и принял следующие резолюции:

ПО ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ АВТОНОМИИ

1. Съезд полагает, что в связи с изменившимися условиями жизни высшей школы необходимо расширить пределы автономии с тем, чтобы все вопросы, касающиеся ученого и учебного дела, внутреннего распорядка и администрации, прежде восходившие до Министерства, теперь получали свое окончательное решение в Советах высших учебных заведений, Съезд просит Советы отдельных высших учебных заведений высказать свое мнение о конкретных пределах этого расширения по отдельным вопросам.

ПО ВОПРОСУ О РЕФОРМЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

2. Съезд полагает, что изменение строя высшей государственной школы может быть осуществлено лишь законодательным учреждениям, созданным согласно воле Учредительного Собрания после обсуждения проекта такого изменения в Советах высших учебных заведений в настоящее время до создания указанных выше условий, Съезд находит несвоевременным и не отвечающим его пониманию автономии высшей школы.

3. Съезд полагает, что в скорейшем времени должен быть создан постоянный «Совет по делам высшей школы», дабы дела, касающиеся высших школ, не получали разрешения без выслушания мнения правильного представительства ученых коллегий высших учебных заведений.

«Совет по делам высшей школы» состоит из Министра Народного Просвещения, его товарищей и представителей всех высших учебных заведений, обладающих правами высших учебных заведений, по 3 человека от каждого. Представители эти избираются на каждый год: один из состава администрации высшего учебного заведения, один из состава профессоров и один из состава младших преподавателей. Два первых лица избираются Советами учебных заведений, третье — младшими преподавателями.

«Совет по делам высшей школы» выбирает из своего состава на каждый год президиум в лице председателя, товарища его и секретаря. Министерство Народного Просвещения разрешает все дела, касающиеся высших школ, после предварительного обсуждения их в «Совете по делам высшей школы». Вместе с тем Совету по делам высшей школы предоставляется право высказывать свои предположения и пожелания по различным вопросам высшей школы. «Совет по делам высшей школы» созывается на периодические сессии не реже 2 раз в семестр.

Если же в настоящее время Министерство уже приступило к реформам высших учебных заведений, то Съезд предполагает немедленно стать на тот путь обсуждения этих вопросов, который намечен в принятых Съездом резолюциях № 1 и № 2.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ УЧАЩИХ И УЧАЩИХСЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

4. Съезд делегатов от Советов высших учебных заведений Украины, признавая, что закон об украинском гражданстве может быть издан только после того, как Украина получит международное признание в качестве самостоятельного государства, создаст свою конституцию и будет иметь правильное народное представительство, полагает, что пока может быть издано только временное законоположение, в основу которого должен быть положен принцип предполагаемого (презумптивного)

гражданства.

В интересах культурного развития края и в согласии с практикой выработанной современными цивилизованными государствами, украинский закон о гражданстве, во всяком случае, должен предоставлять лицам, не состоявшим в украинском подданстве, право на государственную службу по ученой и учебной части. В автономных учреждениях, каковыми являются университеты и другие высшие учебные заведения, прием на государственную службу лиц, не состоявших в украинском подданстве, должен происходить на основании постановлений Советов этих учреждений. (Заседание 14/IV, все против одного.)

Что же касается прав студентов, то они ни в каких отношениях не могут быть умалены по сравнению с настоящим временем.

РЕЗОЛЮЦИЯ О ЯЗЫКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

5. Съезд полагает, что вопрос о языке преподавания в высшей школе, как и общий вопрос о государственном языке на Украине, должен получать окончательное разрешение только от той Учредительной власти, которая установит конституцию страны. Съезд выражает однако свое глубокое убеждение, что ныне существующие на Украине очаги научной деятельности и высшего научного образования будут сохранены в полной неприкосновенности в интересах культурного развития Украины, и никакие стеснения русского языка в высшей школе не будут допущены. Такие стеснения не могут быть оправданы ни с точки зрения права, ни с точки зрения интересов науки и преподавания.

Вместе с тем Съезд относится с полным сочувствием к справедливым стремлениям культурных представителей украинского народа создать украинскую науку и высшую украинскую школу.

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ УКРАИНИЗАЦИИ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА И НЕЖИНСКОГО ИНСТИТУТА

6. Съезд, осведомившись о предположениях Украинского Министерства Народного Просвещения, имеющих ввиду, во-первых, слить Университет Св. Владимира с Украинским Народным Университетом, и, во-вторых, осуществить полную украинизацию Нежинского Историко-Филологического Института, полагает, что эти вопросы могут быть решены лишь путем, указанным в резолюциях второй и третьей Съезда.

Кроме того, в согласии с резолюцией 5-ой, Съезд находит, что устройство новых украинских просветительных учреждений не должно производиться за счет существующих теперь университетов и институтов и в какой-либо ущерб им, а должно осуществляться в виде самостоятельных украинских высших школ.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ФИНАНСОВОМУ ПОЛОЖЕНИЮ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

7. Обсудив вопрос о финансовом положении высшей школы, Съезд отмечает создавшееся вследствие целого ряда условий настоящего времени тяжелое финансовое положение высших учебных заведений.

Но правильное функционирование высшей школы важно и в общекультурном и в хозяйственном отношении. Каждый рубль, затраченный на университеты и др. высшие учебные заведения многократно окупает себя народу.

Поэтому Съезд считает, что высшей школе должна быть оказана всяческая материальная поддержка.

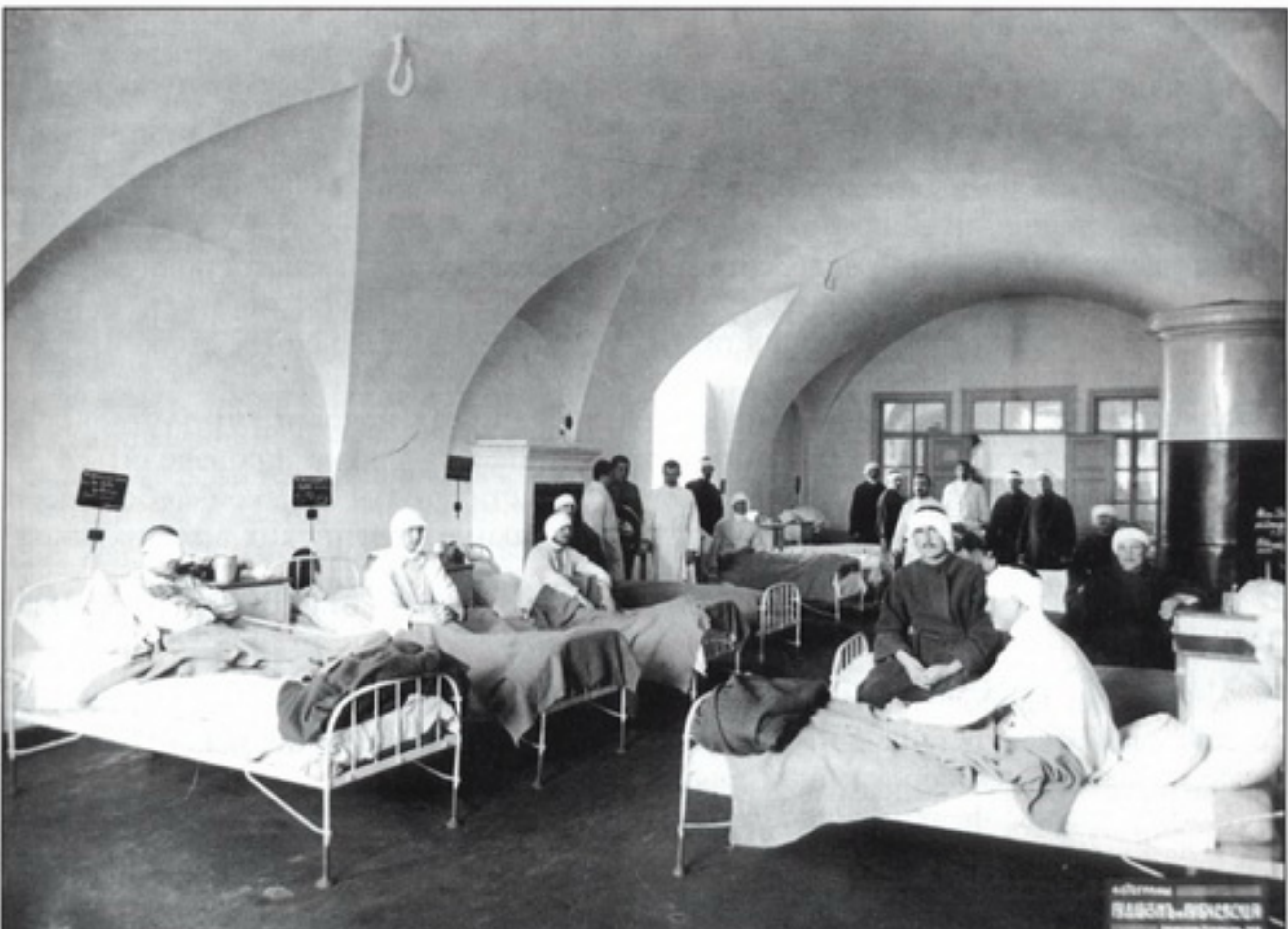
Принимая, однако, в внимание трудное настоящее положение государственных финансов и резкое изменение ценности денег, Съезд находит необходимым повысить плату за право учения. Съезд просит Советы отдельных высших учебных заведений высказать свое мнение о величине возможного повышения платы.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СВЯЗИ МЕЖДУ ВЫСШИМИ УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ

8. Съезд полагает, что ближайший Съезд высших учебных заведений на Украине должен быть созван, по возможности, 10 мая *нового стиля* текущего года. В состав Съезда должны быть приглашены делегаты от правительственных и других равных им по правам высших учебных заведений по следующему расчету: а) для первых не менее двух лиц от учебных заведений, не имеющих факультетов или отделений, и не более как по два лица от каждого факультета или отделения тех высших школ, какие имеют факультеты или отделения; б) для вторых по два делегата от каждого учебного заведения. Список высших школ и числа делегатов при сем прилагается.

Четное число делегатов устанавливается в предположении, что будут делегированы в равном числе представители профессуры и младших преподавателей. Теми же учебными заведениями, в которых преподавательская корпорация не разделяется на указанные категории, делегируется общее число представителей, для них предназначенное.

Для подготовки созыва ближайшего Съезда представителей высших учебных заведений на Украине избирается бюро второго Съезда из семи лиц. Этому же бюро поручаются временно функции органа, объединяющего информацию о текущих



Військовий госпіталь при медичному факультеті київського університету. 1914 р.

событиях и деятельности высших учебных заведений на Украине, впредь до избрания постоянного представительства.

Съезд постановляет, что означенные резолюции подлежат передаче на обсуждение Советов высших учебных заведений Украины и выражает пожелание, чтобы эти резолюции послужили основанием для работ следующих Съездов.

СПИСОК
высших учебных заведений, представители которых
приглашаются на ближайший Съезд

Казенные высшие учебные заведения	Количество делегатов
Университет Св. Владимира	8
Киевский Политехнический Институт	8
Киевская Духовная Академия	2
Харьковский Университет	8
Харьковский Технологический Институт	4
Харьковский Ветеринарный Институт	2
Харьковский Сельскохозяйственный Институт	2
Новороссийский Университет	8
Екатеринославский Горный Институт	2
Нежинский Историко-Филологический Институт	2
Всего	46 дел*егатов*

Высшие учебные заведения с правами правительственных	
Киевский Женский Медицинский Институт	2
Киевские Высшие Женские Курсы	2
Киевский Коммерческий Институт	2
Харьковские Высшие Женские Курсы	2
Харьковский Женский Медицинский Институт	2
Харьковский Коммерческий Институт	2
Одесские Высшие Женские Курсы	2
Одесские Женские Медицинские Курсы	2
Всего	16 дел*егатов*

В члены бюро избраны профессоры Киевского Университета Е.В. Спекторский, М.Н. Ясинский и приват-доцент П.П. Смирнов, профессоры Киевского Политехнического Института В.Г. Шапошников, профессор Духовной Академии И.В. Четвериков, профес. Нежинского Историко-Филологического Института П.В. Тихомиров и профес. Новороссийского Университета А.Д. Билимович.

По выслушании резолюций, Совет Университета

Определил: Приведенные резолюции отпечатать и разослать всем высшим учебным заведениям, указанным в резолюции Съезда, а также напечатать в газетах. Обсуждение резолюции Съезда произвести в следующем заседании Совета.

Ректор Университета Е. Спекторский
(Далі — підписи всіх присутніх)

ПРОТОКОЛ
заседания Совета Университета Св. Владимира 26 апреля 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством *исполняющего должность* Ректора Е.В. Спекторского, присутствовали: проректор В.В. Карпека, Декан В.В. Лучицкий; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, П.Я. Армашевский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, Г.Г. Де-Метц, А.С. Сонни, С.Т. Голубев, А.И. Покровский, Д.А. Граве; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, В.В. Линдеман, П.Н. Ардашев, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, А.Ф. Шимановский, Ф.Г. Яновский, М.М. Катков, Ф.И. Ломинский, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Ю. Чаговец, В.Д. Добромыслов, В.Н. Константинович, В.И. Синайский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.В. Фомин, А.П. Крымов, С.Е. Кушакович, А.Д. Билимович, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников; экстраординарные профессоры: А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, И.Ф. Бялобржевский, В.В. Зеньковский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский. Не присутствовали в Собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин и экстраординарный профессор А.М. Левшин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: А.А. Садовень, В.П. Ермаков, И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: деканы: Н.М. Бубнов, И.В. Лучицкий; заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Цытович, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, А.Н. Гиляров, А.Д. Павловский, Н.М. Волкович, С.А. Егиазаров, Р.Ф. Фогель, В.П. Образцов, Г.Г. Павлуцкий; ординарные профессоры: Н.М. Лапинский, М.М. Катков, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, В.И. Синайский, П.М. Богаевский, П.А. Тутковский, А.П. Котельников, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (заслуж.), Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, А.И. Косткевич и В.П. Клингер.

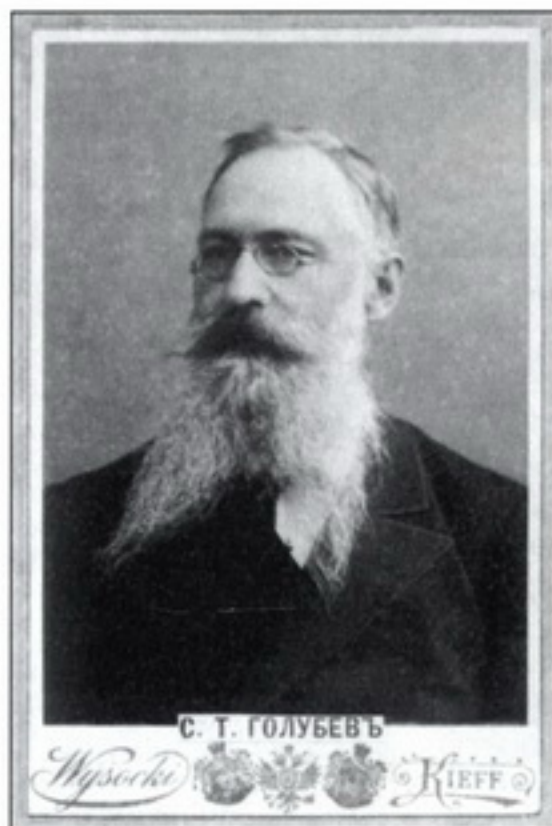
I. О переменах в личном составе Университета.

Слушали: Представление Медицинского Факультета то 18 апреля за № 68 об избрании лекаря В.Г. Гаршина на должность помощника прозектора при кафедре патологической анатомии.

Определили: Принять к сведению.

II. О допущении некоторых лиц к государственным экзаменам в качестве экстернов.

Представления Юридического Факультета от 11 апреля за №№ 68, 69, 70, 71, 72, и 73 с ходатайством о допущении к экзаменам: окончивших Коммерческий Институт по экономическому факультету Василия Студенцова, Виктора Корогодина, Алексея Коломацкого, Владимира Пурика и Владимира Емельянова, Станислава Гетко-Выджга — окончившего курс наук в Александровском Лицее и Бориса Эльхановича-Древлянского — окончившего



курс Берлинского Университета, Халемского Фалика, прослушавшего полный курс юридических наук в Университете Св. Владимира и уволенного по 526 ст. (с 6 отметками).

Определили: Всех упомянутых лиц допустить к экзаменам, согласно определению факультета.

III. О резолюциях Съезда представителей высших учебных заведений.

Исполняющий должность Ректора предлагает Совету Университета назначить день для устройства 2-го Съезда представителей высших учебных заведений на территории Украины, а также приступить к обсуждению резолюций вынесенных на первом Съезде. После обсуждения первого вопроса Совет определил устроить Съезд в возможно непродолжительном времени, но не ранее Фоминой недели, предоставив бюро по созыву Съезда, сообразясь с различными обстоятельствами, более точно назначить по своему усмотрению день открытия 2-го Съезда. Что касается избрания от Университета Св. Владимира делегатов на 2-й Съезд, то решено было для этого назначить особое заседание Совета перед началом Съезда. После этого *исполняющий должность* ректора просит Совет принципиально высказаться по вопросам резолюций и читает Совету первый пункт резолюций Съезда о расширении автономии университетов, поясняя при этом Совету, что за последнее время целый ряд вопросов университетской жизни остается неразрешенным вследствие отсутствия сношений с Министерством. На это последнее указание проф. Зеньковским было сделано заявление о том, что, по его мнению, сношение с Министерством должно быть восстановлено независимо от расширения автономии. Проф. Реформатский высказывает мнение, что необходимо образовать особую комиссию, которая должна решать, какие вопросы университетской жизни должны восходить на утверждение Министерства и какие могут быть разрешены окончательно в Совете профессоров, а затем решение комиссии должно быть представлено в ближайшее заседание Совета для утверждения. Выслушав приведенные выше мнения, Совет

Определил: признать расширение автономии университетов необходимым и избрать в указанную выше комиссию ректора и деканов, как ныне состоящих в этой должности, так и их предшественников и кроме того профессора Суслова.

После этого Совет переходит к обсуждению 2-го и 3-го пунктов резолюции, т.е. к вопросам о реформе высшей школы. При обсуждении этих вопросов некоторыми членами Совета высказывается мнение о том, чтобы младшие преподаватели, как лица мало обладающие опытом, не допускались в качестве членов в Совет по делам высшей школы. Другие же, наоборот, находят возможным допущение младших преподавателей в означенный Совет. Равным образом по вопросу о составе президиума в Совете по делам высшей школы высказаны были два мнения, а именно: некоторые члены Совета полагали, что председателем в президиуме обязательно должен быть Министр, т.к. Председательствование в Совете другого лица неудобно и может явиться как бы умалением прав Министерства Народного Просвещения, или лицо им уполномоченное, другие члены Совета полагали, что председатель должен быть избираем делегатами от учебных заведений, которые войдут в Совет по делам высшей школы.

Послѐ обмена приведенными мнениями Совет

Определил: Признать учреждение Совета по делам высшей школы при Министерстве желательным с участием в них представителей как от профессоров, так равно и младших преподавателей. Что же касается председательствования в означенном Совете, то решение этого вопроса, а равно и обсуждение остальных пунктов резолюции, в виду отсутствия кворума, откладывается до следующего заседания Совета.

V. О баллотировании Н.М. Крылова, М.А. Тихомандрицкого, С.И. Метальникова, Н.И. Кузнецова, Л.И. Кордыша и Р.И. Гельвига на должность профессоров филиала и Н.Н. Бунге на должность доцента.

Предложение председательствующего произвести, согласно избранию факультетов, баллотирование: Н.М. Крылова, М.А. Тихомандрицкого, С.И. Метальникова, Н.И. Кузнецова, Л.И. Кордыша и Р.И. Гельвига до должности профессоров Таврического филиала Университета и Н.Н. Бунге — на должность доцента того же филиала.

Перед началом баллотировки было выяснено, что в заседании находится 43 члена Совета.

По вскрытии баллотировочных ящиков оказалось, что получили:

	избират.	неизбират.
Н.И. Кузнецов	39	4
Н.М. Крылов	38	5
Л.И. Кордыш	35	8
М.А. Тихомандрицкий	34	9
С.И. Метальников	34	9
Р.И. Гельвиг	26	17
Н.Н. Бунге	37	6

Определили: Признать всех лиц избранными и утвердить их, согласно избранию факультетов, в упомянутых выше должностях.

Ректор Университета Е. Спекторский
(Далі — підписи всіх присутніх)

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 433, арк. 1-35 зв.



Клініки медичного факультету на Бібіковському бульварі. 1913 р.

Матеріали про діяльність Ради молодших викладачів Університету св. Володимира. 9 травня — 24 жовтня 1917 року

№ 1
Повідомлення Ради молодших викладачів ректору університету про обрання свого керівного складу. Початок травня 1917 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Совет Младших Преподавателей доводит до Вашего сведения, что им избран президиум в составе следующих лиц:

Председатель Совета Младших Преподавателей Университета Св. Владимира приват-доцент Отто Юлиевич Шмидт.

Товарищ Председателя приват-доцент Павел Петрович Смирнов.

Секретарь ассистент Николай Александрович Львов.

Приват-доцент Анатолий Петрович Семенцов.

Доктор медицины Василий Николаевич Михайлов.

Представитель юридического факультета приват-доцент Петр Леонидович Кованько.

Представитель историко-филологического факультета приват-доцент Сергей Иванович Маслов.

Представитель Математического отделения Физико-математического факультета *исполняющий обязанности* ассистента профессорский стипендиат Николай Павлович Пашский (заместитель секретаря).

Представитель Естественного отделения Физико-Математического Факультета Ассистент Михаил Иванович Перие.

Представитель Медицинского Факультета доктор Василий Трефильевич Рафальский.

Адрес Председателя Совета: Трехсвятительская ул. д. 9.

Секретаря: Гоголевская ул. д. 50.

За секретаря Николай Пашский

№ 2
Подання Ради молодших викладачів у Раду професорів університету щодо військової мобілізації. 9 травня 1917 року

В Совет Профессоров
Университета Св. Владимира

Совет Младших Преподавателей Университета Св. Владимира, заслушав в заседании от 9 мая 1917 года заявление призванного на военную службу старшего ассистента при кафедре патологической анатомии П.А. Кучеренко и обсудив заявление с принципиальной точки зрения, постановил в интересах восстановления правильности течения академической жизни просить Совет Профессоров обсудить вопрос о возможности возбудить ходатайство перед Министрами Народного Просвещения и военным о возвращении из армии всех младших преподавателей, подвергшихся призыву. Совет Младших Преподавателей считает возбуждение такого

ходатайства желательным по следующим соображениям:

1) Мобилизация Младших Преподавателей приводит в расстройство как учебную, так и научную деятельность Университета, так как некоторые кафедры остались совершенно без ассистентов (напр*имер* физиологическая медицинского факультета), в результате чего специалисты, выпускаемые Университетом по различным отраслям знания, не получают должной практической подготовки, что особенно нежелательно для Медицинского факультета.

2) Университет находился в силу изменения наименований должностей в наиболее неблагоприятных условиях в сравнении со специальными учебными заведениями.

3) Согласно последнему циркуляру (Вестник Временного Правительства № 34 от 15/IV 1917 г.) значительно расширен круг лиц, имеющих право на отсрочку по отбыванию воинской повинности. Сюда вошли оставленные при Университете для подготовки к профессорскому званию независимо от возраста, приват-доценты не имеющие ученой степени, читающие необязательный курс, лица, готовящие ученые диссертации и т.п. Вследствие этого младшие преподаватели со времени издания циркуляра находятся в более благоприятных условиях, чем их товарищи, призванные на военную службу за время войны до вышеупомянутого циркуляра. Было бы справедливо дать льготу и младшим преподавателям, призванным в войска.

В виду того, что при старом строе возврат из войск допускался исключительно с высочайшего соизволения, то при новом строе таковой возврат возможен по постановлению Временного Правительства, восприявшего полноту власти. При сем прилагается заявление П.А. Кучеренко в Совет Младших Преподавателей.

Председатель Совета Младших Преподавателей
Университета Св. Владимира
Приват-доцент О. Шмидт

С подлинным верно:
Секретарь Совета *(підпис)*

№ 3
Подання Ради молодших викладачів у Раду професорів про принцип обрання ректора і проректора університету. 9 травня 1917 року

В Совет Профессоров Университета Св. Владимира

Согласно пункту 1-му § 3 временного Положения Совета Младших Преподавателей Университета Св. Владимира Президиум Совета Младших Преподавателей доводит до сведения Совета Профессоров, что в заседании 9-го Мая 1917 г. Советом Младших Преподавателей принята следующая резолюция:

Обсудив с принципиальной точки зрения вопрос о выборе Ректора и Проректора Университета, Совет Младших Преподавателей считает необходимым, чтобы лица, стоящие во главе Университета, пользовались доверием всех трех коллегий профессоров, младших преподавателей и студентов.

Председатель Совета
Младших Преподавателей О. Шмидт

9. V. 1917
За секретаря Николай Пашский

№ 4
Подання Ради молодших викладачів у Раду професорів про участь в управлінні університетом. До 12 травня 1917 року

В Совет Профессоров
Университета Св. Владимира

Совет Младших Преподавателей Университета Св. Владимира считает, что было бы справедливым и полезным для дела предоставить Младшим Преподавателям право участвовать в Управлении Университетом.

Поэтому Совет Младших Преподавателей просит профессорскую коллегию, воспользовавшись примером общественных самоуправлений и ряда высших учебных заведений, произвести теперь же, по возможности до конца семестра, демократизацию управления Университетом, при чем Совет Младших Преподавателей считает удобной и приемлемой для себя форму участия Младших Преподавателей согласно прилагаемому проекту.

Председатель Совета Младших Преподавателей О. Шмидт
Секретарь Совета (*підпис*)

№ 5
Проект участия Младших Преподавателей в управлении Университетом

1. В состав факультетов входят от Младших преподавателей по одному представителю от специальности (группы однородных предметов) по выборам Младших Преподавателей в качестве полноправных членов.

Примечание: все Младшие Преподаватели могут участвовать в заседаниях факультета с совещательным голосом.

2. В состав факультетов входят с теми же правами Младшие Преподаватели, замещающие кафедру.

3. В состав факультетов входят с теми же правами Младшие Преподаватели, имеющие ученую степень, с тем, чтобы число их в сумме с числом Младших Преподавателей, входящих по выборам (пункт 1), не превосходило половины штатных профессоров.

Примечание: Порядок включения этих лиц в состав факультетов определяется старшинством получения ученых степеней.

4. В Правление Университета входят два представителя Совета Младших Преподавателей с правом решающего голоса, при чем хозяйственная деятельность этих представителей оплачивается.

№ 6
Положение о совете младших преподавателей Университета св. Владимира

§ 1. Состав: в состав совета младших преподавателей входят: приват-доценты, преподаватели, ассистенты, прозекторы и их помощники, ординаторы клиник, сверхштатные лаборанты и врачи клиник и лабораторий, работающие не менее двух лет и исполняющие в течение этого времени обязанности преподавателей, оставленные при Университете для приготовления к профессорскому званию.

§ 2. Предметы суждений совета младших преподавателей.

А. Вопросы академической деятельности Университета:

1. Обеспечение необходимыми и достаточными средствами научных исследований, производимых младшими преподавателями или ведущихся под их руководством.

2. Забота о научных богатствах, коллекциях, памятниках и пособиях.

Примечание: *Совет Младших Преподавателей* избирает своих делегатов по отделениям в числе пяти для участия в Управлении фундаментальной библиотекой Университета Св. Владимира.

3. Вопросы, касающиеся организации и обеспечения научной работы Кружков, Семинарий; организация научных экскурсий и экспедиций, устройство публичных лекций и курсов.

4. Участие в местных, общероссийских и всемирных научно-культурных начинаниях, конгрессах и съездах и т.п.

5. Научные командировки для младших преподавателей.

Б. Вопросы учебной деятельности Университета:

1. Участие в распределении лекций и практических занятий, выполняемых младшими преподавателями.

2. Организация специальных курсов и практических занятий.

3. Вопросы академической и общеуниверситетской жизни, как то взаимоотношения между студентами и преподавателями, обеспечение нормального хода занятий и т.п.

В. Правовое и материальное положение младших преподавателей.

Права и обязанности младших преподавателей, как служащих Университета, вопросы о вознаграждении, пенсиях, пособиях и т.п.

Г. Поступки отдельных членов *Совета Младших Преподавателей*, несовместимые с этим званием.

Примечание: *Совет Младших Преподавателей* устанавливает товарищеский суд чести по особому положению.

Д. Деятельность *Совета Младших Преподавателей*:

1. О своих постановлениях *Совет Младших Преподавателей* доводит до сведения Совета профессоров.

2. Постановления *Совета Младших Преподавателей* по вопросам, решенным в Общем Собрании законны, если на собрании присутствовало не менее 30 членов Совета. Все дела решаются простым большинством голосов.

3. Рассмотрение некоторых дел, относящихся к деятельности отдельных факультетов или отделений, передается особо выделенным совещаниям, в состав которых входят младшие преподаватели этого факультета. Положение Совещания устанавливается факультетом или отделением.

Примечание: В случае рассмотрения дел, касающихся отдельных факультетов на Общем Собрании требуется для законности большинство голосов присутствующих членов *Совета Младших Преподавателей* и одновременно большинство голосов присутствующих членов факультета или отделения, дело которого рассматривается.

4. Президиум *Совета Младших Преподавателей* избирается Общим Собранием сроком на один год закрытой баллотировкой простым большинством голосов. Президиум состоит из 10 лиц: Председателя, Товарища Председателя и трех членов, избираемых Общим Собранием, и 5 членов, избираемых по одному от отделения.

Выборы происходят в начале гражданского года.

5. Президиум созывает заседание не реже 2 раз в семестр, подготовляет матери-

ал для заседания и приводит в исполнение постановление Совета.

6. Собрание может быть созвано по заявлению 10 членов в недельный срок.

С подлинным верно
Секретарь Совета *(підпис)*

№ 7
Заява Ради молодших викладачів про участь в справах університету. 19 травня 1917 року

Совет младших преподавателей Киевского Университета Св. Владимира в заседании 18-го мая 1917 г. принял следующую резолюцию.

Считая единение студентов и преподавателей первым условием нормальной и продуктивной работы университета, Совет младших преподавателей принял в свое время резолюцию, признающую необходимым, чтобы ректор и проректор университета избирались из среды профессоров, пользующихся доверием всех трех коллегий, студентов, младших преподавателей и профессоров. Однако большинство Совета профессоров избрало профессора Цытовича, кандидатура которого признана студентами нежелательной.

Этот шаг большинства профессуры, наряду с игнорированием пожеланий согласительной комиссии, венчая всегдашнюю его политику невнимания к студенчеству, должен произвести на студентов и общество впечатление вызова или же преступной небрежности, созданной роковым непониманием момента. При таких условиях младшие преподаватели считают будущее университета весьма тревожным.

Исходя из указанных соображений, Совет младших преподавателей постановляет:

1. Отозвать своих представителей из согласительной Комиссии.
2. Находиться в возможно тесном контакте со студенчеством, поручив президиуму войти в переговоры о форме постоянного общения.
3. Обратиться к прогрессивному меньшинству профессуры, стремящемуся вместе с студенчеством и младшими преподавателями работать над созданием нормальной академической жизни, с призывом примкнуть к намечаемой новой форме контакта.
4. Поручить президиуму обратиться к профессору Цытовичу с просьбой дать возможность профессуре, пересмотреть свой вотум в духе большого соответствия с требованиями времени.

Председатель Совета младших преподавателей О. Шмидт
За Секретаря Н. Пашский

№ 8
Заключення історико-філологічного факультету на «Проект временного положения о Совете младших преподавателей Университета св. Владимира». 26 травня 1917 року

Г*осподину* ректору Университета св. Владимира

Историко-Филологический Факультет Университета св. Владимира, обсудив в заседании 23-го мая сего года «Проект временного положения о совете младших преподавателей Университета св. Владимира» и предложение совета сих преподавателей предоставить последним «теперь же» право участвовать в управлении Уни-

верситетом, постановил:

Ввиду того, что означенные проект и предложение связаны с коренным изменением ныне действующего Университетского Устава, признать необходимым — 1. предварительно установить право Университета св. Владимира утверждать и немедленно применять положения этих проектов; 2. выяснить отношение других Университетов к советам младших преподавателей и участию их в управлении Университетами, так как подобные вопросы могут разрешаться лишь на общих основаниях для всех Университетов России.

Декан Н. Бубнов

№ 9
Повідомлення Ради молодших викладачів ректору університету про представників до складу узгоджувальної комісії. [*До 28 березня 1917 року**]

Его Превосходительству
Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Организационный Совет Младших преподавателей Университета Св. Владимира имеет честь довести до Вашего сведения, что представителями Младших преподавателей в Согласительную Комиссию избраны:

1) от историко-филологического факультета — прив*ат*-доц*ент* П.П. Смирнов,

2) от юридического факультета — прив*ат*-доц*ент* П.Л. Кованько,

3) от медицинского факультета — ординатор терапевтической клиники В.С. Желтый,

4) от естественного отделения физико-математ*ического* факультета — ассистент Б.Л. Личков,

5) от математического отделения физико-математ*ического* факультета — и*сполняющий* об*язанности* ассистента, стипендиат Н.П. Пашский.

Председатель Организационного Совета Младших преподавателей *(підпис)*
Секретарь: ассистент *(підпис)*
Прив*ат*-доц*ент* *(підпис)*

№ 10
Подання фізико-математичного факультету ректору університету щодо положення про Раду молодших викладачів. 30 травня 1917 року

Господину Ректору Университета Св. Владимира
Профессора И.И. Косоногова

Заявление

Согласно постановлению Физико-Математического Факультета от 8 мая была образована под моим председательством Комиссия в составе профессоров А.В. Сперанского, С.Е. Кушакевича и Ч.Ф. Бялобржевского для рассмотрения проекта временного Положения о Совете Младших Преподавателей Университета св. Владимира.

На совещание Комиссии 30 сего мая были приглашены избранные Младшими

---

* Дата визначається за штампом вступу документа до канцелярії, від 28 березня 1917 р.

Преподавателями представители М.И. Перье, Б.Л. Личков и Н.П. Пашский.

Обсудив представленный на рассмотрение Совета проект временного Положения о Совете Младших Преподавателей и выслушав по возникшим вопросам объяснения представителей Младших Преподавателей, факультетская Комиссия полагала бы возможным утвердить представленный проект при внесении в него следующих поправок:

1) Решения Совета Младших Преподавателей по пунктам 1, 2 § 2 отдела А и по пунктам 1 и 2 § 2 отдела Б подлежатат утверждению Факультета, Правления или Совета Университета Св. Владимира по принадлежности.

2) Решения Совета Младших Преподавателей по пунктам 3, 4 и 5 §2 отд. А подлежат утверждению Факультета, Правления или Совета Университета в случае, если осуществление этих решений связано с ассигнованием материальных средств из сумм Университета и Государственного Казначейства.

3) Пункт 5 § 2 отд. А должен быть изложен так: Возбуждать, в случае надобности ходатайств о научных командировках для младших преподавателей.

4) Пункт 1 § 3 должен быть изложен так: «О своих постановлениях, не подлежащих утверждению соответственного Университет*ского* Органа (Факультета, Правления или Совета) Совет Младших Преподавателей доводит до сведения Совета Профессоров».

Председатель Комиссии Профессор И. Косоногов

№ 11
Подання медичного факультету ректору університету щодо положення про Раду молодших викладачів. 31 травня 1917 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Доношу Вашему Превосходительству, что в заседании Медицинского Факультета 29 сего Мая был заслушан проект временного положения о совете младших преподавателей Университета Св. Владимира. При последовавшем обмене мнений по поводу этого проекта выяснилось, что Факультет, не касаясь вопроса, насколько законно с точки зрения существующего устава установление этого совета, находит возможным с своей стороны принципиально признать существование этого совета лишь при условии невмешательства его в законную компетенцию Факультета и отдельных его членов.

В частности Факультет считает, что в состав совета младших преподавателей имеют безусловное право входить приват-доценты, прозектора и ассистенты, имеющие ученые степени. Что же касается ассистентов, помощников прозекторов, ординаторов штатных и сверхштатных, сверхштатных лаборантов, не имеющих ученой степени, то последние могут быть членами совета лишь после двухлетнего пребывания их на службе в Университете. Лица, оставленные для приготовления к профессорскому званию, работающие в лабораториях и кабинетах, входить в число членов совета не могут.

Пункт 1 и 2 А § 2-го должен быть по мнению Факультета дополнен указанием, что постановления по этим пунктам, принятые советом младших преподавателей, приводятся в исполнение при условии согласия на то представителя соответствующей кафедры.

Пункт 1 Б § 2-го следует дополнить указанием, что постановления совета млад-

ших преподавателей, вытекающие из этого пункта, приводится в исполнение по соглашению с представителем кафедры и после утверждения Факультета.

Пункт 2 Б § 2-го следует пополнить указанием, что курсы организуются лишь приват-доцентами и, если они организуются в самом университете и сопряжены с материальными затратами со стороны университета, то с согласия заведующих учебно-вспомогательным учреждением, при котором они организуются и с утверждения Факультета.

В примечании к пункту 3-му 3, во избежание недоразумений, следует между словами «присутствующих» и «членов» вставить слова «младших преподавателей».

Кроме того я полагал бы со своей стороны, что следовало бы установить минимальное количество лиц, которое должно присутствовать в заседании совета, дабы последнее было законным.

Декан Медицинского Факультета А. Садовень

№ 12
Резолюція Ради молодших викладачів про становище в університеті. 15 вересня 1917 року

СОВЕТ МЛАДШИХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА

Обсудив на заседании 11 сентября 1917 г. положение дел в Университете, Совет Младших Преподавателей считает своим долгом указать как профессорам, так и студенчеству, что интересы страны повелительно требуют охранять ее высший культурный институт — высшую школу. Лучшим средством для этого является искреннее стремление обеих сторон найти общий язык и пойти навстречу друг другу по пути взаимных уступок невзирая на трудности переходного момента. Тесное единение учащих и учащихся есть непременное условие будущей здоровой школы, и пути к нему должны быть найдены во что бы то ни стало.

Другим условием является признание всеми членами университетской семьи недопустимости в Университете насилий.

Младшие преподаватели резко осуждают тягостный факт попытки принудительного воздействия на высший выборный орган Совета профессоров ректора Н.М. Цытовича.

Охранение высшей школы, как высшего культурного института страны неразрывно связано с утверждением автономии, поэтому Совет Младших Преподавателей считает недопустимым обращение, как профессоров, так и студенчества, для разрешения внутренних конфликтов школы к посторонним ей внешним силам.

Верно: Секретарь *(підпис)*

№ 13
Копія відношення Департамента народної освіти про право участі в зібраннях факультетів різних категорій викладачів та службовців. 24 жовтня 1917 року

Копия отношения Департамента Народного Просвещения от 6 октября за № 9853 на имя Ректора Университета.

В связи с применением Постановления Временного Правительства от 24 июня *сего года* (собр. узак. 1041), определяющим право участия в собраниях факультетов



некоторых новых категорий лиц, коим раньше такого права не предоставлялось, возник вопрос о том, на каких основаниях профессор преподающий кроме факультета, к которому принадлежит занимаемая им кафедра, еще на другом факультете, может участвовать в собраниях этого последнего факультета.

Не подлежит сомнению, что такое участие представляется желательным в интересах самого преподавания, которому только при таком условии может быть дана надлежащая постановка и является вполне справедливым, так как только при этих условиях представляется возможность действительного руководства тем делом, за правильность которого данный профессор ответствен.

Обсудив этот вопрос и приняв во внимание, что профессоры одного факультета, читающие лекции на другом факультете по его поручению, отнюдь не могут пользоваться меньшими правами, чем приват-доценты, исполняющие такое же поручение факультета, коим, согласно упомянутому постановлению Временного Правительства, предоставлено право участия в собраниях факультета с решающим голосом по всем делам, кроме избрания профессоров. Министерство Народного Просвещения считает нужным пояснить, что осуществление такого права в указанных пределах, как вытекающего из общего смысла приведенного закона, не требует какого-либо особого о сем законодательного акта.

Вместе с сим, полагая, что было бы справедливым предоставить профессорам, читающим обязательные курсы по поручениям факультетов, все общие права членов на каждом из сих факультетов, т.е. и право участия в избрании профессоров подобно тому, как это установлено в высших специальных учебных заведениях, но имея ввиду, что такое расширение права профессора не вытекает из буквального смысла закона и может быть им предоставлено только путем соответственного дополнения действующих узаконений, Министерство, предварительно разработки соответствующего постановления, просит сообщить заключение Совета.

Вместе с сим я прошу сообщить мне также соображения факультетов с заключением Совета и относительно установления способов и размера вознаграждения профессоров, ведущих курс по другим факультетам, и порядка ассигнования на этот предмет особых кредитов.

Подлинная за надлежащими подписями.
С подлинным верно
За Ректора *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 39, арк. 16-55, оп. 465, спр. 6220, арк. 1-1 зв. (док. № 13), спр. 1920, арк. 1-2 (док. № 4).

Справа про діяльність узгоджувальної комісії щодо управління університетом та недовіри ректору Миколі Цитовичу. Березень — листопад 1917 року

№ 1
Запит ректора Університету св. Володимира до ректорів Петроградського, Московського та Харківського університетів про досвід роботи узгоджувальної комісії. Березень 1917 року

Ректору Университета
Петроград (копия Москва, Харьков)

Телеграмма

Совет Киевского университета постановил учредить в видах восстановления нормального течения академической жизни согласительную комиссию из профессоров, младших преподавателей и студентов по пяти представителей из каждой группы. Не откажите сообщить, учреждена ли в Вашем университете подобная комиссия, в каком составе, с какими функциями.

Ректор Цытович

№ 2
Рішення Ради університету про створення узгоджувальної комісії та вибори до неї. 13 березня 1917 року

В Юридический факультет
Университета Св. Владимира

Совет Университета Св. Владимира в заседании 12-го марта признал необходимым, в видах урегулирования университетской жизни, учредить комиссию, с функциями преимущественно согласительного характера из представителей профессуры, младших преподавателей и студентов. От каждой из трех названных групп должны быть избраны в состав комиссии по одному представителю от факультетов историко-филологического, юридического и медицинского и по одному от каждого из двух отделений физико-математического факультета.

Сообщая об изложенном, прошу факультет выбрать представителя от профессоров в состав вновь учрежденной комиссии.

Ректор Н. Цытович
Секретарь Совета (*підпис*)

В заседании Юридического Факультета 13 марта 1917 г. избран представителем в Комиссию, образуемую согласно постановлению Совета Университета Св. Владимира, профессор В.В. Карпека.

Декан (*підпис*)
Секретарь (*підпис*)

№ 3
Повідомлення медичного факультету про обрання до комісії проф. О. Кримова. 21 березня 1917 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Доношу Вашему Превосходительству, что в заседании Медицинского Факультета 20-го марта в согласительную комиссию выбран от факультета профессор А.П. Крымов.

Декан Медицинского Факультета (*підпис*)

№ 4
Повідомлення фізико-математичного факультету про обрання до комісії професорів Й. Косоногова та В. Лучицького. 21 березня 1917 року

Его Превосходительству Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Во исполнение предложения Вашего Превосходительства от 13 текущего марта за № 652 по вопросу урегулирования Университетской жизни, учредить комиссию, с функциями преимущественно согласительного характера, из представителей профессуры, младших преподавателей и студентов, физико-математический факультет в собрании своем 19 марта с*его* г*ода* постановил избрать от сего факультета ординарных профессоров И.И. Косоногова и В.И. Лучицкого представителями в состав вновь учрежденной комиссии.

О таковом постановлении факультета доношу Вашему Превосходительству.

Декан Г. Де-Метц

№ 5
Повідомлення історико-філологічного факультету про обрання до комісії проф. В. Зеньковського. 24 березня 1917 року

Его Превосходительству Г*осподину* ректору
Университета Св. Владимира

Имею честь донести Вашему Превосходительству, что в согласительную комиссию при Университете Св. Владимира от Историко-Филологического Факультета, в заседании последнего 22-го марта с*его* г*ода*, избран проф. В.В. Зеньковский.

За декана (*підпис*)
Доложено совету 19 апреля 1917 г.

№ 6
Запит з Міністерства народної освіти в Університет св. Володимира про становище в університеті. 5 травня 1917 року

Киев, Ректору университета

До сведения Министерства дошло, что Совет студенческих депутатов, постановив прекратить занятия, грозит, что он не остановится ни перед какими мерами

для проведения в жизнь своего решения. Имея ввиду, что согласно действующей автономии забота о поддержании правильного хода учебной жизни возлагается на обязанность Совета, прошу о принятых мерах довести до сведения Министерства.

Товарищ Министра Гримм

№ 7
Заява Ради старост університету в Раду професорів про відкликання своїх представників з комісії. 16 травня 1917 року

В Совет Профессоров Университета Св. Владимира
Совета Старост Университета

Заявление

Согласно постановлению университетской согласительной комиссии от 31 марта, Совет Старост своевременно передал Совету Профессоров список желательных и список безусловно неприемлемых для студентов кандидатов на должность Ректора и Проректора.

Принимая во внимание, что избрание на должность Ректора проф. Цытовича является демонстративным нарушением упомянутого постановления и явным показателем нежелания профессорской коллегии идти по пути сотрудничества со студенчеством, Совет Старост отзывает своих представителей из согласительной комиссии.

При этом, Совет Старост заявляет, что он слагает с себя всякую ответственность за осложнения, возникающие при создаваемых профессурой условиях.

Бюро Совета Старост (*підписи*)
Секретарь совета старост (*підпис*)
16 мая 1917 г.

№ 8
Заява професорів В. Лучицького, В. Зеньковського та Й. Косоногова про вихід із комісії. 18 травня 1917 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Сим доводим до Вашего сведения, что при создавшихся условиях мы не находим возможным оставаться членами согласительной комиссии и выходим из ее состава.

18/V 1917 г. Проф. В. Лучицкий
Проф. В. Зеньковский
Проф. И Косоногов

№ 9
Рішення фізико-математичного факультету про звільнення професорів В. Лучицького та Й. Косоногова від праці в узгоджувальній комісії. 5 червня 1917 року

Его Превосходительству Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Физико-математический факультет в собрании своем 30 мая сего года по выслушании заявлений ординарных профессоров И.И. Косоногова и В.И. Лучицкого

об освобождении их от исполнения обязанностей членов согласительной комиссии при Университете Св. Владимира постановил освободить профессоров И. Косоногова и В. Лучицкого от означенных обязанностей, а выборы новых членов в согласительную комиссию отложить до осени сего 1917 года.

О таковом постановлении факультета доношу Вашему Превосходительству.

Исполняющий обязанности Декана Г. Де-Метц

№ 10
Заява Ради старост в Раду професорів про відкликання своїх представників з комісії та вимогу відставки ректора Цитовича. 14 серпня 1917 року

Совет Старост Университета Св. Владимира
В Совет Профессоров Университета

С началом учебного года вновь становится на очередь неразрешенный конфликт между профессурой и студенчеством.

Совет Старост Университета считает своим долгом довести до сведения профессуры, что он стоит на прежней своей точке зрения и находит, что совместная работа, восстановление нормальной академической жизни возможны только при согласии профессорской коллегии пойти навстречу требованиям, своевременно переданным Совету Профессоров через согласительную комиссию.

При этом Совет Старост напоминает, что ближайшей причиной отозвания студенческих представителей из согласительной комиссии явилось переизбрание на пост ректора профессора Цытовича, каковое знаменовало полное нежелание профессуры считаться с мнением студенчества.

Совет старост заявляет, что необходимым условием возобновления работ согласительной комиссии и вообще установления контакта между профессурой и студенчеством он считает устранение обстоятельства, послужившего причиной разрыва этого контакта, т.е. уход проф. Цытовича с поста ректора.

Председатель (*підпис*)
За Секретаря (*підпис*)

№ 11
Звернення Ради Університету св. Володимира до студентів, складене ректором М. Цитовичем. 28 серпня 1917 року*

В Редакцию газеты Киевлянин

Имею честь покорнейше просить редакцию отпечатать прилагаемое при сем извещение в ближайшем нумере издаваемой газеты.

Совет Университета Св. Владимира уведомляет студентов, что сроком для возобновления занятий на медицинском факультете он назначает 1-е сентября, а на остальных факультетах 11-е сентября, но предупреждает, что в течение зимнего времени занятия в Университете могут быть прерваны ввиду недостатка и крайней дороговизны топлива.

* Текст звернення 28 серпня 1917 р. був надісланий для публікації до редакцій «Киевлянина», «Киевской мысли» та «Последних новостей».

Вместе с тем, по поводу требований, предъявленных некоторыми студенческими организациями Совету и медицинскому факультету в качестве условий, от выполнения которых зависит возобновление занятий и правильное течение академической жизни, Совет Университета считает необходимым заявить нижеследующее:

На совещании представителей высших учебных заведений, происходившем в июне месяце текущего года в Петрограде при Министерстве Народного Просвещения, обсуждались изменения, какие должны быть сделаны в строе нашей высшей школы в связи с условиями современности и требованиями переживаемого момента. Заключения, высказанные по этому вопросу совещанием, могут считаться выражением мнения всего русского ученого мира, так как в названном совещании приняли участие представители профессуры и младших преподавателей из числа всех русских высших учебных заведений, общеобразовательных и технических, а также и представители Академии Наук. Результатами работы нынешнего совещания явился ряд постановлений, которые уже получили санкцию Временного Правительства и опубликованы в его официальном издании. Этими новыми законами значительно расширены права университетских коллегий. Университеты освобождены от административного надзора попечителей учебных округов и подчинены непосредственно власти министра народного просвещения, влияние которого на университетские дела также ограничено сравнительно с прежним порядком. Вместе с тем даны известные права на участие в университетском управлении и младшим университетским преподавателям, которые до сих пор такими правами не пользовались: некоторым разрядам младших преподавателей предоставлено участие в университетских коллегиях с правом совещательного, а в некотором случае, и решающего голоса.

Что же касается студентов, то отношение их к университетскому управлению представляется следующим постановлением Временного Правительства, изданным на основании заключения того же июньского съезда представителей высших учебных заведений.

Изложенным указом Временного Правительства и определяется предел того участия студентов в университетских делах, какое может быть предоставлено им Советом. Все требования студентов, которые выходят из этих пределов, являются не согласными с установленными действующими законами университетским строем и потому Совет университета, на котором в настоящее время, с отменою лежавшей на нем административной опеки, всецело лежит ответственность за охрану университетской автономии, не может согласиться на их удовлетворение.

Что же касается проведения в жизнь университетских начал изложенного закона об участии студентов в текущих университетских делах, то Советом в ближайшее время будут выработаны для этой цели соответствующие нормы.

Совет не мог оставить также без внимания тех затруднений к возобновлению занятий, которые лежат в современных тяжелых экономических условиях и признал себя обязанным принять меры по облегчению этих условий для студентов, насколько это от него зависит. В этих видах некоторые помещения в Университете отведены под студенческие общежития; возбуждено ходатайство перед Министерством Народного Просвещения о выдаче ссуды и пособий студенческим экономическим организациям и Обществу вспомоществования студентам Университета и избрана советом комиссия для изыскания действенных способов по облегчению студенческой жилищной и продовольственной нужды.

Об изложенных обстоятельствах, совместно с вопросом о возобновлении занятий, Совет осведомит студенчество, заявляя, что в указанные выше сроки университетет откроет свои аудитории и лаборатории для студентов, желающих приступить к работе.

№ 12
Резолюція загальностудентської сходки про потребу негайної відставки ректора М. Цитовича. 1 вересня 1917 року

Резолюция

Общеуниверситетская сходка 9-го сентября, обсудив прежнюю деятельность проф. Цытовича на посту ректора и полагая, что его избрание является одной из причин академического кризиса, считает, что все мирные пути к разрешению кризиса исчерпаны, вынуждена стать на путь активных мер. Первой мерой является: категорическое предложение проф. Цытовичу сложить немедленно полномочия ректора, оставляя в противном случае за собой полную свободу действия.

№ 13
Доповідна записка ректора М. Цитовича в Раду університету про недопущення його студентами до виконання службових обов'язків. 14 вересня 1917 року

В Совет Университета Св. Владимира

Имею честь доложить Совету, что согласно постановлению его, состоявшемуся в заседании 10-го сентября, я, в сопровождении двух членов Совета — проректора В.В. Карпеки и декана юридического факультета Е.В. Спекторского отправили в университет 11-го сентября, когда объявлено было начало занятий. Когда мы подошли к профессорскому входу, то увидели значительную группу студентов, которая загораживала вход. Один из студентов заявил мне, что он является представителем студенческих старост и спросил меня, желаю ли я войти в университет только как профессор или также и для исполнения обязанностей ректора, и на мой ответ, что я желаю войти и как профессор и как ректор, студент сказал мне, что студенчество не признает меня ректором, так как оно желает принимать участие в выборах ректора, я же был выбран без участия студенчества и вопреки его воле и потому я, в качестве ректора не должен входить в университет. Тогда я спросил, намерены ли студенты, стоящие у профессорского входа, силою воспрепятствовать мне войти в университет или же ограничатся словесным заявлением, на что получил ответ, что совет студенческих старост не будет препятствовать мне физическою силою войти в университет, но если я войду туда и приступлю к исполнению обязанностей ректора, то совет старост слагает с себя ответственность за то, что может произойти. Заключив из этих слов, что при исполнении мною обязанностей ректора следует ожидать каких-либо эксцессов со стороны студентов, я решил не входить в университет.

По той же причине я не считаю возможным присутствовать на сегодняшнем заседании Совета и покорнейше прошу Совет обсудить предложенные его вниманию вопросы под председательством старшего из *господ* деканов.

Ректор Н. Цытович
14 сентября 1917 г.

№ 14
Звернення Ради професорів до студентів стосовно пристойної поведінки щодо ректора М. Цитовича. Вересень 1917 року

От Совета профессоров — к студентам

Совет профессоров Университета Св. Владимира с горечью и глубоким возму-

щением выслушал сообщение о насильственном недопущении студентами законно выбранного и утвержденного Временным Правительством ректора к исполнению им своих обязанностей. Обстановка этого насилия: предшествовавшие ему клеветнические обвинения ректора и студенты, сторожившие его у входа в Университет, взявшие на себя выполнение позорной миссии — заставляют приливать к нашим лицам краску стыда. Совет не верит и никогда не поверит, что такие действия одобряет в душе значительное число студентов Киевского Университета. Совет не верит, чтобы в опаснейший для страны исторический момент, когда извне грозит нашествие врага, а изнутри надвигаются разлив анархии и ужасы голода, когда страшные волны самосудов и насилий и без того захлестывают государство, гасят его культуру и заставляют умолкать науку — чтобы в этот момент киевское студенчество, принадлежащее к интеллигенции страны, одобряло применение насилия в жизни высшей школы, ставшей ныне свободною.

Поэтому, несмотря на тяжесть нанесенной нам обиды, мы обращаемся к вам, гг. студенты, и просим во имя дорогого нас и Вам Университета Св. Владимира, во имя Вашего собственного достоинства, отказаться от пути насилия, на который Вы вступили.

По вопросу о ректуре мы просим понять нас в следующем. Проф. Н.М. Цытович избирался ректором непрерывно со времени введения в 1905 году выборных ректоров. В мае Совет переизбрал его вновь, как человека, пользующегося доверием и уважением Совета. При таких условиях Совет не выполнил бы своего долга перед Университетом, перестал бы сам уважать себя и должен был бы потерять Ваше уважение, если бы согласился на смену выбранного им ректора под напором насилия.

Вместе с тем Совет вторично (объявление Совета от 25 августа 1917 г.) указывает на свое горячее желание возможно скорее и в возможно широкой мере осуществить участие студентов в решении университетских вопросов, допущенное изданной Временным Правительством новеллой к университетскому Уставу. Мы надеемся, что такое участие устранит разногласия мешающие правильному ходу академической жизни. Для выработки форм этого участия и обсуждения других вопросов университетской жизни Совет предлагает устроить по факультетам совещания профессоров и младших преподавателей со студентами.

Пойти дальше того, что допущено упомянутой новеллой, до ее изменения Совет не считает себя в праве, так он и в нынешнее время коренной перестройки всего уклада жизни России уважает законы и призывает к тому же других. Само студенчество не может не сознавать, что лишь при соблюдении не отмененных и издаваемых вновь Временным Правительством законов Россия может преобразоваться в правовое государство, в ней может вырасти действительная гражданская свобода, способная устоять среди испытаний истории, и на почве этой свободы может нормально преобразовываться и развиваться дорогая нам и Вам, *господа* студенты, высшая школа.

Что же касается дальнейшего и более коренного преобразования строя высшей школы и характера преподавания в ней, то вопрос этот является общим для всех университетов и даже всех высших учебных заведений. Поэтому обсуждение его еще весною начато было в Киевской группе Академического Союза, объединяющей профессоров и младших преподавателей всех высших учебных заведений г. Киева. Завершение эта работа может получить лишь на Всероссийском Съезде деятелей высшей школы. И Совет Университета Св. Владимира в заседании 18 сентября постановил взять на себя почин созыва такого съезда.

№ 15
Заява Ради старост університету до Ради професорів про потребу спільної наради. 18 вересня 1917 року

Совет Старост Университета св. Владимира — В Совет Профессоров
18 сентября 1917 г. № 1892 г. Киев.

Во время последнего заседания Совета Профессоров 15-го сентября с*его* г*ода* представитель Профессуры проф. Бубнов в ответ на предложение Совета Старост Университета устроить частное совещание Совета профессоров и Совета Старост для обмена мнениями заметил, что Совету Профессоров в этом заседании предстоят выборы и разрешение других неотложных вопросов. Поэтому Совет Профессоров может предоставить только ограниченное время для доклада представителей Совета Старост с тем, чтобы совместное совещание было устроено в ближайшее время после обсуждения доклада Советом Профессоров. Напоминая, что Совет Старост согласился на сделанное ему предложение только при этом условии, просим сообщить, когда состоится упомянутое совещание.

За Председателя Совета Старост Университета (*підпис*)
Секретарь (*підпис*)

№ 16
Повідомлення головуючого Ради професорів голові Ради старост про день і час спільного зібрання. 22 вересня 1917 року

Г*осподину* Председателю Совета Старост Университета

В ответ на запрос Ваш от 18 сентября текущего года сообщаю Вам, что, идя навстречу желанию установить непосредственный контакт между профессурой и студенчеством, Совет наиболее целесообразной формой такого контакта признал собрания профессоров, младших преподавателей и студентов по факультетам под председательством деканов, каковые согласно постановлению выборных от факультетов созываются мною на воскресенье 24 сентября в 11 часов утра.

Председательствовавший в Совете Старший декан Н. Бубнов (*підпис*)
С подлинным верно (*підпис*)

Заявление профессора Н.М. Бубнова получил 22 сентября 1917 года.

№ 17
Объявление

Согласно постановлению Совета Университета в заседании 18 сентября, профессора всех четырех факультетов Университета Св. Владимира приглашают г*оспод* младших преподавателей и г*оспод* студентов явиться в воскресенье 24 сентября в одиннадцать часов утра для собеседования по университетским делам. Местом собеседования назначено: для филологического факультета 9 аудитория, для юридического — 14, для физико-математического — химическая аудитория и для медицинского — аудитория терапевтической факультетской клиники.
21 сентября 1917 года.

За Ректора декан Н. Бубнов

№ 18
Запит товариша міністра народної освіти Тимчасового Уряду В. Вернадського ректору університету про стан справ. 18 січня 1917 року

Киев. Университет. Ректору

Прошу немедленно подробно сообщить положение дел в университете. Получаем тревожные телеграммы студентов.

Товарищ министра Вернадский

№ 19
Пояснення ректора М. Цитовича на ім'я В. Вернадського про стан університету. 22 вересня 1917 року

Ректор
22 сентября
№2501

Товарищу Министра
народного просвещения Вернадскому

В виду телеграфного предложения вашего представить доклад о положении дел в Университете св. Владимира, имею честь донести Вам, господин Товарищ Министра, нижеследующее.

После февральского государственного переворота все члены правления Киевского Университета подали в отставку, желая проверить доверие к себе как профессорской коллегии, так и новой правительственной власти. В то же время Совет Университета решил прибегнуть к содействию студентов и младших преподавателей для восстановления в университете порядка, расстроенного революционным движением и постановил в этом вопросе образовать комиссию из представителей профессуры, младших преподавателей и студентов. К сожалению, однако же представители студентов, участвовавшие в названной комиссии (получившей название "соглашательной") с самого начала стали смотреть на нее главным образом, как на институцию, через которую они могут представлять профессуре те или иные требования и в числе этих требований ими очень скоро было выдвинуто требование участия в университетском управлении и в выборе ректора, проректора и деканов. Эти требования были отвергнуты представителями профессуры, но тогда вместо прямого участия студентов в выборах предложено было неофициальное осведомление профессоров о желательных и нежелательных для студентов кандидатах, то представители профессуры против такого осведомления не возражали, предупредив однако, что они не могут обещать, что Совет Университета будет руководиться при выборах заявлениями студентов.

Вскоре вслед за тем состоялись выборы деканов, ректора и проректора, при чем многим профессорам (однако же далеко не всем) был неофициально сообщен список лиц, которых совет студенческих старост признал желательными и нежелательными кандидатами на поименованные должности, и в том числе, в списке лиц нежелательных для занятия места ректора фигурировал я. Мне эти списки никем не были предъявлены, но от некоторых профессоров я слышал, что попал в черный список. Во время выборов ректора, при предварительной баллотировке записками я получил 36 голосов, профессор С.Н. Реформатский 23 и профессор Г.К. Суслов 21 голос, но два последние кандидаты отказались от баллотировки и я остался единственным кандидатом Совета. При этом условии я согласился на баллотировку и был избран большинством голосов против 14.

Избрание меня ректором вызвало протесты со стороны совета старост и совета молодых преподавателей, тексты которых прилагаются (приложения №1 и №2*). В виду этих протестов, опасаясь осложнений, которые могут произойти в жизни университета, но в то же время и не считая возможным решить единолично вопрос о моем отказе от должности, я передал этот вопрос на обсуждение Совета, который в заседании ...** мая признал мой отказ при сложившихся условиях нежелательным и постановил обратиться к студенчеству с заявлением, текст которого также при сем прилагается (№3).

В августе месяце перед началом учебных занятий Совет студенческих старост медицинского факультета обратился в факультет с целым рядом требований, в зависимость от удовлетворения которых они ставили начало занятий. В числе этих требований, сообщенных в газете "Киевская мысль" (приложение №4)*, присутствовала и моя отставка. Требования эти рассматривали сначала в медицинском факультете, а затем и Советом университета (в заседании...** сентября), при чем Совет высказался по вопросу о моей отставке в том же смысле, как в заседании...** мая, а по поводу остальных требований студентов постановил опубликовать заявление, текст которого я также при сем прилагаю (приложение №5)*.

Студенты ответили на изложенное постановление Совета сходкой, на которой присутствовало около 500 человек и которая решила считать меня уволенным от должности ректора и не допускать в университет к исполнению ректорских обязанностей, а в день предшествующий сходке в газете "Киевская мысль" было напечатано заявление совета старост медицинского факультета, содержащее целый ряд обвинений против меня (приложение №6*). На эти обвинения я ответил сожалением, посланным в редакции "Киевской мысли" и "Киевлянина", но мое письмо было напечатано только в "Киевлянине" (приложение №7*).

Об изложенном решении студенческой сходки я доложил Совету Университета в заседании 10 сентября и вновь поставил вопрос о моей отставке, прося Совет высказаться, признает ли он этот вопрос при сложившихся условиях личным или принципиальным. Совет большинством 38 голосов при двух воздержавшихся признал вопрос о моей отставке вопросом принципиальным, после чего я не счел себя в праве подавать в отставку. В том же заседании Совет поручил мне в сопровождении двух его представителей удостовериться, действительно ли студенты решили силою препятствовать входу моему в университет.

На другой день, 11-го сентября, когда назначено было начало занятий в университете, я, в сопровождении проректора В.В. Карпеки и декана юридического факультета Е.В. Спекторского подошел к профессорскому входу и увидел значительную группу студентов (человек 40-50), заграждавшую вход. Один из студентов заявил мне, что он является представителем совета старост и спросил меня, желаю ли я войти в университет как профессор, или как ректор, и когда я ответил, что желаю войти и как профессор, и как ректор, студент заявил мне, что я не могу быть пропущен, так как студенчество желает участвовать в выборах должностных лиц университета, я же был выбран без участия студентов и вопреки воле студентов. Тогда я спросил его, будет ли применена сила для того, чтобы не допустить меня войти в университет, и услышал в ответ, что совет студенческих старост сам не будет препятствовать входу моему в университет, но если я туда войду, то студенческие старосты снимают с себя ответственность за то, что может произойти.

Заключив из этих слов, что мое появление в университете может вызвать со стороны студентов какие-либо эксцессы, я решил воздержаться от посещения универси-

* Тут і далі додатки відсутні в архівній справі.

**Тут і далі дати відсутні в оригіналі.

тета в этот и в ближайшие дни и о всем случившемся письменно донес Совету, прося его собраться под председательством старейшего из деканов для обсуждения создавшегося положения дел. Совет постановил обратиться к студентам с увещанием, текст которого при сем прилагается (приложение №8*) и собрать факультетские собрания студентов для обсуждения, совместно с профессорами создавшегося положения. Студенты же с своей стороны решили на сходке, состоявшейся 12-го сентября, провести референдум о начале занятий. В такой стадии дело находится в настоящий момент.

№ 20
Заява Ради старост в Раду професорів щодо порядку скликання студентських зборів. 24 вересня 1917 року

В Совет Профессоров. Господину Председателю Совета

Совет Старост, узнав о предполагаемом созыве совещаний студенческих факультетских собраний, считает нужным довести до сведения Совета Профессоров нижеследующее. Студенческие собрания могут быть созваны только Советом Старост или старостатом факультета по собственной их инициативе или по отдельным заявлениям, обращенным к нему. Основы общественного поведения диктуют, что ни один общественный коллектив не может, не лишив предварительно доверия выбранный им представительный орган, собраться без ведома последнего для обсуждения каких-либо вопросов. Подобное обращение к студенчеству профессуры, минуя представительные его органы имеет очевидно ввиду не считать студенчество общественной корпорацией. Принимая во внимание это, Совет Старост полагал, что студенческие собрания без предварительного его уведомления недопустимы и общестуденческое собрание от 23-го сентября, согласившись с мнением Сов*ета* Ст*арост*, постановило, что предложенные Советом Профессоров факультетские собрания состояться не могут. Вместе с тем, учитывая всю важность и необходимость использования всех мер, могущих способствовать скорейшему разрешению конфликта, Сов*ет* Ст*арост* не отказываясть от совместного совещания с представителями коллегий Профессоров и младших преподавателей, о чем неоднократно Совет Профессоров и уведомлялся, считает своим долгом заявить, что он и на этот раз не встречал бы препятствий к обсуждению конфликта в имеющем быть сегодня в 11 ч. утра (XIV Аудитория) публичном заседании Совета Старост совместно с представителями Профессуры и Младших Преподавателей, где могут быть выявлены точки зрения Профессуры, Младших Преподавателей и Совета Старост перед лицами всего Студенчества, согласно выраженному Сов*етом* Профес*соров* желанию. Настоящее постановление подтверждено Общестуденческим Собранием от 23-го сентября.

Председатель Совета Старост (*підпис*)
Секретарь (*підпис*)

№ 21
Звернення Ради студентських старост до Ради професорів про потребу негайного спільного зібрання. 25 вересня 1917 року

В Совет Профессоров Университета Св. Владимира

Подтверждая еще раз свое безусловное желание использовать все без исключения пути для скорейшей, по возможности, безболезненной ликвидации создавшегося в университете тяжкого кризиса, Совет Старост просит созвать экстренное заседание Совета Профессоров для обсуждения заявления, поданного 24 *сего* сентября Советом

Старост, во исполнение постановления общестуденческой сходки от 23 сентября.

Вместе с тем, учитывая формальные затруднения, согласно заявлению проф. Садовня, воспрепятствовавшие Совету Професооров своевременно вынести решение по внесенному нами заявлению и согласиться на немедленное совместное заседание Совета Профессоров и Совета Старост для публичного обмена мнений по вопросу о «минимуме», Совет Старост предлагает устроить таковое заседание в один из ближайших дней.

При этом все развивающееся обострение университетского кризиса и, в связи с этим, стихийно нарастающее возмущение студенческих масс ставит нас в необходимость просить Вас дать нам ответ на настоящее заявление не позже 1 ч. дня 27 сентября.

Неполучение утвердительного ответа к этому времени будет понято нами как отказ Совета Профессоров пойти навстречу Совету Старост в его стремлении предотвратить гибель Высшей Школы, и заставить нас, к глубокому сожалению, признать, что все пути мирного внутреннего разрешения кризиса, не по нашей вине, безусловно отрезаны.

Тов*арищ* Председателя (*підпис*)
За Секретаря (*підпис*)
25 сентября 1917 года

№ 22
Відповідь Ради професорів Раді старост щодо спільного зібрання. 27 вересня 1917 року

В Совет старост Ун*иверсите*та Св. Владимира

Извещаю Вас, что во вчерашнем заседании Совета профессоров, несмотря на ряд постановлений сходок и совета старост, выходящего из рамок законного положения вещей и даже оскорбительных для его достоинства, постановил устроить желаемое Вами собеседование своих представителей со студенческими старостами. Мотивами такого решения были 1, сознание, что долг старейших требует от них иногда даже такой жертвы, как выключение на время из учета чувства собственного достоинства в интересах дела; 2, горячая любовь к высшей школе и науке, заставляющая не упустить из рук никакой, даже малейшей возможности возвратить их в нормальное русло; 3, память о своей собственной юности и вытекающее отсюда бережное отношение к учащейся молодежи и нежелание оставлять ее на пути, который ни к чему хорошему привести не может; 4, исключительность момента; 5, надежда, еще не потерянная, на возможность найти общий и приемлемый для обеих сторон академический язык, основанная на уверенности, что многое в разыгравшемся конфликте основано на недоразумении. Относительно времени собеседования нам придется условиться. Желательно его не откладывать.

Декан Н. Бубнов
27 сентября 1917 г.

№ 23
Звернення Ради університету до М. Цитовича з проханням залишитися на посаді ректора. 30 вересня 1917 року

Глубокоуважаемый Николай Мартинианович!

Имею честь довести до Вашего сведения, что во вчерашнем заседании совет единогласно постановил просить Вас не подавать прошения об отставке, в случае же, если оно уже Вами послано в министерство, написать заявление о том, что Вы

просите не давать Вашему прошению ходу. Оно в значительной степени ослабило позицию Совета, который, постановив в прошлом заседании устроить собеседование своих делегатов с советом старост, совсем не имел в виду уступать своей позиции в личном вопросе, а только взаимную информацию по вопросам принципиальным, в надежде, что если по вопросам принципиальным будет установлена общность точек зрения, то студенты откажутся от своей прискорбной обструктивной политики. Если бы последнего не произошло, то университетский вопрос оставался бы, и после этой последней попытки ввести университетскую жизнь в нормальное русло, в своем прежнем положении, при котором Вы находили в себе мужество, исполняя желание Совета, оставаться на Вашем трудном посту.

Пользуюсь случаем выразить Вам мое глубочайшее уважение.

Декан Н. Бубнов

Сообщено об этом г. Ректору Унив*ерсите*та Цытовичу 30 сентября за № 2579.

№ 24
Заява декана історико-філологічного факультету професора М. Бубнова про складання з себе обов'язків голови Ради та Правління університету. 30 вересня 1917 року

В Правление Университета

Усмотрев из последнего заседания Совета, что преследуемое мною направление разрешения университетского вопроса имеет против себя значительную оппозицию в Совете, а некоторые мои действия, по моему мнению логически вытекавшие из постановления согласного со мною большинства подвергаются критике даже со стороны лиц, к этому большинству принадлежащих, я не нахожу более для себя возможным исполнять обязанности ректора и председательствовать в Совете и Правлении, и передаю эту миссию следующему по старшинству декану.

Декан Н. Бубнов

№ 25
Заява М. Цитовича в Раду університету про залишення на посаді ректора. 2 жовтня 1917 року

В Совет Университета Св. Владимира

Имею честь доложить Совету, что, отказываясь от должности ректора, я не предполагал, что причиню этим Совету какие-либо затруднения. Узнав о постановлении Совета устроить совещание со студенческими старостами и ознакомившись с содержанием письма, с которым замещающий ректора профессор Н.М. Бубнов обратился к студенческим старостам, я пришел к заключению, что Совет решил изменить свою прежнюю позицию по отношению к требованиям студенчества и потому признал, что мое дальнейшее пребывание на посту ректора является излишним. Ныне же, узнав из постановления Совета 29-го сентября, что моя отставка может ослабить позицию Совета в предстоящем конфликте, я беру свою отставку назад. Вместе с тем считаю своим долгом принести Совету мою глубокую благодарность за оказанную мне нравственную поддержку.

Ректор Н. Цытович
2 октября 1917 г.

№ 26
Матеріали спеціального засідання Ради університету з приводу нагальних проблем. 6 жовтня 1917 року

(1)
Виступ проф. В. Зеньковського

Речь в заседании Совета в субботу 6 октября

Заседания смешанной комиссии происходили 2 раза — в понедельник 2 октября и в четверг 5 октября; оба раза она длилась по 7-8 часов. После заседаний отдельного собрания представителей профессуры не было, поэтому мое изложение работ комиссии, возможно, будет кое в чем субъективным, а те выводы, какие напрашиваются сами собой из работ комиссии, принадлежат лично мне.

В первом заседании после продолжительных речей председателя Е.В. Спекторского и Н.М. Бубнова последовали ответные заявления г. Яковлева, а к концу заседания — г. Баткиса. В первый вечер впечатление от речей студентов было очень тяжелое, от них веяло непримиримостью, вообще невозможностью найти общий язык. Второе заседание носило совершенно иной характер: в нем всецело господствовало желание нащупать почву примирения. Эта перемена самого тона свидетельствовала о каком-то сдвиге в студенчестве, происшедшем быть может не без влияния наших речей на заседании 2-го Октября.

Заседание 5 Октября открылось речью председателя совета старост студ*ента* Дынника, носившей чрезвычайно мягкий и приемлемый для профессуры характер, однако дополнение, сделанное вслед за тем одним из студентов, давало новый вариант некоторым ответственным пунктам — именно оставалось неясным, настаивают ли студенты на явочном осуществлении некоторых их пожеланий до Создания Совета по студенческим делам или же они удовлетворяются принципиальным признанием этого органа. Ввиду обнаружившихся среди студентов разногласий студенты удалились на совещание, в результате которого ими была предложена резолюция, текст которой был ими сообщен Совету. Однако эта резолюция составлена в таких выражениях, что она нуждается в комментариях, без чего останется неясным, как представители профессуры могли признать резолюцию приемлемой.


о. Василій Зеньковський. 1930-і рр.

Что касается Совета по студенческим делам, то студенты отнеслись к предложению Совета ходатайствовать о создании такого органа с полным сочувствием; для них, как этого мы и ожидали, стало совершенно ненужным участие в Совете, факультете и Правлении. Студенты, учитывая все значение такой реформы университетского строя, признали, что новый орган должен быть создан правительственной властью. Однако самая конструкция этого органа мыслилась


Василь Образцов. Поч. XX ст.

студентами немного иначе, чем нами. Студенты, исходя из неверного положения — из возможности совершенно отделить учебное дело в Университете от ученого, думали, что в Совет по студенческим делам должны перейти все дела, касающиеся студентов. Однако ввиду того, что компетенция предполагаемого органа будет установлена правительством, обе стороны признали, что соглашение в принципиальной стороне реформы достигнуто, разногласия же о компетенции нового органа должны быть перенесены в сферу правительства. Впредь до образования Совета по студенческим делам должна функционировать (как это предлагал Совет в декларации, обращенной к студентам) смешанная комиссия из представителей профессуры, младших преподавателей и студенчества, в которую могли бы обращаться представители студенчества по тем вопросам, которые впоследствии должны перейти к Совету по студенческим делам; решения этой комиссии, не могущие иметь юридической силы, должны быть морально обязательными. Этим студенчество хотело подчеркнуть необходимость высокой авторитетности смешанной комиссии, чтобы не повторилась история бесплодной, неавторитетной согласительной комиссии, собиравшейся весной. Профессура не возражала против такой конструкции смешанной комиссии.

По вопросу о распределении стипендии было достигнуто соглашение в смысле передачи этого дела в смешанную комиссию.

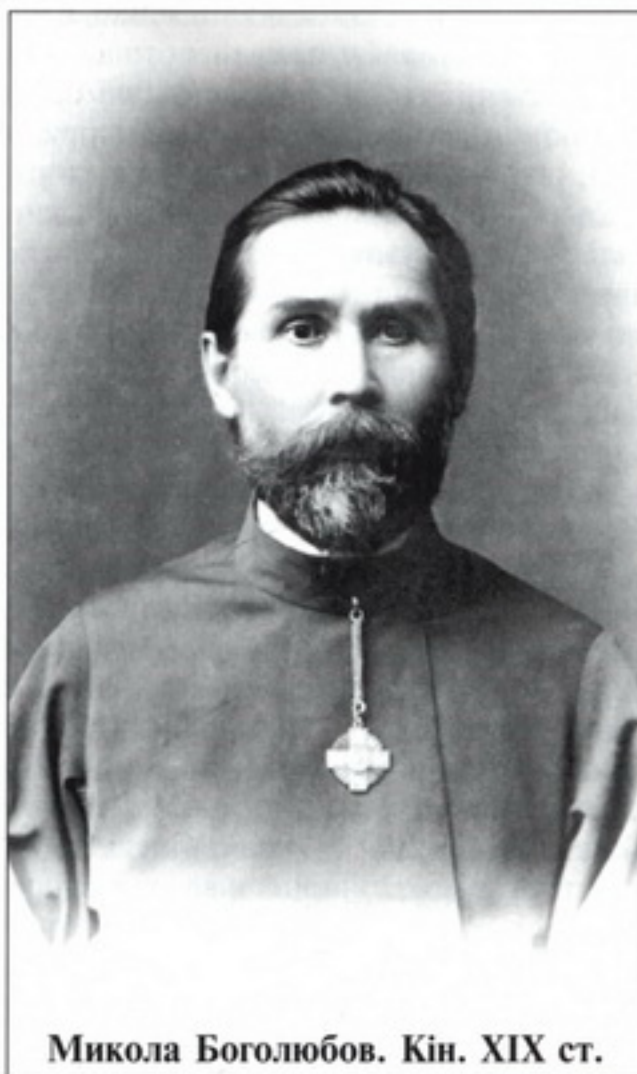
[...] Поэтому состоялось соглашение в том смысле, что признавая принцип допущения в университет не только студентов, обе стороны передают вопрос о техническом осуществлении этого в смешанную комиссию. О допущении посторонних лиц к чтению лекций студенты, как выяснилось, вопроса не подымают.

Достигнуто было соглашение и в вопросе об упразднении экзаменационного минимума, без соблюдения которого невозможен переход с курса на курс, при чем однако должна быть сохранена преемственность занятий и экзаменов; техническая выработка правил тоже должна исходить от смешанной комиссии. Студенчество настаивало на уничтожении балльной системы и на введении только двух оценок: "удовлетворительно" и "неудовлетворительно". [...] но так как этот вопрос касается всецело студенчества, профессура не встретила возражений против пожеланий студенчества.

По вопросу об участии студентов в выборах должностных лиц профессура решительно отвергла самый принцип и соглашение не было достигнуто; однако студенты, считаясь с этим, указали, что быть может они придумали такую форму участия студенчества в выборах, которая была бы безусловно приемлема для профессуры и в то же время удовлетворяла бы стремления студенчества. Хотя а priori можно сказать, что такая форма не может быть продумана, но все же нельзя было

заранее отказаться в этом отношении от анализа той предполагаемой и искомой формулы, о которой говорили студенты. Вот что следует разуметь под словами, не совсем удачно выражающими у студентов данную мысль, что "вопрос об участии студенчества в выборах административных лиц остался открытым".

Уже при обсуждении этого вопроса студенты констатировали, что профессура признает необходимость того, чтобы лица, стоящие во главе университета, вся университетская администрация, — пользовались доверием студенчества. Конечно, профессура ничего не могла возразить против этого принципа, как выражения того, что для нормальной академической жизни необходима атмосфера доверия.


Микола Боголюбов. Кін. XIX ст.

Вслед затем студенты, выяснившие из беседы, что совет профессоров считает себя оскорбленными студентами, выразили глубокое сожаление по поводу того, что их поведение оказалось для совета оскорбительным, и указали, что они по этому поводу войдут в совет профессоров с особой бумагой. Затем после обмена мнений студенты, удалившись на совещание, вынесли решение, что они отказываются от мер насилия в отношении к ректору, хотя все же выражают ему недоверие как ректору, сохраняя полное уважение к нему, как профессору.

Таковы результаты нашей беседы со студентами. Я позволяю себе выразить мнение, что нами достигнут крупный успех не только в области соглашения по принципиальным вопросам — но главное в личном вопросе, т.к. студенты отказались от мер насилия и этим устранили то невыносимое состояние, в каком последнее время находился Совет. Ввиду всего этого я позволяю себе сделать Совету следующие конкретные предложения:

1) Выразить свое удовлетворение ввиду отказа студентов от мер насилия.

2) Избрать 8 представителей в смешанную комиссию и поручить особой комиссии выработать законопроект о Совете по студенч*еским* делам.

3) Принять решительные меры по созыву общеакадемического съезда.

4) Ввиду отказа студентов от мер насилия в отношении Н.М. Цытовича и состоявшегося соглашения со студентами по принципиальным вопросам считать, что в вопросе о недоверии, выраженном Н.М. Цытовичу студентами, Н.М. Цытовичу принадлежит полная свобода действий.

В.В. Зеньковский

(2)
Виступ професора В. Лучицького

Ввиду уже сделанных 3-х сообщений я буду краток; я отмечу лишь свое личное

впечатление и остановлю внимание членов Совета на тех пунктах, так называемого соглашения, на которые я обращал внимание в заседаниях комиссии. Не надо удивляться, если я буду возражать против некоторых пунктов «соглашения», принятых, как Вы можете подумать, при моем участии. Нельзя говорить о соглашении, ибо такового не было; обе стороны обменивались лишь мнениями; внесенные в Совет положения выработаны исключительно студентами и не только не подвергались в комиссии баллотировке, но даже не были в ней и доложены. С самого начала было установлено, что комиссия для той и другой стороны только осведомительная и никаких резолюций выносить не будет.

Я должен прежде всего не только подтвердить, но и усилить все то, что говорил профессор Зеньковский о первом дне заседания. Это заседание произвело на меня удручающее впечатление, можно ли продолжать дальше заседание комиссии — вот вопрос, который появился после первого заседания, кажется, не у меня одного? После вступительной речи профессора Спекторского, в которой, по-моему, ничего не было обидного для студентов, первые слова студентов, сказанные старостой Яковлевым, очевидно, были слова упреков по поводу будто бы нанесенных Спекторским, а затем и Бубновым, оскорблений студентам. Особенно тяжелое впечатление произвела на меня последняя речь в заседании, которое затем было закрыто, сказанная студентом Баткисом. Последние слова речи г. Баткиса были: мы (студенты) Вас (профессоров) не уважали и за 5 месяцев вы нашего уважения не приобрели. Должен, однако, прибавить, что профессор Зеньковский утверждает, что Баткис говорил не об уважении, а о доверии. Обращаясь к пунктам «соглашения», я должен сказать, 1) что я возражал против допустимости приема студентов в университет согласительной комиссией, а в будущем «советом по студенческим делам». Это недопустимо и по техническим соображениям и по существу. При переходе например студентов других учебных заведений в наш университет на соответствующий курс часто приходится решать вопрос о правоспособности их поступить именно на этот курс, при желании нескольких лиц занять одно и то же свободное место, приходится отдавать место более достойному. Этот вопрос, конечно, может решаться только Факультетом.

2) Постановления временной комиссии признаются нравственно обязательными для всех трех сторон. По поводу этих «нравственных обязательств» много было сделано возражений, настолько убедительных, как мне показалось и для студентов, что я был удивлен, когда в переданных студентами положениях прочел все-таки об этих обязательствах. Признание постановлений Комиссии обязательными делает ее высшим органом управления в Университете по всем студенческим делам, которые всецело ни в каком случае не могут быть изъяты например из факультетов: [...] постановления Факультетов, поскольку они касаются студентов, могут быть комиссией отменяемы.

3) По вопросу об отмене minimum'a, я заявил, что отмена его для Медицинских Факультетов неприемлема.

4) Участие студентов в выборах административных лиц считалось с нашей стороны совершенно невозможным, с чем согласились и студенты, между тем как в положениях вопрос считается открытым. А что если студенты, может быть, и придумают какую-либо форму участия в этих выборах, которая с их точки зрения будет возможной? Успокаивать себя, как это делает профессор Зеньковский, тем, что они не могут придумать такой формы, едва ли возможно. Следовало бы решить этот вопрос категорически отрицательно.

5) При обсуждении устройства и прав Совета по студенческим делам я настаивал лишь на принципиальном признании этого органа и невозможности сосредоточения в нем всех студенческих дел, предупреждая студентов, что их пожелания о пра-


Володимир Лучицький. 1940-і рр.

вах этого института могут быть Советом университета и не признаны, ибо Совет этого вопроса совершенно не обсуждал, допуская возможность возникновения этого органа лишь в идее.

Не останавливаясь на том, одержали ли мы победу, Пиррову победу или быть может потерпели поражение, я не могу и обойти молчанием поднятого профессором Бубновым вопроса о выходе Совета из создавшегося положения с достоинством. По-видимому склоняются к тому, что принесенное студентами извинение Совету уже создает достойный для последнего путь к отступлению в ректорском вопросе. Но ведь извинения приносились только Совету, а из прочитанных сегодня протоколов видно, что Совет в лице профессора Косоногова и Зеньковского признал, что своим поведением студенты нанесли оскорбление не только Совету, но и ректору. Полагая, что каждый при дальнейшем обсуждении этого вопроса поступит сообразно с тем, как ему подскажет совесть, я позволю себе только напомнить членам Совета о той позиции, которую Совет занял и держал в ректорском вопросе все время.

(3)
Виступ професора Й. Косоногова

Доклад в Совете 6/X

Я могу, если угодно выслушать, говорить только о своих впечатлениях от заключительной части последнего заседания Смешанной комисси на *Высших Женских Курсах*, имевшей случайно заседания в те же дни, что и Университетская Комиссия, а потому полного участия в работах последней принимать не мог.

Эта часть заседания характеризовалась сравнительно миролюбивым настроением представителей студентов. На непримиримой позиции стояли они все время только по отношению к вопросу о пребывании Н.М. Цытовича на посту Ректора. Но в этом вопросе представители профессорской Коллегии также не шли ни на какие уступки, и в последнюю минуту, когда по всем вопросам было достигнуто относительное соглашение, все налаженное готово было распасться.

Только такту председателя Комисси профессора Спекторского, по моему убеждению, мы обязаны окончательным благоприятным результатом работы комиссии.

Должен, однако, сказать откровенно, что, по моему впечатлению, студенты, отказавшись от насильственных мер по отношению к проф*ессору* Цытовичу, ждут, что проф*ессор* Цытович подаст в отставку от должности Ректора.

Косоногов *(підпис)*

№ 27
Повідомлення ректора університету професору В. Образцову про включення його до складу комісії з питання заяви студентів про недовіру М. Цитовичу. 11 жовтня 1917 року

Г. Заслуженному Ординарному Профессору
Университета Св. Владимира
В.П. Образцову

Совет Университета в заседании своем 8-го сего октября, обсудив Обращение Совета Старост к Совету Профессоров Университета по вопросу об отношении студентов к ректору Н.М. Цытовичу, постановил образовать комиссии из профессоров А.Д. Билимовича, Г.В. Демченко, В.Н. Константиновича, В.В. Зеньковского и Вас, для выработки резолюции на означенное обращение студентов ввиду того, что в указанном заседании Совета предложенные членами Совета резолюции не были одобрены и приняты.

Сообщая об изложенном, покорнейше прошу Вас принять на себя обязанности председателя в избран*ной* комиссии, и собрать последнюю в возможно непродолжительном времени для выработки резолюции по указанному выше вопросу для доклада ее в ближайшем заседании Совета, которое назначено на 13-ое сего октября.

Ректор
Секретарь Совета

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 39, арк. 1-4, 10-21, 43-44, 61-62, оп. 465, спр. 425, арк. 1-1 зв.



Мітинг на Софіївській площі на підтримку Центральної Ради. 1 квітня 1917 р.

3

Персональний склад Університету св. Володимира та кадрова політика

ЛИЧНЫЙ СОСТАВ
Университета Св. Владимира
к 1-му января 1918 года

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ДОЛЖНОСТИ:

Спекторский Евгений Васильевич. Ректор Университета, ординарный профессор.

Карпека Владимир Васильевич. Проректор Университета

Рогоза *Исполняющий обязанности* Советника Правления.

ПОМОЩНИКИ ПРОРЕКТОРА:

Лозинский Евмений Платонович.
Бельченко Павел Иванович.
Богданов Виктор Михайлович.
Захарченко Георгий Моисеевич.

КАНЦЕЛЯРИЯ СОВЕТА:

Свецинский Владимир Эразмович. Секретарь.

Воловенко Петр Феодосьевич. *Исполняющий обязанности* помощника секретаря.

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖАЩИЕ:

Ситунь Алексей Алексеевич.
Шуляковский Петр Тимофеевич.
Папиров Яков Григорьевич.
Колесниченко Илларион Сергеевич.
Полубинская Евгения Стефановна.
Свецинская Наталия Эразмовна.

КАНЦЕЛЯРИЯ ПРАВЛЕНИЯ:

Митрохин Евгений Петрович. Секретарь.

Житков Иван Андреевич. Помощник секретаря.

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖАЩИЕ:

Успенский Иван Владимирович. Второй помощник Секретаря Правления по вольному найму.

Атамановский Василий Никитич.
Антоненко Владимир Парфирьевич.
Борисенко Софроний Лазаревич.
Караульная Клара Феодоровна.
Леденева Елизавета Алексеевна.
Михельсон Евгения Владимировна.
Равич Мария Александровна.
Чудан Михаил Васильевич.
Шугалий Трофим Денисьевич.

КАНЦЕЛЯРИЯ ПО СТУДЕНЧЕСКИМ ДЕЛАМ:

Дехтерев Иван Прокофьевич. Секретарь.

Артамонов Григорий Гавриилович. Помощник.

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖАЩИЕ: (по найму).

Блинов Михаил Александрович.
Цихотская София Николаевна.
Корсунь Мария Николаевна.
Яковлева Александра Васильевна.
Петрова Мария Захаровна.
Никишина Татьяна Наумовна.
Островский Иван Евфимович.
Евреинов Владимир Петрович.
Захарченко Елена Онисимовна.
Смула Иван Иосифович.
Каманина Анна Ивановна.
Чудан Владимир Васильевич.

БУХГАЛТЕРИЯ:

Савченко Феодор Трофимович. Бухгалтер.

Чудан Василий Иванович.

Урбанский Михаил Акимович. *Исполняющий обязанности* помощника (по вольному найму).

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖАЩИЕ:

Павловский Демьян Павлович.
Чудан Антонина Васильевна.

КАЗНАЧЕЙСТВО УНИВЕРСИТЕТА:

Кезма Тауфик Гавриилович. Казначей.

Павлюченко Иван Васильевич. *Исполняющий обязанности* помощника. (По вольному найму).

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖАЩИЕ:

Дубовенко Василий Иосифович.
Руженцова София Ивановна.

КАНЦЕЛЯРИЯ ФАКУЛЬТЕТОВ:

1. ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО:

Бубнов Николай Михайлович. Заслуженный внештатный ординарный профессор, декан.

Лобода Андрей Митрофанович. *Исполняющий обязанности* ординарного профессора, секретарь.

Фаворский Владимир Евгениевич. Делопроизводитель.

Рожков Тимофей Онисимович. Канцелярский по найму.

2. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО:

Богданов Сергей Михайлович. Заслуженный внештатный ординарный профессор.

Левшин Александр Михайлович. Экстраординарный профессор, секретарь.

Гончаров Константин Петрович. Делопроизводитель.

Рудаков Николай Николаевич. Канцелярский по найму.

3. ЮРИДИЧЕСКОГО:

Соколов Платон Петрович. Ординарный профессор, декан.

Богаевский Петр Михайлович. Ординарный профессор, секретарь.

Веракса София Ивановна. Делопроизводитель.

Акинфиева Лидия Ивановна. Канцелярская служащая по найму.

4. МЕДИЦИНСКОГО:

Садовень Алексей Андреевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор, декан.

Таранухин Василий Андреевич. Ординарный профессор, секретарь.

Леденев Александр Дмитриевич. Делопроизводитель.

Смеречинская Мария Феофилактовна. Канцелярская служащая по найму.

Новиковская Лидия Иануариевна. Канцелярская по найму.

БИБЛИОТЕКА УНИВЕРСИТЕТА:

Кордт Вениамин Александрович. Библиотекарь.

ПОМОЩНИКИ:

а) Старшие:

Щебров Константин Никифорович.

Полешко Виктор Данилович.

Андрианов Александр Владимирович.

Вышковский Алексей Антонович.

Захарченок Петр Назарьевич.

б) Младшие:

Савицкий Евгений Феликсович.

Соколовский Василий Григорьевич.

Иванов Георгий Аркадьевич.

Берг Валентин Бернардович. По найму.

Клипуновский Феодор Антонович, с 1 сентября 1918 года, по найму.

ПРИ КАНЦЕЛЯРИИ БИБЛИОТЕКИ:

(по найму).

Язвинский Феодор Яковлевич.

Захаров-Горянский Евгений Семенович.

Сергеенко Тимофей Феодосьевич.

Кордт Берта Александровна.

Пискорская Зинаида Захаровна.

Фельдман Карл Юрьевич.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ АРХИВ ДЛЯ ДРЕВНИХ АКТОВ:

Каманин Иван Михайлович. Архивариус.

Абрамович Владимир Антонович. Помощник.

Попов Григорий Лаврентьевич. Помощник.

Тарнопольский Иван Васильевич. Секретарь.

КАНЦЕЛЯРСКИЕ СЛУЖАЩИЕ:

(по найму).

Кохановская Мария Николаевна.

Витвицкая Александра Ильинична.

РАЗНЫЕ ДОЛЖНОСТИ:

Рындовский Феодор Феодорович. Врач.

Соколовский Владимир Иванович. Фельдшер. (Студент 5-го курса. Смотритель клиник на Батыевой горе).

Воловенко Петр Феодосьевич. Архивариус. Он же *исполняющий обязанности* помощника Секретаря Совета.

Лукашевич Леонид Яковлевич. Экзекутор.

Флигель Иулиания Фоминишна. (По найму).

Шехонин Николай Алексеевич. Архитектор.

Атаманенко Хрисанф Васильевич. Помощник архитектора по найму.

Суворов Петр Михайлович. Десятник по найму.

Секретарь Совета (*підпис*)

ЛИЧНЫЙ СОСТАВ ПО МЕДИЦИНСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА К 1-му ЯНВАРЯ 1918 ГОДА

ПРОФЕССОРЫ:

Садовень Алексей Андреевич. Декан, заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре медицинской химии.

Старков Арсений Викторович — экстраординарный профессор по кафедре анатомии.

Чаговец Василий Юрьевич — ординарный профессор по кафедре физиологии.

Ломинский Феодор Иванович — внештатный ординарный профессор по кафедре гистологии и эмбриологии.

Лоначевский-Петруняка Тимофей Иванович — сверхштатный заслуженный ординарный профессор по кафедре фармации и фармакогнозии (магистр фармации).



Павло Морозов. Кін. XIX ст.

Тржецеский Антон Антонович — ординарный профессор по кафедре фармакологии с рецептурой, токсикологией и учением о минеральных водах.

Линдеман Владимир Карлович — ординарный профессор по кафедре общей патологии.

Константинович Владимир Николаевич — ординарный профессор по кафедре патологической анатомии.

Вербицкий Федор Васильевич — ординарный профессор по кафедре терапевтической факультетской клиники.

Косткевич Александр Ипполитович — ординарный профессор (сверхштатный) по кафедре врачебной диагностики с пропедевтической клиникой.

Малков Григорий Митрофанович — ординарный профессор по кафедре частной патологии и терапии.

Лапинский Михаил Никитич — ординарный профессор по кафедре систематического и клинического учения о нервных и душевных болезнях.

Сикорский Иван Алексеевич — заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре систематического и клинического учения о нервных и душевных болезнях.

Теребинский Владимир Ипполитович — экстраординарный профессор по кафедре систематического и клинического учения о кожных и венерических болезнях.

Образцов Василий Парменович — заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре терапевтической факультетской клиники.

Яновский Феофил Гавриилович — заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре госпитальной терапевтической факультетской клиники.

Морозов Павел Иванович — заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре оперативной хирургии с топографической анатомией.

Дитерихс Михаил Михайлович — орди-



Василь Таранухін. Кін. XIX ст.

нарный професссор по кафедре хирургической анатомии с десмургией и учением о вывихах и переломах.

Павловский Александр Дмитриевич — заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре хирургической анатомии с десмургией и учением о вывихах и переломах.

Волкович Николай Маркианович — заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре хирургической факультетской клиники.

Крымов Алексей Петрович — ординарный профессор по кафедре хирургической госпитальной клиники.

Брюно Георгий Георгиевич — ординарный профессор по кафедре акушерства и женских болезней.

Румянцев Феодор Дементьевич — ординарный профессор по кафедре детских болезней с клиникой.

Таранухин Василий Андреевич — ординарный профессор по кафедре судебной медицины.

Добровольский Константин Эрастович — ординарный профессор по кафедре гигиены.

ПРИВАТ-ДОЦЕНТЫ:

Гельвиг Роман Иванович — при кафедре анатомии.

Нещадименко Марк Петрович — при кафедре патологической анатомии и бактериологии.

Титов Иван Трофимович — при кафедре патологической анатомии и бактериологии.

Виноградов Василий Васильевич — при кафедре врачебной диагностики.

Нечай Павел Иванович — при кафедре нервных и душевных болезней.

Леплинский Константин Константинович Михайлов — при кафедре нервных и душевных болезней.

Селецкий Владимир Васильевич — при кафедре нервных и душевных болезней.

Колесников Михаил Феодорович — при кафедре нервных и душевных болезней.

Бобровский Василий Константинович — при кафедре кожных и венерических болезней.

Своехотов Александр Сергеевич — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Новачек Станислав Игнатьевич — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Стражеско Николай Дмитриевич — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Вебер Евгений Фердинандович — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Свенсон Николай Александрович — при кафедре терапевтической клиники.

Руткевич Константин Моисеевич — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Михайлов Василий Николаевич — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Кронтовский Алексей Антонович — при кафедре общей патологии.

Зиверт Александр (Альфонс) Карлович — при кафедре терапевтической госпитальной клиники.

Козловский Бронислав Станиславович — при терапевтической госпитальной клиники.

Радзиевский Алексей Григорьевич — при кафедре хирургической факультетской клиники.

Бондарев Иван Афанасьевич — при кафедре хирургической факультетской клиники.

Тимофеев Сергей Лукьянович — при кафедре хирургической госпитальной клиники.

Черняховский Евгений Григорьевич — при кафедре хирургической госпитальной клиники.

Трофимов Николай Павлович — при кафедре хирургической госпитальной клиники.

Левитский Михаил Андреевич — при кафедре офтолмалогии.

Руберт Иван Юльевич — при кафедре офтолмалогии.

Яхонтов Александр Петрович — при кафедре акушерства и женских болезней.

Писемский Григорий Феодорович — по кафедре акушерства и женских болезней.

Бондарев Петр Георгиевич — при кафедре акушерства и женских болезней.

Лозинский Владимир Лаврентьевич — при кафедре акушерства и женских болезней.

Соколов Феодосий Онисимович — при кафедре акушерства и женских болезней.

При кафедре гистологии полож. два пом. прозектора.

Лукьянов Феодор Петрович.

Дейкун Борис Иванович.

Козицкая Ядвига Антоновна.

При кафедре оперативной хирург. с топогр. анат. полож. 1 пом. проз.

Варавка Георгий Михайлович.

При кафедре судебн. медиц. полож. 1 пом. прозектора.

Петрова.

При кафедре патолог. анатомии полож. два пом. прозектора.

Иоселевич Давид Иосифович.

Гаршин Владимир Георгиевич.

Живаго Петр Иванович — при кафедре гистологии и эмбриологии по найму.

ОРДИНАТОРЫ:

При медицинском факультете полож. 30 ординат. должн.

При клинике врачебн. диагн. (пропед.) положено три орд.

Марцинчик Георг-Адольф Цилистинович-Иоаннович.

При клинике частной патологии и терапии

Рафальский Василий Трифонович.

При нервной и психиатр. клинике полож. 3 орд.

Гродецкая Евгения Дмитриевна.

Георгиева Людмила Иосифовна.

Максимов Сергей Феодорович.

ПРОЗЕКТОРЫ:

При кафедрах медицинского факультета положено 9 должностей прозекторов:

По кафедре анатомии положено 2 прозектора.

1) Волкобой Николай Иванович.

2)*

По кафедре гистологии положен 1 прозектор.

По кафедре общей патологии положен 1 прозектор.

Кронтовский Алексей Антонович (он же приват-доцент).

По кафедре патологической анатомии положен 1 прозектор

Титов Иван Трофимович — (он же приват-доцент).

По кафедре оперативной хирург. с топограф. анатомией 1 прозектор.

Иваницкий Григорий Семенович.

По кафедре судебной медицины положен 1 прозектор:

Шепель Георгий Алексеевич — (он же приват-доцент).

По кафедре фармакологии положен 1 прозектор.

КЛИНИЧЕСКИЕ АССИСТЕНТЫ:

При клиниках положено 6 ассистентов:

При клинике дерматологии и сифилидологии положен 1 ассистент

При терапевтической факультетской клинике положен 1 ассистент

Пунин Константин Васильевич — Док-

* Пропуск в оригіналі.

тор медицины.

При хирургической факультетской клинике положен 1 ассистент.

Копайлешвили Рожден Павлович.

При глазной клинике положен 1 ассистент.

Руберт Иван Юльевич — (он же приват-доцент).

При акушерской клинике положен 1 ассистент.

При детской клинике положен 1 ассистент.

При клинике врачебной диагностики положен 1 ассистент.

СТАРШИЕ АССИСТЕНТЫ:

При кафедре медицинского факультета положено 11 старш. ассист.

При кафедре анатомии положен 1 ассистент.

Овен Василий Павлович.

При кафедре гистологии положен 1 ассистент.

При кафедре медицинской химии положено 2 ассистента

Радзимовская Валентина Васильевна.

Науменко Павел Владимирович.

При кафедре фармации положен один ассистент

Галецкий Николай Алексеевич.

При кафедре патологической анатомии положен 1 ассистент

Кучеренко Павел Александрович.

При кафедре частной патологии с клиникой положен 1 ассист.

Колесницкий Андрей Наумович.

При кафедре нервн. болезн. и психиатрии положен 1 ассистент.

При кафедре хирургич. патол. положен 1 ассистент.

Москалев Митрофан Николаевич.

При кафедре судебной медицины положен 1 ассистент.

Рожановский Василий Александрович.

При кафедре гигиены положен 1 ассистент.

Шиловцова Екатерина Ивановна.

МЛАДШИЕ АССИСТЕНТЫ:

При медицинском факультете положено 8 младших ассистентов.

При кафедре физиолог. положен 1 ассистент.

Гродецкая Людмила Дмитриевна — по найму.

Бондюк Константин Мефодиевич — по найму.

При кафедре фармакологии полож. 1 ассистент.

Гурин Евгений Георгиевич.

При кафедре медицинской химии положен 1 ассистент.

Крамер Адольф Карлович.

При кафедре общей патологии положено 2 ассистента.

Вашетко Николай Панфилович.

Добровлянский Василий Васильевич.

При кафедре фармации положен один ассистент:

Осипов Николай Сергеевич.

При кафедре операт. хирург. с топограф. анат. полож. 1 ассистент.

Студзинский Иван Викентьевич.

При кафедре гигиены положен 1 ассистент.

Де-Ларю Елена Михайловна.

ПОМОЩНИКИ ПРОЗЕКТОРА:

При кафедрах медицинского факультета полож. 9 должн. помощ. прозект.

При кафедре анатомии полож. 2 пом. прозектора.

Краузе Леопольд Леопольдович.

Спиров Михаил Сергеевич.

При кафедре физиологии полож. 1 пом. прозектора.

Плотникова София Михайловна по найму.

Рейн Георгий Ермолаевич — при кафедре акушерства и женских болезней.

Шепель Георгий Алексеевич — при кафедре судебной медицины.

Скворцов Иринарх Полихрониевич — при кафедре гигиены.

Корчак-Чепурковский Авксентий Васильевич — при кафедре гигиены.

Москалев Митрофан Николаевич — при кафедре хирургической патологии и терапии с пропедевтической клиникою.

Бергман Виктор-Эдуарт Густанович — при кафедре хирургической патологии и терапии с пропедевтической клиникой.

Мизерницкий — по предмету применения радиоэлементов в медицине.

Гофман — при кафедре терапевтической факультетской клиники.

Беляев — по предмету ото-лярингологи.

Розов.

Петровский.

Владычко — по кафедре нервных и душевных болезней.

При дермат. и силидол. клинике полож. 2 орд.:

Махов Дмитрий Иванович.

Ястрембский Димитрий Эразмович.

При терапевтической факульт. клинике полож. 3 орд.

Трусевич.

Правосуд.

Гажуло.

Яковлев Глеб Борисович сверх. штат. орд. терап. фак. клин.

При терапевт. госпит. клинике полож. 3 орд.

Равич Николай Антонович по найму.

Циховский.

Кучинский Борис Иванович.

При кафедре хирургической патол.

При хирургич. факул. клинике полож. 3 орд.

Корыстенский.

Пеньков Георгий Ефимович.

Костюшенко.

Радомский Антон Александрович.

Де-Ларю Владимир Эдуардович.

Острогорский Евграф Николаевич.

Копайлешвили Рожден Павлович.

Соловьев.

При хиругич. госпит. клинике.

Думбадзе.

Фокичев.

Румянцев.

При глазной факультетской клинике полож. 2 орд.

Холинка Александра Алексеевна.

Гаевич Екатерина Петровна.

При акушерской факульт. клинике полож. 3 орд.

Попова-Гориднева Лидия Васильевна.

Брут.

Березицкий Андрей Георгиевич.

Гуда-Волковинский. Сверхшт. орд.

Кизименко.

Рубцова Ольга Ивановна.

При клинике детских болезней 2 орд.

Залевский Михаил Иосафович.

Фоменко-Прокопович Надежда Климентьевна.

При клинике Ушных, носовых и горловых болезней.

Слободник Михаил Григорьевич.

АССИСТЕНТЫ ПРИ ГОСПИТАЛЬНЫХ КЛИНИКАХ:

(Положено 4 должн.)

При терапевтической госпит. клинике 1 ассист.

При кафедре судебной медицины и клин. отд. пол. 1 ассист.

Колесников Михаил Феодорович.

При хирург. госпитальной клинике полож. 1 ассист.

При кожной и венерической клинике:

Лукашевич Григорий Александрович.

ПОВИВАЛЬНЫЕ БАБКИ:

Липковская Евфросиния Константиновна (старш.).

Кульчицкая Надежда Антоновна (младш.).

ФЕЛЬДШЕРА:

Прокопенко Гурий Никитич — при терапевтич. факультетской клинике.

Панчехов Даниил Лаврентьевич — при глазной клинике.

Процветалова Мария Степановна — при акушерской клинике.

Новицкая Елеонора Николаевна — при акушерской клинике.

Микутина Мария Ивановна — при хирургической клинике.

НАДЗИРАТЕЛЬНИЦЫ:

Кнох Эмма Оскаровна — при терапевт. факультет. клинике.

Лобко-Лобановская Ольга Дмитриевна — при глазной клинике.

Богалей Мария Георгиевна — при хирургической клинике.

Штокфиш Мариан Григорьевич — смотритель факульт. клиник.

Мистрюков Константин Павлович — помощник смотрителя.

Ширко Иван Антонович — письмово-

дитель.

Припечков — гардеробщик (по найму).

Кравченко — экономка.

ПРОФЕССОРСКИЕ СТИПЕНДИАТЫ:

Бережанский лекарь с отличием — при кафедре патологич. анатомии.

Колдаев лекарь с отличием — при кафедре медицинской химии.

Зюков Антоний Матвеевич — лекарь — при кафедре госпит. терапевт. клиники.

Томашевская (Шустова) лекарь. При кафедре общей патологии и терапии.

Секретарь Совета (*підпис*)

ЛИЧНЫЙ СОСТАВ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА К 1-му ЯНВАРЯ 1918 ГОДА

ПРОФЕССОРЫ:

Лучицкий Владимир Иванович. Ординарный профессор по кафедре минералогии и геологии, доктор минералогии.

Ермаков Василий Петрович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре чистой математики, доктор математический наук.

Барзиловский Яков Николаевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре химии, доктор химии.

Богданов Сергей Михайлович. Декан. Заслуженный сверхштатный и внештатный ординарный профессор по кафедре агрономии, доктор агрономии.

Армашевский Петр Яковлевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре минералогии и геологии, доктор минералогии и геологии.

Суслов Гавриил Константинович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре механики, доктор прикладной математики.

Реформатский Сергей Николаевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре химии, доктор химии.

Навашин Сергей Гаврилович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре ботаники, доктор ботаники.

Де-Метц Георгий Георгиевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре физики, доктор физики.

Букреев Борис Яковлевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре чистой математики, доктор математических наук.

Граве Дмитрий Александрович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре чистой математики, доктор математических наук.

Тутковский Павел Аполлонович. Ординарный внештатный профессор по кафедре географии и этнографии, доктор минералогии, геодезии и географии.

Фогель Роберт Филиппович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре астрономии и геодезии, доктор астрономии.

Косоногов Иосиф Иосифович. Ординарный профессор по кафедре физики и физической географии, доктор физики.

Воронец Петр Васильевич. Ординарный профессор по кафедре механики теоретической и практич., доктор прикладной математики.

Котельников Александр Петрович. Ординарный внештатный профессор по кафедре чистой математики, доктор чистой и прикладной математики.

Егоров Иван Васильевич. Ординарный профессор по кафедре технической химии, доктор технологии и технической химии.

Сперанский Александр Васильевич. Ординарный профессор по кафедре химии, доктор химии.

Пфейффер Георг-Фердинанд Августович-Вильгельмович. Ординарный профессор по кафедре чистой математики, доктор чистой математики.

Кушакевич Сергей Ефимович. Ординарный профессор по кафедре зооло-

гии доктор зоологии.

Воскобойников Михаил Михайлович. Ординарный профессор по кафедре зоологии, доктор зоологии.

Фомин Александр Васильевич. Ординарный профессор по кафедре ботаники, доктор ботаники.

Левшин Александр Михайлович. И. д. Экстраординарного профессора по кафедре ботаники, магистр ботаники. (Секретарь факультета.)

Бялобржевский Чеслав Феофилович. И. д. Экстраординарного профессора по кафедре физики и физической географии, магистр физики.

Гришкевич-Трохимовский Евстафий Владимирович. И. д. Экстраординарного профессора, магистр химии, по кафедре химии.

Чепурковский. И. д. экстраординарного профессора по кафедре географии и этнографии, магистр.

ДОЦЕНТЫ:

Холодный Николай Григорьевич. По кафедре ботаники.

Кордыш Леон Иосифович. По кафедре физики. Магистр физики.

ПРИВАТ-ДОЦЕНТЫ:

Шишковский Богдан-Мариан Андреевич-Владиславович. По кафедре химии.

Шапошников Владимир Георгиевич. По кафедре химии, магистр химии.

Хитрово Владимир Николаевич. По кафедре ботаники.

Фаворский Василий Иванович. По кафедре ботаники, магистрант.

Васильев Александр Тихонович. По кафедре зоологии.

Чирвинский Владимир Николаевич. По кафедре минералогии.

Белинг Дмитрий Евстафьевич. По кафедре зоологии.

Бунге Николай Николаевич. По кафедре химии (органич.).

Васюхнова Мария Митрофановна. По кафедре химии, магистр химии.

Кочубей Андрей Семенович. По кафедре химии.

Шмидт Отто-Фридрих-Юлиус Юльевич. По кафедре математики, магистрант.

Левитский Григорий Андреевич. По кафедре ботаники.

Волков Константин Павлович. По кафедре химии.

Крылов Николай Митрофанович. По кафедре математики.

Устьянцев Василий Павлович. По кафедре агрономии, магистр ботаники.

Казановский Виктор Иванович. По кафедре ботаники.

Семенцов Анатолий Петрович. По кафедре химии.

Вишневский Лев Александрович. По кафедре математики.

Колкунов Владимир Владимирович. По кафедре агрономии.

Кравчук Михаил Филиппович. По кафедре чистой математики.

Делоне Борис Николаевич. По кафедре чистой математики.

Дубянский Виктор Викторович. По кафедре минералогии, магистр минералогии.

Флоров Николай Павлович. По кафедре агрономии (он же ассистент).

Крыжановский Леонид Андреевич. По кафедре минералогии. (Он же ассистент)

Личков Борис Леонидович. По кафедре минералогии (он же ассистент)

Высоцкий Георгий Николаевич. По кафедре ботаники.

Вернадский В.И. По кафедре.

СОСТОЯЩИЕ ПРИ ФАКУЛЬТЕТЕ АССИСТЕНТЫ:

Положено 18 старших, 14 младших и 1 астроном-наблюдатель, 1 вычислитель, 1 механик и 1 ученик садовник.

Диченко Михаил Петрович. Астроном-наблюдатель.

Карамышев Антон Антонович. Вычислитель при астрономической обсерватории.

Молчановский Николай Васильевич. Старший ассистент при кафедре химии, кандидат естественных наук.

Даин Григорий Владимирович. Старший ассистент при кафедре химии, магистр фармации.

Яворский Владимир Поликарпович. Старший ассистент химической лаборатории.

Харченко Петр Яковлевич. Старший ассистент при кафедре физики и физической географии.

Перье Михаил Иванович. Старший ассистент химической лаборатории.

Кочубей Андрей Семенович. Старший ассистент химической лаборатории (неорган. химии). Он же приват-доцент.

Голгофский Александр Александрович. Старший ассистент при кафедре технической химии.

Мацуревич Ипполит Киприанович. Старший ассистент при кафедре органической химии.

Лапинский Платон Григорьевич. Старший ассистент при физической лаборатории.

Гришинский Петр Иустинович. Старший ассистент минералогии.

Страшкевич Михаил Александрович. И. о. сверхштатного младшего ассистента при кабинете физической географии.

Руденко Григорий Серапионович. Младший ассистент при физическом кабинете.

Волков Константин Павлович. Старший ассистент химической лаборатории (он же приват-доцент).

Белинг Дмитрий Евстафьевич. Старший ассистент при кафедре зоологии (он же приват-доцент).

Артоболевский Владимир Михайлович. Сверхштатный младший ассистент при кафедре зоологии.

Оглоблин Алексей Алексеевич. Младший ассистент при кафедре физики.

Кузьмин Виталий Александрович. Младший ассистент при органической химии.

Половко Иван Кириллович. Младший ассистент при кабинете физической географии.

Янкович Борис Михайлович. Старший ассистент при кафедре механики теоретической и практической.

Барзиловский Евгений Иванович. И. о. Младшего ассистента по кафедре ботаники.

Личков Борис Леонидович. Старший ассистент при кафедре минералогии.

Львов Николай Александрович. Старший ассистент при кафедре ботаники.

Воскресенский Николай Михайлович. Младший ассистент при кафедре зоологии.

Губарев Григорий Николаевич. Сверхштатный младший ассистент при кафедре неорганической химии.

Безвенглинский Борис Петрович. Младший ассистент по кафедре географии.

Константинов Сергей Михайлович. Младший ассистент при физическом кабинете.

Домбровский Бронислав Конрадович-Александрович. Младший ассистент при кафедре зоологии.

Флоров Николай Павлович. Младший ассистент при кафедре агрономии.

Смирнов Владимир Петрович. Младший ассистент при кафедре геологии.

Семенкевич Юлиан Николаевич. Старший ассистент при кафедре зоологии.

Крыжановский Леонид Андреевич. Старший ассистент при кафедре минералогии и геологии.

Луговой Михаил Ильич. И. о. младшего ассистента при кафедре ботаники.

Финн Владимир Вильгельмович. Старший ассистент при кафедре ботаники.

Фортинский Борис Федорович. Младший ассистент по кафедре технологии.

Шереметьев Алексей Павлович. Механик при кафедре физики.

Гонбаум Эрнст Карлович. И. о. ученого садовника Ботанического сада.

Лубкин Алексей Дмитриевич. Препаратор при кафедре зоологии.

Журавский Александр Рафаилович. Механик Физической лаборатории.

Клодницкий Иван Иванович. Младший ассистент при кафедре зоологии.

Раевский Борис Николаевич. Младший ассистент при физической лаборатории.

Лаврентьева Евгения Всеволодовна. Младший сверхштатн. ассист. при кафедре астрономии.

Баранова Мария Ивановна. Наблюдательница метеорологической обсерватории.

ОСТАВЛЕННЫЕ ПРИ ФАКУЛЬТЕТЕ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНИЮ

Попов Владимир Константинович. При кафедре зоологии.

Архимович Александр Зиновьевич. При кабинете ботаники.

Тартаковский Петр Саввович. По кафедре физики.

Павлович Петр Игнатьевич. По кафедре химии.

Колодий Василий Акимович. По кафедре математики.

Алексеенко Борис Алексеевич. По кафедре зоологии.

Круковский Б. По кафедре математики.

Секретарь Совета (*підпис*).

ЛИЧНЫЙ СОСТАВ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА К 1-му ЯНВАРЯ 1918 ГОДА

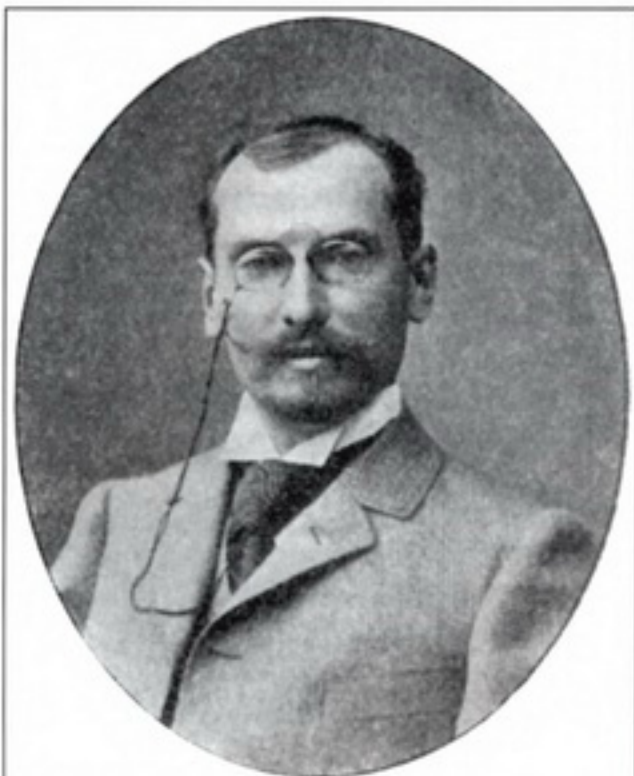
ПРОФЕССОРЫ:

Бубнов Николай Михайлович. Декан, заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре всеобщей истории, доктор всеобщей истории.

Гиляров Алексей Никитич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре философии, доктор философии.

Кулаковский Юлиан Андреевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре классической филологии, доктор римской словесности.

Сонни Адольф Израилевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре классической филологии, доктор греческой словесности.



Павло Ардашев. 1910-і рр.

Флоринский Тимофей Дмитриевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре славянской филологии, доктор славянской филологии.

Иконников Владимир Степанович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре русской истории, доктор русской истории.

Павлуцкий Григорий Григорьевич. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре теории и истории искусств, доктор теории и истории искусств.

Грунский Николай Кузьмич. Ординарный профессор по кафедре русского языка и словесности, доктор славянской филологии.

Ардашев Павел Николаевич. Ординарный профессор по кафедре всеобщей истории, доктор всеобщей истории (новой).

Покровский Алексей Иванович. Ординарный профессор по кафедре всеобщей (новой) истории, доктор всеобщей истории.

Запольский-Довнар Митрофан Викторович. Ординарный профессор по кафедре русской истории, доктор русской истории.

Голубев Стефан Тимофеевич. Ординарный профессор по кафедре церковной истории, доктор церковной истории (он же заслуженный ординарный профессор Киевской Духовн. Академии).

Лобода Андрей Митрофанович. И. д. ординарного профессора по кафедре русского языка и словесности, магистр русского языка и словесности.

Максимович Георгий Андреевич. Ординарный профессор по кафедре украинской истории, доктор русской истории.

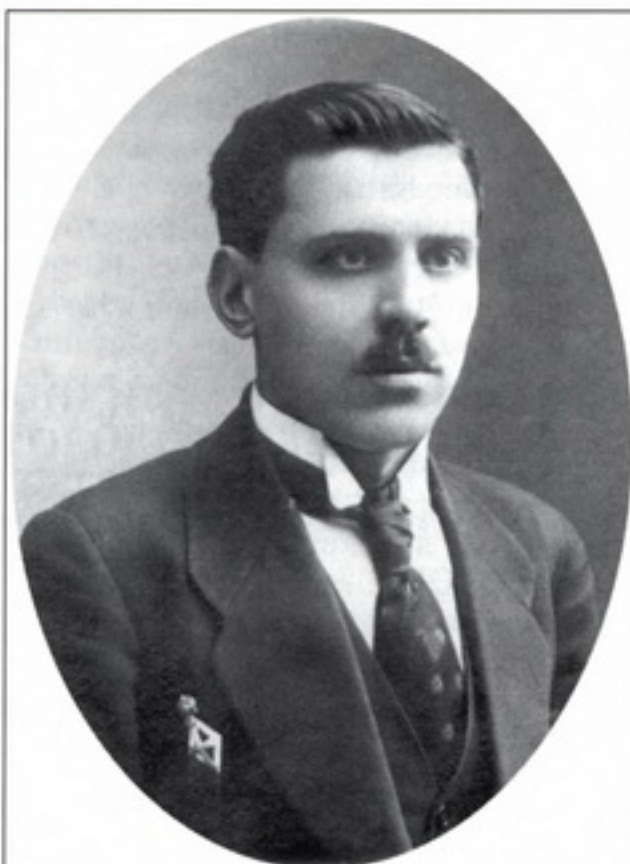
Зеньковский Василий Васильевич. И. д. экстраординарного профессора по кафедре философии, магистр философии.

Лукьяненко Александр Митрофанович. И. д. экстраординарного профессора по кафедре славянской филологии, магистр славянской филологии.

Клингер Витольд-Симон Павлович. И. д. экстраординарного профессора по кафедре классической филологии, магистр классической филологии.

Шаровольский Иван Васильевич. И. д. экстраординарного профессора по кафедре западно-европейских литератур, магистр всеобщей литературы.

Тимченко Евгений Константинович. И. д. экстраординарного профессора по кафедре украинского языка и литературы, магистр русского языка и словесности.



Олександр Раєвський. Поч. XX ст.

Курц Борис Григорьевич. По кафедре русской истории, магистр русской истории.

АССИСТЕНТЫ:

Гиляров Сергей Алексеевич. Младший ассистент при истории искусств.

Пожога Николай Владимирович. И. о. сверхштатного младшего ассистента при психологическом семинарии (по вольному найму с вознагр. из спец. средств).

Полонская Наталия Дмитриевна, старший ассистент при кафедре русской истории (она же приват-доцент).

ДОЦЕНТЫ:

Дложевский Сергей Степанович. Магистрант по кафедре классической филологии.

Ананьин Стефан Андреевич. По кафедре философии, магистр философии.

Якубанис Генрих-Роман Иванович. По кафедре философии, магистрант.

Маслов Сергей Иванович. По кафедре русского языка и словесности, магистрант.

Смирнов Павел Петрович. По кафедре русской истории, магистрант.

ЛЕКТОРЫ:

Бруненек Мартин Иванович. Лектор немецкого языка.

Шовен Андрей-Раймунд Александрович. Лектор французского языка.

Раммат Константин Давидович. Лектор английского языка.

Бартоломуччи Альфред-Иосиф-Мария Антониевич. Лектор итальянского языка.

Пахаревский Николай Васильевич. Лектор греческого языка.

ПРИВАТ-ДОЦЕНТЫ:

Петр Вячеслав Иванович. Доктор классической филологии по кафедре классической филологии, доктор римской словесности.

Калинович Михаил Яковлевич. По кафедре сравнительного языкознания, магистрант.

Малинин Василий Николаевич. По кафедре русской филологии, доктор рус-

ской словесности.

Маслов Василий Иванович. По кафедре русского языка и словесности, магистрант.

Назаревский Александр Адрианович. По кафедре русского языка и словесности, магистрант.

Сушицкий Феоктист Петрович. По кафедре русского языка и словесности, магистрант.

Гудзий Николай Калинникович. По кафедре русского языка и словесности, магистрант.

Огиенко Иван Иванович. По кафедре русского языка и словесности, магистрант.

Савченко Стефан Владимирович. По кафедре западно-европейских литератур. Магистрант.

Степович Андроник Иоанникиевич. По кафедре славянской филологии, кандидат.

Яворский Юлиан Андреевич. По кафедре славянской филологии, доктор философии.

Рыхлик Евгений Антонович. По кафедре славянской филологии, магистрант.

Ляскоронский Владимир Георгиевич. По кафедре всеобщей истории, магистр всеобщей истории.

Грушевский Александр Сергеевич. По кафедре русской истории, магистрант.

Селиханович Александр Брониславович. По кафедре философии, магистрант.

Розов Владимир Александрович. По кафедре русского языка и словесности.

Пархоменко Владимир Александрович. По кафедре русской истории, магистр богословия.

Новодворский Витольд Владимирович. По кафедре всеобщей истории, магистр всеобщей истории.

Полонская Наталия Дмитриевна. По кафедре русской истории, магистр русской истории.

Поснов Михаил Эммануилович. По кафедре истории церкви, магистр богословия.

Кордт Вениамин Александрович. По кафедре русской истории.

Гримм Эрвин Давидович. По кафедре всеобщей истории, доктор всеобщей истории.

Айналов Д.В. По кафедре искусств, доктор теории и истории искусств.

ОСТАВЛЕННЫЕ ПРИ УНИВЕРСИТЕТЕ ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНИЯ К ПРОФЕССОРСКОМУ ЗВАНИЮ:

Кутепов Родион Васильевич. По кафедре философии.

Попов Павел Николаевич. По кафедре русского языка и словесности.

Филиппович Павел Петрович. По кафедре русского языка и словесности.

Навроцкий Борис Алексеевич. По кафедре русского языка и словесности.

Нейман Борис Вульфович. По кафедре русского языка и словесности.

Рулин Петр Иванович. По кафедре русского языка и словесности.

Щеглов Борис Николаевич. По кафедре русского языка и словесности.

Цикаловский Сергей Михайлович. По кафедре западно-европейских литератур.

Базилевич Василий Митрофанович. По кафедре русской истории.

Вышеславцев Григорий Николаевич. По кафедре теории и истории искусств.

Зуммер Всеволод Михайлович. По кафедре теории и истории искусств.

Петров Дмитрий Константинович. По кафедре всеобщей истории.

Петровский Владимир Павлович. По кафедре классической филологии.

Раевский Александр Николаевич. По кафедре философии.

Голубовская Наталия Петровна. По кафедре русской истории.

Фаворский Владимир Евгениевич. По кафедре русской истории.

Петров Виктор Платонович. По кафедре русского языка и словесности.

Перлин Евгений Исаакович. По кафедре русского языка и словесности.

Черановский Роман Иванович. По предмету философии.

Мокульский С.С. По кафедре истории западно-европейских литератур.

Секретарь Совета (*підпис*)

ЛИЧНЫЙ СОСТАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА К 1-му ЯНВАРЯ 1918 ГОДА

ПРОФЕССОРЫ:

Спекторский Евгений Васильевич. Ректор Университета, ординарный профессор по кафедре энциклопедии права и истории философии права, доктор государственного права.

Катков Михаил Мефодиевич. Внештатный ординарный профессор по кафедре римского права, доктор римского права.

Синайский Василий Иванович. Ординарный профессор по кафедре гражданского права и судопроизводства, доктор римского права.

Карпека Владимир Васильевич. Проректор, и. д. экстраординарного профессора по кафедре гражданского права и судопроизводства, магист римского права.

Митилино Михаил Иванович. И. д. экстраординарного профессора по кафедре торгового права и судопроизводства, магистр гражданского права.

Демченко Григорий Васильевич. И. д. экстраординарного профессора по кафедре уголовного права и судопроизводства, магистр уголовного права.



Всеволод Удинцев. Поч. XX ст.

Ясинский Михаил Никитич. И. д. заслуженного ординарного профессора по кафедре истории русского права, магистр уголовного права.

Кистяковский Богдан Александрович. Ординарный профессор по кафедре государственного права, доктор государственного права.

Егиазаров Соломон Адамович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре государственного права, доктор государственного права.

Богаевский Петр Михайлович. Ординарный профессор по кафедре международного права, доктор международного права.

Эйхельман Оттон Оттонович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре международного права, доктор международного права.

Цытович Николай Мартинианович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре полицейского права, доктор политической экономии и статистики.

Яснопольский Леонид Николаевич. И. д. экстраординарного профессора по кафедре финансового права, магистр политической экономии.

Яснопольский Николай Петрович. Заслуженный внештатный ординарный профессор по кафедре финансового права, доктор политической экономии и статистики.

Соколов Платон Петрович. Декан. Ординарный профессор по кафедре церковного права, доктор церковного законоведения.

Билимович Александр Дмитриевич. Ординарный профессор по кафедре политической экономии, доктор политической экономии и статистики.

Воблый Константин Григорьевич. Ординарный профессор по кафедре ста-

тистики, доктор политической экономии и статистики.

Василенко Николай Прокофьевич. И. д. экстраординарного профессора по кафедре истории западного права.

АССИСТЕНТЫ:

Паше-Озерский Николай Николаевич. Старший ассистент при кафедре уголовного права (он же приват-доцент).

Фаас Иван Яковлевич. Младший ассистент при кафедре римского права.

ПРИВАТ-ДОЦЕНТЫ:

Паше-Озерский Николай Николаевич. По предмету уголовного права, магистрант.

Митюков Андрей Калинникович. По кафедре римского права, доктор.

Базанов Иван Александрович. По предмету гражданского права и процесса, доктор.

Кристер Арнольд Эдмундович. По предмету гражданского права и судопроизводства, магистрант.

Кованько Петр Леонидович. По предмету финансового права, политической экономии и статистики, магистр.

Коссинский Владимир Андреевич. По предмету политической экономии, доктор.

Кулишер Евгений Михайлович. По кафедре уголовного права.

Литовченко М.В. По кафедре уголовного права.

Абрашкевич М.М. По предмету уголовного права.

Орлов Б.Н. По кафедре государственного права.

Догель М.И. По кафедре международного права. Доктор.

РУКОВОДИТЕЛИ ПРАКТИЧЕСКИМИ ЗАНЯТИЯМИ:

Дуганов Митрофан Иванович. Товар. Председат. Киевского Окруж. Суда по гражданскому праву и судопроизводству.

Щербак Александр Дмитриевич. Член Киевского Окружного Суда по уголовному праву и судопроизводству.

СТИПЕНДИАНТЫ:

Лабейковский Виталий. По кафедре гражданского права.



Фастовец Антоний. По кафедре гражданского права.

Есава Александра Васильевна. По кафедре гражданского права.

Либина София Ксенофонтовна. По кафедре уголовного права.

Борисенок Стефан Игнатьевич. По кафедре истории русского права.

Попов Григорий Лаврентьевич. По кафедре истории русского права.

Новожилов Виктор В. По кафедре политической экономии.

Бергман Лидисия Израилевна. По кафедре гражданского права.

Жекулин Николай Сергеевич. По кафедре статистики.

Язловский Борис Алексеевич. По кафедре гражданского права.

Зеленко Андрей Алексеевич.

Бошно Владимир. По кафедре гражданского права.

Секретарь Совета (*підпис*)

ЦДАВОВУ, ф. 2582, оп. 1, спр. 179, арк. 21-45.

Справа про запровадження в Університеті св. Володимира посад доцентів. 11 серпня 1917 року — 8 жовтня 1918 року

№ 1
Выписка из Вестника Временного Правительства 11 августа № 128. Об учреждении в российских университетах должностей доцентов

I. Учредить во всех российских государственных университетах должности доцентов на нижеследующих основаниях:

1. Доценты получают содержание по 2400 *руб.* в год, в том числе 1600 *руб.* жалованья, 400 *руб.* столовых, 400 *руб.* квартирных, и имеют право на две пятилетние прибавки к содержанию по 350 *руб.* каждая и состоят в VII классе по должности.

2. Означенные в статье 1 прибавки к содержанию назначаются по выслуге пяти и десяти лет в должности доцента, с зачетом в срок выслуги прибавок службы в других преподавательских должностях университетов или соответствующих им должностях других высших учебных заведений.

3. Пенсия доцентам назначается по правилам учебной службы на следующих основаниях: а) расчет пенсий производится из оклада в 1800 руб.; б) лицо, выслужившее двадцатипятилетнюю пенсию и находящееся на службе как в университете, так и вне университета, в тех случаях, когда закон допускает совмещение содержания с пенсией, получает сверх содержания пенсию в размере половины оклада оной, и в) выслуженная двадцатипятилетней службой пенсия не увеличивается дальнейшей, сверх 25 лет, службою.

4. Число штатных доцентов не должно превышать: на историко-филологическом факультете — одиннадцати, на физико-математическом — четырнадцати, на юридическом — восьми, на медицинском — девяти и на восточном — десяти.

5. Должности доцентов в пределах норм, указанных в статье 4, учреждаются по мере надобности, с испрошением кредитов на их содержание в сметном порядке.

6. Расход по содержанию доцентов в 1917 году относится на кредит, ассигнуемый по расходным расписаниям министерства народного просвещения на усиление преподавания в университетах и на установление надзора за занятиями студентов.

II. В изменение и дополнение подлежащих узаконений, постановить:

1. Распределение доцентов по кафедрам представляется подлежащему факультету, с утверждения совета.

2. Должности доцентов замещаются факультетами из лиц, имеющих степень доктора либо магистра, или хотя и не имеющих этих степеней, но удовлетворяющих условиям допущения к преподаванию в качестве приват-доцентов и фактически преподававших в высших учебных заведениях не менее трех лет. Избрание доцентов производится факультетами из числа кандидатов, заявленных членами факультета, при чем избранным считается лицо, получившее наивысшее абсолютное большинство голосов. Лицо, избранное факультетом утверждается в должности доцента советом путем баллотировки.

3. Доценты обязаны преподавать применительно к четырехчасовой норме. Доценты участвуют в заседаниях факультетов с решающим голосом по всем делам, кроме вопросов об избрании профессоров. Доценты пользуются учебно-вспомогательными учреждениями и могут заведывать ими по поручению факультета, с утверждения совета. В заседаниях совета доценты присутствуют с совещательным голосом.

Примечание. Прозекторы и астрономы-наблюдатели пользуются одинаковыми правами с доцентами.

4. В случаях, вызываемых потребностями преподавания, факультетам предоставляется тем же порядком избирать доцентов сверх штата из лиц, удовлетворяющих условиям, указанным в статье 2, с назначением им содержания в том же размере, как и штатным доцентам, из специальных средств университета, из сумм, отпускаемых на вознаграждение приват-доцентов, из остатков от сумм, отпускаемых на содержание личного состава университета, или из особо испрашиваемых на этот предмет из казны средств.

5. Сверхштатные доценты несут все обязанности штатных доцентов и пользуются всеми правами, присвоенными сим последним, в том числе и правом на пенсию.

Подписали: Министр-председатель князь Львов
Министр Народного Просвещения А. Мануилов
24 июня 1917 года.
С подлинным верно
за Делопроизводителя (*підпис*)

№ 2
Пропозиція ректора медичного факультету розглянути постанову Тимчасового Уряду про запровадження посад доцентів. 3 жовтня 1917 року

Г. Заслуженному Ординарному Профессору
П.И. Морозову

Препровождая при сем копию Выписки из Вестника Временного Правительства от 11 августа № 128: «Об учреждении в российских университетах должностей доцентов», честь имею сообщить Вашему Превосходительству, что Медицинский Факультет, заслушав в заседании своем 16-го августа *сего года* прилагаемую выписку, постановил для разработки вышеуказанного вопроса назначить под Вашим председательством комиссию из профессоров: Ф.И. Ломинского, К.Э. Добровольского, В.К. Линдемана, В.Н. Константиновича, Ф.В. Вербицкого, Г.М. Малкова, А.П. Крымова, Г.Г. Брюно и А.Д. Павловского.

Октября 3 дня 1917 г. № 720

№ 3
Доклад Комиссии, избранной Медицинским Факультетом для обсуждения вопросов: 1, «об учреждении в российских университетах должностей доцентов» и 2, о предоставлении «права участия в собраниях факультета профессорам других факультетов». [*15 грудня 1917 року*]

Комиссия в составе из Г*оспод* профессоров: Г.Г. Брюно, Ф.В. Вербицкого, К.Э. Добровольского, В.Н. Константиновича, А.П. Крымова, В.К. Линдемана, Ф.Н. Ломинского, Г.М. Малкова и А.Д. Павловского, под председательством проф. П.Н. Морозова, имела одно заседание 8-го текущего декабря.

В заседании Комиссии присутствовали, при председателе проф. П.И. Морозове, Г.г. члены Комиссии: Г.Г. Брюно, К.Э. Добровольский, В.Н. Константинович, А.П. Крымов, В.К. Линдеман, Г.М. Малков и А.Д. Павловский.

Председатель Комиссии доложил подлежащие рассмотрению Комиссии в настоящем

заседании: 1, Выписку из Вестника Временного Правительства от 11-го августа текущего года за № 128 «Об учреждении в российских университетах должностей доцентов», и 2, Копию отношения Департамента Народного Просвещения от 6-го октября текущего года за № 9853 на имя Ректора Университета «О предоставлении права участия в собраниях факультетов некоторым новым категориям лиц, коим раньше такого права не предоставлялось», именно «профессорам других факультетов, читающим обязательные курсы по поручениям того или другого факультета».

По всестороннем обсуждении 1-го из названных вопросов, относительно «учреждения в российских университетах должностей доцентов», Комиссия единогласно пришла к заключению, что в первую очередь такими доцентами на медицинском факультете являются необходимыми штатные должности доцентов по основным естественно-историческим предметам, каковы: физика, химия, зоология, ботаника и минералогия, преподавание которых до настоящего времени, обычно поручаемое профессорам естественного отделения физико-математического факультета, не только представляет известные неудобства в смысле неполноты и недостаточности с точки зрения научно-медицинского образования вообще, но может в будущем угрожать и совершенным отсутствием таких преподавателей из числа профессоров названного факультета. Правда, такое учреждение отдельных самостоятельных доцентур на медицин*ском* факультете потребует, конечно, организации соответственных кабинетов и лабораторий при этих доцентурах; — но это уже дело дальнейшей разработки данного вопроса, который хотя и обсуждался в заседании Комиссии, при чем одни члены Комиссии высказывались в пользу организации таких отдельных лабораторий и кабинетов специально на медицин*ском* факультете, — другие, что для этой цели могли бы быть использованы существующие уже учреждения физико-математического факультета, — Комиссия, однако, полагает, что окончательное обсуждение этого вопроса могло бы быть сделано в соединенном заседании медицин*ского* факультета, с участием в этом заседании приглашенных представителей физико-математич*еского* факультета по кафедрам физики, химии, зоологии, ботаники и минералогии.

Кроме вышеназванных 5 основных доцентур, Комиссия полагает также, что является столь же необходимым учреждение на медицин*ском* факультете и других доцентур по некоторым специальным отделам научной и практической медицины, каковы: бактериология с инфекционными болезнями, гиґиена с эпидемиологией, рентгенология с рентгенотерапией, учение о горловых, носовых и ушных болезнях и психиатрия, — тем более, что на медицин. факультете имеются уже и готовые специалисты по этим отделам — приват-доценты факультета, которые могли бы быть избраны штатными доцентами соответственных отделов.

Таким образом, число всех штатных доцентов на медицин. факультете, по мнению Комиссии, было бы 10, т.е. всего на 1 лицо больше против числа (9), указанного в выше приведенной «Выписке из Вестника Временного Правительства», — но нисколько не противоречащее пункту 4-му статьи II этой «Выписки», где сказано, что «в случаях, вызываемых потребностями преподавания, факультетам предоставляется тем же порядком избирать доцентов сверх штата из лиц, удовлетворяющих условиям, указанным в статье II-ой».

Наконец, по мнению Комиссии, в интересах расширения преподавания на медицин. факультете вообще, было бы желательно избрание на медицин. факультете доцентов и по некоторым другим отделам медицинских наук, каковы: эмбриологии, урология с цистоскопией, дентиатрия, военно-полевая хирургия, физиотерапия и санитарная статистика с практическими занятиями.

При таком количестве доцентур по всем этим отделам и обеспеченности преподавания на них опытными научными силами, возможно было бы поставить дело

образования на медицин. факультете на должную степень высоты, соответствующую современным требованиям науки и практики.

Что касается затем 2-го вопроса, подлежавшего также обсуждению Комиссии в этом заседании, вопроса именно относительно «предоставления права участия в собраниях факультетов некоторым новым категориям лиц, коим раньше такого права не предоставлялось», именно «профессорам других факультетов, читающим обязательные курсы по поручениям того или другого факультета», то Комиссия, исходя с той точки зрения, высказанной и в вышеприведенной «Копии отношения Департамента Народного Просвещения на имя Ректора Университета», — полагает, что «такое участие» в собраниях факультетов профессоров других факультетов представляется не только «желательным в интересах самого преподавания, которому только при таком условии» и «может быть дана надлежащая постановка» и полнота преподавания, но и вместе с тем таким «профессорам, читающим обязательные курсы по поручениям факультетов», должны быть «предоставлены все вообще права членов на каждом из сих факультетов», следовательно, также «и право участия в избрании профессоров».

Председатель Комиссии (*підпис*)
15-го декабря 1917 г.
Члены Комиссии: (*підписи*)

№ 4
Подання медичного факультету на ім'я ректора про відкриття дев'яти посад доцентів. 3 жовтня 1918 року

Октября 3 дня 1918 г.
№ 782

Г. Ректору
Университета Св. Владимира

Сим уведомляю, что Медицинский Факультет на основании распоряжения Временного правительства от 24 июня 1917 года, опубликованного в Вестнике Временного Правительства от 11 августа за № 128, постановил учредить при Факультете 9 доцентур, а именно: по 1) химии, 2) физике, 3) зоологии, 4) ботанике, 5) минералогии, 6) общественной медицине с статистикой, 7) рентгенологии с рентгенотерапией, 8) ларингенологии и 9) психиатрии.

Декан Медицинского Факультета

№ 5
Повідомлення ректора медичному факультету про затвердження Радою університету дев'яти посад доцентів. 8 жовтня 1918 року

М*инистерство Народного* П*росвещения*
Ректор Университета Св. Владимира
Октября 8 дня 1918 г.
№ 1699
г. Киев

В медицинский факультет
Университета Св. Владимира

Имею честь уведомить медицинский факультет, что Совет Университета св. Владимира, в собрании своем 4 сего октября, утвердил представленное факуль-

тетом распределение по кафедрам 9-ти доцентур.

Ректор Е. Спекторский (*підпис*)
Секретарь Совета (*підпис*)

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6220, арк. 1-7 зв.

Список приват-доцентів та стипендіатів Університету св. Володимира по факультетах і кафедрах 1917 року

Число кафедр на факультетах	Факультеты и наименование кафедр	Приват-доценты	Стипендиаты	На какой срок оставлены при Университете
	Историко филологический факультет:			
1	Философия	Магистр Стефан Ананьин и магистрант Генрих Якубанис	Родион Кутепов с дипломом 1-й степени	На два года с 5 августа 1916 г.
2	Классическая филология	Доктор Вячеслав Петр Магистр Витольд Клингер Магистрант Сергей Дложевский Лектор Н.В. Пахаревский		
3	Сравнительное языкознание и санскритский язык	Магистрант Михаил Калинович	Алексей Баранников, с дип. 1-й степени, Борис Ларин с дип. 1-й степени. Павел Попов	На 3-и года каждый с 1 июля 1917 г.
4	Русский язык и русская литература	Доктор Василий Малинин Магистранты: Сергей Маслов, Василий Маслов, Александр Назаревский,	Павел Филиппович, с дип. 1-й степени; Петр Рулин, с дип. 1-й ст. Владимир Отроковский, с дип. 1-й	На два года с 20 июля 1916 г. по 1 января 1918 г. На 3 года с 28 ию-

			степени;	ня 1914 г. по 1 июля 1917 г.
		Феоктист Сушицкий, Николай Гудзий и Александр Грузинский, Иван Огиенко, Стефан Савченко	Борис Щеглов, с дип. 1-й степени;	На два года с 1 мая 1916 г.
			Иван Галюн, с дип. 1-й ст.	На 3 года по 1 января 1918 г.
			София Щеглова и Варвара Адрианова, с дип. 1-й ст.	С 1 декабря по 1 января 1918 г.
5	Славянская филология	Кандидат Стенович и доктор философии Вен. Универ. Яворский	Михаил Хмаров, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 3-го сентября 1915 г.
			Леонила Косоногова, с дип. 1-й ст.	На 3 года т.е. по 1-е января 1918 г.
			Евгений Рыхлик, с дип. 1-й ст.	На 3-й год по 1 января 1916 г.
6	Всеобщая история	Магистры: Владимир Лясковронский и Витольд Новодворский	Дмитрий Петров, с дипломом 1-й степени;	На 2 года с 3-го сентября 1915 г.
7	Русская история	Магистранты Павел Смирнов и Борис Курц Наталия Полонская.	Филипп Клименко, с дипломом 1-й ст.	На один 3-й год т.е. по 1-е июня 1917 г.
			Николай Яницкий, с дипломом 1-й ст.	На один 3-й год т.е. с 28 октября 1916 г.
			Василий Базилевич	На 2-й с 1 июня 1918 г.
			Виктор Романовский и Сергей Грушевский с дип. 1-й ст.	На 3-й год с 28 июня 1916 г.
8	История церкви	Магистр Богословия Михаил Поснов		

9	История западно-европейской литературы	«	Дмитрий Шелудько, с дип. 1-й ст.	На два года с 3 сентября 1915 г. командир в Москов. Ун-т по 1 января 1918 г.
			Сергей Цикаловский, с дип. 1-й ст. София Ковалевская	На два года с 1 мая 1916 г. командир в Москов. Ун-т по 1/1 1918 г. С 30 марта 1917 г.
10	Теория и История искусств	«	Всеволод Зуммер, с дип. 1-й ст. Григорий Вышеславцев с дип. 1-й ст.	На 2 года с 20 июля 1916 г. С 3 августа 1916
	<u>Физико-математический факультет</u>			
1	Чистая математика	Магистрант Отто Шмидт	Борис Круковский, с дип. 1-й ст.	На 2 года, с 1 января 1915 г.
			Александр Тарасевич, Николай Чеботарев,	С 8/XII 1916 г. С 8/XII 1916 г.
			Михаил Кравчук с дип. 1-й ст.	На 3-й год с 1 января 1918 г.
			Антоний Русецкий,	С 8/XII 1916 г.
			Борис Делоне с дип. 1-й ст.	На 2 года, по 1 января 1916 г.
			Петр Белановский, с дип. 1-й ст.	На один 3-й год с 1 июня 1916 г.
2	Механика теорети-	Магистрант Рыкашев	«	«

	ческая и практическая			
3	Астрономия и геодезия.	«	«	«
4	Физика и физическая география	Магистр Леон-Марьян Кордыш и магистрант Станислав Коляндык	Николай Пашский, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 1 апреля 1916 г.
			Олег Иващенко, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 5 сентября 1915 г.
			Андрей Малиновский, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 1 апреля 1915 г.
			Сергей Попов, с дип. 1-й ст.	На один (3-й год) с 1 января 1916 г.
5	Химия	Магистранты: Андрей Кочубей, Николай Бунге, Павел Казанецкий, Евстафий Гришкевич-Трофимовский и Анатолий Сепинцев Адъюнкт прикладной химии Владимир Шапочников	«	«
6	Минералогия и Геология	Магистрант Василий Червинский	Роман Выржиковский	С 17 декабря 1916 г.
7	Ботаника	Магистранты: Николай Холодный, Виктор Кореневский Владимир Хитрово и Василий Фаворский	«	«
8	Зоология, сравнительная анатомия и Физиология	Доктор Михаил Воскобойников и магистр Александр Васильев. Димитрий Белинг	«	«
9	Технология и техническая химия	«	«	«

10	Агрономия	«	«	«
11	География с этнографией	«	«	«
	<u>Юридический факультет</u>			
1	Римское право	«	Иван Фаас, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 2 июня 1915 г. по 1 января 1918 г.
2	Гражданское право и гражданское судопроизводство		Арнольд Кристер, с дип. 1-й ст.	На один (3-й) год с 1 января 1916 г.
			Виталий Лабейковский, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 1 апреля 1916 г.
			Анатолий Фастовец, с дип. 1-й ст.	На два года с 24 октября 1916 г.
3	Торговое право и Торговое судопроизводство	«	«	«
4	Уголовное право и уголовное судопроизводство	Магистрант Николай Паше-Озерский	Михаил Бебутов, с дипл. 1-й ст.	На два года с 18 мая 1915 г.
			София Либина, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 26 августа 1916 г.
5	История русского права	«	Стефан Борисенок, с дип. 1-й ст.	На 2 года с 14 октября 1916 г.
6	Государственное право	«	Виктор Яновский, с дип. 1-й ст.	На один (3-й) с 18 декабря 1916 г.
7	Международное право	«	Иван Бобарыков с дип. 1-й ст.	На 2 года с 29 июля 1916 г.
8	Полицейское право	«	Вениамин Воблый, с дип. 1-й ст.	На один год по

				I/VII 1917 г.
9	Финансовое право	Магистры: Петр Кованько, Леонид Яснопольский, Николай Силин.	«	«
10	Церковное право	«	«	«
11	Политическая экономия	«	Виктор Новожилов с дип. 1-й ст.	На 2 года с 1 апреля 1916 г.
12	Статистика	«	«	«
13	Энциклопедия права и История Философии права	«	«	«
	Медицинский факультет			
1	Анатомия	Доктор медиц. Роман Гельвиг	«	«
2	Физиология	«	«	«
3	Гистология и Эмбриология	«	«	«
4	Медицинская химия	«	«	«
5	Фармакогнозия и фармация	«	«	«
6	Фармакология с рецептурою, токсикологиею и учением о минеральных водах	«	«	«
7	Общая патология	«	«	«
8	Патологическая анатомия	Доктор медицины: Марк Нещадименко и Иван Титов (он же прозек.)	«	«
9	Врачебная диагнос-	Доктор медицины	«	«

	тика с пропедевтическою клиникою	Василий Виноградов		
10	Частная патология и терапия		«	«
11	Систематическое и клиническое учение о нервных и душевных болезнях	Докторы медицины: Павел Нечай, Константин Лоплинский, Владимир Селецкий и Михаил Колесников	«	«
12	Систематическое и клиническое учение о накожных и сифилитических болезнях	Доктор медицины Василий Боровский	«	«
13	Терапевтическая факультетская клиника	Докторы медицины: Николай Стражеско, Александр Своехотов, Станислав Новачек, Евгений Вебер, Николай Свенсон и Константин Руткевич	«	«
14	Терапевтическая госпитальная клиника	Доктор медицины Александр Зиверт	«	«
15	Оперативная хирургия с топографической анатомией и упражнениями в операциях на трупах		«	«
16	Хирургическая патология с дестургией и учением о вывихах и переломах	Доктор медицины Бронислав Козловский	«	«
17	Хирургическая факультетская клиника	Докторы медицины: Алексей Радзиевский и Иван Бондарев	«	«
18	Хирургическая госпитальная клиника	Докторы медицины: Сергей Тимофеев, Евгений Черняховский	«	«

19	Офтальмология с клиникой	Докторы медицины: Михаил Левитский и Иван Рубарт	«	«
20	Акушерство и женские болезни с клиникою	Докторы медицины: Александр Иванов, Александр Яконтов, Александр Муратов, Петр Бондарев, Владимир Лозинский, Феодосий Соколов и Георгий Брюно	«	«
21	Детские болезни с клиникою	«	«	«
22	Судебная медицина	Доктор медицины Георгий Шепель (он же прозек.)	«	«
23	Гигиена с эпидемиологией и медицинской полицией, медицинская статистика, учение об эпизоотических болезнях и ветеринарная полиция	Докторы медицины: Иринарх Скворцов и Авксентий Корчак-Чепурковский	«	«

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 467, арк. 1-6.



Поштова листівка. Поч. ХХ ст.

Особова справа приват-доцента Олександра Грушевського. 3 травня — 20 вересня 1917 року



Грушевський Олександр Сергійович (1877-1943) — історик, джерелознавець-архівіст, етнограф, літературознавець, громадський діяч.

Народився 12 серпня 1877 р. у Ставрополі, молодший (на 11 років) брат Михайла Грушевського, під значним впливом якого постійно знаходився. Навчався у Владикавказькій класичній гімназії (1888-1893). 1895 р. — вступив на історико-філологічний факультет Університету св. Володимира; паралельно відвідував лекції на юридичному факультеті. 1899 р. закінчив університет з дипломом І ступеню і золотою медаллю за твір «Турово-Пинское княжество» (написаний під керівництвом В.Б. Антоновича), який вийшов друком 1901 р. («Пинское полесье», ч.1). Залишений для підготовки до професорського звання, працював у архівах Москви. 1903 р. опублікував книгу «Пинское полесье», ч.2; склав магістерські іспити (1903-1904). 1905-1907 рр. — брав участь в організації Українського народного університету в Києві. Не був допущений до захисту дисертації в Університеті св. Володимира. За клопотанням М.С. Грушевського, дисертацію прийняли в Казанському університеті (проф. М. Фірсов), але під тиском влади зняли з захисту (під формальним приводом відсутності фахівців з історії Великого князівства Литовського). З січня 1907 р. по вересень 1908 р. — приват-доцент Новоросійського університету (Одеса), де він читав курси з історії Київської Русі, внутрішнього устрою ВКЛ, епохи Петра І. Через читання лекцій з історії Київської Русі українською мовою і слідство з цього приводу, змушений був залишити університет (хоча Рада і попечитель округу взяли його під захист перед міністерством. — РГИА, ф.733, оп. 153, спр. 381, арк. 58-60, оп. 154, спр. 31, арк. 52-52 зв.). 1909-1910 рр. — працював у московських архівах, читав лекції в університеті. 1910-1917 рр. — приват-доцент Петербурзького університету, викладав історію ВКЛ та України. 1917 р. — повернувся до Києва, член Української Центральної Ради, приват-доцент Університету св. Володимира. 1918 р. опублікував підготовлене 1914 р. дослідження про міста ВКЛ. 1918 р. — професор Київського державного українського університету. Директор Педагогічного музею Київського учбового округу (вересень 1917 — серпень 1918 р.), голова бібліотечної секції Архівно-бібліотечного відділу Головного управління в справах мистецтв та національної культури (червень-грудень 1918 р.), директор Постійної Комісії для складання історико-географічного словника українських земель (1918 р.), член Тимчасового комітету для заснування Національної бібліотеки (1918 р.), заступник голови Історичної секції ВУАН (1921-1924 рр.), керуючий історичним циклом Вищого інституту освіти ім. М. Драгоманова, керівник Секції історії українського права при Правничому товаристві, член Археографічної Комісії УАН (з 1921 р.), співробітник науково-дослідної кафедри історії України на чолі з М.П. Василенком (1922-1923 рр.) та М.С. Грушевським (з 1925 р.). 1933 р. — звільнений з усіх посад у ВУАН. 9 серпня 1938 р. заарештований як один з керівників «української націоналістичної терористичної організації». 5 жовтня 1939 р. засуджений на 5 років заслання в Іртишському районі Павлодарської області (Казахстан), де працював рахівником. Помер 1943 р.

Основні праці: «Пинское Полесье. Исторические очерки. Ч.1. XI-XIII вв.» (К., 1901), «Пинское Полесье. Туров, Городок и Пинск в составе ВКЛ, Пинское староство королевы Боны» (К., 1903), «Города Великого княжества Литовского в XIV-XVI вв.: Старина и борьба за старину» (К., 1918), «З сучасної української літератури» (Л., 1909), «Історичні твори Шевченка» (К., 1918), «З життя Київського українського гуртка 1870-1874 рр.» (Основа. Одеса, 1916. Кн.1), «Из истории укр. этнографии» (К., 1905).

Бібліографія: Життєпис і спис праць проф. О.С. Грушевського // Записки історико-філологічного відділу ВУАН. 1923. Кн. II/III. С.134-136.

Архів: ЦДІАК, ф.1235.

Література: *Гирич І., Гирич В.* Передмова. Листи Михайла Грушевського до Олександра Грушевського // Укр. історик. 1991/1992. С.416-424; *Пиріг Р.Я.* Рідний брат Михайла Грушевського // З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ. 1994. №1. С.89-93; *Качкан В.А.* Українське народознавство в іменах. Ч.2. К., 1995. С.160-171; *Верба І.В.* Родина Грушевських в укр. історичній науці 1920-х // Укр.

історичн. журн. 1996. №5. С.136-138; *Юркова О.* Фундатор історичної географії України // Історичний календар 1997. К., 1996. С.247; *Матяш І.* Перший голова Бібліотечно-архівного відділу // Студії з архівної справи та документознавства. 1997. Т.3. С.104-110; *Її ж.* Літературознавець, історик, архівіст: Олександр Грушевський // Слово і час. 1998. №8. С.38-39; *Її ж.* Грушевський О.С. // Українські архівісти. Біобібліографічний довідник. К., 1999. Вип. 1. С.104-109.

№ 1
Доповідна записка історико-філологічного факультету ректору Університету св. Володимира про обрання О. Грушевського приват-доцентом. 3 травня 1917 року

М*инистерство* Н*ародного* П*росвещения*
Историко-филологический факультет
Императорского Университета Св. Владимира
г. Киев
Мая 3 дня 1917 г.
№ 99

Его Превосходительству
Господину Ректору

В заседании 2 мая факультет, согласно прошению, подверг баллотировке шарами приват-доцента Петроградского Университета Александра Сергеевича Грушевского, который большинством голосов оказался избранным в приват-доценты Университета св. Владимира. Прилагая при сем его curriculum vitae, прошу ходатайствовать перед Г. Попечителем об утверждении его в сем звании.

Исполняющий обязанности Декана Н. Бубнов

№ 2
Звернення ректора Університету св. Володимира до ректора Петроградського університету про переміщення О. Грушевського до київського університету. 6 травня 1917 року

Г. Ректору Петроградского Университета

В заседании Историко-Филологического ф-та Университета Св. Владимира избран приват-доцент вверенного Вам ф-та Александр Сергеевич Грушевский, подавший прошение о желании своем перейти в Киевский Ун-т.

В виду сего прошу Вас сообщить мне не встречается ли с Вашей стороны препятствий к перемещению г. Грушевского в Киевский Ун-т в звании приват-доцента и в утвердительном смысле прислать мне копию послужного списка и документы г. Грушевского.

№ 3
Відповідь ректора Петроградського університету на запит київського університету про можливість переходу О. Грушевського до Університету св. Володимира. 30 травня 1917 року

М*инистерство* Н*ародного* П*росвещения*
Ректор Императорского

Г. Ректору Университета
Св. Владимира

Петроградского Университета
30 мая 1917 г.
№ 225

В ответ на отношение от 6-го сего Мая за № 1140, имею честь сообщить, что со стороны Петроградского Университета не встречается препятствий к перемещению приват-доцента Петроградского Университета А.С. Грушевского в Киевский Университет в звании приват-доцента.

Копия с послужного списка и документы г. Грушевского будут высланы в непродолжительном времени.

Ректор Университета *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

№ 4
Подання ректора університету попечителю Київського учбового округу про дозвіл О. Грушевському читати лекції по кафедрі російської історії. 12 червня 1917 року

Г. Попечителю
Киевского Учебного Округа

Согласно с определением Историко-Филологического Факультета Университета Св. Владимира, прошу Вашего разрешения на допущение приват-доцента Петербургского Университета Александра Сергеевича Грушевского к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента по кафедре русской истории.

При этом считаю необходимым пояснить, что к перемещению г. Грушевского в Киевский Университет не встречается препятствий со стороны Петроградского Университета, как это видно из отношения его от 30 мая за № 2251.

Curriculum vitae г. Грушевского при сем представляется.

№ 5
Дозвіл попечителя Київського учбового округу О. Грушевському читати лекції в Університеті св. Володимира по кафедрі російської історії. 26 червня 1917 року

Министерство Народного Просвещения
Попечителя Киевского Учебного
Округа Канцелярия
Стол 1
26 июня 1917 года.
№ 18625

Ректору университета
Св. Владимира

Уведомляю Вас, что на основании ст. 510 т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 г., я разрешаю допустить А.С. Грушевского к чтению лекций в университете Св. Владимира в звании приват-доцента по кафедре русской истории.

Попечитель Округа (*підпис*)
Правитель Канцелярии (*підпис*)



СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Предъявитель сего *Грушевскій Александръ Сергеевичъ, православнаго* вѣроисповѣданія, сынъ *Статскаго Совѣт.*, родившійся *12го августа* 18*77* года въ *г. Ставрополѣ на Кавказѣ*, по *аттестату* зрѣлости *Владикавказской классической гимназіи отъ 3го іюня 1895 года за № 723 поступилъ въ августѣ того же года въ число студентовъ Университета Св. Владиміра* на историко-филологическій факультетъ, на которомъ, по выдержаніи полукурсоваго испытанія, слушалъ курсы по отдѣлу историческому, а именно: **по греческому и латинскому языкамъ, всеобщей и русской исторіи, исторіи славянскихъ народовъ, исторіи церкви и исторіи философіи**, участвовалъ въ установленныхъ учебнымъ планомъ практическихъ занятіяхъ, подвергался испытанію изъ **Богословія** и *нѣмецкаго* языка и, по выполненіи всѣхъ условій, требуемыхъ правилами о зачетѣ полугодій, имѣетъ **восемь** зачтенныхъ полугодій.

Въ удостовѣреніе чего, на основаніи ст. 77 Общаго Устава ИМПЕРАТОРСКИХЪ Россійскихъ Университетовъ 23 Августа 1884 года, выдано г. *Грушевскому* это свидѣтельство отъ историко-филологическаго факультета Императорскаго Университета Св. Владиміра за надлежащею подписью и съ приложеніемъ Университетской печати. Кіевъ, 18*99* года, *апрѣля 6* дня

№ *576*

(Свидѣтельство это видомъ на жительство служить не можетъ)

Деканъ историко-филологическаго факультета
Унив. Св. Влад. Статскій Совѣтникъ *Т. Флоринскій*



Секретарь Факультета *[illegible]*

Секретарь Совѣта *Н. Исаевъ*



ДИПЛОМЪ.

Предъявитель сего **Александръ Сергѣевичъ Грушевскій,** сынъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, вѣроисповѣданія православнаго, по *весьма удовлетворительномъ* выдержаніи въ 1897 году полукурсоваго испытанія и по зачетѣ опредѣленнаго уставомъ числа полугодій на Историко-филологическомъ факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра, по историческому отдѣлу, представивъ *весьма удовлетворительное* сочиненіе, подвергался испытанію въ Историко-филологической Испытательной Коммиссіи при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ Св. Владиміра въ Маѣ мѣсяцѣ 1899 года, при чемъ оказалъ слѣдующіе успѣхи: на письменныхъ испытаніяхъ: по **русской исторіи** — *весьма удовлетворительные*, по **всеобщей исторіи** *удовлетворительные;* на устныхъ испытаніяхъ по **греческому языку** *весьма удовлетворительные;* по **латинскому языку** — *весьма удовлетворительные;* по **русской исторіи** — *весьма удовлетворительные;* по **древней исторіи** *весьма удовлетворительные;* по **средней исторіи** — *весьма удовлетворительные;* по **новой исторіи** *удовлетворительные;* по **исторіи церкви** *весьма удовлетворительные;* по **исторіи славянскихъ народовъ** — *весьма удовлетворительные* и по **исторіи новой философіи** *весьма удовлетворительные.*

№ 6388

Посему и на основаніи ст. 81 общаго устава ИМПЕРАТОРСКИХЪ Россійскихъ Университетовъ 23 Августа 1884 года, г. **Грушевскій,** опредѣленіемъ Историко-филологической Испытательной Коммиссіи при Университетѣ Св. Владиміра 29-го Мая 1899 года, удостоенъ диплома **первой** степени со всѣми правами и преимуществами, поименованными въ ст. 92 устава и въ V п. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 15-й день Августа 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Въ удостовѣреніе сего и данъ сей дипломъ г. **Грушевскому,** за надлежащею подписью и съ приложеніемъ печати Управленія Кіевскаго Учебнаго Округа. Г. Кіевъ, Іюня 11 дня 1899 года.

Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа
Тайный Совѣтникъ

Предсѣдатель Историко-филологической
Испытательной Коммиссіи, Академикъ,
Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

№ 6
Повідомлення попечителя Київського учбового округу про призначення О. Грушевського виконуючим обов'язки директора Педагогічного музею. 10 вересня 1917 року

Г. Ректору университета Св. Владимира

Приват-доцент университета Св. Владимира А.С. Грушевский назначен мною *исполняющим обязанности* директора Педагогического Музея Киевского учебного округа с 1-го сентября *сего года* на оклад содержания в 1200 рублей в год.

Вследствие сего прошу Вас уведомить Управление учебного округа о размерах содержания получаемого А.С. Грушевским по должности приват-доцента.

Означенные сведения необходимы Управлению Округа для составления расчета на выдачу Грушевскому % прибавок по закону 22 октября 1916 года.

Попечитель Округа (*підпис*)
Правитель Канцелярии (*підпис*)

ДАК, ф. 16, оп 356, спр. 23, арк. 41-45, 47.

№7
Автобіографія

Родился я в Ставрополе Кавказском (12/VIII 1877), но детство и юность провел во Владикавказе, куда перешел на службу мой отец. В семье я рос без товарищей своего возраста, и это рано познакомило меня с интересами старших, развило вдумчивость и самостоятельность. Сначала со мною занимался отец, потом его заменила старшая сестра, она-то и подготовила меня в гимназию. Рано пристрастился я к чтению и, покончив с детскими книжками, я перешел к русским писателям XIX в., начавши с В.А. Жуковского. Эти первые впечатления остались надолго; помню, как меня привлекал Гоголь (его юмор) и некоторые места от долгого перечитывания я повыучивал напамять. Некоторые писатели Достоевский, Салтыков, отдельные произведения Л. Толстого не произвели на меня особенного впечатления: понимать и ценить их я выучился позднее, под конец гимназического периода.

В гимназию я поступил во II-ой класс, ранее сложившиеся вкусы и симпатии — сказались и здесь. Я любил историю, историю литературы, физику, отчасти математику, меня привлекало все то, что требует не столько памяти, сколько работы мысли. Связь исторических фактов, постепенное развитие на протяжении ряда веков — идей, институтов, культурные наслоения, взаимное влияние и связь писателей и литературных школ, генезис идей в литературной деятельности писателя etc. В математике любил я задачи, — мне тогда казалось, что доказательство теоремы, — осмысленное или выученное наизусть, — все равно дает лишь знание заранее известной теоремы, — а ее можно выучить, — между тем задача — творческая работа ума, комбинации данных известными величин для получения неизвестного. В физике меня привлекали теоретические отделы — о материи и силе, теплоте, свете, электричестве; здесь поражала грандиозность общих построений, и ясно помню чувство, овладевшее мной, когда я по прочтении брошюры Гельмгольца — представил себе всю важность гипотетического допущения — что движение, теплота, свет, электричество — лишь модификации (лишь) одной основной силы. Классиками занимался я довольно усердно ради литературных достоинств (Гомер, Гораций, Софокл); гимназическое преподавание не научило понимать простоту языка и лишь чутьем угадывались, напр., изящество

хоровых партий Софокла, которые мы переводили не читая с соблюдением размера.

Умственные интересы нашей семьи сосредоточивались на гуманитарных науках, поэтому и я рано усвоил убеждение, что знание истории необходимо для каждого образованного человека. При таких условиях я избрал историко-филологический факультет; колебание было относительно медицинского и юридического, — первый обещал деятельность, более богатую непосредственною пользою для общества, — второй привлекал науками общего характера — историею и энциклопедиею права, политическою экономиею etc. В конце колебания разрешились в пользу историко-филологического факультета. Свои старые симпатии я перенес и в Университет, на первых курсах меня привлекали — конечно кроме истории — древняя философия, дополнением к общему курсу служил частный проф*ессора* А.Н. Гилярова о «Государстве» Платона, домашнее чтение сочинений по истории древней философии и некоторых философских классических трактатов, — и психология, по которой я прочел довольно много еще в старших классах гимназии. Избравши специальным предметом изучения — русскую историю, я на двух старших курсах занимался на практических занятиях у проф. В.Б. Антоновича — источниковедением. Под руководством проф. Антоновича же работал я по истории домонгольского периода — и плодом этих занятий был мой этюд «Туровопинское княжество. Очерк истории XI-XIII вв.»

ЦДІАУК, ф. 707, оп. 287, спр. 1371, арк. 6-6 зв.

СВИДѢТЕЛЬСТВО

О ВЫДЕРЖАНІИ ПОЛУКУРСОВАГО ИСПЫТАНІЯ.

Студентъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра

Александръ Сергеевичъ Грушевскій

выдержалъ въ 1896/7 год. установленное полукурсовое испытаніе, на которомъ получилъ слѣдующія отмѣтки:

по латинскому языку 5 (пять)

по греческому языку 5 (пять)

по древней исторіи 5 (пять)

по русской исторіи 5 (пять.)

по церковно-славянской грамматикѣ въ связи съ русской 5 (пять)

по исторіи древней философіи 5 (пять.)

по логикѣ и психологіи 5. (пять.)

по исторіи русской литературы 4 (четыре.)

Въ удостовѣреніе сего выдается ему Грушевскому настоящее свидѣтельство 1897 года апрѣля 5 дня.

Деканъ историко-филологическаго факультета Ю. [illegible]

Секретарь факультета [illegible]

М. Н. П.

ИМПЕРАТОРСКАГО
Университета Св. Владиміра

КІЕВЪ.

31 марта дня 1899 г.

№ 8[illegible]

Удостовѣреніе.

На основаніи утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ о производствѣ испытаній въ коммиссіяхъ (§§ 6 п. 3 Историко-филологической, 8 п. 3 юридической и 8 п. 6 физико-математической) дано сіе удостовѣреніе выслушавшему восемь семестровъ Историко-филологическаго *факультета* Александру Сергеевичу Грушевскому, *что за все время пребыванія его въ университетѣ Св. Владиміра онъ ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ.*

Инспекторъ

Секретарь

Справа про дозвіл Отто Шмідту читати лекції з математики. 4-7 лютого 1917 року



Шмідт Отто Юлієвич (1891-1956) — математик, астроном, геофізик, дослідник Арктики, організатор науки, державний діяч.

Народився 18 вересня (1 жовтня) 1891 р. в Могилеві в купецькій родині нащадка ліфляндських німців (мати — латишка); хрещений 29 жовтня в євангелічно-лютеранській церкві — отримав ім'я Отто-Фрідріх-Юліус. Навчався у Могилевській, Одеській та Київській Другій гімназіях; закінчив останню в 1909 р. із золотою медаллю. 1909-1913 рр. — навчався на фізико-математичному факультеті Університету св. Володимира, студіював під керівництвом проф. Д. Граве та Б. Букреєва; займався алгебраїстикою (теорією груп). 1912 р. підготував і опублікував у Берліні першу наукову працю, за яку отримав золоту медаль. Згодом студент довів одну з основних алгебраїчних теорій Ремака. 1913 р. — передав до друку фундаментальну працю «Абстрактная теория групп» (удостоєна премії І.І. Рахманінова, опублікована 1916 р. й захищена як магістерська дисертація). 1913 р. — залишений для підготовки до професорського звання. 1916 р. — обраний приват-доцентом Університету св. Володимира. 1917 р. — голова Ради молодших викладачів; виступив проти переобрання ректором М. Цитовича. 1917 р. — виїхав до Петрограду. 1918 р. — вступив до РКП(б). 1917-1922 рр. — член колегії Наркомпроду, Наркомфіну, Наркомпросу; директор Держвидаву (1921-1924), головний редактор «Большой Советской Энциклопедии» (1924-1941) та журналу «Природа» (1951-1956). 1923-1956 рр. — професор Московського університету. 1930-1932 рр. — директор Арктичного інституту. 1932-1939 рр. — начальник Головпівніч-моршляху. 1935 р. — академік АН СРСР, 1939-1942 рр. — віце-президент АН СРСР; 1934 р. — академік АН УРСР. 1937 р. — з ініціативи Шмідта заснований Інститут теоретичної геофізики АН СРСР; 1937-1949 рр. — директор.

Очолював численні експедиції по дослідженню Арктики: 1929-1930 рр. на криголамі «Георгій Сєдов», відкриття станції на Землі Франца-Йосифа; 1932 р. — на криголамі «Сибиряков» з Архангельська в Тихий океан, відкриття нового острова; 1933-1934 рр. — на пароході «Челюскін» по Великому Північному морському шляху; 1936 р. — в Арктику на криголамі «Літке»; 1937 р. — повітряна експедиція, дрейфуюча станція «Північний полюс-1».

1937 р. — Герой Радянського Союзу. Помер 7 вересня 1956 р.

Основні наукові праці присвячені математиці, геофізиці, астрономії (космогонії Сонячної системи). У 1944 р. започаткував дослідження з розвитку теорій утворення Землі й планет з твердих часток газопильової хмари, що обертається захоплена Сонцем.

Збірка творів: Избранные труды (М., 1960).

Архів: Архив РАН (Москва). Ф.496 — 1433 спр.

Література: Отто Юльевич Шмидт. Жизнь и деятельность. М., 1959; *Воскобойников В.М.* Зов Арктики. Героическая хроника. Академик Шмидт. М., 1975; Алгебра. Сб. работ, посвященных 90-летию со дня рождения О.Ю. Шмидта. М., 1982; О.Ю. Шмидт и советская геофизика 80-х годов. М., 1984; *Карамаш С.* Отто Шмідт у Києві. Архівне дослідження. К., 1998.

№1

Повідомлення фізико-математичного факультету ректору Університету св. Володимира 4 лютого 1917 року

Министерство Народного
Просвещения
Физико-математический факультет
Императорского университета Св. Владимира
4 февраля 1917 г.
№ 39/43
г. Киев

Его Превосходительству
Господину Ректору
Университета Св. Владимира

В собрании физико-математического факультета 16 декабря 1916 года было зас-

лушано прошение магистранта Отто Юльевича Шмидта о разрешении ему читать лекции в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента по предмету математики. В том же заседании факультет постановил поручить заслуженному профессору Д.А. Граве и ординарным профессорам А.П. Котельникову и Г.В. Пфейфферу представить отзыв о научных трудах г. Шмидта, каковой и был доложен 31 января *сего года*. По выслушании отзыва в том же заседании был подвергнут голосованию вопрос о допущении магистранта Отто Шмидта к чтению лекций в Университет Св. Владимира. По произведенной баллотировке оказалось, что за допущение г. Шмидта высказалось (13) членов факультета и отрицательно — 1.

На основании результатов голосования физико-математический факультет в том же заседании 31 января *сего года*, постановил ходатайствовать, согласно ст. 110 Устава Российских Университетов, перед Г. Попечителем Киевского Учебного Округа о разрешении Отто Шмидту читать лекции по предмету математики в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента.

Об изложенном доношу Вашему Превосходительству. [...]

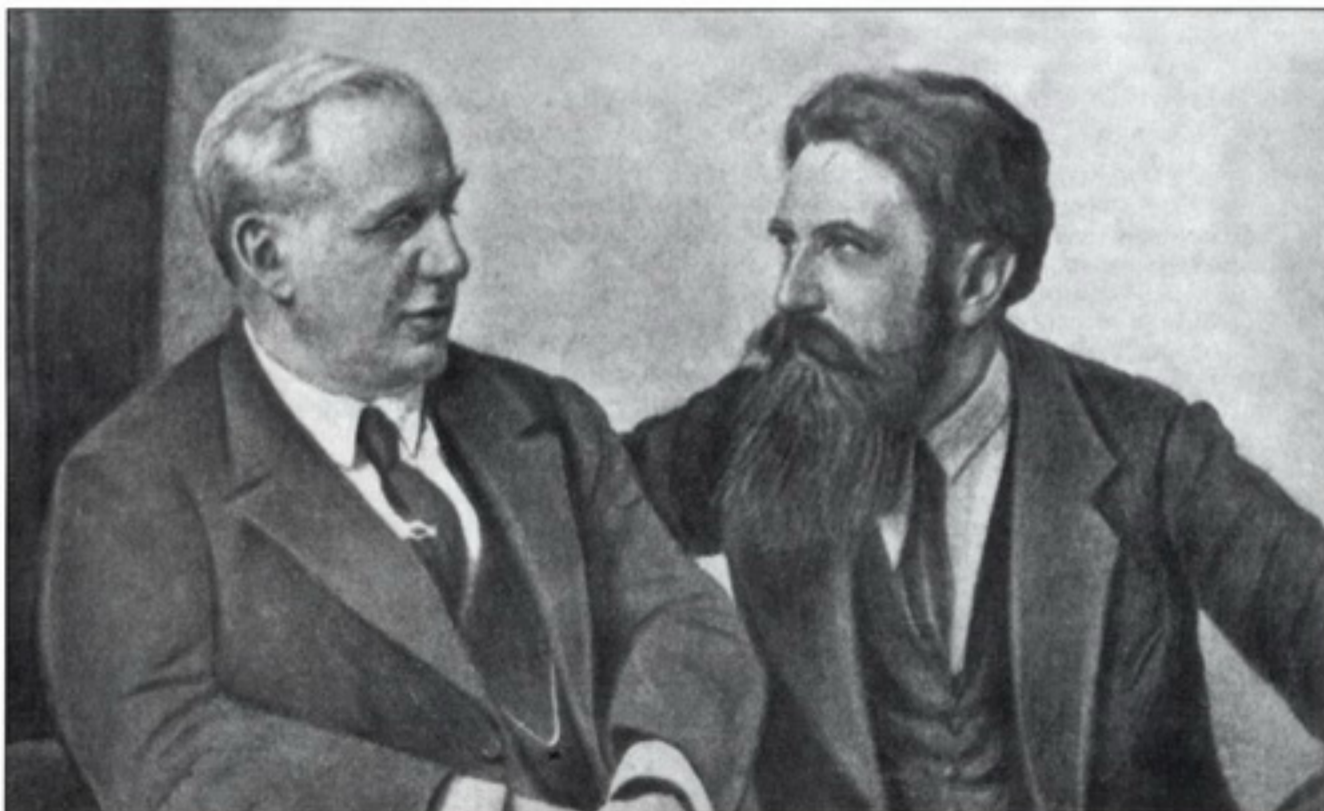
ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 23, арк. 8-9.

№2
Дозвіл попечителя Київського учбового округу Отто Шмідту читати лекції з математики в якості приват-доцента. 7 лютого 1917 року

Г. Ректору Императорского университета Св. Владимира

Уведомляю Ваше Превосходительство, что на основании ст. 510 т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 г., я разрешаю допустить магистранта Отто Шмидта к чтению лекций при Императорском университете св. Владимира в качестве приват-доцента по предмету математики.

Попечитель Округа *(підпис)* Правитель Канцелярии *(підпис)*



Дмитро Граве та Отто Шмідт. 1930-і рр.



ДИПЛОМЪ.

№ 17796

Предъявитель сего, **Отто-Фридрихъ-Юлiусъ Юльевичъ ШМИДТЪ**, сынъ потомственнаго почетнаго гражданина, вѣроисповѣданія евангелическо-лютеранскаго, выдержалъ на **физико-математическомъ** факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО университета Св. Владиміра, по отдѣлу **математическихъ** наукъ, полукурсовыя испытанія, получивъ слѣдующія отмѣтки: по аналитической геометріи — *весьма удовлетворительно*, по сферической тригонометріи — *весьма удовлетворительно*, по введенію въ анализъ — *весьма удовлетворительно*, по дифференціальному и интегральному исчисленіямъ съ приложеніями — *весьма удовлетворительно*, по высшей алгебрѣ — *весьма удовлетворительно*, по механикѣ (статикѣ, ученію о притяженіи и кинематикѣ) — *весьма удовлетворительно*, по основному курсу физики — *весьма удовлетворительно*, по описательной астрономіи — *весьма удовлетворительно*, по неорганической химіи — *весьма удовлетворительно*, по теоріи чиселъ — *весьма удовлетворительно* и по разностному исчисленію и по теоріи вѣроятностей — *весьма удовлетворительно*. По зачетѣ опредѣленнаго уставомъ числа полугодій на томъ же факультетѣ названнаго университета, отъ коего получилъ золотую медаль за сочиненіе, г. **ШМИДТЪ** подвергался окончательному испытанію въ **физико-математической** испытательной коммиссіи при университетѣ Св. Владиміра въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1913 года, причемъ оказалъ слѣдующіе успѣхи: по интегральному исчисленію — *весьма удовлетворительные*, по механикѣ (динамикѣ, гидростатикѣ и гидродинамикѣ) — *весьма удовлетворительные*, по физикѣ (теоретической) и метеорологіи — *удовлетворительные*, по астрономіи (сферической и основамъ теоретической) — *весьма удовлетворительные*.

Посему, на основаніи ст. 81 общаго устава ИМПЕРАТОРСКИХЪ Россійскихъ университетовъ 23-го августа 1884 г., г. **ШМИДТЪ**, опредѣленіемъ физико-математической испытательной коммиссіи при университетѣ Св. Владиміра 31 мая 1913 года, удостоенъ диплома **первой** степени со всѣми правами и преимуществами, поименованными въ ст. 92 устава и въ V п. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 23-й день августа 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Въ удостовѣреніе сего и данъ настоящій дипломъ г. **ШМИДТУ** за надлежащею подписью и съ приложеніемъ печати Канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа. Городъ Кіевъ, октября 12 дня 1913 г.

Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа,
Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ

Предсѣдатель Физико-Математической Испытательной Коммиссіи,
Управляющій Отдѣломъ Промышленныхъ Училищъ
Министерства Народнаго Просвѣщенія,
Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ



Правитель Канцеляріи Попечителя
Кіевскаго Учебнаго Округа

Отзыв профессора А. Лукьяненко об отчете о занятиях профессорского стипендиата по кафедре славянской филологии М.А. Хмарова-Драя в 1917 г.



Драй-Хмара Михайло Опанасович (1889-1939) — поет, мовознавець, літературознавець, перекладач.

Народився 28 вересня (10 жовтня) 1889 р. в м. Малі Канівці на Полтавщині (нині Чорнобаївський р-н Черкаської обл.) в селянській родині Опанаса Драя. 1906 р. закінчив з відзнакою Черкаську гімназію, за конкурсом став стипендіатом Колегії Павла Ґалаґана. 1910-1915 рр. навчався на історико-філологічному факультеті Університету св. Володимира, отримав золоту медаль за працю з слов'янознавства і був залишений для підготовки до професорського звання. Відбув наукову експедицію до Будапешта, Бухареста, Львова, Праги, Загреба, вивчив 19 європейських мов. 1915-1916 рр. — відбув наукове відрядження до Петрограда; познайомився з Сергієм Єсеніним, брав участь у літературних вечорах (1926 р. — вірш "Пам'яті Єсеніна"). 1918 р. — приват-доцент Кам'янець-Подільського українського державного університету. 1923-1933 рр. — викладач кафедри українознавства Київського медичного інституту, член Комісії для досліджень історії української наукової мови інституту мовознавства, викладач кафедри українознавства Київського сільськогосподарського інституту, член Комісії для складання словника живої української мови. Лютий 1933 р. — заарештований, згодом звільнений з-під арешту, але позбавлений можливості працювати.

5 вересня 1935 р. заарештований і ув'язнений у Лук'янівській тюрмі Києва. 28 березня 1936 р. постановою особливої наради НКВС СРСР засуджений до 5 років виправно-трудових таборів на Колимі. Працював робітником на копальні "Партизан" і забійником в копальні "Нєрєга". Керував школою ліквідації неписьменності; викладав російську, німецьку й англійську мови. 2 квітня 1938 р. заарештований, звинувачений в участі в антирадянській повстанській організації ув'язнених Колими та антирадянській пропаганді. 27 травня 1938 р. трійка УНКВС по "Дальбуду" засудила Драй-Хмару до 10 років ув'язнення. 19 січня 1939 р. помер від серцевого нападу в с. Устьє Тайожна на Колимі (за легендою, нібито загинув, захищаючи своїм тілом від розстрілу юнака). Похований на правому березі р. Паутової в могилі №3.

Автор монографії "Леся Українка. Життя і творчість" (1926), збірок "Проростень" (1926), "Сонячні марші" (1930); сонет "Лебеді" (1928) відомий як один з програмних творів неокласиків. Автор перекладів: "Божественної комедії" Данте, карело-фінського епосу "Калевала", творів О. Пушкіна, М. Лермонтова, Ф. Сологуба, І. Буніна. Автор підручників: "Слов'янознавство" (Кам'янець-Подільський, 1920), "Сборник по истории украинского языка" (К., 1932, у співавторстві з А. Кримським).

Збірки: Михайло Драй-Хмара. Вибране (К., 1989); Вибране: поезії й переклади (К., 1969).

Новітні публікації: "Виходь на путь сувору і тверезу" // Українська мова і література в школі. 1989. №10; З неопублікованого // Дніпро. 1989. №10; З щоденників // Жулинський М. Із забуття - в безсмертя. К., 1990; "Щоденник" Михайла Драй-Хмари // Слово і час. 1990. №1/2-5; Бояриня (про однойменну поему Л. Українки) // Голос України. 1991. 27 лютого.

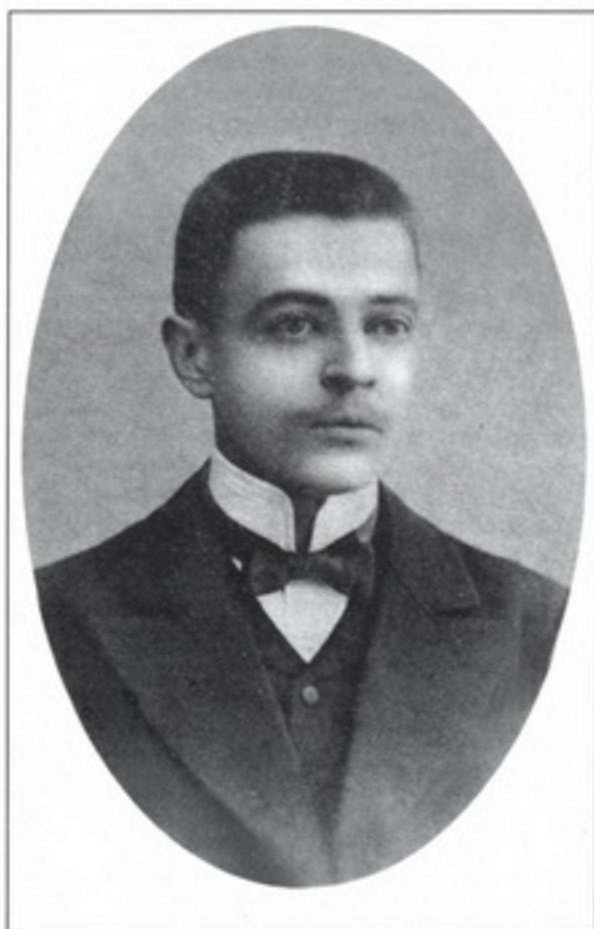
Архів: Архів СБУ України. Спр. 48707-ФП; Архів УВС Магаданського облвиконкому. Спр. 3-14254.

Література: Дзюба І. "Росяні поля" М.Драй-Хмари // Вибране. К., 1989; *Долот П.К.* "Ми сонця радості не бачимо..." Драй-Хмара Михайло Опанасович // Реабілітовані історією. Київ, Полтава, 1992. С.131-136; *Жулинський М.Г.* Із забуття — в безсмертя. К., 1990; *Жулинський М.Г.* Шлях із неволі, з небуття // Слово і час. 1990. № 1. С.36-40; *Ашер О.* Михайло Драй-Хмара: З літературнонаукової спадщини // ЗНТШ. Філологічна секція. 1979. Т.CXCVII; *Горліс-Горський Ю.* Отаман Хмара // Дзвін. 1992. №9/10. С.19-40; *Іванисенко В.* Михайло Драй-Хмара // Дніпро. 1989. №10. С.93-106; Складанний І.П. "Я говорю устами мілionів..." // Українська мова і література в школі. 1989. №10. С.71-73; *Драй-Хмара О.* Його любов зігріта... Спогади про батька // Дзвін. 1993. №4/6. С.147-151;

Граб В. "Что привело меня к ... перерождению?" З криминальної справи Михайла Драй-Хмари // Книжник. 1991. №1. С.39-43.

Ми сонця радості не бачимо:
ми — сліпі.
Ми навіть горя не оплачемо
в німій журбі.
Кривавий деспот випив очі нам
огнем війни —
і от навіки потолочено
життя лани.
О світе ясний, світе радісний,
ти згас навік,
А біль шалений, біль ненависний,
живе — не зник!

Я вмру,
а те, у що я вірю,
залишиться і житиме
без мене —
напевне житиме!



Лукьяненко Олександр Митрофанович (1879-1974) — мовознавець і педагог. Народився 10(23) липня 1879 р. у Києві в дворянській сім'ї (батько-агрономом). 1890-1899 рр. — навчався в Київській Першій гімназії, яку закінчив із золотою медаллю. 1899-1903 рр. — був студентом історико-філологічного факультету Університету св. Володимира; нагороджений золотою медаллю за твір "Кайкавское наречие" (надрукований 1905 р., нагороджений імператорською Академією Наук золотою медаллю ім. графа Д. Толстого). 1903-1906 рр. — залишений в університеті для підготовки до професорського звання по кафедрі слов'янської філології. 1907 р. — склав магістерські іспити і був обраний приват-доцентом. 1907-1909 рр. — відбув закордонне відрядження, працював у бібліотеках Відня, Будапешта, Загреба, Праги, Бєлграда, Софії, Філіппополя, Константинополя; подорожував з науковою метою по Македонії, Сербо-Хорватії, Болгарії, Словакії, Чехії, Польщі та відвідав Афон. 1909 р. — штатний доцент, читав курси зі слов'янської філології. 1911 р. — захитив магістерську дисертацію "Политическая и литературная деятельность братьев Зринских и Франца Франкопана" (удостоєна 1913 р. імператорською Академією Наук премії ім А.А. Котляревського). 1911-1920 рр. — займав кафедру і був професором порівняльного мовознавства в Університеті св. Володимира. 1920 р.— член Комісії по відкриттю філії Київського університету в Криму. 1920-1922 рр. — приват-доцент, потім професор кафедри слов'янської філології Таврійського університету. 1922-1925 рр. — професор кафедри російської мови і порівняльного мовознавства Кримського університету. 1925-1934 рр. — професор російського і татарського відділень Кримського педагогічного інституту. 1934-1941 рр. — професор і зав. кафедрою російської мови та мовознавства Саратовського педагогічного інституту. 1937 р. — повторно отримав ступінь доктора наук і звання професора. 1941-1963 рр. — зав. кафедрою слов'янського мовознавства Саратовського університету. Викладав славістику в евакуйованому в Саратов Ленінградському університеті (1941-1944). 1963-1973 рр. — професор-консультант філологічного факультету Саратовського університету.

Удостоєний урядових нагород: ордена Трудового Червоного Прапору (1944), медалей "За доблесну працю. До 100-ліття з дня народження В.І. Леніна" (1970), Почесної грамоти Верховної Ради Казахської РСР (1944).

Помер 20 серпня 1974 р. у Ялті.

Основні праці: "Новые данные для характеристики гуцульских говоров" (К., 1904), "Шиллер, Пушкин и Осторский в изображени эпохи смутного времени на Руси" (К., 1904), "Погаевский сборник Киевской Духовной Академии молдаво-болгарской редакции XVI века со стороны своего языка", (СПБ., 1905), " О языке Несторова жития преподобного Феодосия Печерского по древнейшему из дошедших списков" (Варшава, 1907), "Основные мотивы драматического творчества Шиллера" (К., 1908), "Шиллер как драматург эпохи бури и натиска" (К., 1908), "Основные методы и направления в области славянского языкознания в связи с историческим ходом развития науки языкознания вообще, индо-европейского в частности" (К., 1912), "Кайкавское наречие" (К., 1905), "Носовые гласные в болгарском языке" (К., 1910), "Древний церковнославянский язык, его значение в цикле наук филологических и богословских" (К., 1912), "Старославянский язык и его значение в цикле филоло-

гических наук" (К., 1913), "Очерки кайковской и хорватской литературы" (К., 1905), "Слово о полку Игореве" со стороны стиля и языка" (1938, Саратов), "Русский язык как предмет преподавания в тюрко-татарских школах" (Баку, 1930; Симферополь, 1933), "Архаизмы и их роль в языке А.С. Пушкина" (Саратов, 1938), "Русский язык и Великая Отечественная война" (Саратов, 1947), "Семантические и лексические процесы в русском языке эпохи Великой Отечественной войны" (Саратов, 1948), "Речь человека в современной науке языкознания" (Симферополь, 1928), "Проблема происхождения речи человека в освещении нового и старого учения о языке" (Саратов, 1938).

Література: Вопросы русского языкознания. К 80-летию проф. А.М. Лукьяненко. Саратов, 1961; А.М. Лукьяненко [Некролог] // Ленинский путь. Саратов, 1974. 4 октября; *Булахов М.Г.* Восточнославянские языковеды: Био-библиографический словарь. Минск, 1978. Т.3. С. 57-60; Столетие Киевской Первой гимназии (1809-1911 гг.). Т.1. К., 1911. С. 355-356.

Научные занятия профессорского стипендиата по кафедре славянской филологии М.А. Хмарова-Драя в отчетном году состояли: в обработке и подготовке к печати удостоенного золотой медали студенческого сочинения: «Razgovor ugodni naroda slovinckoga Качича Миошича»; — в слушании лекций и участии в практических занятиях у представителей кафедр славянской филологии и индо-европейского языкознания Петроградского Университета и Академии Наук; — в подготовке, согласно инструкции, к магистерскому испытанию.

Обработка студенческого сочинения, ради которого г. Хмаров еще в бытность студентом предпринял поездку в Загреб и Белград, состояла в расширении той части этого в общем прекрасного труда о крупнейшем произведении завершителя далматинско-дубровницкой литературы Качича-Миошича, которая посвящена была тщательному анализу стилистических особенностей этого оригинального произведения. Расширение заключалось в еще большем, чем прежде, привлечении параллелей из богатой сербской эпической поэзии, а также — в изучении некоторых незначительных, остававшихся автору недоступными, работ по занимавшему его вопросу. Должен напомнить, что сочинение г. Хмарова отличалось значительными достоинствами и до расширения: он глубоко вошел в изучение исторических источников К.-Миошича, для чего ознакомился с целым рядом хорватских и итальянских хроник, сопоставляя их текстуально с произведением Качича. Вообще анализ источников и стиля составлял лучшую часть труда.

В виду эвакуации Университета Св. Владимира, с его книжными сокровищами в Саратов, г. Хмаров-Драй, согласно выраженному им желанию, был по моему ходатайству прикомандирован к Петроградскому Университету, где и продолжал свои прерванные указанной причиной занятия. О своих петроградских занятиях г. Хмаров аккуратно меня осведомлял обширными письмами-отчетами, иногда доходившими до 35-40 листов почтовой бумаги. В представленном отчете г. Хмаров менее подробно говорит о своих петроградских занятиях, о чем нельзя не пожалеть. Г. Хмаров работал у академика Шахматова, принимая участие в изучении текста Русской Правды в просеминарии по древнерусскому языку; из писем его же мне известно, что он постоянно обращался к академику Шахматову по всем интересовавшим его вопросам славянского языкознания; затем г. Хмаров принимал участие в практических занятиях по чешскому языку у профессора Лаврова, — работал в просеминарии по сербо-хорватскому и польскому языкам у приват-доцента Долобка и, с большим увлечением (судя по письмам) у профессора Щербы по экспериментальной фонетике; принимал он участие и в практических занятиях по кашубскому и словенскому языкам у профессора Бодуэна де-Куртенэ.

Остальные занятия г. Хмарова-Драя состояли в разработке для целей магистерского испытания ряда вопросов славянской филологии. Усердный составитель отчета успел основательно ознакомиться, как то доказывает содержание отчета, с значительной научной литературой изученных вопросов. Конспектирование изученных трудов отличается вдумчивостью отношения к трактуемым вопросам. Г. Хмаров

продолжал изучение литературы, посвященной исследованию древне-церковно-славянских памятников, в частности следующих: Киевских листков, Мариинского Евангелия, Зографского Евангелия, Ассеманова Евангелия, Синайской псалтыри, Саввиной книги, листков Ундольского, Хиландарских листков. Далее, г. Хмаров изучал сложные вопросы древне-церковно-славянской фонетики и морфологии, именно: вопрос о судьбе праславянских глухих ъ и ь в древне-церковно-славянском языке, о сочетаниях глухих с плавными; именное склонение в древне-церковно-славянских памятниках; система аориста и преходящее время.

Из живых славянских языков г. Хмаров сосредоточился более на изучении языков: польского, кашубского, словенского.

В области истории славянских литератур он занимался изучением литературной деятельности Я. Гуса и П. Хельчицкого.

Значительная работоспособность г. Хмарова-Драя и разнообразие его научных интересов дают право усиленно ходатайствовать о продлении ему стипендии на 3-й год стипендиатства, тем более, что в основных чертах, насколько я мог убедиться из непосредственного общения, г. Хмаров подготовился уже к магистерскому испытанию, и только переезд из Киева в Петроград, при невозможности устроиться на первых порах в более или менее удобных для занятий условиях, замедлил самое испытание. Считаю необходимым указать и на тот факт, что г. Хмаров, будучи человеком совершенно необеспеченным материально (сын крестьянина, учился в Коллегии Павла Галагана на казенный счет), в интересах научных занятий не занимался, и не занимается вовсе педагогической деятельностью в средней школе.

Профессор А. Лукьяненко
г. Киев. 20 октября 1917 г.

ДАК, ф.16, оп. 465, спр. 1290, арк. 2-3.



Площа перед університетом. Поч. XX ст.

Справа про заміщення кафедри органічної хімії в Університеті св. Володимира. 19 жовтня 1917 року — 22 липня 1918 року

№ 1
Доповідна записка голови конкурсної комісії проф. С. Реформатського про результати конкурсу. 12 (25) лютого 1918 року

В Физико-Математический Факультет
Ун*иверситета* св. Владимира

Доклад председателя Комиссии по рассмотрению ученых трудов конкурентов на замещение свободной профессуры по органической химии в Университете св. Владимира

Комиссия, в составе профессоров Университета: Я.И. Барзиловского, А.В. Сперанского, И.В. Егорова и проф*ессора* Киевского политехникума Н.Я. Прилежаева, под председательством проф*ессора* С.Н. Реформатского образована была Физико-Математическим Факультетом 10 октября 1917 года. 19-го октября состоялось первое заседание Комиссии, в котором постановлено обратиться к 14 иногородним профессорам по органической химии с просьбой дать отзывы о выступивших на конкурсе кандидатах Н.И. Курсанове и Е.Д. Гришкевиче-Трохимовском. Сроком представления этих отзывов назначено 15 января. Второе заседание комиссии не могло быть собрано ранее 10 (23) февраля, благодаря бывшей бомбардировке г. Киева. К дню этого заседания в распоряжение председателя Комиссии поступили отзывы следующих рецензентов: 1) Л.А. Чугаева с А.Г. Фаворским, 2) А.Е. Чичибабина 3) Н.М. Кижнера, 4) П.И. Петренко-Критченко, 5) Реформатского, 6) Н.А. Прилежаева, 7) И.В. Егорова и 8) Я.Н. Барзиловского.

По выслушании представленных отзывов и по окончании возникших после этого прений, председателем доложен был проект доклада Факультету, составленный им на основании жизнеописаний господ конкурентов и на основании заслушанных отзывов. Доклад этот после исправлений был принят в следующей редакции.

Оба конкурента — магистры химии, оба защитили свои диссертации в 1916 году, оба состоят преподавателями органической химии в высших учебных заведениях — Курсанов в московском народном Университете Шанявского, а Гришкевич-Трохимовский — в Университете св. Владимира и в Киевском Коммерческом институте. Оба руководят лабораторными занятиями студентов. Курсанову 43 года, а Гришкевичу 29 лет. Курсанов окончил Московский Университет в 1898 году, а Гришкевич — Киевский в 1910 году; оба были оставлены при Университете; Курсанов — ученик В.В. Марковникова, а Гришкевич — ученик С.Н. Реформатского. Курсанов работает по химии 17 лет, а Гришкевич 7 лет. У Курсанова, кроме диссертации 4 работы, а у Гришкевича 9 работ. Курсанов получил две премии, а Гришкевич одну — Золотую медаль. После диссертации обоими конкурентами новых работ не напечатано; продолжает ли работать Курсанов в настоящее время, сведений у Комиссии не имеется; Гришкевич же в 1917 году сделал доклад в Физико-химическом Обществе о продукте полимеризации синильной кислоты, над чем работает и теперь.

Из отзывов о диссертациях видно, что обе диссертации хорошие, обе имеют

значительный научный интерес, обе сопровождены достаточной литературой по избранному предмету, но обе не без недостатков. Склонность к анализу наблюдаемых явлений проявлена больше у Курсанова, чем у Гришкевича, но последним получено значительно больше новых соединений, чем Курсановым. Курсанов работает один, а Гришкевич — с сотрудниками. Оба автора не дали новых синтезов и вообще новых реакций, но в методику ввели ряд улучшений. Диссертация Курсанова касается некоторых отдельных соединений и не имеет единства темы; диссертация же Гришкевича, при полном единстве темы, относится к целому классу органических соединений. При хорошем языке обеих диссертаций, у Курсанова изложение более сухое, чем у Гришкевича.

При сопоставлении всех трудов конкурентов, у Курсанова замечается больше тщательности в работе, а у Гришкевича же — большая научная продуктивность и большее разнообразие тем.

Заседание закончилось баллотировкою обоих кандидатов путем подачи записок; по вскрытии их оказалось: и Гришкевич-Трохимовский и Курсанов получили по два голоса избирательных и по два неизбирательных.

Таким образом, Комиссия не оказала предпочтения ни одному из конкурентов на профессуру органической химии Университета св. Владимира, о чем и постановлено довести до сведения Физико-математического факультета.

Уже после заседания Комиссии получен был еще один отзыв о трудах конкурентов от проф*ессора* И.Л. Кондакова; заключительные его характеристики таковы: (см. внизу).

Кроме того, получено еще письмо от проф*ессора* П.Г. Меликова, в котором он выражает сожаление что, за отсутствием под руками работ конкурентов, он лишен возможности выполнить лестное поручение нашей комиссии, и это ему крайне неприятно тем более, что (далее привожу его слова дословно) «я всегда с удовольствием читал прекрасные исследования Гришкевича-Трохимовского, которому удалось блестяще преодолеть все экспериментальные препятствия в своих работах о циклических сульфидах и вновь установить параллелизм между циклическими соединениями и гетероциклическими соединениями».

Председатель Комиссии заслуженный профессор
С. Реформатский
12 (25) Февраля 1918 года.

«Взвешивая вышеизложенные положительные достоинства и недостатки научных работ Гришкевича-Трохимовского мы приходим к выводу, что они имеют известную научную ценность и имя автора их будет цитироваться наряду с его предшественниками. А это говорит за то, что этот кандидат на кафедру имеет достаточную научную подготовку для занятия кафедры орган*ической* химии. Но даст ли он в будущем капитальные и более солидные научные работы, я не решаюсь предсказать».

Относительно Н.И. Курсанова у проф*ессора* Кондакова сказано следующее: «на основании вышеизложенного разбора ученых трудов Курсанова мы приходим к выводу, что он приобрел своими работами известность в химической литературе и имеет солидную научную подготовку вполне достаточную для занятия кафедры органической химии в любом Университете. С полной вероятностью можно предсказать, что он в будущем даст крупные и солидные работы по своей специальности, если у него далее будет развиваться обобщающая способность, а недостаточно объективное отношение его к чужим исследованиям исчезнет».

Проф*ессор* С. Реформатский

№ 2
Протокол № 1 засідання Конкурсної комісії від 19 жовтня 1917 року

Протокол

1-го заседания Комиссии по рассмотрению трудов конкурентов на замещение свободной профессуры по органической химии в Университете св. Владимира. Заседание состоялось 19 октября 1917 г. Присутствовали: Я.Н. Барзиловский, А.В. Сперанский, И.В. Егоров; председательствовал С.Н. Реформатский. Отсутствовал по болезни Н.А. Прилежаев.

1. Доложено отношение Декана Физико-Математического Факультета от 14 октября за № 423, в котором сообщается 1) что в Факультет поступили заявления двух конкурентов: лаборанта Московского Высшего Технического Училища магистра химии Николая Ивановича Курсанова и приват-доцента Университета св. Владимира Евстафия Владимировича Гришкевича-Трохимовского; 2) что Факультет в заседании 10 октября постановил образовать для рассмотрения трудов конкурентов комиссию под председательством С. Реформатского из профессоров Я.Н. Барзиловского, А.В. Сперанского, И.В. Егорова и профессора Киевского Политехникума Н.А. Прилежаева и 3) что Факультет постановил просить профессоров Петроградского Университета Л.А. Чугаева и А.Е. Фаворского и Харьковского Университета К.А. Красуского и А.А. Альбицкого дать отзыв о трудах и преподавательских достоинствах поименованных конкурентов.

Конкурс был объявлен 1 июля 1917 г. и закрыт 1 октября того же года, как это видно из приложенного Деканом объявления о конкурсе. Заявления конкурентов поступили в Факультет своевременно.

2. Заслушаны были жизнеописания конкурентов и списки их научных трудов. Оказалось, что оба конкурента — магистры химии. Оба защитили диссертации свои в 1916 году; Курсанов окончил Московский Университет в 1898 г. — ученик Марковникова, а Гришкевич — Университет св. Владимира в 1910 году — ученик Реформатского; первому 43 года, а второму 29 лет; Курсанов за свои труды получил 2 премию, а Гришкевич золотую медаль; Курсанов приват-доцентом не был, но в Университете Шенявского 4-й год читает часть курса органической химии, Гришкевич 3-й год состоит приват-доцентом нашего Университета; а с осени текущего года состоит преподавателем органической химии в Киевском Коммерческом Институте; оба были лаборантами, а Курсанов состоит таковым и теперь; оба оставлены были при Университете. По списку у Курсанова 27 научных работ; из них 4 немецких перевода, 7 кратких протокольных заметок; большинство статей вошло в состав диссертации. У Гришкевича по списку 20 научных работ; переводов и протокольных заметок среди них нет; двенадцать статей вошло в состав диссертации.

Вышеприведенная сводка составлена и доложена С. Реформатским.

3. Так как по Уставу Российских Университетов (23 Августа 1884 г. Ст.99) от конкурентов требуется преподавательский стаж в продолжении не менее 3 лет или в звании приват-доцента Университета или преподавателя другого высшего учебного заведения, то председателем комиссии поставлен был вопрос: находит ли комиссия, что конкуренты этому требованию удовлетворяют. Вопрос единогласно решен в утвердительном смысле и постановлено внести это постановление на утверждение Факультета.

4. Комиссии доложен был проект обращения г. Декана Факультета во все высшие учебные заведения и в Академию Наук, по которому, согласно постановлению Временного Правительства, от 28 Июня 1917 г. за №91, факультет просит представителей кафедры химии предложить на вакантную профессуру органической химии в Университете св. Владимира своих кандидатов с мотивированным заключением

как об их научных и педагогических достоинствах, так равно и о достоинствах уже выступивших кандидатов Гришкевича-Трохимовского и Курсанова. В этом же проекте указано, что *Факультет* постановил продлить конкурс до 1 декабря *сего года.*

Комиссия постановила проект обращения одобрить за исключением пункта о продлении конкурса. Конкурс, по мнению Комиссии, должен быть признан закрытым 1 окт*ября*, согласно опубликованию от 1 Июля. Вместо этого в обращении следует указать, что сроком представления кандидатов и отзывов об их трудах назначается 1 декабря 1917 года. Настоящее мнение Комиссии постановлено внести в *Факультет*.

5. Пополнен был список высших учебных заведений, представленный в комиссию Деканом *Факультета*, заведений, которым следует послать факультетское обращение. Таких учреждений оказалось 37.

6. Затем председателем комиссии возбужден был вопрос о целесообразности личного обращения к 4 профессорам — Чугаеву, Фаворскому, Красускому и Альбицкому, от имени *Факультета*, с просьбой дать отзывы о выступивших на конкурс двух кандидатах. Реформатский высказался против такого обращения; его мотивы следующие: 1) закон 28 Июня не обязывает *Факультет* обращаться к отдельным лицам, а предписывает обращение лишь к учреждениям, 2) наша комиссия наредкость полно представлена специалистами по органической химии; в ней 4 доктора химии и 1 магистр, и четыре из них специалисты именно по органической химии; компетентность такой комиссии вне сомнений; 3) из большого числа специалистов-органиков делать выбор только 4-х лиц, игнорируя ряд других очень почтенных профессоров, дело щекотливое: при этом крайне легко нанести совершенно незаслуженную обиду, ответственность за которую могут возложить на представителя профессуры по орган*ической* химии. А.В. Сперанский отстаивал противоположную точку зрения; его мотивами были: 1) желание выполнить дух закона 28 Июня и 2) стремление внести наибольшую объективность при решении вопроса, кому из 2-х конкурентов отдать предпочтение. Остальные два члена комиссии присоединились к мнению проф*ессора* Сперанского. Таким образом, большинством 3-х голосов против одного, комиссия признала желательным обращение к отдельным лицам с просьбой дать отзывы о трудах Курсанова и Гришкевича. При этом Комиссия находит, что обращение это следует сделать не от имени *Факультета*, а от Комиссии, и список лиц, кроме названных уже Чугаева, Фаворского, Красуского и Альбицкого, пополнить Академиками: В.Н. Ипатьевым и П.И. Вальденом и следующими профессорами: Н.Я. Демьяновым, Н.Д. Зелинским, А.Е. Чичибабиным, Н.М. Кижнером, А.Г. Арбузовым, Ф.М. Флавицким, П.Г. Мешковым, П.И. Петренко-Критченко и И.Л. Кондаковым; а всего 15 лиц. К обращениям приложить копии жизнеописаний и списков трудов. Сроком представления отзывов назначить 15-е Января.

7. Признано обязательным для всех членов комиссии представление письменных отзывов о всех трудах обоих кандидатов; освобожден от этого обязательства А.В. Сперанский, как специалист-физикохимик; кроме того, для достижения наибольшей объективности, согласно заявленному выше мнению А.В. Сперанского, Реформатский просил освободить его от обязательства представить письменный отзыв о трудах Гришкевича, кроме имеющегося уже печатного отзыва о диссертации. Эта просьба удовлетворена.

8. В виду того, что вопрос о замещении профессуры органической химии не может быть решен к началу весеннего семестра, комиссия назначила сроком для представления отзывов 15 Января 1918 года.

Председатель Комиссии С. Реформатский
члены комиссии А. Сперанский
И. Егоров
Я. Барзиловский

№ 3
Протокол № 2 засідання конкурсної комісії від 10 (23) лютого 1918 року

Протокол

2-го заседания Комиссии по оценке трудов конкурентов на профессуру органической химии в Университете св. Владимира.

Заседание состоялось 23 (10) Февраля 1918 года.

Присутствовали профессора: Я.Н. Барзиловский, А.В. Сперанский, И.В. Егоров; отсутствовал Н.А. Прилежаев; председательствовал С.Н. Реформатский.

1. Доложено письмо Н.А. Прилежаева с извещением о невозможности прибыть в заседание. Постановлено — принять к сведению.

2. Доложено, что протокол 1-го заседания Комиссии, состоявшегося 19-го Октября 1917 года подписан всеми членами комиссии, кроме отсутствовавшего Н.А. Прилежаева, которому 14 Ноября письменно сообщены были выдержки из этого протокола, равно как послан и экземпляр диссертации Н. Курсанова. Постановлено — протокола 1-го заседания в настоящем заседании не читать и считать его утвержденным.

3. Сообщено, что некоторые выдержки из протокола 1-го заседания Комиссии доложены были 24-го октября Физико-Математическому Факультету, а именно статьи 3, 4, 6 и 8-я; последний все постановления Комиссии одобрил, кроме ст. 4-й, в которой срок представления кандидатов назначен был 1 Декабря; факультет же нашел возможным назначить этим сроком 1 Января 1918 года.

4. Предположенное на 15-е Января 2-е заседание Комиссии не состоялось вследствие заявления одного из членов Комиссии о желании отложить на некоторое время это заседание; это желание поддержано было еще двумя членами Комиссии, и решено было собрать членов Комиссии 23-го Января. Это заседание также не состоялось по причине начавшейся бомбардировки г. Киева. Хотя 27 Января обстрел г. Киева и был прекращен, но отсутствие телефонного и трамвайного сообщения лишало председателя Комиссии возможности снестись с Н.А. Прилежаевым и таким образом 2-е заседание Комиссии не удалось назначить ранее 23 (10) Февраля. Принято к сведению.

5. Доложено, что канцелярией Факультета разослано было обращение к представителям кафедры химии в 37 высших учебных заведений России с просьбой выставить своих кандидатов на профессуру органической химии. На это обращение не последовало ни одного ответа. Кроме того, согласно постановлению Комиссии, председателем ее написаны были письма четырнадцати избранным Комиссией специалистам по органической химии с просьбой дать отзывы о трудах Курсанова и Гришкевича-Трохимовского. Профессору Ф.М. Флавицкому письмо не было послано, так как получено было извещение об его кончине.

На эти обращения получены были отзывы от следующих лиц: 1) Л.А. Чугаева с А.Е. Фаворским 21 Декабря, 2) А.Е. Чичибабина 3 Января, 3) Н.М. Кижнера 8 Января и 4) П.И. Петренко-Критченко 12 Января. Письмо, адресованное В.Н. Ипатьеву возвращено 28 Ноября за неразысканием адресата.

Таким образом, в распоряжении председателя Комиссии к 10 февраля имелись следующие рецензии: 1) Чугаева с Фаворским, 2) Кижнера, 3) Петренко-Критченко, 4) Чичибабина, 5) Реформатского, 6) Егорова печатный отзыв о диссертации Гришкевича и 7) Н.А. Прилежаева, доставившего свой отзыв 8-го Февраля.

Постановлено — выразить благодарность Комиссии иногородним рецензентам. Выработать и принять комиссией текст такого обращения.

В день 2-го заседания комиссии представлены письменные отзывы всем членам комиссии, кроме профессора Сперанского, освобожденного Комиссией от этой обязанности.

Принят следующий порядок работы Комиссии: прежде всего читаются отзывы иногородних рецензентов в алфавитном порядке их фамилий, а затем отзывы членов Комиссии также по алфавиту, при чем сначала о Гришкевиче-Трохимовском, а затем о Курсанове, т.е. придерживаясь и в этом случае алфавитного порядка.

Заслушаны были отзывы восьми рецензентов, при чем Реформатский, согласно постановления Комиссии 19 Октября, в интересах большей объективности, ограничился относительно трудов ученика своего Гришкевича только отзывами, уже заслушанными в Факультете, а именно — отзывами о медальном сочинении и о диссертации; поэтому об остальных восьми работах Гришкевича Реформатским отзыва не представлено.

По окончании чтения отзывов заслушаны были следующие заключения господ рецензентов:

Н.М. Кижнера: «при решении вопроса о замещении профессуры органической химии в Университете св. Владимира Н.И. Курсанов по своей научной деятельности имеет решительный и неоспоримый перевес сравнительно с Е.В. Гришкевичем-Трохимовским.

П.И. Петренко-Критченко: «по работоспособности, разнообразию и оригинальности тем, которые изучались, и по значению выводов, к которым привело исследование, преимущество следует отдать Гришкевичу-Трохимовскому».

А.Е. Чичибабин не дает окончательного заключения, которое я мог привести в кавычках, но из нижеследующих фраз ясно, что предпочтение им отдано Курсанову; его Чичибабин характеризует так: «сложившийся ученый, выдающийся исследователь экспериментатор, открывший и разработавший ряд оригинальных синтетических методов»; о Гришкевиче же приведена такая характеристика: «не вполне определившийся химик, не лишенный способности исследователя, но нуждающийся еще в работе над собой, чтобы выработаться в хорошего самостоятельного исследователя».

Л.А. Чугаева с А.Е. Фаворским: «если сопоставить достоинства обоих кандидатов педагогически, и в особенности научные, то по нашему глубокому убеждению Н.И. Курсанова нужно поставить безусловно на первом месте».

И.В. Егорова: «как Гришкевич-Трохимовский, так и Курсанов являются очень хорошими экспериментаторами; и тот и другой проявили большую трудоспособность и настойчивость в достижении поставленной ими цели, так что с этой стороны я затрудняюсь, кому из них отдать предпочтение. Если же обратить внимание на их способность к анализу тех явлений, которые им приходилось наблюдать, то тут я положительно должен высказаться в пользу г. Курсанова. В этой части своей диссертации, которая посвящена галоидным производным ментола, он проявил такую наблюдательность и тонкую способность химически мыслить и разбираться в своих наблюдениях, которые характеризуют вполне готового прекрасного — ученого».

Рецензенты Н.А. Прилежаев, Я.Н. Барзиловский и С.Н. Реформатский в своих отзывах не дали заключительных характеристик обоих конкурентов.

После этого председатель предложил членам Комиссии высказаться по поводу заслушанных рецензий и поставил вопрос о том, находит ли Комиссия допустимым критическое отношение к отзывам отсутствующих рецензентов. Профессор Егоров высказался против и предложил принять их только к сведению, без обсуждения. Реформатский, соглашаясь с мнением профессора Егорова, находит однако необходимым отметить допущенные некоторыми рецензентами фактические неточности, так как из этих неверных положений сделаны важные выводы относительно достоинства кандидатов; что же касается общих заключений господ рецензентов, то будет корректнее их не критиковать. С предложением Реформатского комиссия согласилась.

Затем слово предоставлено было Я.Н. Барзиловскому. Он отметил прежде всего, что оба кандидата не дали каких-либо новых методов, не исследовали ка-

кого-либо общего вопроса, а оба заняты были собственно накоплением опытного материала. Чего-нибудь выдающегося в работах Курсанова нет; ни относительно хлористого ментила, ни относительно изомеризации эфиров нового ничего не введено. Курсанов разрабатывал темы В.В. Марковникова, большинство же работ Гришкевича вполне самостоятельны. Работы обоих конкуррентов почтенные, и трудно сказать, кому следует отдать предпочтение; но Гришкевич выполнил свои работы в более короткий срок и сделал больше, чем Курсанов; поэтому на Гришкевича у проф. Барзиловского больше надежд относительно будущей его научной деятельности. С одобрением вспоминает профессор Борзиловский и студенческие занятия Гришкевича, который, между прочим, основательно ознакомился с необязательным для студентов газовым анализом и произвел определение состава киевского светильного газа; точность его результатов подтверждена была впоследствии Н.В. Молчановским. В конечном итоге профессор Борзиловский высказывается за предпочтительность кандидатуры Е.В. Гришкевича-Трохимовского.

Проф*ессор* Егоров считает совпадение результатов анализа светильного газа у Гришкевича и Молчановского случайным, так как состав киевского светильного газа очень изменчив и потому факт совпадения результатов его анализа через длинный промежуток времени не может свидетельствовать о точности анализа Гришкевича.

Проф*ессор* Сперанский при оценке студенческих занятий Гришкевича расходится в мнении с проф*ессором* Барзиловским; нап*ример* при занятиях по физической химии у Гришкевича замечалось лишь желание поскорее их отбыть, и вообще ко всем занятиям, не относящимся к органической химии, у него не проявлено было достаточного интереса; он слишком рано специализировался в области органической химии. Ответы Гришкевича на магистерском испытании также не достаточно удовлетворили проф*ессора* Сперанского: Гришкевич нап*ример* не мог ответить на вопрос, какое значение имеет определение атомного веса теллура, что указывает на то, что Гришкевич не следил за литературой по вопросам, имеющим такое большое значение, как вопрос об основном принципе Менделеевской системы. Что касается Курсанова, то на основании заслушанных отзывов рецензентов, в особенности проф*ессора* Чугаева, у проф*ессора* Сперанского составилось представление о нем, как о более солидном кандидате на профессуру органической химии, и потому он отдает предпочтение г. Курсанову; а Гришкевичу следует предложить доцентуру, чтобы он, свободный от заведывания лабораторией, мог получить заграничную командировку и поработать в иностранных лабораториях. Он еще молод и потому при своей работоспособности легко может развиться в солидного ученого.

Профессор Барзиловский считает случайностью неполучение ответа на вопрос об атомном весе теллура, ибо полагает невозможным допустить, чтобы г. Гришкевич не знал значения точного атомного веса теллура для периодической системы Менделеева.

Профессор Реформатский прежде всего указал на следующие неверные фактические данные, приведенные в отзывах некоторых рецензентов:

а) честь открытия реакции изомеризации простых эфиров приписана (Чичибабин и Чугаев с Фаворским) Курсанову, между тем реакция эта раньше констатирована была Хлойзеном и Гаршманом с Раттерманом.

в) честь открытия реакции восстановления галоидопроизводных алкоголятами приписана (Чичибабин) также Курсанову, между тем факт этот установлен Бальбионо, Блау и, вероятно, Леденгерцем.

с) Курсанову приписаны (Чичибабин) открытие и разработка ряда оригинальных синтетических методов, между тем ни одного синтетического метода им не дано, равно как нет и новых реакций (Кижнер).

d) Упрек Гришкевичу (Чичибабин), что в литературном очерке он не упомянул о работе Чичибабина и Гаврилова отпадает потому, что эта работа появилась в свет

тогда, когда диссертация Гришкевича была уже в печати.

e) Упрек Гришкевичу об отсутствии ссылки на работы Эпштейна отпадает потому, что ссылки есть (Чичибабин).

f) Упрек Гришкевичу (Чичибабин) в излишней подробности описания способа получения иодтиофана и в отсутствии ссылки на руководства, где этот способ описан, должен быть отстранен, так как описание приведено очень краткое; оно занимает всего 13 строчек; а ссылки нет потому, что соотношения действующих веществ взяты не те, что указаны в руководстве.

Переходя к сравнительной оценке трудов конкурентов, Реформатский считает обе диссертации хорошими, имеющими значительный научный интерес; обе сопровождены достаточной литературой, но обе не без недостатков. Трудно решить вопрос, которая из них лучше. Можно говорить о том, которая из них интереснее; но это дело чисто субъективное: кто интересуется вопросом о ментоле и его производстве, тот скажет, что интереснее диссертация Курсанова; а кто заинтересован гетероциклическими соединениями, тот, конечно, склонится в пользу диссертации Гришкевича. Этим и объясняется расхождение мнений у господ рецензентов. Теоретизирования больше у Курсанова, но новых соединений получено значительно больше у Гришкевича. Оба автора не дали новых синтезов и вообще новых реакций, но в методику ввели ряд улучшений. Диссертация Курсанова касается некоторых отдельных соединений и не имеет единства темы, диссертация же Гришкевича, при полном единстве темы, относится к целому классу органических соединений. При хорошем языке обеих диссертаций, у Курсанова изложение более сухое, чем у Гришкевича, кроме того, у Курсанова есть серьезные промахи по части терминологии.

При сопоставлении всех трудов конкурентов у Курсанова замечается больше тщательности в работе, у Гришкевича же — большая научная продуктивность и большее разнообразие тем.

Профессор Реформатский склоняется больше в пользу кандидатуры г. Гришкевича-Трохимовского не столько на основании сравнительного достоинства работ двух конкурентов, сколько по следующим соображениям. Курсанов работает в области органической химии 17 лет, а Гришкевич 7 лет; Курсанов за 17 лет напечатал всего 5 работ, а Гришкевич за 7 лет выполнил 10 работ, и разнообразие тем у него больше, чем у Курсанова. Это свидетельствует о большей работоспособности Гришкевича. При несомненной его талантливости и любви к делу нет никакого сомнения что появление докторской его диссертации не замедлится. Что же касается г. Курсанова, которому уже 43 года и у которого между началом работы для диссертации и окончанием ее протекло 16 лет, то надежда на скорое выполнение им докторской диссертации очень сомнительна. Если он с той же скоростью поведет работу и дальше, то докторскую диссертацию он изготовит не раньше, чем на 60-м году своей жизни.

Этим закончены были прения и после них произведена была баллотировка путем подачи записок; по вскрытии их оказалось, что и Гришкевич-Трохимовский и Курсанов получили по два голоса избирательных и по два неизбирательных.

Таким образом, Комиссия не оказала предпочтения ни одному из конкурентов на профессуру органической химии в Университете св. Владимира, о чем и постановлено довести до сведения Физико-математического Факультета.

Проект доклада Факультету, составленный председателем, Комиссия одобрила со следующими изменениями: 1) добавить, что оба конкурента руководят лабораторными занятиями студентов, 2) слово «теоретизирование» заменено словами: «склонность к анализу наблюдаемых явлений» и 3) выпустить слова: «у Курсанова есть серьезные промахи по части номенклатуры». Первые две поправки приняты единогласно, а относительно последней голоса разделились поровну. Хотя председатель был против вычеркивания этой фразы, придавая ей существенное значение, но, не желая вносить

в доклад спорных пунктов, он отказался от применения общепринятого правила, по которому, при равенстве голосов, голос председателя имеет перевес.

Председатель Комиссии проф*ессор* С. Реформатский
Члены Комиссии А. Сперанский
И. Егоров
Я. Барзиловский

24 (11) февраля 1918 года.

В настоящем протоколе сделаны следующие поправки: 1) на странице 7-й изменена редакция, возражения проф*ессора* Барзиловского проф*ессору* Сперанскому согласно желанию автора; 2) на странице 9-й зачеркнуты строчки 4, 5, 6 и 7 и 10-я снизу по указанию проф*ессора* Егорова, как содержащие фразы, в заседании проф*ессором* Реформатским не произнесенные.

С. Реформатский

ДАК, ф.16, оп.465, спр.1939, арк.1-8 зв.

№4
Доповідна записка фізико-математичного факультета ректору університету про конкурс на заміщення кафедри органічної хімії. 29 березня 1918 року

Министерство Народного Просвещения
Физико-математический факультет
Университета Св. Владимира
29 марта 1918 г.
№100

Господину Ректору Университета
Св. Владимира

В истекшем году Министерство Народного Просвещения разрешило физико-математическому факультету Университета Св. Владимира объявить конкурс на замещение профессуры органической химии, остававшейся вакантною после перехода профессора К.А. Красуского в Харьковский Университет. Вместе с тем Министерство Народного Просвещения по ходатайству факультета, разрешило допускать к участию в сем конкурсе, кроме докторов, также лиц, имеющих степень магистра химии.

Конкурс был открыт с 1 июля 1917 года и по истечении установленного трехмесячного срока, назначенного для представления заявлений о желании участвовать в конкурсе, в заседании физико-математического факультета 10 октября 1917 года г*осподином* деканом было доложено, что заявления подали: 1) лаборант Московского Высшего Технического Училища магистр химии Николай Иванович Курсанов и 2) приват-доцент Киевского Университета магистр химии Евстафий Владимирович Гришкевич-Трохимовский. В том же заседании факультета была избрана комиссия под председательством заслуженного профессора С.Н. Реформатского в составе профессоров: Я.Н. Барзиловского, А.В. Сперанского, И.В. Егорова и профессора Киевского Политехнического Института Н.А. Прилежаева, которой было поручено рассмотрение научных трудов конкурентов. Ввиду последовавшего затем постановления Временного Правительства от 28 июня 1917 года за № 91 относительно порядка замещения свободных профессур, физико-математический факультет в собрании 24 октября того же года постановил просить представителей кафедры химии Академии Наук и Российских Высших учебных заведений с своей стороны предложить на озна-

ченную вакансию достойных кандидатов, а также дать отзыв о научных и педагогических достоинствах уже выступивших кандидатов Н. Курсанова и Е. Гришкевич-Трохимовского, сроком представления кандидатов считать 1 января 1918 года. Вместе с этим просить комиссию обратиться к академикам и профессорам: Петроградского Университета А.Е. Фаворскому и Л.А. Чугаеву; Харьковского А.А. Альбицкому и К.А. Красускому; Московского — Н.Д. Зелинскому и Н.М. Кижнеру; Московского Высшего Технического Училища А.Е. Чичибабину; Московского Сельско-хозяйственного Института — Н.Я. Демьянову; Казанского Университета — А.Е. Арбузову; Одесского — П.Г. Меликову и П.И. Петренко-Критченко; Юрьевского — И.Л. Кондакову; Петроградской Академии Наук П.И. Вальдену и В.Н. Ипатьеву с просьбой дать отзывы о научных и педагогических достоинствах Н. Курсанова и Е. Гришкевич-Трохимовского, сроком представления отзывов считать 15 января 1918 года.

Комиссия имела два заседания: 19 октября 1917 года и 23 (10) февраля 1918 года, которые были посвящены распределению научных трудов между рецензентами, чтению рецензий и обсуждению достоинств конкурентов. На основании всех имеющихся данных для оценки научных и педагогических достоинств конкурентов в заседании комиссии 23 (10) февраля текущего года была произведена баллотировка путем подачи записок, при чем каждый из них получил по два голоса избирательных и по два неизбирательных.

Доклад Председателя комиссии по рассмотрению научных трудов конкурентов был заслушан физико-математическим факультетом в заседании 5 марта 1918 года, а в заседании 27 марта было произведено закрытое баллотирование конкурентов на экстраординатуру по кафедре органической химии. В баллотировании принимали участие присутствовавшие в заседании 26 членов факультета и кроме того отсутствовавший по болезни профессор В.П. Ермаков передал свой шар профессору Д.А. Граве.

По вскрытии баллотировочных ящиков и подсчете шаров оказалось, что конкуренты получили следующее число шаров: Е. Гришкевич-Трохимовский — 13 избирательных и 8 неизбирательных, Н. Курсанов — 11 избирательных и 10 неизбирательных. На основании результатов баллотирования физико-математический факультет постановил считать Е.Д. Гришкевич-Трохимовского кандидатом на должность экстраординарного профессора по кафедре органической химии в Университете Св. Владимира.

Об изложенном доношу Вам для передачи в Совет Университета. При сем прилагаются документы, перечисленные в описи.

И.о. декана В. Лучицкий
Делопроизводитель К. Гончаров

ДАК, ф.16, оп.465, спр.435, арк. 1-2 .

№5

Повідомлення ректора в Правління університету про обрання Радою університету на посаду екстраординарного професора по кафедрі органічної хімії Є. Гришкевича-Трохимовського. 22 липня 1918 року

Министерство Народного Просвещения
Ректор Университета Св. Владимира
Июля 22 дня 1918 г.
№1193

В Правление Университета
Св. Владимира

Согласно представлению Физико-Математического факультета от 29 марта сего года за №100, в заседании Совета Университета Св. Владимира, состоявшемся 12

апреля сего года избран на вакантную кафедру органической химии сего Университета на должность экстраординарного профессора приват-доцент сего Университета Магистр химии Евстафий Владимирович Гришкевич-Трохимовский.

Об изложенном сообщается Правлению Университета для надлежащих распоряжений.

Исполняющий должность Ректора Е. Спекторский
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф.16, оп.465, спр.435, арк. 10.

Заключення фінансової комісії про кошторис і додаткову винагороду службовців канцелярії на 1918 р. Після 25 травня 1917 року

Его Превосходительству
Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Финансовая Комиссия 25 мая 1917 года рассмотрела два дела, переданных ей г. Ректором: 1) проект сметы доходов и расходов по Университету на 1918 год и 2) вопрос о дополнительном вознаграждении служащих в Канцеляриях Университета.

Заключение Комиссии по проекту смет

1. Предполагаемый Правлением доход от платы за учение в сумме 150 000 Комиссия принимает без изменения. Такая же сумма проектирована была и в прошлогодней смете; оказалось, что это предположение, по 1-му полугодию вполне оправдалось (по 25 мая поступило 74 950 рублей вместо 75 000 руб.).

2. Главный пункт расходной сметы, на котором Комиссия остановила свое внимание, это ассигнование на хозяйственные и другие аналогичные им надобности. Как на 1916 год, так и на текущий 1917 год Университет вынужден был испрашивать из сумм Министерства особый дополнительный кредит в довольно крупных размерах; а именно: 256 091 р*уб.* 50 к*оп.* в *19*16 году и 352 780 рублей в 1917 году; в докладе же Правления, приложенном к смете на 1918 год, о необходимости испрашивать дополнительное ассигнование из сумм Министерства совершенно не упоминается. Комиссия уверена, что при таких условиях смета будет выполнена с громадным дефицитом. И в самом деле, на текущий год цены например на дрова предположены были по 96 руб. за сажень, на уголь по 58 коп. за пуд, и это поднятие цен вызвало необходимость испросить дополнительно 352 780 рублей; нынче же цены на дрова достигли уже 250 руб. за сажень (с распилкой), а зимой эта цена поднимется еще больше, м.б. до 500 руб. — дров требуется 900 сажень, уголь и теперь уже стоит не 58 коп. за пуд, а 98 коп. При таких условиях без дополнительного ассигнования обойтись безусловно нельзя, и Комиссия предлагает возбудить ходатайство о дополнительном ассигновании из сумм Министерства в размере, по крайней мере, до 700 000 руб.

В виду крайнего вздорожания цен на топливо, Комиссия попутно возбуждает вопрос, не будет *ли* целесообразно зимой (Ноябрь-Февраль) прекратить совершенно занятия в Университете и перенести их на лето 1918 года. Если бы эта мысль встретила сочувствие у Совета, то необходимо просить Правление или особую Комиссию внимательно обсудить этот очень сложный вопрос.

3. Дальнейшие замечания Комисии менее существенны и касаются некоторой небрежности, обнаруженой при переписке сметы, что Комиссия просит Правление поставить на вид секретарю Провления Е.П. Митрохину и *исполняющему обязанности* бухгалтера В. Чудану.

Замечены следующие ошибки: 1) на странице 2-й в отд. 1, пункте 3-м и в итоге стоит цифра 2529,62; в одном случае она показана как превышение по сравнению со сметой 1917 г., в другом как понижение. 2) Стр. 4 в отд. IV показано: в 1917 г. ассигновано 85408, а в 1918 г. — 84046 руб. и вышло, что ассигнование увеличено на 1440 руб., если же произвести вычитание, то получится уменьшение на 1352 р.; на самом деле должно быть увеличение. 3) На стр. 6-й по медицинскому факультету в строке "испрашивается" пропущено 1500 руб. дополнительных на погребение трупов. 4) На стр. 7-й отд. XIV (хоз. надоб.) или обе суммы не верны или слагаемые ошибочны; если слагаемые верны, то сумма 1-го года будет 183056.66, а не 182056.66, а сумма 1918 года 178746.66 вместо 179016.66 и вм. 4040 менее должно стоять 4310.

Председатель Финансовой Комиссии профессор С.Н. Реформатский
С подлинным верно:
Секретарь Совета *(підпис)*

Свободный остаток на 1 января 1918 г.		Наименование учреждений	Предполагается к поступлению в 1918 г.				Распределение ожидаемого сбора за учение в 1918 году									
			ПЛАТА		Отчисляется в финансовую смету доходов					Назначается прямым расходом.						
В процентных бумагах	В деньгах		С какого числа лиц	Итого	На содержание личного состава	На канцелярские и хозяйственные расходы	Итого	Вычитается 2% в §1 специальной сметы	§ I. Содержание служащих	§ II. Пособия служащим	§ III. Расходы на учебную часть	§ IV. Стипендии, пособия и др. выдачи вспомоществования	§ V. Расходы хозяйственные	Итого	Всего в расход
—	—	В императорском Университете Св. Владимира:													
		Студентов	2880	14400											
		Сторонних слушателей	120	6000											
		Итого	3000	150000	—	—	—	3000	91479	200	26820				

Примечание: От студентов и сторонних слушателей за учение поступило
В 1914 году 219900 р.
" 1915 " 211900 р.
" 1916 " 189600 р.
Всего 621400 р., средняя за три года выразилась в сумме 207.100 р.

Ректор *(підпис)*
Секретарь правления *(підпис)*
И. об. бухгалтера *(підпис*

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 81, арк. 4-4 зв., 25-26.

4

Нові кафедри: незділснені проекти

Справа про відкриття в Університеті св. Володимира кафедр української мови, літератури, історії та західно-руського права. 5 вересня 1917 року — 25 квітня 1918 року

№ 1
Копия представления Департамента Народного Просвещения от 5 сентября [*1917 року*] за № 8257 Временному Правительству

В соответствии с подъемом национального самосознания в украинском населении России Министерство Народного Просвещения считает себя обязанным немедленно озаботиться удовлетворением наиболее назревших культурно-просветительных потребностей этого населения. В этих видах, кроме мер, осуществленных уже согласно представлению Временному Правительству (27 июня 1917 года, за № 6884), Министерство Народного Просвещения считает необходимым учредить в Университете Св. Владимира 4 кафедры украиноведения, а именно: 1) кафедру украинского языка, 2) украинской истории, 3) украинской литературы — на историко-филологическом факультете и 4) истории западно-русского права на юридическом факультете.

На точном основании ст. 461. Св. Зак. т. XI. Ч.I, изд. 1893 г., число профессоров может быть увеличиваемо, по мере надобности и имеющихся денежных средств, согласно же п. 3 отд. III ст. 430 того же тома и части Св. зак. заключение Советов Университетов об открытии новых кафедр подлежит утверждению Министра Народного Просвещения.

Таким образом в общем порядке такого рода дела не выходят из пределов власти Министра, но, принимая во внимание, что в настоящем случае инициатива не исходит от Совета Университета и имея в виду, что учреждением означенных выше кафедр предполагается удовлетворить назревшую государственную потребность, я считаю нужным дело это представить Временному Правительству.

Кроме того, считаясь с теми затруднениями, которые могут встретиться при замещении новых кафедр, за отсутствием лиц, обладающих соответственными высшими учеными степенями, Министерство полагало бы целесообразным применить при замещении этих кафедр тот льготный порядок, который уже установлен Временным Правительством при организации новых факультетов в Саратовском и Томском Университетах, а именно допущение временно к исправлению должностей профессоров, приват-доцентов Университетов или преподавателей других высших учебных заведений, еще не приобретших ученой степени магистра или доктора, а также русских ученых, обладающих ученой степенью доктора иностранного Университета.

Обращаясь к приведению в исполнение проектируемого предложения, которое должно быть осуществлено с предстоящего 1917-1918 учебного года, я находил бы правильным учредить для упомянутых четырех кафедр 3 должности ординарного профессора и 1 должность экстраординарного профессора, причем необходимый на эту надобность в текущем году кредит на полгода в сумме 8250 руб. (считая годовой оклад по должности ординарного профессора в 4500 руб. и экстраординарного в 3000 руб.) может быть отнесен в текущем году на счет суммы в 300000 руб., ассигнованной по § 6 ст.I. лит. б, сметы Министерством Народного Просвещения.

Ввиду изложенного имею честь внести на одобрение Временного Правительства

прилагаемый проект постановления.

Подлинная за надлежащими подписями.
С подлинным верно.

Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 864, арк. 14-14 зв.

№ 2
Постановление Временного Правительства
[*19 вересня 1917 року*]

Об учреждении в Университете св. Владимира четырех кафедр украиноведения.

1. Учредить с 1917-1918 учебного года в Университете св. Владимира новые четыре кафедры, а именно: на историко-филологическом факультете кафедру украинского языка, кафедру украинской истории и кафедру украинской литературы и на юридическом факультете — кафедру истории западно-русского права.

2. Преподавание по означенным в отд. 1 кафедрам разрешить производить на украинском языке.

3. Для замещения указанных в отделе 1 кафедр учредить в Университете Св. Владимира, на точном основании действующих штатов Российских Университетов и позднейших их дополнений, на историко-филологическом факультете — 2 должности ординарного профессора и 1 должность экстраординарного профессора и на юридическом факультете должность ординарного профессора.

4. Временно, в течение пяти лет со дня введения в действие настоящего постановления, к исправлению должностей экстраординарных профессоров по означенным в отделе 1 кафедрам могут быть избираемы лица, выдержавшие испытание на степень магистра и преподававшие в звании приват-доцента одного из российский университетов или преподавателя другого высшего учебного заведения не менее трех лет, причем сокращение этого срока допускается в порядке, указанном в ст. 499-ой уставов ученых учреждений и учебных заведений (св. зак. т. XI, ч.I, изд. 1893 года). В течение же срока к исправлению должностей ординарного и экстраординарного профессоров могут быть избираемы русские ученые, имеющие степень доктора одного из иностранных университетов и известные своими учеными трудами, а также преподавательскою деятельностью в сих Университетах.

5. Потребные в 1917 году на осуществление настоящей меры восемь тысяч двести пятьдесят рублей отнести на кредит, ассигнованный по § 6 ст. 1 лит. б сметы Министерства Народного Просвещения 1917 года, а начиная с 1918 г. отпускать в сметном порядке необходимый на этот предмет кредит сообразно с действительной надобностью.

Министр-Председатель А. Керенский
Министр Народного просвещения С. Салазкин
19 сентября 1917 г.

Подлинная за надлежащими подписями.
С подлинным верно.

Секретарь Совета *(підпис)*

РГИА. СПб., ф. 733, оп. 226, спр. 218, арк. 1-1 зв.
ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 869, арк. 15-15 зв.

№ 3
Копия отношения Департамента Народного Просвещения от 30 сентября [*1917 року*] за № 8327 на имя Ректора Университета

Временное Правительство в заседании 19 сентября 1917 года постановило учредить в Университете Св. Владимира четыре кафедры украиноведения, на проектированных Министерством Народного Просвещения основаниях.

Препровождая при сем копию представления Министерства Народного Просвещения от 5 *сего* сентября, за № 8257 и список с постановлением Временного Правительства, прошу историко-филологический и юридический факультеты принять меры к замещению в установленном порядке означенных кафедр, а впредь до их замещения к временному обеспечению преподавания по этим кафедрам.

Подлинная за надлежащими подписями
С подлинным верно.

Секретарь Совета *(підпис)*

№ 4
Постанова історико-філологічного факультету про порядок заміщення українознавчих кафедр

1. Постановлением Временного Правительства от 19 сентября 1917 г. учреждены на историко-филологическом факультете Университета Св. Владимира три кафедры по украиноведению: 1) языка, 2) литературы и 3) истории. Две из этих профессур отнесены к числу ординарных и одна к числу экстраординарных.

2. Преподавание по этим кафедрам разрешено производить на украинском языке.

3. Факультет, согласно п. 1 постановлений Временного Правительства от 28 июня 1917 г. за № 91 постановил заместить их путем объявления конкурса, к которому допускаются:

а) магистры или доктора русских университетов по русской истории, языку и словесности, имеющие труды, относящиеся к названным украинским дисциплинам;

б) временно в течение пяти лет со дня введения в действие настоящего постановления Временного Правительства доктора одного из иностранных университетов, известные своими трудами по истории, языку и литературе Украины и своей преподавательскою деятельностью в сих университетах;

в) временно в течение пяти лет со дня введения в действие означенного постановления Временного Правительства и притом только в звании экстраординарных профессоров, после 3-х летнего преподавательского стажа в высших учебных заведениях и при условии выдержания магистерских испытаний: приват-доценты университетов и преподаватели других высших учебных заведений. Сокращение преподавательского стажа допускается на основании ст. 499 уставов ученых и учебных заведений. Св. Зак. т. XI, ч. I, изд. 1893 г.

4. Срок конкурса назначается три месяца, считая со времени настоящего объявления.

5. Лица, желающие занять открывшиеся вакансии, подают о сем заявление декану факультета.

6. Представители кафедр русской истории, русского языка и словесности академии наук и всех русских высших учебных заведений имеют право в течение того же срока предлагать факультету своих кандидатов и представлять свои мотивиров-

ки заключения о научных достоинствах всех конкурирующих кандидатов.

За декана Н. Бубнов

ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 864, арк. 12-15, оп. 465, спр. 437, арк. 62.
ЦДІАК, ф. 711, оп. 3, спр. 4019, арк. 2.

№ 5
Розпорядження Міністерства народної освіти про негайне заміщення українознавчих кафедр Університету св. Володимира. 25 квітня 1918 року

П. Ректору
Університету Св. Володимира

Українська Народна Республіка
Міністерство Народної Освіти
Департамент Вищої і Середньої Школи
Квітня 25 дня 1918 року
№ 856
Київ

Позаяк Міністерству Освіти необхідно мати як найскоріше забезпеченими катедри українознавства в університеті св. Володимира, що допомогло би організації справи реформи середніх шкіл, Міністерство прохає Вас пропонувати історико-філологічному факультету негайно виконати законні умови щодо переведення справи з конкурсом на катедри історії України, історії української мови та історії української літератури, з забезпеченням викладів на усіх трьох на українській мові, аби уже до іюня 1918 року цю справу було скінчено і оповіщено Міністерство та можливо було доручити обраним по конкурсу представникам катедр українознавства складання програм та іспитів на званіє учителя середніх шкіл по українознавству.

Народний Міністр Освіти
Директор Департаменту

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 44-44 зв.

Справа про відкриття в Університеті св. Володимира кафедр польської філології та історії. 17 жовтня 1917 року — 10 січня 1918 року

№ 1
Клопотання Товариства заохочення польської культури і науки в Україні перед Радою університету про відкриття кафедр. 17 жовтня 1917 року

В Совет Университета Св. Владимира,
Общества поощрения Польской Культуры
и Науки на Украине

Докладная Записка

За последнюю четверть века университет Св. Владимира является крупнейшим просветительным центром и ярким очагом чисто научной работы. В его стены еже-

годно стекается польская молодежь, число которой достигает тысячи.

Эта молодежь до сих пор не имела возможности, при желании, прослушать университетские курсы родного языка, литературы и истории. Существующая на историко-филологическом факультете кафедра славяноведения, по самому объему своего содержания, не может удовлетворить этого стремления, так как в ней польские предметы составляют только ветки в обширном курсе славистики. В других университетах такая постановка преподавания вполне понятна, но не в университете Св. Владимира находящемся в крае, в котором живет коренное польское население, составляющее внушительное меньшинство.

Кроме того между польским обществом отличающимся глубоким уважением к науке, и университетом Св. Владимира нет абсолютно контакта, ни единого звена. Между тем масса польских видных деятелей на всех поприщах жизни были воспитанниками университета в Киеве и польское общество привыкло смотреть на него, как на рассадник своих выдающихся представителей.

Общество Поощрения Польской Культуры и Науки, Выражая желания всего польского населения края, просит Совет Университета Св.Владимира учредить две кафедры:

1) польского языка (и литературы);

2) польской истории (и литературы).

На первую просит пригласить известного своими трудами языковедения Генриха Владиславовича Улашина, на вторую Людвика Яновского.

Основание этих кафедр, повторяем, предоставит студентам полякам возможность ознакомиться с близкими им предметами, удовлетворит таким образом чаяния польского общества и наконец, установится известная живая связь его с Университетом Св. Владимира. Заметим еще, что среди достояния Университета Св. Владимира находится много польских рукописей и реликвий — они, по самой своей природе, не могут представлять никакого интереса для русских ученых, но для польских это неоценимые сокровища, которые до сих пор еще вовсе не изучены.

Мысль польских кафедр при Университете Св. Владимира всплывала от времени до времени. Она не была чужда представителям киевской профессуры и были попытки пойти навстречу желанию польского общества и его справедливым требованиям. Не говоря о неудавшемся проекте пригласить знаменитого романиста И.И. Крашевского и планах 60-х годов, в 1906 г. это почти было реализовано на бумаге. Все это похоронила наступившая реакция и роковое непонимание со стороны правящих кругов, что только культурное сближение и взаимное понимание, именно на почве научной и вопросов духовной жизни, может дать благие результаты.

Ныне, когда все оковы сброшены, час разрешения этого вопроса настал.

Польское Общество питает глубокую уверенность, что Совет Университета Св. Владимира откликнется на эту просьбу и соблаговолит пригласить наших двух ученых для преподавания еще в настоящем полугодии.

Зная, что при настоящих условиях, финансовое обеспечение кафедр представляет большие трудности, и вызвало бы крайне нежелательное промедление, Общество Поощрения Польской Культуры и Науки берет на себя временно уплату содержания этим двум профессорам в текущем академическом году.

От имени Общества Поощрения Польской Культуры и Науки
Председатель Общества *(підпис)*
Члены Правления *(підписи)*
Киев 17 октября 1917 г.

Историко-Филологический Факультет, рассмотрев означенную записку в заседании своем 24-го октября с/г., постановил признать желательным учреждение в Уни-

верситете св. Владимира особых кафедр 1) польского языка и литературы и 2) польской истории на тех же основаниях, на каких учреждены украинские кафедры.

Декан Н. Бубнов
26 октября 1917 № 183
Секретарь Факультета *(підпис)*

Доложено Совету 30 октября 1917 г.
Определили: Передать в Историко-Филологический ф*акульте*т для объявления конкурса.

№ 2
Повідомлення ректора історико-філологічному факультету про рішення щодо відкриття кафедр польської філології та історії. 10 січня 1918 року

В Историко-Филологический Ф*акульте*т

Согласно с определением Совета Ун*иверсите*та Св. Владимира, прошу Историко-филологический ф*акульте*т объявить конкурс на кафедры польского языка и литературы и польской истории.

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 4, арк. 1-3.



Бібліотека університету. Поч. XX ст.

5

Наукові товариства та гуртки: оригінальні напрями

Матеріали про заснування Історико-літературного товариства при Університеті св. Володимира. 25 квітня — 30 вересня 1917 року

№ 1
Подання С. Маслова від імені ініціативної групи про відкриття товариства. 25 квітня 1917 року

Его Превосходительству
Господину Ректору Университета Св. Владимира

Прилагая при сем Устав Историко-Литературного Общества, подписанный a) приват-доцентами Университета: Н.К. Гудзием, В.И. Масловым, С.И. Масловым, А.А. Назаревским, И.И. Огиенко, b) профессорскими стипендиатами: Л.Т. Белецким, В.М. Отроковским, П.И. Рулиным, Е.А. Рыхликом, П.П. Филипповичем, С.Ф. Шевченко, и с) преподавателем V Киевской гимназии А.К. Дорошкевичем, имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство возбудить перед Правлением Университета ходатайство о разрешении возникающему Обществу именоваться «Историко-Литературным Обществом при Университете Св. Владимира» и о предоставлении для его заседаний и хранения библиотеки помещения в одном из принадлежащих Университету зданий (см. §§ 4 и 27 Устава).


Сергій Маслов. 1910-і рр.

По поручению членов-учредителей Историко-Литературного Общества

прив*ат*-доц*ент* Серг*ей* Маслов

Согласно постановлению Историко-Филологического Факультета от 10 мая сего года имею честь донести, что со стороны Факультета не встречается препятствий к удовлетворению означенного ходатайства.

За декана *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 356, № 71.

№ 2
Повідомлення ректора університету С. Маслову про затвердження Статуту товариства. 30 вересня 1917 року

Сентября 30 дня 1917 г.
№ 2584

Приват-доценту Университета Св. Владимира
С.И. Маслову

Уведомляю Вас, что в заседании Совета 15 текущего сентября проект Устава Историко-литературного Общества при Университете Св. Владимира (в г. Киеве) утвержден. Устав при сем прилагается.

Ректор
Секретарь Совета

№ 3
УСТАВ
Историко-литературного Общества при Университете Св. Владимира в г. Киеве

I. Задачи и права Общества

§ 1. Задачей Историко-литературного Общества является изучение и исследование вопросов истории и теории литературы, народной словесности и языка.

§ 2. Для осуществления своих задач Общество 1) устраивает чтение и обсуждение докладов своих членов в заседании Общества, 2) организует научные экскурсии и командировки, 3) устраивает публичные лекции, рефераты и собеседования с соблюдением установленных законом требований, 4) в зависимости от состояния средств издает печатный орган, 5) вступает в сношения с русскими и иностранными научными учреждениями и обществами по вопросам, входящим в круг интересов Общества, 6) составляет библиотеку.

§ 3. В случае надобности Общество может выделять из себя секции, комиссии и подкомиссии по частным вопросам, интересующим Общество.

§ 4. Заседания Общества происходят в здании Университета Св. Владимира, там же хранится и библиотека Общества.

§ 5. Общество имеет свою печать.

II. Состав Общества, права и обязанности его членов

§ 6. Общество состоит из 1) членов почетных, 2) членов действительных и 3) членов-корреспондентов.

§ 7. В почетные члены избираются лица, известные своими учеными заслугами или оказавшие успехам Общества особое содействие.

§ 8. Действительными членами Общества могут быть лица, имеющие печатные труды по вопросам, входящим в круг интересов Общества, или представившие доклад, одобренный специальной комиссией для прочтения в заседании Общества.

ПРИМЕЧАНИЕ. Учредители Общества, т.е. лица, подписавшие Устав, считаются действительными членами Общества.

§ 9. В члены-корреспонденты избираются лица, могущие содействовать в добывании материалов и сведений по вопросам, входящим в круг деятельности Общества.

§ 10. Избрание предложенных в члены Общества кандидатов происходит посредством закрытой баллотировки.

§ 11. Для баллотировки 1) в почетные члены требуется представление не менее чем 5-ти членов Общества, почетных или действительных; 2) в действительные члены требуется рекомендация двух — почетных или действительных членов; 3) в члены-корреспонденты рекомендация членов Общества не обязательна: достаточно простого заявления о своем желании вступить в общество.

§ 12. Для действительности выборов в почетные члены требуется присутствие в заседании не менее половины всего состава живущих в Киеве членов, причем за кандидата должно быть подано не менее 2/3 голосов.

§ 13. Избрание в действительные члены и члены-корреспонденты считается состоявшимся, если за кандидата подано большинство голосов присутствующих в заседании членов. При равенстве положительных и отрицательных голосов избрание считается не состоявшимся.

ПРИМЕЧАНИЕ. Выборы в действительные члены и члены-корреспонденты могут происходить лишь при наличии не менее чем 12 членов Общества.

§ 14. Порядок избрания в члены Общества следующий: кандидатура оглашается

предварительно в заседании членов Общества, самая же баллотировка происходит в следующем заседании, причем извещение о предстоящей баллотировке с указанием фамилий кандидатов вносится в повестку о заседании.

§ 15. Почетные и действительные члены Общества пользуются равными правами.

§ 16. Почетные члены Общества освобождаются от ежегодного взноса в пользу Общества;

§ 17. Действительные члены Общества вносят ежегодно в кассу Общества членский взнос в размере 3-х рублей. Лица, не уплатившие членского взноса в течение года, считаются выбывшими из числа членов, однако по уплате причитающегося с них взноса они вновь становятся членами Общества без новой баллотировки.

§ 18. Члены-корреспонденты, не обязанные денежным взносом в кассу Общества, могут присутствовать на всех заседаниях Общества, но не имеют права голоса при решении дел.

III. Средства Общества

§ 19. Средства Общества составляются: 1) из годовых членских взносов, 2) из единовременных пожертвований как членов Общества, так и посторонних лиц, 3) из доходов от публичных лекций, 4) из доходов от продажи изданий Общества.

IV. Управление делами Общества

§ 20. Управление делами Общества возлагается на выбранных Обществом из числа почетных и действительных членов следующих должностных лиц: 1 (председателя, 2) товарища председателя, 3) секретаря, 4) его помощника, 5) казначея и 6) библиотекаря. Все указанные лица составляют президиум Общества.

ПРИМЕЧАНИЕ. Должность библиотекаря может занимать помощник секретаря.

§ 21. Должностные лица (президиум) избираются на два года общим собранием простым большинством голосов. Для выбора должностных лиц необходимо присутствие в заседании не менее $^1/_2$ числа всех живущих в Киеве членов Общества.

§ 22. Ежегодно за месяц до годичного собрания на указанных в предыдущем § условиях избирается ревизионная комиссия из трех членов — для поверки кассы, ревизии библиотеки и остального имущества Общества, докладывающая общему собранию о результатах ревизии.

V. О собраниях Общества

§ 23. Заседания Общества бывают открытые и закрытые.

§ 24. В случае, если заседание, требующее определенного кворума, не состоится за неприбытием должного количества членов, оно созывается вторично и постановления его считаются действительными при всяком числе собравшихся.

§ 25. Настоящий Устав может быть изменен общим собранием при наличности не менее половины числа членов, живущих в Киеве, большинством $^2/_3$ голосов присутствующих на заседании членов. Заявление о необходимости изменения Устава и проект изменений должны быть подписаны не менее чем 10 членами Общества. Заявление и проект изменений Устава предварительно оглашаются на одном из общих собраний, самый же пересмотр Устава происходит в следующем собрании, причем извещение об этом вносится в повестку заседания.

§ 26. Для закрытия Общества требуется согласие $^3/_4$ членов Общества.

§ 27. В случае закрытия Общества все его имущество поступает в собственность Университета Св. Владимира.

Члены-Учредители Историко-Литературного Общества при Университете Св. Владимира:

И. Огиенко В. Маслов
А. Дорошкевич П. Рулин

Серг. Маслов	Евг. Рыхлик
В. Остроковский	А. Назаревский
Ник. Гудзий	П. Филиппович
С. Шевченко	Л. Белецкий

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 71, арк. 1-3, 7-8 зв.

Матеріали про заснування гуртка студентів-есперантистів. 24-26 березня 1918 року

№ 1
УСТАВ
Кружка студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира

1. Кружок состоит при Университете Св. Владимира.

2. Цель Кружка — изучение международного языка Эсперанто, пропаганда его среди студентов и пользование Эсперанто для сношений с иностранными университетами по академическим вопросам.

3. Задачи свои Кружок осуществляет устройством курсов языка Эсперанто, лекций, вечеров и собиранием библиотеки по вопросам эсперантизма.

4. Членами Кружка состоят студенты и преподаватели Университета, сочувствующие идее международного языка.

5. Средства Кружка составляют членские взносы, доходы от устройства лекций, вечеров, прибыль от продажи эсперантских изданий.

6. Членский взнос определяется Общим Собранием.

7. Делами Кружка ведает: 1) Общее Собрание и 2) Правление, в составе Председателя, Секретаря и 2-х членов Правления.

8. Правление избирается Общим Собранием сроком на 1 год.

9. Кружок ликвидируется постановлением 2/3 членов Общего Собрания.

10. Имущество Кружка, по ликвидации, переходит, согласно постановления Общего Собрания, к эсперантской организации.

11. Кружок имеет печать с надписью на языке Эсперанто: «Кружок студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира».

№ 2
ПРОТОКОЛ
Организационного Собрания студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира

Дата: 24 Марта 1918 года.
Место: VII аудитория.
Заседание открыто в 11 часов 30 минут.

Председателем собрания избирается студент медицинского факультета Владимир Рафаилович Даньковский, секретарем студент юридического факультета Михаил Исидорович Киперман. По предложению Председателя, секретарь оглашает

проект устава «Кружка студентов эсперантистов Университета Св. Владимира». Устав принимается Собранием единогласно. Постановлено обратиться к г. Ректору с просьбой об утверждении «Кружка студентов эсперантистов Университета Св. Владимира», а также о разрешении «Кружку» собираться в одной из аудиторий Университета. Избрание Правления Кружка постановлено отложить до следующего Общего Собрания. Установление членского взноса отложить до того же Собрания.

Собрание закрыто в 2 часа.

Председатель *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

№ 3
Клопотання ініціативної групи перед ректором Університету св. Володимира про затвердження гуртка студентів-есперантистів. 26 березня 1918 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира
Инициативной группы
Кружка студентов эсперантистов
Университета Св. Владимира

ПРОШЕНИЕ

Представляя при сем: протокол Организационного Собрания Кружка студентов эсперантистов Университета Св. Владимира, состоявшегося 24 Марта с*его* г*ода* и 2 экз*емпляра* устава Кружка, принятого на том же собрании, имеем честь просить об утверждении «Кружка студентов-эсперантистов Университета Св. Владимира», а также о разрешении Кружку собираться в одной из аудиторий Университета.

26 Марта 1918 года.
Председатель Инициативной группы *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 474, спр. 135, арк. 1, 3, 4 (документи № 1-3).

№ 4
Заключення історико-філологічного факультету про неможливість заснування гуртка. 28 травня 1918 року

Г. Ректору
Университета Св. Владимира

Историко-филологический Факультет в заседании своем 20-го мая с*его* г*ода*, не нашел возможным поддержать означенное ходатайство в виду того, что изучение и пропаганда языка «Эсперанто» не имеют научного значения.

За Декана *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 106, арк. 5 зв.

Товариші Солдати!

Під міцним напором народнього гніву рухнула влада царя і його приспішників, котрі соромили і гнітили державу Росийську. В цім великім ділі визволення Батьківщини від темних сил злились в одну міцну Громаду солдати, робітники, студенти. Це було великим ділом всього народу.

Товариші Солдати! Ви винесли на собі всі страхіття війни і кровью купили право вільно сповняти свій обовязок Громадянина і боронити Батьківщину. Прийшла пора розігнути зігнуті спини і стати вільними, як і всі підданці Держави. Пройшла пора безглуздого „тикання" і знущання, яке ображае гідність людини.

Геть батіг і нагайку!!!

Начальники повинні звертатись до Вас ввічливо і коли хто дозволить собі минулу неввічливість, нечоловічність і жорстокість, той тим самим заявить себе сторонником минулого ганебного порядку.

Памятайте, товариші солдати, що справляючи свою щоденну військову роботу, Ви ані на хвилину не повинні забувати про необхідність міцного порядку і дісципліни, але щоб та дісципліна не вбивала в Вас людскоі душі, щоб вона була розумна. А в хвилини вільні від щоденноі військовоі служби Ви маете повне право збіратись, міркувати про свої справи на сходах і зібраннях. По всій Державі Росийській засновуються СОВІТИ СОЛДАТСЬКИХ ДЕПУТАТІВ, в котрих ви через своїх виборних зможете висловити свою душу і боронити свої потреби. В Киеву також засновується Совіт Солдатських Депутатів.

Товариші солдати! Збірайтесь по ротах, вибірайте своїх представників і будьте готові послати їх в Совіт Солдатських Депутатив. Про час його скликання Ви будете повідомлені. Як що Вам треба помогти зробити вибори, роз'яснити те, що тепер робиться, звертайтесь до нас, студентів, і ми всім серцем, всією душею постараемось помогти Вам: ми підемо до Вас.

Товариші Солдати! Ми побідили стару владу, але по закутках ховаються ще одиниці тої гидоти. Гуртуймось, організуймось, щоб темні сили не сміли посягнути на завойовану нами свободу. Памятайте, товариші, що порядок, едність і органі зованність—це наймiцнійші основи народньої влади.

Теперішній Тимчасовий Уряд боронить право народу і бореться з ворогами свободи. Його ми повинні піддержувати, щоб змицнити нашу перемогу. Потім Уряд скличе „Учредительное Собраніе". Туди Армія разом з народом пішле своїх виборних і ці виборні постановлять як буде керуватись Держава Росийська.

Вже досить ми страждали під владою царів. Треба, щоб народ сам собою правив, щоб Головою Росиї був вибраний народом Президент. Це буде тоді, коли буде Народня Демократична Республіка.

Домагайтесь Демократичної Республіки!!!

Через розвалені мури минулої ненависної влади, залитої народньою кровью, через розвалини прогнившого царського трону ми, студенти, простягаемо до Вас руку і кличемо:

Ходім разом до нового сьвітлого життя!!!
Нехай живуть „Установчі Збори"!
Нехай живе Демократична Республіка!!!
Нехай живе Революцийна армія!!!

Коаліційна Рада Київського Студенчества.

Доз. воен. ценз. 11 марта 1917 г. Кіевъ, тип. „И. И. Чоколовъ"

Листівка Коаліційної Ради київського студентства.
Після 11 березня 1917 р.

6

Нові форми життя університету

Листування про надання приміщень Університету св. Володимира громадським організаціям для засідань, занять та інших заходів. Березень-грудень 1917 року

№ 1

Господину Ректору
Киевского Университета св. Владимира

Комиссар Исполнительного Комитета Совета Объединенных общественных организаций г. Киева по предоставлению помещений для митингов и собраний просит Вас предоставить в распоряжение Киевских "гебраистов" 13 аудиторию на 22 *сего месяца* в 7 час. вечера для собрания названного Общества "Гебраистов".

Ответственность за целость, сохранность мебели и имущества возложена мною на президиум данного собрания.

Член Исполнительного Комитета *(підпис)*
Заведующий канцелярией *(підпис)*
Сообщение о разрешении предоставить 13 аудиторию для собрания на 22 Марта с 7 ч. вечера получил *(підпис)*

№ 2

Г. Ректору Киевского
Университета Св. Владимира

Комиссар Исполнительного Комитета Совета Объединенных Общественных Организаций г. Киева по предоставлению помещений для митингов и собраний просит Вас предоставить в распоряжение Союза розничных торговцев гор. Киева 9-ю аудиторию Университета на 20-е марта сего года с 8-ми часов вечера для собрания членов названного Союза.

Ответственность за целость, сохранность мебели и имущества возложены мною на президиум данного собрания.

Член Исполнительного Комитета *(підпис)*
Заведывающий Канцелярией *(підпис)*

№ 3

Г. Директору
Университета Св. Владимира

Комиссар Исполнительного Комитета Совета Объединенных Общественных Организаций г. Киева по предоставлению помещений для митингов и собраний просит Вас предоставить 13-ю аудиторию Университета на 26 сего марта в 12 часов дня для организационного Собрания Электротехников и Киномехаников.

Член Исполнительного Комитета *(підпис)*
Заведывающий Канцелярией *(підпис)*

№ 4

Ректору Университета Св. Владимира

Комиссар Исполнительного Комитета Совета Объединенных Общественных Организаций по предоставлению помещений для митингов и собраний просит Вас, Милостивый Государь, предоставить в распоряжение служащих Киевского Губернского Земства 13-ю аудиторию на 26-ое марта в 12 часов дня.

Ответственность за целость, сохранность мебели и имущества возложена мною на Президиум данного собрания.

Член Исполнительного Комитета *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

22 Марта 1917 г. за № 708, сообщено Комитету, что может быть разрешена аудитория № XI.

№ 5

Г. Ректору Университета Св. Владимира

Комиссар Исполнительного Комитета Совета Объединенных Общественных Организаций г. Киева по предоставлению помещений для митингов и собраний просит Вас предоставить 14-ю аудиторию Университета на 3 апреля *сего года* в 8 часов вечера для собрания ремесленников-евреев г. Киева.

Член Исполнительного Комитета *(підпис)*
Заведывающий Канцелярией *(підпис)*



Аудиторія фізико-математичного факультету. Поч. XX ст.

№ 6

В Исполнительный Комитет
Объединенных Общественных Организаций г. Киева

С весны текущего года предоставлением помещений для общественных собраний в зданиях, принадлежащих Университету Св. Владимира, заведует Исполнительный комитет Объединенных Общественных Организаций г. Киева, который лишь в очень редких случаях входит по этому поводу в сношения с университетской администрацией, в большинстве же случаев даже не уведомляет ее о том, что то или иное помещение в Университете предоставлено им для общественных собраний.

Такой порядок дает повод к возникновению различного рода недоразумений и создает препятствия Университету для осуществления его задач, как это имело, например, место недавно при устройстве университетом курсов для сестер милосердия.

Вместе с тем назначение в Университете общественных собраний помимо ведома университетской администрации ведет и к другим нежелательным последствиям, как то: к порче и крайнему загрязнению университетских помещений, к угрозе университетским зданиям и ценному университетскому имуществу, пожарной опасностью и т.д.

Принимая во внимание все изложенное и, основываясь на предоставленной Университету Указом Временного Правительства Автономии (Вестник Временного Правительства от 25 июля 1917 г. за № 513), Совет Университета Св. Владимира в заседании 7 августа сего года постановил, что отныне помещения для общественных собраний в зданиях Университета будут предоставляемы не иначе, как с разрешения Ректора, о чем Университет доводит до общего сведения.

Об изложенном уведомляю Исполнительный Комитет.

Ректор
Секретарь Совета

№ 7

г. Ректору Университета Св. Владимира

В ответ на Ваше отношение от 9-го Августа *сего года* за № 2179, имею честь сообщить следующее.

Исполнительный Комитет *Объединенных Общественных Организаций* г. Киева заведует распределением помещений во всех казенных высших, средних и низших учебных заведениях на основании постановления общего собрания Комиссариата Исполнительного Комитета, представителей центральных органов высших учебных заведений, представителей политических партий, с середины мая *сего года.*

До сего времени деятельность Комиссариата не встречала возражений со стороны администрации университета и никаких недоразумений, вопреки Вашему заявлению, не происходило. Упоминаемое Вами недоразумение с устройством университетом курсов для сестер милосердия объясняется тем, что администрация университета не потрудилась поставить в известность Исполнительный Комитет о самостоятельном отводе помещения для курсов, в то время как раньше такие заявления делались, как, например, при устройстве университетского ряда лекций на политические темы.

Ваше заявление о том, что собрания устраиваются помимо ведома университетской администрации, несколько не соответствует действительности, так как все разрешения на устройство собраний адресуются на имя ректора университета. Расходы по ремонту, вероятно, также окупаются, так как суммы выручаемые от предоставления помещений, за исключением уплачиваемого отдельно вознаграждения

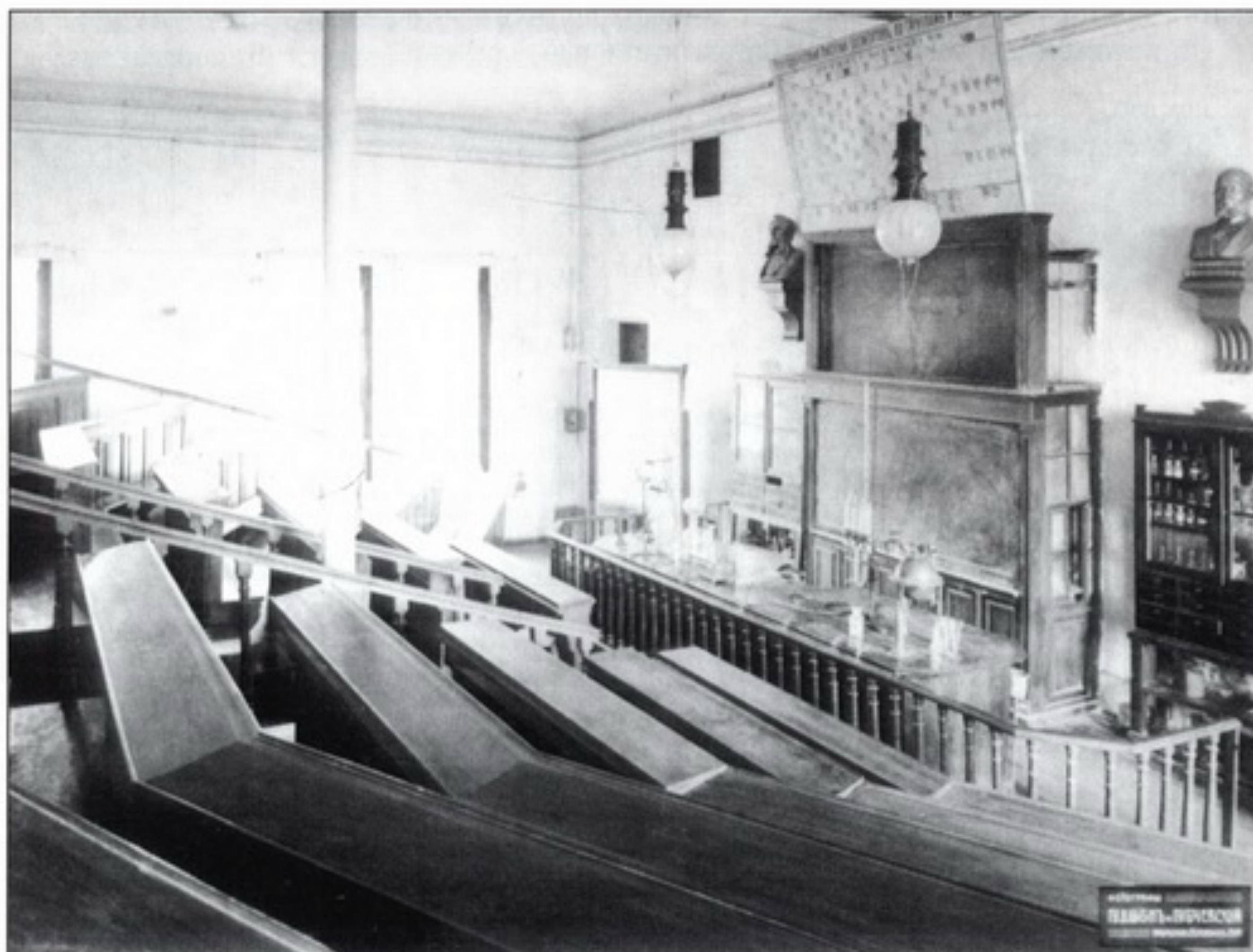
служителям, достигают суммы в среднем в 800 рублей в месяц.

В виду постановления Совета университета от 7-го августа, мною 9-го августа была прекращена выдача разрешений на устройство собраний в университете, о чем я имею честь довести до Вашего сведения. Прошу, однако, разрешить устройство тех собраний, разрешения на которые были выданы до 9-го Августа *сего года.*

Заведывающий Бюро
по распределению помещений *(підпис)*

№ 8
Список разрешений, выданных по 10 августа включительно на занятие университетских помещений

14/VIII		
11-я аудитория	от 8-12 час. дня	(Секции служащ. сахарн. зав.)
15-я «	от 4-8 час. дня	(Союза официантов)
16-я «	весь день	(Украинск. Земельному К-ту)
5-я «	от 6-10 час. веч.	(Товарищ. Праця)
Фармаколог.	от 8-12 час. веч.	(Союзу Врачей)
13-я «	весь день	(Укр. Ген. К-т)
15/VIII		
9-я аудитория	от 2-7 час. веч.	(Союзу металлистов)
16-я «	весь день	(Укр. Зем. К-т)



Хімічна аудиторія. Поч. XX ст.

16/VIII

15-я аудитория	от 7-12 час. веч.	(Упр. Ю.-з. ж. д.)
13-я «	весь день	(Укр. Ген. К-т)

17/VIII

13-я аудитория	весь день	(Укр. Ген. К-т)
14-я «	с 8-12 час. веч.	(Киевск. Кружку Христ. Молодежи)

18/VIII

13-я аудитория	с 8-12 час. веч.	(Служ. Жел. дор.)

С 15 по 21 Августа

12 аудитория	с 4-8 час. веч.	(Отд. Войск. Коопер. В. З. С.)

№ 9

г. Ректору Университета Св. Владимира

Настоящим прошу Вас не отказать оставить за Киевским Городским Комитетом Трудовой Народно-Социалистической Партии 14-ую или 15-ую аудиторию университета для устройства съезда, который состоится с 25-го по 30-ое Августа *сего года.*

Заведывающий Бюро по распред*елению*
помещений *(підпис)*

№ 10

Срочно
Копия (вторичная)
В Правление Университета Св. Владимира

Исполнительный Комитет Киевского Совета Солдатских Депутатов, просит о предоставлении одной из аудиторий Университета для устройства Агитационных Курсов. Курсы будут функционировать беспрерывно 3 раза в неделю (понедельник, среду и пятницу с 8 ч. до 11 ч. вечера). За неимением средств, Исполнительный Комитет просит предоставить аудиторию безвозмездно. В противном случае за минимальную плату.

Подписали:
тов. Председателя Страхов
Секретарь Дрига
Верно:
Секретарь агитационной Комиссии *(підпис)*

Определили: Отклонить.

№ 11

Ректор
22 сентября 1917
№ 2499

В Исполнительный Комитет
депутатов войск Киевского военного Округа

Вследствие отношения от 16 текущего сентября за № 4662 (в копии) уведомляю Исполнительный Комитет депутатов войск Киевского военного Округа, что Совет Университета Св. Владимира, в заседании своем 16 сего сентября, не нашел возможным удовлетворить ходатайство Комитета о предоставлении ему одной аудитории Ун*иверсите*та для агитационных курсов.

№ 12

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

В связи с расширением деятельности чисто военного характера, Отдел Сырья Киевского Комитета Военно-Технической Помощи нуждается в помещении для выполнения своих текущих работ. Так как деятельность Отдела Сырья в значительной мере связана с геологическими материалами, коллекциями, лабораторными приспособлениями и библиотеками геологического и минералогического кабинетов Университета Св. Владимира, Киевский Комитет Военно-Технической Помощи просит разрешить занять указанные кабинеты с лабораториями для нужд Отдела Сырья.

Председатель Комитета *(підпис)*
Секретарь Комитета *(підпис)*

Определили: Предоставить Киевскому Комитету Военно-Технической помощи право пользования просимыми помещениями.

№ 13

В Правление
Университета Св. Владимира

Культурно-Просветительный Подотдел устраивает 2-х недельные курсы для представителей воинских частей фронта.

В виду полного отсутствия в городе подходящих помещений, Подотдел просит предоставить одну аудиторию (в течение целого дня) на срок с 15 по 30 Сентября.

В виду того, что занятия на медицинском факультете начинаются только 1-го Сентября, а до тех пор будут только экзамены, быть может Правление найдет возможным предоставить для курсов фармакологическую или физиологическую аудитории за установленную плату.

Курсистов будет около 150 чел.

Заведующий Подотделом *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

Определили: Отклонить.

№ 14

Сентябрь 1917 г.
№ 2522

В Культурно-Просветительный подотдел,
Отдела Солдатских Кооперации
Комитета Юго-Западного Фронта В.З.С.

На отношение от 12 сего сентября за № 1242 уведомляю Подотдел, что определением Совета Университета Св. Владимира, состоявшегося 15 сентября сего года не признало возможным удовлетворить ходатайства подотдела о предоставлении ему с 15 по 30 сентября фармакологической или физиологической аудиторий для организуемых им курсов.

(Підпис)

№ 15

В Совет Профессоров
Университета Св. Владимира

Комитет К.О.Р.С.Д.Р.П. (меньшевиков) предполагает устроить в течение ближайших месяцев вечерние курсы для рабочих. Курсы будут вестись по широкой общеобразовательной программе. Наряду с основными предметами будут одновременно начинаться дополнительные. Поэтому нам необходимо располагать ежедневно от 7-ми час. вечера 2-мя аудиториями, одной на 200-300, другой на 150-200 чел.

Комитет просит не отказать в просьбе предоставить 2 аудитории.

Все обычные материальные условия Комитет обязуется выполнить.

Председатель Комитета *(підпис)*
За секретаря *(підпис)*
Киев, 20 сентября 1917 г.

Определили : Ходатайство отклонить.

№ 16

В Совет
Университета Св. Владимира

Обращаюсь в Совет Университета с просьбой предоставить на вечерние часы от 6 до 10 час. несколько свободных аудиторий для открываемого 5-го сего Октября Украинского Народного Университета. Часть занятий в ближайшем будущем (с 1 Ноября мес*яца*) будет перенесена в Педагогический музей и тогда можно было бы ограничиться четырьмя или пятью аудиториями, но на первый месяц я очень просил бы не отказать предоставить шесть аудиторий.

Расходы по освещению, уборке и отоплению за эти часы предоставленных Народному Университету аудиторий, естественно на него же и должны упасть.

Ректор Украинского Народного Университета
Проф. И. Ганицкий

№ 17

В Правление
Университета Св. Владимира в Киеве

Киевская Губернская Земская Управа организует курсы для подготовки бухгалтеров, секретарей и пр. служащих для Волостных Земств Киевской губернии.

Крайне нуждаясь в помещении для чтения лекций, Управа убедительно просит Правление предоставить для указанной цели одну из аудиторий Университета с 10 октября на 4 месяца по возможности на 4-5 утренних часа на 100-120 человек. Если в утренние часы это невозможно, то не окажется ли возможным предоставить таковую с 3-х ч*асов* дня. О последующем Управа просит почтить ее уведомлением в возможно скорейшем времени.

За Председателя Управы *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

Определили: Ходатайство отклонить.

№ 18

В Правление Университета Св. Владимира в Киеве

Губернская Управа убедительно просит ускорить ответ на отношение ее от 18 сентября с*его* г*ода* за № 40604 по поводу возможности предоставления Управе одной из аудиторий по подготовке бухгалтеров и Секретарей Волостных Земских Управ.

З. м. Председателя Управы *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

№ 19

Ректор
4 Октября 1917 г.
№ 2605

В Правление
Университета Св. Владимира

Препровождая при сем отношения Административной Комиссии Украинского Народного Университета и Председателя Киевского Солдатского Христианского Кружка о предоставлении этим учреждениям университетских помещений, сообщаю Правлению Ун*иверсите*та, что Совет Ун*иверсите*та в собрании своем 24 текущего сентября определил предоставить помещения по выяснению вопроса в Правлении Ун*иверсите*та о возможности такого предоставления.

№ 20

В Правление
Университета Св. Владимира

Административная Комиссия Украинского Народного Университета просит предоставить ей аудиторию для вечерних лекций.

Университет открывается 1 Октября в составе 3-х отделений: историко-филологического, юридического, и физико-математического и подготовительных курсов. Для этого необходимо 6 небольших аудиторий от 6 до 10 час*ов* вечера.

Административная Комиссия просит возможно скорее сообщить свой ответ по адресу: Киев, Терещенковская 13, кв. 27, Профессору И.М. Ганицкому.

Председатель Административной Комиссии И. Ганицкий

Доложено Совету 27 сентября 1917 г.

№ 21

Кивский Солдатский Христианский Кружок
29 Сентября 1917 г. № 56
Жилянская, 104, кв. 4
г. Киев.

Господину Проректору
Киевского Университета
Св. Владимира

Покорнейше просим Вашего ходатайства перед Университетским советом о том, чтобы нам разрешили по Субботам от 7-ми до 11-ти часов вечера всегда занимать 13-ю или 9-ю аудиторию для собраний нашего кружка.

Председатель *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

№ 22

В Правление Университета Св. Владимира

Препровождая при сем отношения административной Комиссии Украинского Народного Университета и Председателя Киевского Солдатского Христианского Кружка о предоставлении этим учреждениям университетских помещений, сообщаю Правлению Университета, что Совет Университета, в собрании своем 29 текущего сентября, определил предоставить помещения по выяснении вопроса в Правлении Университета о возможности такого предоставления.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

В Совет Университета Св. Владимира

С возвращением настоящей переписки, уведомляю, что Правление Университета Св. Владимира в заседании своем 11 текущего октября постановило: а) Просить г. Проректора предоставить Христианскому Кружку свободное помещение и б) Назначить для Украинского Народного Университета аудитории: IX, XI, XII, XIII, XV и XVI на вечерние часы от 6 до 10 час. вечера.
Октября 19 дня 1917 года

За Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

№ 23

Господину Ректору Киевского Университета св. Владимира

Решив организовать по предложению Союза врачей краткосрочные курсы по фотографии, Фотографический Отдел покорнейше просит разрешить ему воспользоваться аудиторией при Ботаническом Кабинете для прочтения во внеучебное время некоторых лекций* по фотографии Съезду врачей фронта и тыла. Лекторы — приват-доценты Университета Св. Владимира В.И. Фаворский и К.П. Волков.
Курсы должны быть открыты 10-го октября и продолжаться 6 недель.

Председатель Отдела *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

* Предположено 7 двухчасовых лекций *(підпис)*

Определили: Разрешить.

№ 24

Генеральний Секретаріат України
Секретарство справ освітних
Відділ позашкільної і дошкільної Освіти
Київ
Жовтня 6 дня 1917 року
№ 233

До Високошановного Пана Проректора
Київського Універсітету
св. Володимира

Роспочинаючи курси Позашкільної Освіти за для підготовки інструкторів для повітових та Губерніяльних Земств, Відділ Позашкільної Освіти при Генеральному Секретаріаті звертається до Вас, Високошановний Пане, з проханням одвести під

ці курси які-небудь дві аудиторії Університету Св. Володимира — одну під лекції на 200 слухачів, другу під читальню для слухачів і для одпочинку лекторів. Прошу дати відповідь подателю цього прохання.

Завідуючій відділом С. Русова
Діловід Є. Зерова

№ 25

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Городская Управа обращается к Вам с покорнейшей просьбой предоставить часть помещения Университета, для производства выборов в Учредительное Собрание по трем избирательным участкам. Выборы будут происходить 12, 13 и 14 ноября.

Непредоставление просимых помещений поставило бы Городскую Управу, в очень затруднительное положение в виду отсутствия в этом районе других подходящих помещений для выборов.

Член Управы *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

№ 26

6 ноября 1917 г. № 2797 В Киевскую Городскую Управу

На отношение от 24 минувшего октября за № 124, уведомляю Городскую Управу, что согласно определениям Совета и Правления Университета Св. Владимира, состоявшихся 27 октября и 1 ноября сего года, на время производства выборов в Учредительное собрание, — 12, 13 и 14 сего ноября, отведены в здании Университета нижеследующие помещения; а именно: 1) фармакологическая аудитория, со входом с южного двора; 2) XIV аудитория, с входом через крыльцо фармакологической аудитории с южного двора и 3) XI аудитория со входом с северного двора.

(Підпис)

№ 27

Г. Ректору
Университета Св. Владимира

Центральный комитет военно-технической помощи объединенных научных и технических организаций возбудил ходатайство оказать содействие в оставлении в его распоряжении геологического и минералогического кабинетов университета с их лабораториями.

Имея в виду, что помещения эти чрезвычайно необходимы комитету для продолжения работ, так как только в них в Киеве имеются нужные для специальных исследований геологические материалы, коллекции, лабораторные приспособления и библиотеки специальных изданий, по приказанию вр. Командующего войсками и согласно резолюции Главного Начальника снабжений армий Юго-Западного фронта, прошу сообщить, не встречается ли со стороны университета препятствий к оставлению указанных помещений в распоряжении комитета военно-технической помощи.

За Начальника штаба, Генерал-Маиора *(підпис)*
За Старшего Адъютанта, Губернский Секретарь *(підпис)*
Українкомісар *(підпис)*

Настоящее отношение препровождается на заключение профессора Университета Св. Владимира В.И. Лучицкого. Ноября 22 дня 1917 года.

Исполняющий обязанности Ректора *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

Со своей стороны не встречаю препятствий к оставлению указанных помещений в распоряжении Комитета Военно-технической помощи для специальных работ.

Проф. В. Лучицкий

№ 28

30 Ноября 1917 р.
№ 3062

Г. Начальнику Штаба
Киевского Военного Округа

Вследствие отношения от 13 сего ноября за № 82124, уведомляю Вас, что к оставлению в распоряжении Комитета военно-технической помощи, занимаемых им в настоящее время помещений геологического и минералогического кабинетов Университета Св. Владимира, препятствий со стороны администрации сего Университета не встречается.

(Підпис)

№ 29

В Совет Правления Киевского Университета

Агитационно-Просветительная комиссия Окружного Интендантского Комитета, имея своей задачей подъем общего уровня культурного и умственного развития солдат, состоящих на службе в интендантских учреждениях, открывает в Киеве курсы просветительного характера и школу грамоты для солдат. Осуществление этой заветной мысли каждого сознательного гражданина задерживается отсутствием в настоящее время свободного училищного помещения, почему комиссия покорнейше просит Совет Правления Киевского Университета не отказать хотя бы в временном предоставлении в распоряжение комиссии ежедневно или от трех до четырех раз в неделю на вечерние часы (от 6 до 9 *час.* вечера) одной из свободных аудиторий университета. При чем комиссия считает долгом довести до сведения Совета, что 1) заведывать курсами будет специальное лицо, на обязанности которого будет постоянное нахождение в месте лекций и занятий, 2) лекции и занятия будут производиться при помощи учительского персонала, подобранного агитационно-просветительной комиссией, 3) предметы преподавания — родной язык, русский язык, арифметика, общеобразовательные предметы и 4) общее число учащихся от 150 до 200 человек.

О возможности предоставления для указанного одной из аудитории и условиях предоставления комиссия просит не отказать уведомить по адресу: Киев, Банковая, 13, Окружной Интендантский Комитет.

Председатель Комиссии *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

Определили: Отклонить.

№ 30

В Совет Университета Св. Владимира

Желая доставить возможность большому кругу лиц изучить украинский язык, организационный комитет Украинской Федеративно-демократической Партии устраивает в весеннем полугодии 1918 года соответствующий курс лекций на русском языке. Курс этот взялся прочесть Владимир Павлович Науменко. Покорнейше просим Совет Университета Св. Владимира предоставить для указанной цели одну из свободных аудиторий на 2 часа один раз в неделю по вечерам.

Члены комитета *(підписи)*

Определили: Аудиторию предоставить по указанию г. Проректора.

№ 31

В Совет Университета Св. Владимира
г. Киев

От имени открываемого с начала будущего года Киевского Народного Университета и Политехникума, имею честь обратиться к Вам с просьбою не отказать в предоставлении для надобностей означенного Учебного Заведения всех свободных в вечернее время аудиторий. Все расходы, сопряженные с пользованием предоставленных аудиторий (освещение, отопление, оплата труда служителей и т.п.) будут возмещены из средств Народного Университета и Политехникума. О решении Вашем благоволите почтить уведомлением *исполняющего обязанности* Ректора Михаила Алексеевича Воропаева по адресу: гор. Киев. Политехнический Институт.

Управляющий делами *(підпис)*
Доложено Совету 20 декабря 1917 р.

Определили: Отложить.

№ 32

Г-ну Ректору Университета Св. Владимира.
Исполняющего должность Директора
Высшего Технического Института в г. Киеве
Инженера Бориса Владимировича Лебединского

Прошение

В Январе 1918 года с разрешения Генерального Секретариата по делам просвещения группой инженеров открывается в городе Киеве Высший Технический Институт с тремя отделениями 1) механическим, 2) электротехническим и 3) Инженерно-строительным. Назначение этого учебного заведения служить рассадником технических знаний, столь необходимых для культурного развития страны и подготовлять образованных инженеров по различным отраслям техники. Приглашая лучшие научно-технические силы г. Киева к преподаванию в Институте, я уполномочен обратиться к Вам с просьбой оказать содействие к скорому открытию этого учебного заведения предоставлением временно на условиях Советом Университета выработанных для чтения лекций в вечернее время трех свободных Университетских Аудиторий.

При недостатке таковых в крайнем случае прошу разрешить читать лекции в аудиториях, предназначенных для народного университета, так как из личных переговоров с ректором этого университета проф. Воропаевым установлено, что занятия в этом Университете начнутся не ранее [...]-го Марта и будут производиться с [4-?] до 10 часов вечера.

Посему прошу разрешить пользоваться этими тремя аудиториями до Марта с 4 до 9 часов вечера, а Марта от 4 до 7 часов, о чем я доведу до сведения Ректора Народного Университета, принципиальное согласие которого мной уже получено.

Кроме того с согласия Профессоров Косоногова и И.В. Егорова прошу разрешить чтение лекций в физической и химической аудиториях, на условиях Советом установленных, так как ныне оборудование таких аудиторий даже при наличии денежных средств оказывается невозможным. Надеясь, что Совет Университета Св. Владимира, этого старого рассадника научных знаний, поддержит вновь открывающееся в Киеве высшее учебное заведение, я должен заверить о полном и точном соблюдении всех условий пользования аудиториями, кои будут установлены Советом Университета св. Владимира.

6 Декабря 1917.
Киев.

Директор Высшего Технического Института Инженер Б. Лебединский

Постановили: Отвести V, VI или VII аудитории, смотря по тому, которая из них свободна.

ДАК, ф. 16, оп. 35, спр. 38, арк. 1-45 зв.

Листування про надання приміщень Університету св. Володимира громадським організаціям для засідань, занять та інших заходів. Січень-квітень 1918 року

№1

Черновая
Ректор Университета Св. Владимира
Января 18 дня 1918 г.
№162

В Киевский Городской
Районный комитет *Российской*
Социал-Демократической Рабочей Партии

Ходатайство Комитета о предоставлении в постоянное его распоряжение по вечерам 12-й аудитории Правление Университета в заседании своем 15 текущего января не нашло возможным удовлетворить, т.к. названная аудитория, с ожидаемым в скором времени началом учебных занятий необходима для чтения в ней лекций как для студентов Университета Св. Владимира, так равно и для слушателей народных университетов. Правление ничего не имеет против пользования аудиторией для заседаний Комитета, но для каждого отдельного заседания необходимо испрашивать особое разрешение на общих основаниях.

При этом считаю не лишним присовокупить, что Правление на указанных выше основаниях вынуждено было отклонить аналогичное ходатайство о постоянном пользовании аудиторией со стороны кружка натуралистов и просьбу студентов университета об устройстве в ней студенческого общежития.

Р.е. В Городской Районный клуб Киевского Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии

Тоже. В Исполнительный Комитет Б. Совета рабочих и солдатских депутатов Центрального района г. Киева.

№2

Правлению Университета св. Владимира

Городской Районный Комитет Р*оссийской Социал-Демократической* Р*абочей* П*артии* (большевиков) обращая внимание правления на возмутительный факт изгнания из 12-й аудитории Университета, существовавших там с начала революции рабочих организаций, совершенно ничему и никому не мешавших, настоятельно просит вновь представить 12-ю аудиторию по вечерам в распоряжение указанных организаций (Районного совета Р*оссийской Социал-Демократической*, Районного Комитета Р*оссийской Социал-Демократической* Р*абочей* П*артии* и Районного Рабочего Клуба).

Председатель *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

№3

В Правление
Университета св. Владимира

Правление Рабочего и Солдатского клуба, с первых дней революции помещавшегося в 12-ой аудитории Университета, и изгнанное оттуда по совершенно неуважительным причинам, желая считать указанное неприятным недоразумением, могущим быть истолкованным как акт неприязни по отношению к рабочим организациям, предлагает правлению, разобрав этот инцидент, дать возможность клубу продолжать работать в 12-й ауд*итории* Унив*ерситета* ежедневно от 6 часов вечера.

Предс*едатель* Правления *(підпис)*
Секретарь Т. Степанова

№4

Ректору
Унив*ерситета* св. Владимира
Для Правления Унив*ерситета*

Исполнительный Комитет Районного Совета Р*абочих* и С*олдатских* Депутатов обращает сим внимание Правления на то, что занявшаяся им до сих пор 12-ая аудитория Университета отобрана у него по совершенно непонятным причинам. Принимая во внимание, что указанное помещение нужно Совету только по вечерам, когда никаких занятий не происходит и когда 12-ая аудитория остается совершенно не занятой, Исполнительный комитет просит сделать соответствующее распоряжение о предоставлении аудитории в его распоряжение ежедневно с 6 час*ов* веч*ера*.

За председателя И*сполнительного* К*омитета* *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*
Киев 7/I 18 г.

№5

В Управление
Университета Св. Владимира

С начала 1918 г. Киевский Областной Союз Инженеров открывает Народные курсы для электротехников.

Потребность в таких курсах, которые подготовляли бы практических работников по различным отраслям электротехники, сильно ощущалась и ощущается и теперь и во время войны. Комитетом Военно-Технической помощи были организованы специальные курсы военных телефонистов.

В настоящее время Комитет Военно-Технической помощи ликвидируется и, дабы не закрывать уже существующего культурно-просветительного учреждения, Киевский Областной Союз Инженеров взял дальнейшее ведение его на себя.

При этом однако курсы телефонистов пришлось преобразовать в курсы для электротехников, соответственно изменив программу и приспособив их к тому, чтобы мастеровые рабочие и другие практики электротехники могли пополнить свои теоретические познания.

Такое преобразование и расширение потребовало и расширения мастерских за счет классных помещений, а это в свою очередь поставило вопрос об аудитории.

Аудитория, которая была приготовлена и предназначена для сего, в настоящее время занята на продолжительный срок однородной организацией и потому курсы поставлены в безвыходное положение, так как подыскать аудиторию на сто, полтораста человек нигде, кроме Университета Св. Владимира, не представляется возможным.

Принимая во внимание, что для указанных курсов преподавание как в смысле воздуха, так и обстановки необходимо обставить возможно лучше, так как слушатели являются на лекции после трудового дня, а также принимая во внимание, что самый курс преподавания требует от слушателей особо напряженного внимания, не признает ли Правление возможным представить в распоряжение Киевского Областного Союза Инженеров для электротехнических курсов, в вечернее время от 6 часов физическую аудиторию профессора И.И. Косоногова, который принципиально не встречает возражений по сему предложению.

О решении своем Правление не откажет сообщить Киевскому Областному Союзу Инженеров, так как от этого зависит возможность открыть занятия на курсах.

За Председателя *(підпис)*
Управляющий делами *(підпис)*

Господину Профессору
Университета Св. Владимира
И.И. Косоногову

Препровождая настоящее отношение, Правление Университета по постановлению своему от 13 минувшего января, просит Вас сообщить надписью на сем же, не встречается ли с Вашей стороны препятствий к удовлетворению изложенного в отношении ходатайства.

Февраля 23/10 дня 1918 года №291

За Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

№6

Українське Наукове Товариство
в Київі.
В. Підвальна, 36
№3
4 квітня дня 1918 р.

Панові Проректорові Університету

Рада Українського Наукового Товариства прохає Вас дати дозвіл користатися одною з авдіторій Університета для своїх засідань, які відбуваються по неділях від 6 до 9 години вечора. Бажаними для нас являються авдіторії 2-га і 5-та.

За голову *(підпис)*
Секретар *(підпис)*

Доложено Правлению Университета Св. Владимира
6 апреля 1918.

№7

Господину Ректору
Университета св. Владимира
Помощника проректора,
члена учредителя Общества художников-киевлян
Ф.А. Дроздовского

Прошение

Имею честь покорнейше просить Вас, г. Ректор, ходатайствовать пред гг. членами Правления о разрешении открыть в актовом зале университета выставку картин, этюдов и эскизов с 5 мая по 26 мая, т.е. в период праздников св. Пасхи. Весь чистый сбор от платы за вход на выставку будет предоставлен Попечительству о недостаточных студентах университета, которое нуждается в средствах. Зал сейчас занят имуществом военно-санитарного комитета. Я справлялся у заведывающего ликвидацией комитета о времени, когда помещение может быть освобождено и получил ответ, что для культурно-просветительного и благотворительного дела "постараются" очистить зал в возможно скором времени.

Ф. Дроздовский
Доложено Правлению Университета Св. Владимира 11 апреля 1918 г.

Постановили: разрешить.

№8

Ректор Университета Св. Владимира
Апреля 16 дня 1918 г.
№1108

Черновая
Г. Помощнику Проректора
Университета Св. Владимира
Ф.А. Дроздовскому

Правление Университета Св. Владимира на заседании своем 11 текущего апреля разрешило представить актовый зал Университета для устройства выставки картин Общества художников-киевлян на время с 5 по 26 мая (по новому исчислению времени) с тем, что весь чистый сбор от платы за вход на выставку имеет посту-

пить в пользу Попечительства о недостаточных студентах Университета.

Исполняющий должность Ректора
Секретарь Правления

№9

Киевский Городской Комитет
помощи военно-увечным
24 марта 1918 г.
№129
Б.Владимирская №56

В Правление
Университета Св. Владимира

Киевский Городской Комитет помощи военно увечным, открыв общеобразовательные курсы для инвалидов, обращается к Правлению Университета Св. Владимира с просьбой: разрешить пользоваться для преподавания физики аудиторией физической лаборатории Университета. Занятия предполагаются с группой инвалидов в числе до 20 человек, 1 раз в неделю, по 2 часа.

Заведующий физической лабораторией — профессор И.И. Косоногов — в личной беседе высказал, что с его стороны никаких препятствий не имеется.

За Председателя *(підпис)*
За Секретаря *(підпис)*
28/15 Марта 1918 г.

Определили: Просить заключения проф. И.И. Косоногова.

Настоящее заявление, по постановлению Правления Университета препровождается на заключение г. Профессора И.И. Косоногова.

Апреля 5 дня 1918 г. №836

Исполняющий обязанности Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

Препятствий не встречаю при условии, что Комитет берет на себя ответственность за порядок.

Проф. И. Косоногов

ДАК, ф.16, оп.481, спр.22, арк.2-20.

№10

Ректор Университета Св. Владимира
Апреля 16 дня 1918 г.
№1114

Черновая
Киевскому Городскому Комитету
помощи военно-увечным

Правление Университета Св. Владимира в заседании своем 11 текущего апреля разрешило Киевскому Городскому комитету военно-увечных пользование аудиторией физической лаборатории один раз в неделю по два часа при условии, что Комитет берет на себя ответственность за порядок в ней.

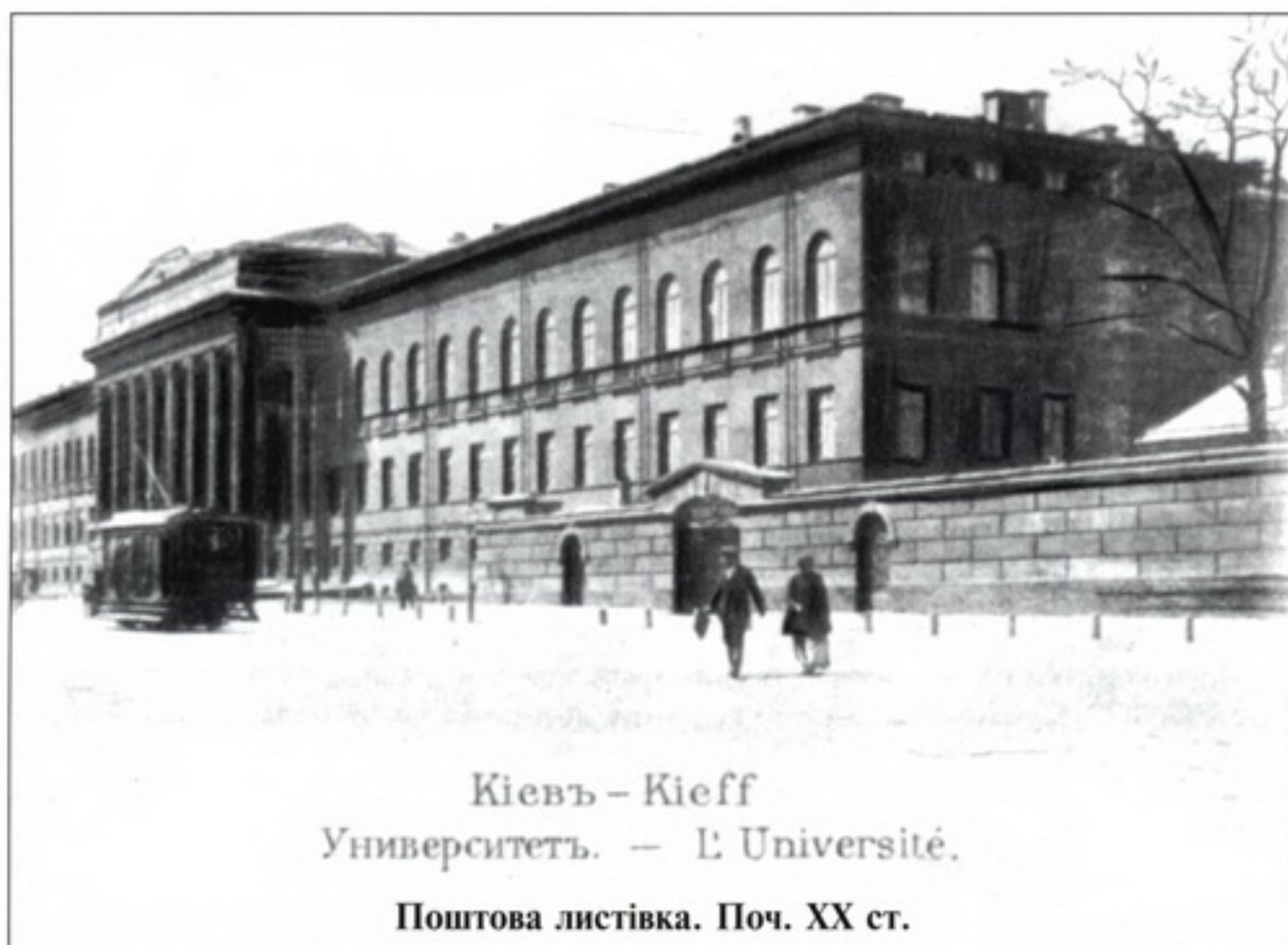
И*сполняющий должность* Ректора
Секретарь Правления
№ 1115 Г. Профессору И.И. Косоногову

Організація публічних лекцій з актуальних проблем в Університеті св. Володимира. Квітень — травень 1917 року

№1
Первісний склад лекційної комісії. Квітень 1917 року

Лекционная комиссия.
Список профессоров

Профессор Н.М. Цытович — Университет.
» А.Д. Билимович — Елизаветинская, 7.
» Л.Н. Яснопольский — Нестеровская, 17, кв. 8.
» П.Л. Кованько — Бассейная, 5-а, кв. 1.
» К.Г. Воблый — Стрелецкая, 1-б, 8.
» Н.Д. Силин — Святошин.
» В.А. Косинский — Политехнический Институт.
» П.М. Богаевский — Б. Подвальная.
Младшие преподаватели
М.Г. Новинский — Отрадная, 11.
Н.М. Мильшин — Кудрявская, 8.
В.Д. Васильев — Провиантская, 15.
Д.А. Финкельштейн — Виноградная, № 20.
В.К. Лабутин, Государственная Сберегательная Касса, Николаевская.



Поштова листівка. Поч. XX ст.

№2
Оголошення ректора про засідання лекційної комісії 21 квітня. 20 квітня 1917 року

Покорнейше прошу гг. членов лекционной комиссии пожаловать на заседание 21 апреля в 2 часа дня в комнату правления Университета Св. Владимира.

Ректор *(підпис)*

А.Д. Билимович — Елизаветинская, 7.
Л.Н. Яснопольский — Нестеровская, 17-80.
П.Л. Кованько — Бассейная, 5.
К.Г. Воблый — Стрелецкая, 1б.
Н.Д. Силин — (Святошин) — Б. Житомирск*ая* стар. адрес.
В.А. Косинский — Политехнический Институт.
П.М. Богаевский — Б. Подвальная, 37.
М.Г. Новинский — Отрадная, 11.
Н.Н. Мильшин — Б. Кудрявская, 8. Выбыл неизвестно куда.
В.Д. Васильев — Провиантская, 15.
Д.А. Финкельштейн — Виноградная, 20. — Выбыл в Москву.
В.К. Лабутин — Гос. Сбер. Касса. Николаевская.

№3
Оголошення ректора про запрошення на засідання щодо влаштування публічних лекцій 21 березня приват-доцентів університету. До 21 березня 1917 року

Покорнейше прошу нижепоименованных господ приват-доцентов пожаловать во вторник 21-го марта, в 7 $^{1}/_{2}$ часов вечера в комнату Правления на совещание профессоров и преподавателей Университета об устройстве публичных лекций по политическим и общественным вопросам в связи с задачами текущего момента.

Ректор *(підпис)*

П.П. Смирнов
Б.Г. Курц
В.В. Новодворский
В.Г. Ляскоронский
Я.Н. Яснопольский
П.Л. Кованько
Н.Н. Паше-Озерский

№4
Оголошення про відкриття та графік публічних лекцій в університеті на другу половину квітня 1917 року. До 19 квітня 1917 року

УНИВЕРСИТЕТ СВ. ВЛАДИМИРА

открывает ряд публичных лекций по общественным и политическим вопросам.

В первую очередь будут прочитаны следующие лекции:

19-го Апреля: Великая Французская Революция; лектор профессор П.Н. Ардашев.

20-го и 21-го Апреля: Принципы Конституционного Права — профессор Е.В. Спекторский.

22-го апреля: Июньская Революция Во Франции — приват-доцент В.Г. Лясконский.

24-го апреля: Февральская Революция и Вторая Республика во Франции: приват-доцент В.Г. Ляскоронский.

25-го апреля: Происхождение Современной Французской Конституции — профессор Е.В. Спекторский.

О дальнейших лекциях последует особое объявление.

Лекции будут читаться в XV аудитории Университета.

Начало лекции 8 часов вечера.

Билеты на вход в аудиторию по 50 коп. продаются у Л. Идзиковского, а в день лекции при входе в аудиторию.

Чистый сбор с лекции поступает в распоряжение Попечительства о недостаточных студентах университета и Общества вспомоществования недостаточным слушательницам Высших женских вузов.

№5
Оголошення про публічні лекції в університеті 18-19 травня 1917 р. До 18 травня 1917 року

Публичные лекции в Университете св. Владимира

18-го мая
Борьба за свободу в Росии в первой половине 19-го века.
Проф. М.В. Довнар-Запольский.

19-го мая
Отделение церкви от государства.
Проф. П.П. Соколов.

Лекции будут читаться от 8 часов вечера в XIV аудитории Университета. — Билеты по 50 к., будут продаваться перед входом на лекции с 7 часов вечера.

ДАК, ф. 16, оп. 365, спр. 43, арк. 3, 7, 11, 14, 15.

Повідомлення про відкриття курсів інструкторів по організації виборів до Установчих зборів. 7 жовтня 1917 року

Телеграмма

7 *октября* 1917
из Киева

Министру Народного Просвещения
Петроград

Совет Университета во исполнение полученного предложения устраивает двухнедельный курс инструкторов по организации выборов *в* Учредительное Собрание. Предложено чтение лекций и практические занятия в течение 40 часов. Сумма потребная на организацию курсов 3000 р. Открытие занятий 16 октября.

Комплект слушателей 400 человек. Практические занятия 3 группы по 6 часов в неделю.

За ректора Карпеко

ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 237, арк. 1.

7

Студентство: проблеми існування й навчального процессу

Постанови про стипендії, часткове та повне звільнення від плати за навчання студентів у другому семестрі 1917-1918 років

№ 1
Розпорядження Правління університету про стипендії та матеріальну допомогу студентам. 8/26 квітня 1918 року

Г. Декану Медицинского факультета
Университета Св. Владимира

Правление Университета в заседании своем 30 минувшего марта постановило имеющуюся свободную сумму на казенные стипендии и пособия за 2-ю половину 1917 года в размере 3760 руб. распределить между факультетами для выдачи студентам пособий для уплаты за ученье в том же полугодии, если не окажется кандидатов на стипендии, а именно: историко-филологическому факультету — 300 руб., две учительские стипендии, физико-математическому факультету — 900 руб., юридическому факультету — 1300 руб. и медицинскому факультету — 1260 руб., считая в этой сумме шесть казенных медицинских стипендий.

И. о. Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

№ 2
Довідка медичного факультету про стипендіальний фонд. Квітень 1918 року

Справка

Имеющуюся свободную сумму 1260 р. на казенные стипендии и пособия за 2-ю половину гражданского 1917 года (т.е. учебного «на осеннее полугодие») необходимо использовать всю целиком, т.к. Министерство, на основании существующего закона, ввиду неиспользования этой суммы в течение года, может забрать обратно. Желательно, как заявило уже Правление неоднократно Деканам факультетов, выдать эту сумму студентам в виде «пособия» на уплату за правоучение дабы была бы возможность перечислить эту сумму на специальные средства Унив*ерсите*та если же Медицинский Факультет всю эту сумму не использует, то остаток необходимо сообщить Правлению для использования его другими факультетами.

Что же касается выдачи пособий и пр. в весеннем полугодии сего 1917-*19*18 учеб. года, то на выдачу таковых студентам имеется новый кредит в полной мере, срок которому истекает только лишь в будущем году.

Делопроизводитель *(підпис)*

№ 3
Розпорядження Правління університету про пільги для студентів. 13 квітня 1918 року

В Медицинский факультет
Университета Св. Владимира

Правление Университета в заседании своем 11 текущего апреля постановило

на текущий весенний семестр сохранить за студентами все льготы (стипендии, пособия за научные занятия и освобождение от платы), назначенные в прошлом полугодии, а на будущее время назначать льготы с осени сего года на весь учебный год.

И. д. Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

№ 4
Список студентов Медицинского факультета Университета Св. Владимира, которым по постановлению Правления Университета Св. Владимира от 2/17 марта 1918 г. назначены в минувшем осеннем полугодии 1917 г. различные льготы, а именно:

I. Стипендии, казенные и др. с освобождением от платы за учение сверх 15% нормы, по положениям о стипендиях:

Стипендии казенные:

4 к.	1. Акерману Мошко
«	2. Боровецкому Ивану
«	3. Буниатяну Займаиру
«	4. Григорьеву Ивану
«	5. Джантемирянцу Мелкону
«	6. Калинину Василию
«	7. Коваленко Ивану
«	8. Корчицу Эдуарду
«	9. Катлапу Кришьяну
«	10. Мальчевскому Тадеушу
«	11. Римкевичу Станиславу
«	12. Сулаквелидзе Константину
«	13. Четверикову Михаилу
«	14. Шепельскому Конраду
«	15. Эльберту Давиду
3 к.	16. Болгарову Андрею
«	17. Саруханянцу Гургену
«	18. Григоренко Николаю
«	19. Щербине Владимиру

Стипендии Великой Княгини Марии Александровны

4 к.	20. Константинову Василию
«	21. Межебовскому Цви
«	22. Чарнецкому Людвигу
«	23. Ясинскому Александру

II. Стипендии разных наименовоний с освобождением от платы за учение в счет установленной 15% нормы:

4 к.	24. Баткису Григорию	*стипендия*	Лурье
«	25. Гловацкому Эмилю	«	Барщевской
«	26. Гольдфарбу Марку	«	М.Л. Барщевской
«	27. Гонжи Ивану	«	Козлова
«	28. Добржинскому Антону	«	Н.С. Афанасьева
«	29. Кишельгофу Владимиру	«	Л.И. Бродского
«	30. Коробьину Николаю	«	Коломийцева
«	31. Панцержинскому Эдварду	«	Караваева
«	32. Ромецкому Брониславу	«	Коломийцева
3 к.	33. Боровецкому Ивану	«	Покровского
«	34. Дмитренко Луке	«	Е.И. Афанасьева
«	35. Домбровскому Богуславу	«	Роецкого
«	36. Голубу Сергею	«	Либбе
«	37. Коцюбинскому Владимиру	«	Борисова
«	38. Лещенко Георгию	«	Севруна
«	39. Радченко Николаю	«	Василевского

«	40. Шваюку Макарию	«	Николая 1-го
2 к.	41. Жолтовскому Вацлаву	«	Янковского
«	42. Мацкевичу Иосифу	«	Янковского

III. Стипендии разных наименований без освобождения от платы за учение:

4 к.	43. Готовскому Борису	*стипендия*	Корниловича
«	44. Кефели Евгению	«	Ходина
«	45. Мациевскому Франциску	«	Шеленговского
3 к.	46. Никольскому Борису	«	Левицкого

IV. Пособия за научные занятия с освобождением от платы за учение в счет 15 % нормы:

4 к.	47. Аронину Хаиму	«	100 р.
«	48. Мальчику Еноху	«	100 р.
3 к.	49. Сукачеву Ивану	«	100 р.
«	50. Ткавадзе Михаилу	«	100 р.
2 к.	51. Возовицкому Александру	«	75 р.
«	52. Гончарко Николаю	«	75 р.
«	53. Лещенко Василию	«	75 р.
«	54. Мальчевскому Генриху	«	75 р.
«	55. Туткевичу Владимиру	«	75 р.
1 к.	56. Данилевскому Георгию	«	75 р.
«	57. Слуцкому Бенциону	«	75 р.
«	58. Шидловскому Ивану	«	75 р.
	Итого		1000 р.

V. Одно освобождение от платы за учение в счет 15 % нормы:

4 к.	59. Александровичу Эдуарду	«	82. Соколовскому Владимиру
«	60. Бегларянцу Иоаннесу	«	83. Тарасюку Степану
«	61. Боднарецу Александру	«	84. Торхан-Моуравову Алекс.
«	62. Буцкому Анатолию	«	85. Чхеидзе Николаю
«	63. Гамкрелидзе Георгию	3 к.	86. Газиеву Георгию
«	64. Грищенко Ивану	«	87. Гетману Тихону
«	65. Гуляницкому Иосифу	«	88. Грицуну Николаю
«	66. Гукасянцу Геворгу	«	89. Зубадзе Александру
«	67. Джанкарашвили Александру	«	90. Игрину Оссию
«	68. Еолианцу Рубену	«	91. Деметрадзе Луке
«	69. Дембскому Валентину	«	92. Косарю Леониду
«	70. Иващенко Даниилу	«	93. Косицкому Ивану
«	71. Ильину Василию	«	94. Какобадзе Павлу
«	72. Колудзскому Мечиславу	«	95. Лежаве Калинику
«	73. Крыжановскому Владимиру	«	96. Нездойминоге Николаю
«	74. Ломакину Николаю	«	97. Натадзе Георгию
«	75. Мержвинскому Иосифу	«	98. Агатову Александру
«	76. Михайловичу Михаилу	«	99. Рейдерману Исааку
«	77. Накладову Илье	«	100. Родионову Петру
«	78. Ольховскому Владимиру	«	101. Синани Якову
«	79. Першанкиянцу (Першангову)	«	102. Синани Моисею
	Алек.	«	103. Синькевичу Михаилу
«	80. Рейперту Богдану	«	104. Скальскому Ивану
«	81. Смирнову Сергею	«	105. Слюсарскому Людвигу

« 106. Стогорскому Людвигу
« 107. Татнинидзе Иосифу
« 108. Фенгельману Пинхусу
« 109. Фецько Винценту
« 110. Хечинову Георгию
« 111. Чарнецкому Бонифацию
« 112. Чикваидзе Иосифу
« 113. Ястржембскому Вацлаву
2 к. 114. Архангельскому Михаилу
« 115. Белошицкому Виктору
« 116. Верулашвили Дементию
« 117. Германовичу Викентию
« 118. Езерскому Владимиру
« 119. Забелоцкому Иосифу
« 120. Калиновскому Ивану
« 121. Купчинскому Мариану
« 122. Милевичу Владиславу
« 123. Новосельскому Констант.
« 124. Носко Виталию
« 125. Побережнику Илье
« 126. Пискуну Сергею
« 127. Перцовскому Абраму
« 128. Родионову Михаилу
« 129. Савченко Митрофану
« 130. Стабинскому Рышарду
« 131. Чудновскому Димитрию
« 132. Шкляру Берко
1 к. 133. Беседовскому Якову
« 134. Масюкевичу Николаю
« 135. Поповичу Павлу

Марта 20 дня 1918 года

За Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

№ 5
Список студентов Медицинского факультета Университета Св. Владимира, которым, по постановлению Правления Университета от 21/22 июня 1918 года, разрешены в минувшем 1917-18 учебном году различные льготы, а именно:

1. Казенные стипендии с освобождением от платы за учение в минувшем 1917-18 учебном году:
5 к. 1) Ушакову Георгию
4 к. 2) Тростяновскому Павлу
3) Верулашвили Доментию
3 к. 4) Лещенко Георгию

2. Стипендия Ф.Ф. Эргардта с освобождением от платы за учение в счет установленной 15% нормы за то же время.
5) Рябикину Павлу

3. Стипендия В.Г. Бессера без освобождения от платы за учение за то же время.
6) Михальченко Захару

4. Пособия на уплату за учение в осеннем полугодии 1917 года из особо отпущенного на этот предмет кредита (1260 р.) по 25 руб. каждому:
7) Джанкарашвили Александру
8) Атабегову Александру
9) Шапошникову Дию
10) Генкину-Фрейдису Шмуле
11) Боднарецу Александру
12) Анкудовичу Станиславу
3 к. 13) Кузину Мине
14) Чейшвили Александру
15) Бердзниеву Шавле
16) Лежаве Калиннику
17) Бокучаве Нестору
18) Грицуне Николаю
19) Нездойминоге Николаю
20) Григоровичу Иосифу
21) Лотареву Алексею
22) Дзбановскому Вячеславу
23) Чертоку Рувину
24) Баранецкому Владимиру
25) Руге Эриху
26) Кастальскому Александру
27) Варшавскому Борису
28) Христиансу Павлу
29) Степанову Николаю
30) Даначеву Николаю
31) Янечеку Борису
2 к. 32) Гончар-Демидюк Николаю

Одно освобождение от платы за учение в 1917-18 уч. году:
33) Вигору Вячеславу
34) Цихоцкому Стефану

Одно освобождение от платы за учение в весеннем полугодии 1918 года:

35) Ященко Василию
36) Колодию Ивану
37) Беляеву Александру
38) Шмулензону Мееру
39) Бакрадзе Акакию
40) Кичигину Александру
41) Бочкареву Борису
42) Газиеву Георгию
43) Колосовскому Владимиру
44) Костину Михаилу
45) Гуделису Мариану
46) Цыбенко Василию
47) Абрамовичу Сигизмунду
48) Визиру Дмитрию
49) Рехенбергу Николаю
50) Гершановичу Викентию
51) Домини Николаю
52) Кругликову Михаилу
53) Гарбаренко Михаилу
54) Шуржецу Антону
55) Булгакову Николаю
56) Ясайтису Доминикию

И. д. Ректора *(підпис)* Секретарь правления *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 456, спр. 655, арк. 9-12, 20-21, 39-40 зв.

№ 6
Список студентов Юридического факультета Университета Св. Владимира, которым по постановлению Правления Университета Св. Владимира от 2/17 марта 1918 года назначены в минувшем осеннем полугодии 1917 года различные льготы, а именно:

I. Стипендии разных наименований с освобождением от платы за учение в счет установленной 15 % нормы:

1. Боборыкину Николаю	ст.	Малеванских
2. Бельченко Иоанну	«	Бибикова
3. Дыновскому Стефану	«	Дыновского
4. Заиченко Михаилу	«	Барщевского
5. Калапскому Сигизмунду	«	Ярошинского
6. Корсакевичу Василию	«	Василевского
7. Костовскому Алексею	«	Лукашевича
8. Котоману Константину	«	Сташевского
9. Ястржембскому Иосифу	«	Зубковича

II. Стипендии разных наименований без освобождения от платы за учение:

10. Быховскому Соломону	ст.	Бродского И. М.
11. Данилевскому Палладию	«	Белаша
12. Польковскому Роману	«	Левитского
13. Яновскому Александру	«	Иванова

III. Пособия за научные занятия с освобождением от платы за учение в счет установленной 15 % нормы:

14. Иванкову Якову	150 руб.
15. Головинскому Всеволоду	250 руб.
16. Кобялко Александру	60 руб.
17. Радомицкому Михаилу	40 руб.
18. Самулянису Антону	50 руб.
19. Уздемирову Василию	60 руб.
20. Цымбалюку Николаю	190 руб.
Итого	800 руб.

IV. Одно освобождение от платы за учение в счет 15% нормы:

21. Боровскому Павлу
22. Белозерову Николаю
23. Веселовскому Владимиру
24. Вакуле Александру
25. Верценскому Вацлаву
26. Гурковскому Николаю
27. Галащуку Борису
28. Гетьману Владимиру
29. Голубу Федору
30. Донцову Мстиславу
31. Дашкевичу Федору
32. Дыбовскому Ивану
33. Ильинскому Сергею
34. Капралову Анатолию
35. Кендзерскому Владиславу
36. Литвинюку Николаю
37. Лазовскому Николаю
38. Лабунскому Юдке
39. Лисовскому Василию
40. Лузановскому Евгению
41. Мандровскому Всеволоду
42. Одинцову Вениамину
43. Пекарскому Даниилу
44. Познанскому Мойше
45. Раковскому Леонтию
46. Рождественскому Димитрию
47. Саввонову Елисею
48. Снижко Алексею
49. Своехотову Михаилу
50. Секержинскому Генриху
51. Сочинскому Михаилу
52. Татарову Дмитрию
53. Феодорову Владимиру
54. Эфросу Николаю
55. Ящевскому Константину

Марта 20 дня 1918 года

(За Ректора) Секретарь Правления *(підпис)*

№ 7
Список студентов Юридического факультета Университета Св. Владимира, которым определением факультета от 12/25 февраля предоставляются в текущем 1917/18 учебном году нижеследующие льготы:

I. Стипендии различных наименований с освобождением от платы за учение и без такового:

Боборыкину Николаю	ст. Малеванских (с освоб.)
Быховскому Соломону	ст. Бродского (без освоб.)
Бельченко Иоанну	ст. Бибикова (с освоб.)
Данилевскому Палладию	ст. Белаша (без освоб.)
Дыновскому Стефану	ст. Дыновского (с освоб.)
Заиченко Михаилу	ст. Барщевского (с освоб.)
Калапскому Сигизмунду	ст. Ярошинского (с освоб.)
Корсакевичу Василию	ст. Василевского (с освоб.)
Костовскому Алексею	ст. Лукашевича (с освоб.)
Котоману Константину	ст. Сташевского (с освоб.)
Польковскому Роману	ст. Левитского (без освоб.)
Яновскому Александру	ст. Иванова (без освоб.)
Ястржембскому Иосифу	ст. Зубковича (с освоб.)

II. Пособия с освобождением от уплаты за учение:

Иванкову Якову	150 руб.
Головинскому Всеволоду	250 руб.
Кобялко Александру	60 руб.
Радомицкому Михаилу	40 руб.

Самулянису Антону 50 руб.
Уздемирову Василию 60 руб.
Цымбалюку Николаю 190 руб.

III. Освобождение от платы в счет 15% нормы:

Боровскому Павлу
Белозерову Николаю
Веселовскому Владимиру
Вакуле Александру
Верценскому Вацлаву
Гурковскому Николаю
Галащуку Борису
Гетьману Владимиру
Голубу Федору
Донцову Мстиславу
Дашкевичу Федору
Дыбовскому Ивану
Ильинскому Сергею
Капралову Анатолию
Кендзерскому Владиславу
Литвинюку Николаю
Лазовскому Николаю
Лабунскому Юдке
Лисовскому Василию
Лузановскому Евгению
Мандровскому Всеволоду
Одинцову Вениамину
Пекарскому Даниилу
Познанскому Мойше
Раковскому Леонтию
Рождественскому Димитрию
Саввонову Елисею
Снижко Алексею
Своехотову Михаилу
Секержинскому Генриху
Сочинскому Михаилу
Татарову Дмитрию
Феодорову Владимиру
Эфросу Николаю
Ящевскому Константину

И. д. декана *(підпис)*

№ 8

Список студентов Физико-Математического факультета Университета Св. Владимира, которым по постановлению Правления Университета Св. Владимира от 2/17 марта 1918 года назначены в осеннем полугодии 1917 года различные льготы, а именно:

I. Стипендии разных наименований с освобождением от платы за учение в счет 15% нормы:

а) Естественного отделения:
1. Кальницкому-Патенко Василию — Пос. Киев. Гор. Думы

б) Математического отделения:
2. Данченко Якову — ст. Белянкина

II. Стипендии разных наименований без освобождения от платы:

а) Естественного отделения:
3. Гаврилову Владимиру — ст. Иванова
4. Малинке Николаю — ст. Иванова
5. Сияльскому Ивану — ст. Иванова
6. Титовичу Ивану — ст. Иванова
7. Чайковскому Николаю — ст. Иванова

III. Пособия за научные занятия с освобождением от платы за учение в счет установленной 15% нормы:

а) Естественного отделения:
8. Миловидову Петру — 200 руб.

9. Новогаду Василию — 200 руб.
10. Шепелеву Андрею — 200 руб.

б) Математического отделения:

11. Кукаве Парфену — 200 руб.

Итого — 800 руб.

IV. Одно освобождение от платы за учение в счет 15% нормы:

а) Естественного отделения:

12. Балковскому Антонию
13. Глыбовскому Алексею
14. Добржанскому Феодосию
15. Ковалевскому Яну
16. Лышаку Григорию
17. Липскому Мариану
18. Линдеману Ивану
19. Прису Михелю
20. Тарнопольскому Александру
21. Шостаковскому Сергею
22. Шульгину Владимиру

б) Математического отделения:

23. Балковскому Борису
24. Вечоркевичу Ержи
25. Данилевскому Сергею
26. Ишханову Баграту
27. Козловскому Георгию
28. Титову Ивану

в) Химического отделения:

29. Маргулису Пинхасу
30. Шпицу Якову

Марта 20 дня 1918 года

(За Ректора)
Секретарь Правления *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 2662, арк. 1-3 зв.

№ 9
Повідомлення про надання стипендій студентам історико-філологічного факультету. 21 березня 1918 року

В Канцелярию
Совета Университета Св. Владимира

Правление Университета Св. Владимира в заседании своем 2 текущего марта разрешило предоставить в минувшем осеннем полугодии нижепоименованным семи студентам историко-филологического факультета следующие стипендии с освобождением от платы за учение по положениям о стипендиях:

Учительские:

1. Грищенко Григорию
2. Жураковскому Геннадию
3. Тучапскому Илье

Ст*ипендия* Св. Кирилла и Мефодия

4. Карпову Ивану
5. Лыге Савве
6. Марченко Дионисию

Севастопольская стипендия

7. Агеенко Петру

За Ректора *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 1, арк. 116.



Олександр Карпеко. Кін. XIX ст.

Клопотання студента Миколи Булгакова про звільнення його від плати за навчання в університеті. 18-19 березня 1918 року

№ 1
Заява М. Булгакова на ім'я ректора. 19 березня 1918 року

Ректору Университета Св. Владимира
Студента 1-го курса медицинского факультета
Николая Афанасьевича Булгакова

Прошение

Честь имею просить г. Ректора об освобождении меня от платы за право учения в весеннем полугодии 1918 г. Прилагаю при сем прошении копию с формулярного списка моего отца за № 312 и удостоверение от директора Александровской Киевской гимназии за № 105, из которых следует, что вышеозначенная гимназия освободила меня от платы за право учения в течение всего срока учения, принимая во внимание долголетнюю педагогическую деятельность моего отца, что я поступил в гимназию после его смерти, и мать моя осталась в затруднительном положении с семью детьми, а также то, что во все время моего пребывания в гимназии, я учился отлично и кончил ее с золотой медалью.

Н. Булгаков
Киев 19 марта 1918 г.

Освободить. А. С.

Г. Декану медицинского факультета
Университета Св. Владимира

На распоряжение. Приложение 2.

Проректор *(підпис)*
Апреля 12 дня 1918 года № 749
Секретарь по студ. делам *(підпис)*

№ 2
Посвідчення директора Київської Александрівської гімназії про безплатне навчання М. Булгакова в гімназії. 18 березня 1918 року

Удостоверение

Дано сие окончившему курс вверенной мне гимназии Николаю Афанасьевичу Булгакову в том, что за все время пребывания в гимназии он освобождался от платы за право учения по § 31 устава гимназий и прогимназий, как сын профессора Духовной Академии.

Выдается для представления в Университет Св. Владимира при прошении об освобождении от платы за право учения.

За Директора гимназии Инспектор *(підпис)*
Письмоводитель *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6255, арк. 6-7.

Матеріали обговорення правил прийому студентів в Університет св. Володимира в 1917-1918 роках

№ 1
Выписка из протокола заседания Совета Университета Св. Владимира от 28 апреля 1917 г.

Ст. VIII. О проекте правил приема в университет в предстоящем учебном году.
Определили:

1) Прием лиц, окончивших реальные училища, восьмиклассные коммерческие училища, учительские институты и военные гимназии (быв*шие* кадетские корпуса), признать возможным и желательным на все факультеты Университета, но с тем, чтобы при поступлении окончивших поименованные учебные заведения требовался дополнительный экзамен по латинскому языку в объеме гимназического курса, и от лиц, окончивших учительские институты также и дополнительный экзамен по одному из новых языков. Равным образом признано желательным допустить поступление на все факультеты также и лиц, окончивших православные духовные семинарии, но при условии сдачи ими дополнительного экзамена по одному из новых языков.

2) Прием в университет окончивших семиклассные коммерческие училища, средние технические, сельскохозяйственные и земледельческие училища признать нежелательным как потому, что образование, получаемое в этих училищах, имеет слишком узкий профессиональный характер, так и потому в особенности, что Россия в настоящее время нуждается в образованных специалистах в области промышленности, торговли и сельского хозяйства, а потому отвлечение лиц окончивших указанные учебные заведения от тех профессий, к которым они подготовлялись, путем открытия им доступа в университет не должно быть допускаемо.

3) Допущение в университет лиц женского пола, при условии обладания ими таким же образовательным цензом, какой требуется от лиц мужского пола, признано возможным, но с тем, однако, чтобы прием этот не затруднял доступа в университет лицам мужеского пола, или другими словами, чтобы лица женского пола принимались лишь на свободные вакансии, остающиеся после приема лиц мужского пола. Означенное заключение основано на том соображении, что для лиц женского пола, желающих получить высшее образование, существуют высшие женские учебные заведения с университетским курсом.

4) В отношении порядка приема в университет лиц разных категорий Совет признал, что при поступлении на все факультеты преимущество должно быть отдаваемо лицам, окончившим мужские гимназии в виду того, что гимназическое образование по своим программам предназначено служить подготовкой для поступления в университет и потому, что лица, окончившие гимназии, в большинстве случаев заранее предназначают себя для поступления в университеты. Следующее место после гимназистов при поступлении на историко-филологический, юридический и медицинский факультеты должно быть предоставлено семинаристам, а при поступлении на физико-математический факультет — реалистам и кадетам, а далее лицам, окончившим восьмиклассные коммерческие училища и учительские институты и, наконец, лицам женского пола, имеющим одинаковый с поименованными выше лицами мужского пола образовательный ценз, при чем в случае недостатка вакансий для лиц какой-либо из названных категорий, должен применяться конкурс аттестатов.

5) Все дополнительные испытания для лиц, поступающих в университеты, дол-

жны быть закончены до поступления в университеты, при чем обязанность производства дополнительных испытаний не может быть возложена на университеты.

6) По вопросу о комплекте лиц, поступающих в университет Св. Владимира, Совет утвердил предположение факультетов и установил для историко-филологического факультета комплект в 300 человек; для физико-математического факультета по 200 человек для математического и естественного отделений и 60 — для химического отделения, для юридического — 500 чел. и для медицинского — 250 чел. при чем, ввиду огромного наплыва желающих поступить на медицинский факультет, Совет присоединился к мнению факультета о необходимости установить правила, чтобы студенты медики 1-го курса, не перешедшие по истечении первых 2-х семестров на второй курс, подлежали увольнению. Увеличение установленных комплектов не может быть допущено, как ввиду недостаточности преподавательских сил, так и ввиду недостаточности аудиторий, лабораторных помещений и их научного оборудования. Совет находит, что удовлетворение потребности всех желающих поступить в университет может быть достигнуто только путем увеличения преподавательского персонала и расширения существующих университетов, но никак не перегрузкой наличных университетских преподавательских сил и учебно-вспомагательных учреждений. На увеличение преподавательского персонала, обладающего достаточной подготовкой, должно быть обращено особое внимание, для чего необходима более широкая постановка составляемых для приготовления к профессорскому званию.

С подлинным верно
Секретарь Совета *(підпис)*

№ 2
ПРАВИЛА
приема в Университет св. Владимира в 1917 г.
[*19 липня 1917 року*]

На основании отд. III, п. 13, ст. 430, т. XI, ч. I, Св. Зак., изд. 1893 г., после предварительного обсуждения Советами университетов проектов правил о приеме студентов в университеты, Министерством Народного Просвещения устанавливаются на 1917-18 учебный год по сему предмету нижеследующие правила:

1. В студенты университета принимаются на одинаковых основаниях лица обоего пола без различия национальности и вероисповеданий, получившие от мужских гимназий ведомства Министерства Народного Просвещения аттестаты или свидетельства зрелости или равносильные им свидетельства. К числу последних относятся:

а) аттестаты или свидетельства об окончании полного курса или курса 4-х классов православных духовных семинарий, об окончании четвертого класса Александровского Лицея или Училища Правоведения.

б) аттестаты или свидетельства об окончании курса реальных училищ с дополнительным классом, кадетских корпусов военного или морского ведомства, 8-ми классных общественных коммерческих училищ [...].

в) аттестаты об окончании курса учительских институтов по выдержании дополнительных испытаний по латинскому и одному из новых языков.

Примечание. Окончившим учительские институты лицам, пользовавшимися в них казенными стипендиями, предоставляется право отслуживать установленный срок обязательной за эти стипендии службы по окончании ими университета или по выходе из оного.

г) аттестаты или свидетельства об окончании 7-ми классных женских гимназий Министерства Народного Просвещения, гимназий и институтов бывшего ведомс-

тва учреждений императрицы Марии, 7-ми классных епархиальных училищ и других соответственных женским гимназиям средних женских учебных заведений и удостоверение в знании курса в объеме мужских гимназий по русскому языку и литературе, латинскому языку, физике и математике, а также по одному из новых языков, если таковой не изучался в женском среднем учебном заведении. Означенное удостоверение выдается администрацией женского среднего учебного заведения в случае прохождения в 8-м дополнительном классе означенных предметов в указанном объеме и мужскими гимназиями или испытательными комитетами по сдаче дополнительных испытаний по названным предметам.

Примечание. 1) Программа испытания по латинскому языку, требуемого от лиц указанных в п.п. б, в, и г, утвержденная Министерством Народного Просвещения 23 марта 1916 года и объявленная при циркуляре от 25-го апреля того же года, за № 4293, сохраняет свою силу; 2) Испытание по новому языку производится устное и заключается в переводе с иностранного на русский язык исторического сочинения.

2. Лица, перечисленные в б и в предшествовавшего §, а равно лица женского пола, окончившие 8 классов гимназии со специальностью по математике, могут поступать в число студентов физико-математического факультета без дополнительного испытания по латинскому языку.

3. Лица, окончившие курс в коммерческих училищах, перечисленных в циркулярах 4-го ноября 1915 года, за № 96, 3-го марта 1916 года, за № 3775, 10-го апреля 1916 г., за № 6050 и не подходящие под действие п. б. № 1, принимаются в университеты на прежних основаниях.

4. Студенты обоего пола зачисляются в университеты Ректором университета, а в подлежащих случаях Правлением на отдельные факультеты в пределах установленного комплекта, причем порядок приема (конкурс аттестатов, очередь в порядке поступления прошений, жеребьевками т.п.) устанавливается Правлением университета.

Примечание. Лица женского пола принимаются в университет Св. Владимира лишь на свободные после приема мужчин вакансии.

5. Студенты университетов, желающие поступить в начале 1917-1918 учебного года на другие факультеты, а равно студенты других высших учебных заведений русских или иностранных, переходящие в университеты, принимаются на одинаковых основаниях с вновь поступающими, при чем зачет этим лицам предметов или семестров и прядок дальнейшего прохождения ими курса разрешаются подлежащими факультетами окончательно.


Ігор Кістяківський. Кін. XIX ст.

6. В число посторонних слушателей допускаются лица обоего пола на свободные после приема студентов вакансии, с предоставлением тем из них, которые обладают законченным средним образованием, права на перевод в студенты с зачетом прослушанного семестра по выдержании дополнительных испытаний на аттестат зрелости.

II. Настоящие правила распространяются также на Юрьевский университет, Демидовский Юридический Лицей и Лазаревский институт восточных языков.

III. Действие циркуляра от 24 июня 1916 г., за № 6330, ограничившего прием в университеты лицам, окончившим курс средних учебных заведений данного учебного округа, отменяется.

Все прошения о приеме, за исключением случаев указанных в § 3, должны быть подаваемы непосредственно в высшее учебное заведение, а поступающие в Министерство ходатайства будут оставлены без рассмотрения; равным образом не подлежат рассмотрению ходатайства о приеме в студенты университетов лиц не обладающих законченным средним образованием, как-то: зубных врачей, провизоров, фельдшеров и т.п.

При прошении о приеме должны быть приложены следующие подлинные документы вместе с незасвидетельствованными копиями.

а) Документ о соответствующем условиям приема образовании.

б) Для лиц христианских вероисповеданий — метрические свидетельства о времени рождения, выданные или удостоверенные духовной консисторией; для лиц нехристианского исповедания — установленные законом свидетельства о рождении.

в) Свидетельства о приписке к призывному участку по отбыванию воинской повинности или о явке к ней.

Примечание. Окончившие курс высшего учебного заведения, пользовавшиеся отсрочкой по воинской повинности, могут поступить в университет не ранее исполнения этой повинности. Эти условия применяются и к вновь поступающим в число студентов университета по окончании курса на другом каком-либо факультете.

Отсрочка по отбыванию воинской повинности, данная при первоначальном поступлении в университет, теряет свою силу для лиц, уволенных или добровольно выбывших из университета, и обратное поступление в университет возможно лишь в том случае, если просителем будет представлено от подлежащего Воинского Присутствия удостоверение о неимении с его стороны препятствий к поступлению данного лица в университет.

г) Одна фотографическая карточка с собственноручной подписью просителя на лицевой стороне.

Примечание. По зачислении студенты представляют в канцелярии при факультетах еще одну фотографическую карточку (желательно без картона) для прикрепления к зачетной книжке.

Примечание. 1. Иностранные подданные представляют взамен свидетельства о воинской повинности, национальный паспорт.

Примечание. 2. Документы, писанные на иностранных языках, должны быть представлены с переводами, надлежащим образом засвидетельствованными.

Примечание. Условный прием без свидетельств о выдержании означенных дополнительных испытаний не производится. Дополнительные испытания производятся в гимназиях и в испытательных комитетах при учебных округах. При Университете дополнительных испытаний не производится.

Прием на фармацевтические курсы

Прошение от аптекарских помощников, желающих поступить на провизорские курсы, подаются с приложением диплома на звание аптекарского помощника и кондуитного списка о фармацевтической практике, метрического свидетельства о рождении и свидетельства о воинской повинности, с копиями и 1-й фотографической карточки.

Прошения о приеме в университет принимаются с 15 июля по 10-е августа.

И. д. Ректора Университета Н. Цытович

г. Киев, 19-го июля 1917 года.

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 60, арк. 2-3 зв., 12-13 зв.

Справа про прийом в Університет св. Володимира студентів вищих закладів освіти, закритих у зв'язку з війною. 5 вересня — 20 жовтня 1917 року

№ 1
Телеграми товариша міністра освіти В. Вернадського про розміщення студентів з Петрограда та Юр'єва та відповідь на неї. 16 вересня 1917 року

(1)
Телеграмма

Ректору университета
Киев

Вследствие необходимости размещения студентов Петрограда и Юрьева срочно сообщите предельное число вакансий для них по факультетам —

товарищ министра Вернадский

(2)
Відповідь ректора

Истор.-филолог.	300 чел.
Математ. отдел.	200 »
естествен. »	200 »
химическое »	60 »
медицинский ф-т	250 »
юридический »	500 »

Вакансии имеются только на историко-филологическом. Зачислено 100 человек. Еще не зачислено 1000 человек.

Секретарь *(підпис)*

(3)
Копия телеграммы от 22 сентября *сего года* на имя Ректора Университета Св. Владимира

Дополнение циркуляра 9 августа и телеграммы 9 сентября *о* переводе учащихся, признавая необходимым предоставить всем учащимся высших учебных заведений Петрограда и Юрьева правительственных и частных возможности получить зачет семестров Министерство просит *в* пределах фактической возможности допускать таких лиц к занятиям, зачетным работам и экзаменам *в* качестве вольнослушателей, подробности циркуляром, содержание этого распоряжения передайте всем правительственным и частным высшим учебным заведениям вашего города.

Товарищ Министра Вернадский
С подлинным верно:

Секретарь Совета *(підпис)*

Настоящая копия телеграммы препровождается Историко-Филологическому

факультету Университета Св. Владимира. Октября 20 дня 1917 года.

За Ректора *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

№ 2
Довідка про можливість прийому студентів. 15 вересня 1917 року

15 сентября 1917 г.
№2448

В Канцелярию по студенческим делам
Университета Св. Владимира

Согласно постановлению Совета Университета Св. Владимира, состоявшемуся 28 апреля сего года установлен нижеследующий комплект для приема молодых людей вновь поступающих в наступившем учебном году в число студентов сего Университета, а именно:

1.) На Историко-Филологический факультет	300 чел.
2.) На Физико-Математический факультет:	
а.) Естественное отделение	200 чел.
б.) Математическое отделение	200 чел.
в.) Химическое отделение	60 чел.
3.) На Юридический факультет	500 чел.
4.) На Медицинский факультет	250 чел.

Об изложенном сообщается Канцелярии по студенческим делам для сведения и руководства.

№ 3
Доповідна записка декана історико-філологічного факультету проф. М. Бубнова про вакансії студентських місць. 21 вересня 1917 року

Его Превосходительству Господину Ректору

На историко-филологическом факультете по моим данным (т.е. кроме ни разу не записывавшихся на лекции) имеется на 4 курсе 95 человек, из коих 5 получают зачетное свидетельство 22 сентября, и 16 в скором времени, т.е. на самом деле 74 человека, на 3 курсе 19, на 2 курсе 13 и на 1 курсе приема 1916 г. 5 человек. Всего 111 человек. На первый курс можно принять всего 300 человек, и, принимая во внимание, что около 100 человек уже принято, 200 ч., на второй курс 100, на третий 200, на четвертый 100. Таким образом для студентов Петроградского и Юрьевского Университетов, которые в большинстве случаев должны быть приняты не на 1 курс, может быть представлено помимо 1 курса до 400 мест, а на первом в зависимости от дальнейшего приема местных жителей. Эти мои соображения одобрены факультетом в заседании 20 сент*ября* 1917.

Декан Н. Бубнов

№ 4
Довідка про прийом студентів фізико-математичного факультету. 19 вересня 1917 року

Постановление физико-математического факультета от 19 сентября 1917 г.

Прием сверх комплекта из Университетов Юрьевского и Петроградского. Желательно в первую очередь из Юрьевского Университета

Математиков до 300 человек на 1-й курс; на высшие курсы безгранично.

Естественников — до 250 человек на 1 — й курс; можно принять на II-й курс — 50 чел., на III и IV курсы по 75 челов. Не гарантировать им доступа в лабораторию.

Химическое отд. Не принимать на 1-й курс; на 2-й курс можно принять до 60 человек при условии сдачи неорганической химии; на третий и четвертый курсы не принимать.

20 сентября 1917 г.

Декан *(підпис)*
[Приписка]:
Юристы — без ограничения. Филологи — до 200.

№ 5
Звернення директора Петроградського жіночого медичного інституту до Університету св. Володимира. 14 вересня 1917 року

Милостивый Государь

Хотя постановлением Временного Правительства Петроградский Женский Медицинский Институт не подлежит закрытию на текущий учебный год, тем не менее многие из его слушательниц, в особенности иногородние или даже те из постоянно живущих в Петрограде, которые не имеют здесь родных и близких знакомых, вынуждены ввиду крайне тяжело сложившихся условий продовольственного и квартирного вопроса покинуть столицу и тем прекратить свои занятия и отдалить время своего окончания Высшего Учебного Заведения, в прохождении курса наук в котором они расчитывали в будущем получить обеспечение себе честного заработка.

Озабоченный желанием по мере сил и возможности прийти слушательницам на помощь в облегчении их тяжелой в настоящее время судьбы, позволяю себе, от имени всего Совета Петроградского Женского Медицинского Института и от своего лично, просить Вас не отказывать в приеме во вверенное Вам учреждение, хотя и сверх комплекта, тех из слушательниц Петроградского Женского Медицинского Института, которые будут к Вам обращаться с соответственным прошением и тем дать им возможность продолжить без перерыва свои учебные занятия до тех пор, пока жизнь в Петрограде не позволит им вернуться обратно в Институт.

В надежде, что Вы не откажетесь ходатайствовать пред председательствуемым Вами Советом профессоров об удовлетворении моей просьбы прошу верить в чувство искреннего и глубокого уважения.

(Підпис)

№ 6
Відповідь ректора через Департамент народної освіти Петроградському жіночому медичному інституту. 25 вересня 1917 року

В Департамент Народного Просвещения

Доношу Департаменту Народного Просвещения, что Медицинский ф*акультет* Уни*верситет*а Св. Владимира, заслушав циркулярное предложение Министерства от 19 августа с*его* г*ода* за № 7707, в собрании своем 13 текущего октября единогласно постановил, что лекарские помощницы, окончившие рождественские курсы, могут быть приняты лишь на 1 курс. В основании этого постановления Ф*акультет*а легли те же мотивы, какими обусловлено и постановление Совета Женского Медицинского Института.

ДАК, ф. 16, оп. 356, № 64, арк. 16.

№ 7
Звернення голови учбового комітету Петроградського психо-неврологічного інституту до Університету св. Володимира. 5 вересня 1917 року

Милостивый Государь

Вследствие постановления Временного Правительства о приостановлении занятий в высших учебных заведениях Петрограда студенты и студентки Частного Университета, учрежденного в Петрограде Психо-Неврологическим Институтом, вынуждены временно, на предстоящий учебный год, просит гостеприимства высших учебных заведений в других городах.

Позвольте просить Вас, Милостивый Государь, оказать этим студентам покровительство в их тяжелом положении. На созванном Министерством Народного Просвещения совещании представителей всех высших учебных заведений Петрограда мы выработали уже совместное обращение от имени Министерства. Присоединяясь вполне к таковому, я позволяю себе довести до сведения Вашего, что утвержденным 21 мая 1916 г. новым Уставом студентам и студенткам Частного Петроградского Университета предоставлены те же права, что и другим Университетам. Главнейшая задача в отношении временно не допущенных в Петроград студентов — предоставить им возможность работать предстоящий учебный год и держать экзамены по тем дисциплинам, которые требуются от них для зачета им года в нашем Университете, хотя бы это было на положении вольнослушателей.

Препровождая при сем Устав и Обозрение, прошу Вас принять уверение в глубоком уважении.

Председатель Учебного Комитета
Профессор *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 64, арк. 20-26 зв.; оп. 469, спр. 864, арк. 2.



Клініки університету: військовий госпіталь. 1914-1916 рр.

Справа про прийом поляків-гімназистів до Університету св. Володимира. 12 березня — 8 червня 1917 року

№1
Клопотання Польського виконавчого комітету про прийом поляків з польськими випускними свідоцтвами за гімназію. 12 березня 1917 року

Киев, 12 мая 1917 г.

Господину Ректору
Киевского Университета Св. Владимира

Русским народом признана Польша независимой. В недалеком будущем, когда положен будет предел ужасам войны, Россия и Польша будут существовать рядом как братские государства при полном забвении прошлых недоразумений и обид. Интересы их во многом будут переплетаться и они будут друг другу оказывать помощь. Между прочим не подлежит сомнению, что высшие учебные заведения Польши будут открыты для воспитанников русских средних школ и наоборот воспитанники польских гимназий будут приниматься в русские высшие учебные заведения. Сейчас существует в России целый ряд польских гимназий, подведомственных главным образом Варшавскому Учебному округу. Польские гимназии могут выдавать только польские свидетельства; между тем по существующим законам польские свидетельства не дают никаких прав и воспитанники польских гимназий, желая приобрести эти права, должны получать еще русские аттестаты, скрепленные подписью и печатью того учебного округа, которого само имя напоминает полякам долгие годы тяжелой зависимости и возбуждает понятный протест.

Польский Исполнительный Комитет имеет честь обратиться к Совету Профессоров Киевского Университета с просьбой и вопросом, не сочтет ли Совет возможным допустить в число студентов Университета тех воспитанников польских гимназий с программами русских гимназий, которые представят только польские выпускные свидетельства.

С совершенным почтением
Председатель Польского Исполнительного Комитета *(підпис)*
Секретарь Польского Исполнительного Комитета *(підпис)*

№2
Відповідь ректора університету. 8 червня 1917 року

В Польский Исполнительный Комитет.
(Прорезная, 17, к. № 7)

Совет Ун*иверсите*та, заслушав в заседании своем 26 истекшего Мая ходатайство Комитета о допущении в число студентов Ун*иверсите*та тех воспитанников польских Гимназий с программами русских гимназий, которые представят только польские выпускные свидетельства, принципиально не нашел препятствий к удовлетворению вышеуказанного ходатайства комитета, но, так как окончательное решение этого вопроса подлежит компетенции Министерства Народ*ного* Просвещения, то согласно высказанному Советом мнения, Комитету

надлежит обратиться с соответственной просьбою к Г*осподину* Министр*у* Нар*одного* Просвещения, о чем считаем необходимым уведомить Польский Исполнит*ельный* Комитет.

Матеріали про екзаменаційну сесію. Лютий-червень 1917 року

№ 1
Расписание Экзаменов Юридической Испытательной Комиссии при Императорском Университете Св. Владимира

1-ая и 2-ая сессия 1917 года

4 февраля 11 апреля	Система римского права. История римского права. Церковное право.	М.М. Катков, Г.И. Синайский, М.И. Митилино, В.В. Карпека.
7 февраля 15 апреля	Административное право. Финансовое право. Статистика. Политическая экономия. История Русского права.	Н.М. Цытович, К.Г. Воблый, М.Н. Ясинский, Г.В. Демченко.
20 февраля 28 апреля	Гражданское право.	М.М. Катков, В.И. Синайский, М.И. Митилино, В.В. Карпека.
25 февраля 3 мая	Гражданский процесс.	М.М. Катков, В.И. Синайский, М.И. Митилино, В.В. Карпека.
1 марта 8 мая	Международное право. Торговое право. Государственное право.	П.М. Богаевский, М.И. Митилино, М.М. Катков, К.Г. Воблый.
1[?] марта 16 мая	Уголовное право.	М.Н. Ясинский, Г.В. Демченко, П.М. Богаевский.
2[?] марта 23 мая	Уголовный процесс. Энциклопедия права. История философии права.	М.Н. Ясинский, Г.В. Демченко, П.М. Богаевский.
22 марта 27 мая	Заключительные заседания.	

Примечание. Экзамены назначены на 7 часов вечера. Особых повесток не будет.

Председатель Комиссии *(підпис)*

ЦДІАК, ф. 707, оп. 306, спр. 62, арк. 45.

№ 2
Інформація голови екзаменаційної комісії юридичного факультету попечителю Київського учбового округу про роботу комісії. 28 квітня 1917 року

Господину Попечителю
Киевского Учебного Округа

Юридическая Испытательная Комиссия при Университете Св. Владимира, заслушав в заседании 24 апреля сего года предложение Ваше от 20 апреля сего года за № 11360/1444 относительно ходатайства студентов о продлении срока весенних испытаний в Комиссии до 20 июня, единогласно постановила высказаться в смысле отклонения вышеозначенного ходатайства по следующим основаниям:

I. Обратный переезд Университета и перевозка его имущества из Саратова в Киев закончились к половине октября месяца прошлого 1916 года, а потому потеря времени на переезд из Саратова в Киев не может касаться студентов, приступивших уже к экзаменам или собирающихся держать их в Комиссиях нынешнего года; тем более реэвакуация Университета, как показал опыт, не препятствовала державшим экзамены в Комиссиях прошлого года продолжать и закончить с успехом последние.

II. Правила, на основании которых в нынешнем году действуют Испытательные Комиссии, устанавливают очень льготный срок для держания экзаменов, а именно с 1-го февраля по 1 декабря 1917 года с перерывом на каникулярное время, при чем приступающим к испытаниям предоставляется возможность держать экзамены по своему выбору в любой из указанных в расписании сроков в течение всего экзаменационного периода. Если экзаменующиеся считают этот срок малым для подготовки, то продление весенних экзаменов на две или три недели в начале каникул, т.е. с 1-го по 20 июня, как об этом просят студенты, особенно при современных условиях, не может, по мнению членов Комиссии, внести особых перемен в сумму их знаний. Поэтому если и можно было бы признать желательным продление срока экзаменов, то во всяком случае не в средине экзаменационного периода, а в конце осенней сессии, т.е. с 1-го декабря по 15-ое декабря.

III. При производстве испытаний Комиссия также принимает во внимание переживаемые ныне события и предоставляет экзаменующимся всевозможные льготы, как например — широко допускает переэкзаменовки для лиц, обнаруживших на экзаменах слабые знания, а также назначает сборные группы по желанию экзаменующихся и т.д.

Наконец, ко всему изложенному считать необходимым так пояснить, что устройство заседаний Комиссии и отдельных комитетов в каникулярное время будет в высшей степени стеснительным и затруднительным для членов Комиссии, так как из разговоров с отдельными членами я убедился, что большинство из них не может оставаться в Киеве на этот срок, будучи приглашены для чтения лекций по вопросам, вызываемым переживаемыми событиями, другие же должны уезжать из Киева по своим семейным обстоятельствам и для поправления здоровья. Сам я, при всем моем желании, также едва ли смогу остаться в Киеве на июнь месяц.

Председатель Комиссии *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

ЦДІАК, ф. 707, оп. 306, спр. 62, арк. 51-51 зв.

№ 3
Звіт голови екзаменаційної комісії історико-філологічного факультету про роботу. 8 червня 1917 року

Господину Попечителю
Киевского учебного округа

Отчет председателя историко-филологической испытательной комиссии при Университете св. Владимира за весну 1917 г.

В 1917 году комиссия назначена вновь на основании циркуляра 19 ноября 1915 г., т.е. с 1 февраля по 1 декабря с перерывом с 1 июня по 1 сентября и под председательством декана факуль*тета*. В состав комиссии помимо председателя декана Н.М. Бубнова вошли в качестве членов: Ю.А. Кулаковский, А.И. Сонни, М.В. Довнар-Запольский, П.Н. Ардашев, Н.В. Грунский, А.М. Лобода, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко и А.И. Покровский. В качестве же экзаменаторов были приглашены: проф. А.Н. Гиляров (философия), Т.Д. Флоринский (ист*ория* славян) и приват-доцент С. Ананьин (педагогика), Калинович М.Я. (сравн*ительная* грамм*атика* Индоевроп*ейских языков*), П.П. Смирнов (русская ист*ория* взамен Довнара-Запольского, находившегося одно время в отпуске по болезни), причем они были приглашаемы: Гиляров 2 раза, Ананьин 2 р., Калинович 2 р., Флоринский 6 р. и Смирнов 4 р. Прошу представить их к соответствующему вознаграждению. Проф. Покровского еще сверх того и за исполнение обязанностей секретаря комиссии.

Комиссия открыла свои действия 3 февр*аля* и закончила их 30 мая. За это время она имела 2 общих заседания (3 февр. и 30 мая) и заседания отдельных комитетов, а именно исторического (15 ф., 21 ф., 7 и 21 марта, 11 и 25 апр., 2, 10, 16, 23, 30 мая), славяно-русского 10 (21 ф., 7 марта, 11, 18, 25 апр., 2, 10, 16, 23, 30 мая) и классического 1 (30 мая).

Что касается состава экзаменующихся, то из лиц, не окончивших испытаний в осеннюю сессию 1916, заявило о своем желании продолжать испытания с зачетом полученных осенью 1916 отметок 5 человек (Греков, Данилычев, Дроздович, Зверев и Тыборовский). Из них, несмотря на зачет отметок предыдущей комиссии, выдержали только трое и получили дипломы (Дроздович, Зверев, Тыборовский), 1 совсем не приступал (Данилычев) и 1 (Греков) все еще не закончил испытаний. Из лиц, впервые приступивших к испытаниям для получения диплома, только одно было женского пола (Гефтер Хая), остальные 29 были бывшие студенты Унив*ерситета* св. Владимира, получившие зачетные свидетельства в весеннем семестре 1917. Заявили о своем желании приступить к испытаниям, были допущены к ним, но не приступили всего 9 человек: 1 особа женского пола (Голубовская) и 8 мужского в том числе и 1, получивший зачетное еще весной 1916 г. (Сеницкий). Таким образом, из 45 студентов, получивших зачетные свидетельства весною 1917 г., только 36 заявили о своем желании держать экзамены и только 29 действительно приступили. Остальные 16 (45-29), очевидно, откладывают экзамены до осени, а к их числу надо будет прибавить еще 21 студента, которые согласно правилам и циркуляру 19 ноября 1915 получат зачетные в сентябре 1917 и будут иметь право держать до 1 декабря 1917 г.

Число получивших диплом весной 1917 г. весьма невелико, а именно 8, но из них 3 относятся на долю продолжавших испытания, начатые еще осенью 1916, и только 5 на долю 29, приступивших весной 1917. Особенно печальных заключений отсюда выводить не приходится. Дело в том, что громадное большинство из этих 29 получили зачетные только в конце марта, апреле и даже мае и, приступая к экзаменам по мере выдачи им зачетных, производившейся в несколько сроков, имеют ввиду воспользоваться своим правом на отсрочку от воинской повинности до

15 октября для продолжения экзаменов.

Результаты испытаний весной 1917 г. можно выразить в следующей таблице:

	дипломы 1 ст.	дипломы 2 ст. с правом на 1 ст.	дипломы 2 ст.	всего дипломов	всего приступило к экзам.
Славяно-русское отдел.	2		1	3	13
Историческое отд.	2	1	2	5	19
Классическое отд.					2
Итого	4	1	3	8	34

Ввиду исключительности обстоятельств, при которых происходили экзамены, а также ввиду того, что громадное большинство предполагает воспользоваться своим правом держать экзамены еще и осенью считаю излишним, а отчасти и преждевременным делать из этих цифр какое-нибудь заключение.

На звание учителя изъявили желание держать 5 человек: 2 женщины и 3 мужчин. Выдержали испытание: 1) на звание учителя древних *языков* Булгаков Александр, 2) русского *языка* и *словесности* Василенко Павел, 3) исторического отделения Гефтер Хая, Дроздович Викентий. Не приступила к испытаниям на учителя г-жа Нестеренко.

Председатель проф. Н. Бубнов
Киев 3 июня 1917 г.

ЦДІАК, ф. 707, оп. 306, спр. 62, арк. 57-58 зв.

ОТЧЕТ
председателя историко-филологической испытательной комиссии при Университете св. Владимира за 1917 г.

В состав комиссии вошли: председатель профессор Н.М. Бубнов, члены профессора: А.И. Покровский, М.В. Довнар-Запольский, П.Н. Ардашев, А.М. Лобода, П.К. Грунский, А.М. Лукьяненко, Ю.А. Кулаковский, А.И. Сонни, И.В. Шаровольский.

В качестве экзаменаторов были приглашены проф. Т.Д. Флоринский (10 раз), приват-доцент Смирнов (9 раз), доцент Ананьин (5 раз), проф. Гиляров (2 раза), приват-доцент — Калинович (2 раза), проф. Павлуцкий (1 раз), проф. Зеньковский (1 раз).

Заседания комиссии (полные и отдельных комитетов) происходили с 3 февраля по 30 мая и с начала сентября по начало декабря по вторникам с 6 час. вечера, причем в каждый из этих вторников студенты могли держать экзамены по любым предметам. Они заранее (за три дня) указывали в отдельных заявлениях, по какому из предметов они намерены были держать экзамен, и, в зависимости от их заявлений, председателем были приглашаемы соответствующие комитеты: исторический, славяно-русский, классический и романо-германский.

Прошений для допущения к экзаменам на диплом было всего подано 62, из них 59 мужчин и 3 женщины (Гефтер, Голубовская и Праницкая). Одна из последних (Праницкая) представила удостоверение от испытательной комиссии при Петроградских высших женских курсах, из которого видно, что для получения диплома ей оставалось выдержать только один экзамен. Политические обстоятельства лишили ее возможности закончить испытания в Петрограде и захватить с собой в Киев все

необходимые документы. Поэтому к испытанию по недостающему для диплома предмету она была допущена условно с тем, что диплом она получит только по представлении всех необходимых документов. Испытание она выдержала, но так как она более не являлась и никаких документов не представила, то в дальнейших цифровых данных она не принята в соображение и в прилагаемый алфавитный список не включена.

По исключении ее и восьми не приступивших к экзаменам общее число державших на диплом будет 52, из них 50 мужчин и двое женщин. Женщины представили зачетные свидетельства Киевских Высших Женских Курсов, а мужчины — Университета Св. Владимира. Иногородних абитуриентов не было (по исключении Праницкой).

Из приступивших к экзаменам бывших студентов Университета Св. Владимира получили зачетные свидетельства в текущем году 40, ранее текущего года 10. Обе женщины получили зачетные свидетельства ранее текущего года.

Громадное большинство державших, а именно 37, растягивали экзамены более, чем на одну (весеннюю или осеннюю) сессию, пользуясь правом, предоставленным державшим циркуляром Министерства Народного Просвещения от 19 ноября 1915 года по случаю военного времени, и только 15 выдержали экзамены в одну (весеннюю или осеннюю) сессию. Если же к первым 37 прибавить еще 9, вовсе не приступавших, хотя и подавших прошения, то число таких не торопящихся достигнет 46.

Результаты испытаний по отделениям могут быть выражены следующей таблицей:

Отделение	Общее число державших	Общее число дипломов	Дипломы 1 степ.	Дипломы 2 степ.	Не закончили
Историческое	29	21	12	9	8
Славяно-русское	20	16	14	2	4
Классическое	2	0	0	0	2
Романо-германское	1	1	1	0	0
Итого	52	38	27	11	14

Отсюда видно, что, как это замечается в Университете Св. Владимира всегда, из многолюдных отделений славяно-русское стоит выше исторического по успехам, из малолюдных почти всегда великолепные результаты дает романо-германское и весьма незавидные классическое.

Расходы на комиссию превышали доход от платы за допущение, так как девяти не приступившим внесенная ими плата (по 20 р.) будет зачтена тогда, когда они приступят, от 52 приступивших могло быть получено только 1040 рублей.

Между тем расходы на комиссии за сессию весеннюю и осеннюю выражаются следующими цифрами:

	Весенняя сессия	Осенняя сессия	Всего
Членам	2350 руб.	2350 руб.	4700 руб.
Экзаменаторам	360 руб.	460 руб.	820 руб.
Итого	2710 руб.	2810 руб.	5520 руб.

Сюда не входят расходы на содержание делопроизводства комиссии, так как они общие для трех комиссий: историко-филологической, юридической и физико-математической, а именно за год 2651 руб., при чем долю расходов на каждую из них определить невозможно. В общем же доходы по всем трем комиссиям превы-

шают расходы по ним, и поэтому казне они в сущности ничего не стоят.

С весны 1918 года вследствие политической разрухи комиссии продолжаются на основании автономии университетов по постановлению университетского Совета и содержатся на свой счет, при чем вследствие возрастания стоимости содержания канцелярии, плата повышена: 40 рублей на первую сессию и 20 руб. за вторую.

Список лиц, державших экзамены в историко-филологической испытательной комиссии в продолжении 1917 года

Общее число	Историки	Словесники	Классики	Романо-герман.	Имя и фамилия экзаменующихся	Дип. I-ст.				Дип. 2-ст.				Незакон.			
						Историки	Словесники	Классики	Романо-герман.	Историки	Словесники	Классики	Романо-герман.	Историки	Словесники	Классики	Романо-герман.
1		1			Андриевский Николай	1											
2	1				Баптиданов Михаил								1				
3		2			Бельмас Федор	2											
4	2				Бриненко Василий									2			
5	3				Вельмин Сергей					1							
6			1		Вишницкий Георгий										1		
7	4				Вышеславцев Георгий	1											
8	5				Гефтер Хая	2											
9	6				Голубовская Наталия	3											
10		3			Голуб Самуил		3										
11	7				Гордовский Сергей								3				
12	8				Греков Николай					2							
13	9				Даденков Сергей					3							
14	10				Данилычев Димитрий									4			
15	11				Дроздович Викентий					4							
16				1	Ермаков Владимир				1								
17		4			Зверев Григорий						1						
18		5			Злочевский Иосиф										1		
19	12				Карманов Валериан	4											
20		6			Карпов Леонид		4										
21	13				Коровицкий Евгений	5											
22			2		Кудрицкий Евгений												2
23		7			Кульчицкий Павел											2	
24		8			Лебедев Петр						2						
25	14				Летц Александр					5							
26	15				Лисица Александр					6							
27	16				Лиссов Александр					7							
28		9			Лобода Николай		5										
29		10			Марковский Евгений											3	
30	17				Мартиросян Микаэль	6											
31		11			Масленков Леонид										4		
32	18				Мельничук Владимир	7											
33	19				Миликонт-Нарвойш Антон	8											
34	20				Михалкин Василий									4			
35		12			Навроцкий Борис		6										
36	21				Нехорошев Тимофей					8							
37		13			Пуглаенко Сергей		7										

38	22				Радзиковский Борис	9											
39	23				Гаевский Александр	10											
40		14			Руденко Михаил		8										
41		15			Сахаров Николай		9										
42	24				Смиринский Александр									6			
43	25				Соковнин Николай									7			
44	26				Тимофеев Михаил									8			
45	27				Тыборовский Николай					9							
46		16			Тютюнников Григорий		10										
47		17			Филиппович Леонид		11										
48		18			Чавдаров Савва		12										
49		19			Чайковский Николай		13										
50	28				Черныш Евгений	11											
51		20			Яжгунович Георгий		14										
52	29				Фаворский Владимир	12											
					Не приступали к экзаменам:												
53		21			Богуславский Феодор												
54		22			Бойко Василий												
55		23			Водолага Иван												
56		24			Колодуб Владимир												
57	30				Лазарчук Михаил												
58	31				Наморадзе Александр												
59	32				Рудницкий Владимир												
60	33				Сеницкий Анатолий												
61		25			Турчинович Иван												

Помимо экзаменов на диплом в комиссии происходили и экзамены на звание учителя средних учебных заведений для лиц уже имеющих университетские дипломы или дипломы других высших учебных заведений, если в последних имеется отметка по предмету желаемого преподавания.

Вот результаты:

Учительские экзамены в 1917 году

Общее число	Историки	Словесники	Классики	Романо-герман.	Имя и фамилия экзаменующихся	Выдерж.	Незаконч.
1			1		Булгаков Александр	1	
2		1			Василенко Павел	2	
3	1				Голубовская Наталия	3	
4		2			Мезько Николай	4	
5		3			Пуглаенко Сергей		1
					Не приступали:		
6					Кибальчич Михаил	не Киевского Университета	
7					Нестеренко Ольга	тоже	
8					Попова Инна	тоже	

Председатель комиссии Н. Бубнов

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 1298, арк. 78-80;
ЦДІАК, ф. 707, оп. 237, спр. 1937, арк. 1-3.

Особова справа Федора Ернста



Ернст Федір Людвігович (1891-1942) — мистецтвознавець, історик мистецтва, музеєзнавець.

Народився 28 жовтня (9 листопада) 1891 р. у Києві в сім'ї службовця, вихідця з Німеччини. 1901-1909 рр. — навчався в Глухівській чоловічій гімназії, яку закінчив зі срібною медаллю. 1909 р. — вступив на філософський факультет Берлінського університету, вивчав історію, археологію, мистецтво. 1910 р. — перевівся до Університету св. Володимира на історико-філологічний факультет; спеціалізувався по кафедрі історії мистецтв проф. Григорія Павлуцького. За роботу «Киевская архитектура XVII-XVIII вв.» отримав золоту медаль. Консультувався з творцями Київського музею Миколою Біляшівським та Дмитром Щербаківським. З початком війни як німецькопідданий був відправлений до Оренбургу; перебував у засланні 1914-1917 рр. (хоч ще 1914 р. формально йому було надане російське підданство). 1917-1918 рр. — закінчував освіту в Університеті св. Володимира, залишений для підготовки до професорського звання по кафедрі історії мистецтва. 1917-1918 рр. — працював у Генеральному секретаріаті та Міністерстві народної освіти. 1919-1922 рр. — експерт ГУБКОПМИСу та ВУКОПМИСу, займався реєстрацією цивільної архітектурної старовини Києва (бл. 160 будівель) та кладовищенської архітектури (бл. 300 пам'яток), порятунком історичних цінностей з приватних зібрань. Ініціатор утворення Музейного фонду, Лаврського музею культів, Київської картинної галереї, Чернігівського та Кирилівського історико-культурних заповідників. Автор ідеї створення «Київського акрополю». З 1923 р. очолював художній відділ Всеукраїнського історичного музею ім. Т.Г. Шевченка, до 1930 р. збільшив фонди в 10 разів; організатор численних виставок. Член багатьох товариств, академічних та пам'яткоохоронних комісій.

23 жовтня 1933 р. — заарештований, слідство велося в Харкові (звинувачений у шпигунстві на користь Німеччини та контрреволюційній роботі). Засуджений до трирічного перебування у виправно-трудових таборах (1934). На Біломоро-Балтійському каналі створив музей його історії в м. Повенці. 1937-1938 рр. — створював Казахську національну художню галерею в Алма-Аті. 1938 р. — заступник директора Башкирського художнього музею в Уфі. 16 липня 1941 р. — знову заарештований, 30 липня звинувачений у зраді Батьківщини; підданий тортурам, підписав сфальсифіковані свідчення. 12 грудня присуджений до розстрілу, вирок був підтверджений 1 серпня 1942 р.; 10 жовтня 1942 р. — остаточно підписаний Особливою нарадою при НКВД СРСР. 28 жовтня Ернста розстріляли.

Основні праці (відомо бл. 120): «К раскопкам у памятника Св. Ирины» (1914); «До питання про реставрацію Св. Софії» (1918); «Иван Григорович-Барский, киевский архитектор XVIII века» (1918); «Київські архітектори XVIII віку» (1918); «Художественные сокровища Киева, пострадавшие в 1918 г.» (1918); «Українське мистецтво XVII-XVIII віків» (1919); «Дерев'яна Златоустівська церква на Старому Києві» (1921); «Надгробок Румянцева-Задунайського в Київській Лаврі» (1921); «Стара бурса в Київі» (1922); «Контракти та контрактовий будинок у Київі. 1798-1923» (1923); «Кріпацькі капели на Україні» (1924); «Георгій Нарбут в українському мистецтві» (1925); «Український портрет від кінця XVIII століття до наших днів» (1925); «Георгій Нарбут. Життя й творчість» (1926); «До історії Київо-Печерської фортеці» (1926); «Київська архітектура XVII віку» (1926); «Види Київа середини XIX, що їх писав художник Гроте» (1927); «Портретист Гольпайн» (1927); «Мазепин будинок у Чернігові» (1928); «Київ. Провідник» (1930); «Українське мистецтво. Конспект лекції» (1932); «Георгій Нарбут. Життя. Творчість» (1932); «Архітектура Києва XVII в.» (1984), «Щоденник Федора

Ернста» (Пам'ятки України. 1993. №1/6. С.130-136).

Бібліографія: Життєпис і реєстр наукових праць Ф.Л. Ернста // Перший піврік існування Української Академії наук у Києві та начерк її праці до кінця 1916 року. К., 1919. С.92-93; Федір Ернст. Бібліографічний покажчик / Упор. С.І. Білокінь. Суми, 1987.

Література: УРЕ. Т.4. К., 1961. С.520; Словник художників України. К., 1973. С.81; УРЕ. Т.4. К., 1979. С.49; *Білокінь С.* Федір Ернст // Пам'ятки України. 1985. №2 (64). С.32-33; *Його ж.* Щоденник Федора Ернста як пам'ятка української культури 1920-30-х років // Північне Лівобережжя та його культура XVIII-початку XX століття. Суми, 1991. С.49-52; Ернст Т. Із спогадів // Пам'ятки України. 1989. №2; *Нестуля О.О.* Україна стала його долею (Ф.Л. Ернст) // Репресоване краєзнавство (20-30-і роки). К., 1991. С.101-113; *Його ж.* Федір Ернст і Київ // Україна: наука і культура. К., 1988. Вип. 22; *Побожій С.* Федір Ернст і культура Гетьманщини XVIII-початку XX століття // Образотворче мистецтво. 1992. №2.

Свидетельство

Предъявитель сего Эрнст Теодор Рихард Людвигович Эдуардович, — лютеранского вероисповедания, сын германского подданного, принявший русское подданство родившийся 28 октября 1891 года в г. Киеве по аттестату зрелости Глуховской гимназии от 5 июня 1909 года зв № 553 в сентябре 1910 года поступил в число студентов Историко-филологического факультета университета св. Владимира, а 15 сентября 1914 был уволен из Университета, как подданный Германии, ведущей войну с Россией. В апреле 1917 г. по принятии русского подданства, вновь принят в Университет св. Владимира, на историко-филологический факультет, по историческому отделению и прослушал следующие курсы: Греческого и Латинского авторов, Логики, Психологии, Введения в философию, Истории новой философии, Введения в языковедение, философии и методологии, Истории церкви, Истории Византии, Истории западно-европейских литератур по отделу, Истории искусств по отделу, Истории русской словесности, Русской истории, Древней истории (Востока, Греции, Рима), Средней истории, Новой истории, Истории славян и написал курсовое сочинение на тему: "Киевская архитектура XVII и XVIII веков", за каковое награжден золотой медалью, участвовал в обязательных по его специальности практических занятиях, успешно сдал курсовые испытания, установленные для зачета восьми полугодий, а также по истории эстетики и немецкому языку, представив курсовое сочинение и, по выполнении всех условий, требуемых правилами о зачете полугодий, имеет восемь зачтенных полугодий по постановлению факультета, состоявшемуся в заседании 19-го декабря 1917 года.

В удостоверении чего, на основании ст. 77 общего устава Российских Университетов 23 августа 1884 года, выдано г. Эрнсту Теодору-Рихарду, это свидетельство от историко-филологического факультета Университета св. Владимира за надлежащею подписью и с приложением Университетской печати. Киев, 1918 г.: февраля (2/25 месяца) инв. № 230.

(Свидетельство это видом на жительство быть на может.)

Декан Историко-филологического
факультета Университета св. Владимира (подпись)
Секретарь факультета (подпись)

(Место печати)
Секретарь Совета (подпись)
Верно:
Секретарь Архива (Егорова)
22/VIII 1940 р.

Оригінал надіслано 22/VIII-1940 р.
№ 2307 — Эрнсту Теодору Людвиговичу.

М. Н. П.
ДЕКАНЪ
историко-филологическаго
ФАКУЛЬТЕТА
ИМПЕРАТОРСКАГО
Университета Св. Владиміра

Декабря 22 дня 191 г.
№ 267

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ. 4

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Дано сіе студенту ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра Эрнсту Феодору Людвиковичу поступившему въ Осеннемъ семестрѣ 1910 года въ удостовѣреніе того, что онъ:

I) Прослушалъ нижеслѣдующіе предметы и получилъ на курсовыхъ испытаніяхъ нижеуказанныя отмѣтки:

Названіе предметовъ курсового испытанія.	Отмѣтка.
1. Богословіе	
2. Немецкий языкъ	весьма
3. Древне-церковно-славянск. яз.	
4. Исторія русской церкви	
1. Введеніе въ сравн. языкозн.	весьма
2. Латинскій авторъ	удовл.
3. Греческій "	весьма
4. Логика	весьма
5. Психологія	весьма
6. Введеніе въ философію	весьма
7. Исторія нов. философіи	весьма
8. " русск. словесн.	весьма
9. " всеобщ. и рус. церкв.	весьма
10. " зап. евр. литер.	весьма
11. " искусства	весьма
12. " Византіи	удовл.
13. Методологія исторіи	весьма
14. Ист. эстетики	весьма
15.	
16.	

Названіе предметовъ Коммиссіон. испытанія.	Отмѣт. въ высл. курса.	Отмѣтка на Коммиссіон. испытаніи.
1. Русская исторія		
2. Древняя исторія:		
а) Востока		
б) Греціи		
в) Рима		
3. Средняя исторія		
4. Новая исторія		
5. Исторія славянъ		
6.		
7.		
8.		

Спеціальные курсы:
1.
2.
3.
4.
5.
6.

II) Онъ въ Осеннемъ полугодіи 1917 года числился на 8 семестрѣ и имѣетъ зачтенныхъ 8 семестровъ.

III) Какъ спеціалистъ по Истории всеобщей (и искусства) участвовалъ въ практическихъ занятій по своей спеціальности и имѣетъ у:

пр. Павлуцкого
пр.
пр.
пр.

зачтенныхъ практ. зан. 6 сем.

IV) Написалъ курсовое сочиненіе на тему: Кіевская архитектура XVII–XVIII вв. и получилъ золотую медаль (1913 г.).

V) Получилъ настоящее удостовѣреніе на основаніи постановленія факультета 19 дек. 1917 года.

Деканъ Факультета Н. Бубнов

Постанова Тимчасового Уряду щодо умов відстрочки призиву на військову службу. 15 травня 1917 року

Г. Попечителю
Киевского Учебного Округа

Почто-телеграммой Главного Управления Генерального Штаба на имя Министра Народного Просвещения от 7 сего апреля за № 19951, Военное Министерство выразило согласие на предоставление отсрочек призыва независимо от возраста: а) оставленным при Университетах для подготовки к профессорскому званию, б) держащим магистерские или докторские экзамены и готовящим ученые диссертации, в) приват-доцентам не имеющим ученой степени, читающим необязательный курс, г) лекторам всех высших учебных заведений, д) ассистентам, е) ординаторам клиник при медицинских факультетах и институтах и ж) прозекторам.

Ввиду сего Департамент Народного Просвещения просит Вас во всех случаях необходимости предоставления отсрочки лицу той или иной из перечисленных категорий входить по-прежнему в Министерство с подробно мотивированным ходатайством и сообщением всех сведений, указанных в циркуляре от 20 декабря 1916 года за № 8960, и по получении разрешительного уведомления Министерства сделать распоряжение о выдача заинтересованному лицу удостоверения по прилагаемой форме: причем выдача таких удостоверений возлагается по правительственным или пользующимся всеми правами правительственных, высшим учебным заведениям — на ректора или директора, а по частным, с правами для учащихся и бесправным — на Попечителя Округа.

Ходатайства, возбужденные до сего времени, будут удовлетворяться кратким разрешением на выдачу удостоверения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно *(підпис)*

В Историко-Филологический
факультет

Препровождая при сем для сведения настоящий циркуляр, прошу факультет в возможно скором времени сообщить мне сведения о том, кому из указанных в циркуляре лиц надлежит испросить отсрочки по призыву на военную службу.

Мая 15 дня 1917 г.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 864, арк. 25-26.



Василь Михайлов. Кін. XIX ст.

Справа про мобілізацію медиків Університету св. Володимира. 12 квітня — 18 жовтня 1917 року

№ 1
Пропозиція Головного воєнно-санітарного управління про працю університетських медиків на користь поранених у літній період. 12 квітня 1917 року

Декану медицинского факультета
университета Св. Владимира

Текущая война потребовала крайнего напряжения всех врачебных сил нашего отечества. С наступлением летнего боевого периода потребность во врачах еще более усилится. Поэтому является настоятельно необходимым использовать для нужд армий, также и тех врачей, кои еще не привлечены к общей работе на пользу раненых и больных воинов. К числу этих врачей относятся профессора и младшие преподаватели медицинских факультетов, часть которых в летнее вакационное время свободны от преподавательской деятельности.

Благоволите довести до сведения профессоров и младших преподавателей, не может ли кто-либо из них в летний период обслужить нужды раненых и больных, как на фронтах, так и во внутренних округах. Военному ведомству необходимы как хирурги, так и врачи прочих специальностей и санитары и эпидемиологи. Желающим из профессоров работать будут предоставлены должности соответствующие их служебному положению. В действующих армиях они примут участие в хирургической и санитарной работе, а во внутренних округах войдут в состав санитарно-технических советов, кои предполагается организовать при окружных военно-санитарных инспекторах. Участие в работе советов не будет носить канцелярский характер, а будет выражаться в разработке санитарных мероприятий и фактическом контроле при проведении их в жизнь.

Список профессоров и младших преподавателей, желающих работать в летний период, благоволите выслать в главное военно-санитарное управление, с указанием, с какого именно срока каждый пожелавший может принять участие в военно-санитарной работе.

Исполняющий должность главного военно-санитарного
инспектора профессор Бурденко
Исполняющий должность начальника отделения, статский советник *(підпис)*

№ 2
Постанова Тимчасового Уряду про звільнення від військового призиву університетських викладачів та службовців. 7-15 квітня 1917 року

Г. Попечителю Киевского Учебного Округа

Почто-телеграммой Главного Управления Генерального Штаба на имя Министра Народного Просвещения от 7 сего апреля за № 19951, Военное Министерство выразило согласие на предоставление отсрочек призыва независимо от возраста: а) оставленным при Университетах для подготовки к профессорскому званию, б) держащим магистерские или докторские экзамены и готовящим ученые диссертации, в) при-

ват-доцентам не имеющим ученой степени, читающим необязательный курс, г) лекторам всех высших учебных заведений, д) ассистентам, е) ординаторам клиник при медицинских факультетах и институтах и ж) прозекторам.

Ввиду сего Департамент Народного Просвещения просит Вас во всех случаях необходимости предоставления отсрочки лицу той или иной из перечисленных категорий входить по-прежнему в Министерство с подробно мотивированным ходатайством и сообщением всех сведений, указанных в циркуляре от 20 декабря 1916 года за № 3960, и по получении разрешительного уведомления Министерства сделать распоряжение о выдаче заинтересованному лицу удостоверения по прилагаемой форме: причем выдача таких удостоверений возлагается по правительственным или пользующимся всеми правами правительственных, высшим учебным заведениям – на ректора или директора, а по частным, с правами для учащихся и бесправным – на Попечителя Округа.

Ходатайства, возбужденные до сего времени, будут удовлетворяться кратким разрешением на выдачу удостоверения.

Подлинное за надлежащими подписями.

С подлинным верно *(підпис)*

В Медицинский факультет

Препровождая при сем для сведения настоящий циркуляр, прошу факультет в возможно скором времени сообщить мне сведения о том, кому из указанных в циркуляре лиц надлежит испросить отсрочки по призыву на военную службу.

15 Мая 1917 г.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*



Огляд хворих в клініці київського університету. 1914 р.

№ 3
Постанова медичного факультету про звільнення від мобілізації приват-доцентів. 12 серпня 1917 року

Г. Ректору
Университета св. Владимира

Медицинский Факультет, заслушав в заседании своем 8-го августа *сего года* прошения приват-доцентов Евгения Григорьевича Черняховского, Василия Васильевича Виноградова, Василия Николаевича Михайлова и Сергея Лукьяновича Тимофеева, постановил ходатайствовать об освобождении их от призыва ввиду того, что все поименованные лица ведут практические занятия со студентами, читая им в то же время лекции по объявленным приват-доцентами курсам. Прекращение же чтения лекций и ведения практических занятий по известным отраслям медицинских наук нанесло бы большой ущерб преподаванию на Медицинском Факультете университета Св. Владимира. Прошения приват-доцентов при сем прилагаются.

Август 12 дня 1917 г. № 557.

Декан Медицинского Факультета Садовень *(підпис)*

№ 4
Клопотання голови Комітету Київського учбового округу з надання допомоги пораненим та сім'ям запасних про звільнення від мобілізації Євгена Черняхівського. 6 серпня 1917 року

Черняхівський Євген Григорович (1873-1938) — закінчив медичний факультет Університету св. Володимира, учень проф. В. Подвисоцького та Миколи Волковича; 1911 р. — захистив дисертацію «К вопросу о дуоденальном диабете» на ступінь доктора медицини; працював у галузі серцево-судинної хірургії, трансплантації нирок та гнійної хірургії (1904 р. — вперше в Києві ушив рану серця з позитивним результатом); запропонував метод лікування самозародженої гангрени шляхом перев'язки бедреної артерії; вдосконалив судинний шов (1914 р.); один з перших застосував трепанацію черепа при гнійному цереброспинальному менінгіті. Професор, зав. кафедрою загальної (1921-1922 рр.), факультетської хірургії (1923-1929 рр.); перший директор Київского медичного інституту (1920-1921 рр.).

Основні праці: К казуистике поддиафрагмальных нарывов. К., 1912; Современное состояние хирургии кровеносных сосудов. К., 1914; Про питания про операцію при ангіосклеротичній гангрені ніг // Укр. мед. вісті. 1918. Т.3. Ч.2.

Література: Макаренко И.М., Полякова И.М. Биографический словарь заведующих кафедрами и профессоров Киевского медицинского института (1841-1991). К., 1991. С.129.



Милостивый Государь, Алексей Андреевич

Обращаюсь к Вам, как представителю Университета Св. Владимира в Комитете Киевского Учебного Округа по оказанию помощи раненым и семьям запасных, с

покорнейшей просьбой о возможном с Вашей стороны содействии в деле об оставлении приват-доцента доктора медицины Е.Г. Черняховского в г. Киеве. С самого основания учрежденного названным Комитетом Лазарета Киевского Учебного Округа, с 28-го августа 1914 года, доктор Е.Г. Черняховский состоит старшим врачом лазарета. Благодаря ему Лазарет Киевского Учебного Округа, имеющий палаты для офицеров и солдат, считается лучшим лазаретом в г. Киеве. При отсутствии свободных хирургов-специалистов нет возможности найти заместителя г. Черняховскому, тем более в такой короткий срок — одна неделя, какой дан Комитету Военным Ведомством для приискания заместителя. Независимо от того, в настоящее время обязанности Старшего Врача так сложны и ответственны, что Комитет, несомненно, будет затруднен в приглашении кого-либо на должность старшего врача, и тогда может встать перед комитетом вопрос о дальнейшем существовании лазарета.

Доводя об изложенном до Вашего сведения, как члена Комитета, прошу Вас возбудить ходатайство об освобождении г. Черняховского, как приват-доцента, от военной службы или, в крайнем случае, об оставлении его в г. Киеве, где он также исполняет обязанности военного врача.

Примите уверение в совершенном уважении и полной преданности
Вашего покорного слуги *(підпис)*

№ 5
Подання медичного факультету про звільнення від мобілізації лікарів університету та повернення з фронту молодших викладачів. 15 вересня 1917 року

Г. Ректору Университета Св. Владимира

С возвращением настоящей телеграммы, честь имею сообщить, что Медицинский Факультет, обсудив таковую в заседании своем 11-го октября, постановил, в видах безусловной необходимости, в интересах преподавания, присутствия всех полагающихся по штатам врачей-младш. преподоват., не только ходатайствовать об оставлении находящихся на лицо врачей при университете Св. Владимира, но также и о возвращении с фронта всех отсутствующих врачей-младших преподавателей согласно прилагаемому списку.

Сентября 15 дня 1917 г. № 627.
Декан Медицинского Факультета *(Садовень)*

№ 6

Список

Врачей-младших преподавателей медицинского факультета Университета Св. Владимира кои, согласно заключению Коллегии профессоров Университета ныне не могут быть призваны без ущерба для занятий медицинского факультета сего Университета

По кафедре анатомии:
- И.о. прозектора — Николай Иванович Волковой.
- Пом. прозектора — Леопольд Леопольдович Краузе.

По кафедре гистологии и эмбриологии:
- И.о. пом. прозектора — Ядвига Антоновна Козицкая.

По кафедре медицинской химии:

Старший ассистент — Валентина Васильевна Радзимовская.
Младший *ассистент* — Адольф Карлович Крамер.

По кафедре фармации:

Старший ассистент — Николай Алексеевич Галецкий.
Младший *ассистент* — Северин Александрович Айзерт.

По кафедре патологической анатомии:

Пом. прозектора по вольн. найму — Александра Ивановна Смирнова-Замкова.

По кафедре врачебн. диагностики, с пропед. клиникой:

Ординатор — Ольга Никитична Гожуло.

По кафедре частной патологии и терапии:

Младший ассистент — Василий Трифильевич Рафальский.
Старший *ассистент* — Андрей Наумович Колесницкий.

По кафедре сист. и клин. учен. о нервных и душев. болез.:

Ординатор (по вольному найму) Евгения Дмитриевна Гродецкая.
Штатн. ординатор — Людмила Иосифовна Георгиева.

По кафедре госпит. терап. клиники:

ордин. Анатолий Матвеевич Зюков и
ординатор Б.И. Кучинский.

По кафедре терапевт. факультетской клиники:

Ординатор — Гаджи-Сеид-Али Оглы Мир-Тагиев.
Ординатор — Владимир Севастианович Желтый.
Ординатор — Владимир Сергеевич Грузевич-Нечай.

По кафедре операт. хирург. с топогр. анатомией:



Палата військового госпіталю київського університету. 1914 р.

И.о. прозектора — Григорий Семенович Иваницкий.
Млад. ассистент (по вольн. найму) — Иван Викентьевич Студзинский.
По кафедре хирург. патологии с десмургией:
Младший ассистент — Митрофан Николаевич Москалев.
Тимофеев.
По кафедре хирург. факультетский клиники:
Ординатор (по вольному найму) — Георгий Ефимович Пеньков.
Шварцкопф.
По кафедре офтальмологии с клиникой:
Ординатор — Александра Алексеевна Холина.
Ординатор — Екатерина Петровна Гаевич.
Иван Юльевич Руберт.
По кафедре акушерства и гинекологич. болезней:
Ординатор — Лидия Васильевна Попова-Griднева.
Ординатор — Наталия Григорьевна Гельвиг.
Ординатор по найму — Мария Иосифовна Эйдзятович-Зубович.
По кафедре детских болезней:
Ординатор по найму — Елизавета Васильевна Мигулина.
Штатн. ордин. — Надежда Климентьевна Фоменко-Прокопович.
По кафедре судебной медицины:
Старший ассистент: — Василий Александрович Рожановский.
Пом. прозектора — Лев Антонович Сикорский.
По кафедре гигиены:
И.о. ассистента — Елена Де-Ларю.
И.о. старшего ассистента — Александра Львовна Винтер-Изотова.

Список

Младших Преподавателей Медицинского факультета Университета Св. Владимира, призванных на военную службу, — за которых возбуждено ходатайство о возвращении в Университет

По кафедре анатомии:
Старший ассистент — Василий Павлович Овен.
По кафедре физиологии:
Прозектор — Эрнест Эрнестович бар. Майдель.
По кафедре гистологии и эмбриологии:
И.о. прозектора — Александр Григорьевич Черняховский.
По кафедре медицинской химии:
Старший ассистент — Павел Владимирович Науменко.
По кафедре общей патологии:
Младший ассистент — Николай Панфилович Вашетко.
Алексей Антонович Кронтовский.
По кафедре патологической анатомии:
Старший ассистент — Павел Александрович Кучеренко.
По кафедре судебной медицины:
Прозектор — Георгий Алексеевич Шепель.
По кафедре оперативной хирургии:
Помощник прозектора — Георгий Михайлович Варавка.
По кафедре кожн. и венерических болезней:
Евлампий Тимофеевич Заверин и
ассистент Анатолий Павлович Жебунев.

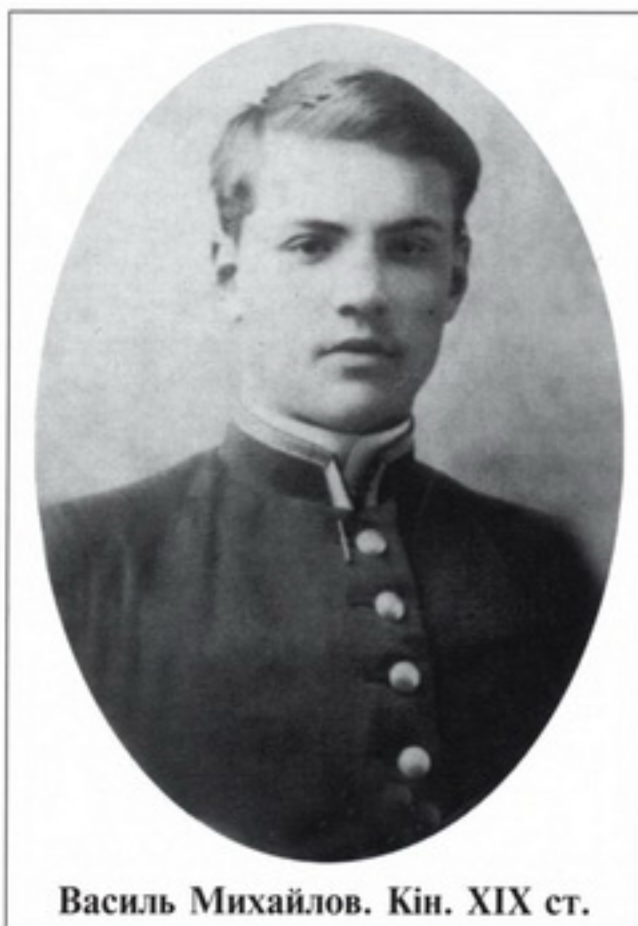
№ 7
Постанова Тимчасового Уряду про мобілізацію студентів-медиків. 18 жовтня 1917 року

Циркулярно
Господам Ректорам Университетов

Постановлением Временного Правительства от 10-го текущего октября на студентов медицинских факультетов распространены утвержденные 31-го января 1916 года Временные Правила о порядке привлечения, в течение настоящей войны на военную службу потребного числа молодых людей, пользующихся отсрочками для окончания курса высших учебных заведений; при этом не подлежащими привлечению на военную службу признаны только студенты трех старших курсов медицинских факультетов.

Таким образом по смыслу этого постановления призыву будут подлежать студенты первых двух курсов.

Вследствие сего и во избежание недоразумений, которые могут возникнуть при определении, к какому именно курсу принадлежит тот или иной студент, так как ввиду ненормально протекающего весеннего полугодия некоторые из студентов второго курса не успели своевременно выполнить все требования для зачета учебных полугодий и были условно переведены на пятый семестр, Министерство Народного Просвещения считает нужным разъяснить, что так как по закону (ст. 427, отд. 1 и ст. 478, т. XI, ч. 1, Св. Зак. изд. 1893 г.) зачет полугодий всецело предоставлен факультету, то от него будет зависеть считать студентов-медиков данной группы в состав студентов того или иного курса.


Василь Михайлов. Кін. XIX ст.

Вместе с тем считаю нужным уведомить, в отмену циркулярного распоряжения от 21-го сентября *сего года* за № 83, что и установление сроков испытаний, установленных для зачета прослушанных полугодий, Министерство предоставляет окончательной компетенции факультета.

Министр Народного Просвещения (подп.) Сергей Салазкин
За Директора (скр.) Я. Палечек
Верно: Делопроизводитель (подпись)

Настоящая копия с подлинной верна и препровождается г. Декану медицинского факультета для сведения.
30 октября 1917 года.
№ 9157

За Проректора университета *(підпис)*
Секретарь по студ. делам *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6201, арк. 6-8, 25-26, 32-32 зв., 36-38.

Подання Союзу студентів — колишніх військовослужбовців Раді професорів про поновлення демобілізованих студентів в університеті. 3 квітня 1918 року

В Совет Профессоров
Киевского Университета Св. Владимира

Докладня записка

Студенты Военнослужащие, демобилизованные комиссией по демобилизации студенчества, избранной общим собранием студентов воинов 16 января 1918 года в собрании своем 15 марта 1918 г., заслушав доклад учредительной комиссии по организации Киевского Союза студентов, бывших военнослужащих, санкционировали все меры помощи студенчеству, предложенные ею.

Оторванные от науки, от нормальной учебной обстановки, потерявшие лучшие годы своей жизни, лишенные своего постоянного заработка, обреченные на поиски труда, в то время, когда каждая минута дорога и должна идти на наверстание потерянного учебного времени, очутившиеся в крайне бедственном материальном положении, они надеются, что совет профессоров, всегда так тепло относившийся к своим питомцам, и на этот раз, в тяжелый момент, переживаемый интеллигенцией, пойдет навстречу демобилизованному студенчеству, облегчит им возвращение в учебные заведения и прохождение курса, и будет содействовать всем своим авторитетом и властью проведению в жизнь следующих льгот и мероприятий:

1. В первую очередь принимаются студенты Киевского университета, во вторую — студенты аналогичных учебных заведений. Студенты не аналогичных Киевскому Университету учебных заведений принимаются наравне с абитуриентами.

2. При поступлении В Киевский Университет абитуриенты, бывшие военнослужащие, имеют преимущество пред абитуриентами, не бывшими на военной службе.

3. При возвращении в Университет допускать немедленный перевод на другой факультет или отделение желающих демобилизованных студентов, не ожидая окончания учебного года, с зачетом всех полученных отметок, за исключением предметов, разнящихся объемами программ.

4. Студенты, не имеющие всех необходимых документов, принимаются на основании копий документов, либо свидетельств Правления Союза, либо на основании какого-либо одного документа удостоверяющего его принадлежность к высшему учебному заведению с обязательством в ближайшее время доставить документы, когда восстановится правильное функционирование государственных учреждений.



Олександр Муратов. Поч. XX ст.

5. Студентов, не имеющих документов о пребывании на том или ином курсе, принимать условно на тот курс, на котором они обозначат себя в даваемой Университету подписке, с обязательством представить удостоверительные документы из своего учебного заведения по возобновлении функционирования средств сообщения.

6. Комиссия просит о распространении на всех демобилизованных студентов произведенных до сего времени и имеющих быть произведенными сокращений программ.

7. Полукурсовые испытания по предметам, не связанным с занятиями в лабораториях, производятся еженедельно в назначенный профессором день.

8. Ввиду позднего начала занятий в текущем семестре и перехода к новому исчислению, продлить его за счет летних каникул.

9. Предоставить право демобилизованным студентам держать экзамены и выполнять практические занятия в любой срок по соглашению с профессорами, нарушая в некоторых случаях установленную схему прохождения курса.

10. При достаточном числе желающих организовать внеочередные группы на работы в лабораториях.

11. Ходатайствуя об освобождении демобилизованного студенчества от платы за правоучение на все время прохождения курса перед высшими инстанциями, Комиссия просит принимать демобилизованных студентов и допускать их к испытаниям без внесения платы, отсрочив таковую впредь до выяснения результата ходатайства.

В дополнение ко всему вышеизложенному, Союз убедительно просит, согласно наказу общего собрания от 15 марта, разрешить делегированному члену его присутствовать при обсуждении Советом Профессоров настоящей докладной записки для дачи необходимых справок и надлежащего освещения вопросов.

Председатель *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 481, спр. 20, арк. 1-2.



Анатомічний театр київського університету. 1910-і рр.

8

Київські студенти під Крутами: документи й спогади

Звернення української фракції центру Університету св. Володимира до українського студентства із закликом записуватися до студентського куреня Українських січових стрільців. 11(24) січня 1918 року

До українського студентства

Прийшов грізний час для нашої Батьківщини. Як чорна гайворонь обсіла нашу Україну російсько-"большевицька" (котра нічого спільного не має з ідейним большевизмом) грабіжницька орда, котра майже щодня робить у нас нові захвати, і Україна, одрізана звідусіль, може врешті опинитись в дуже скрутному стані. В цей же час Українська фракція центру Університету Св. Володимира кличе студентів-українців усих вищих шкіл негайно прийти на підмогу своєму краєві і народові, одностайно ставши під прапор борців за волю України проти напасників, які хотять придушити все, що здобуто нами довгою, тяжкою, героїчною працею. Треба за всяку ціну спинити отой похід, який може призвести Україну до страшної руїни і довговічнього занепаду. Хай кожен студент-українець пам'ятає, що в цей час злочинно бути байдужим. Треба кинути на цей час науку та буденну працю і одною дружньою лавою, як було з початку революції, стати на оборону прав українського народу. Будемо ж, товариші, щирі й чулі! Облишмо тимчасом стерно науки і відважно ходім до стерна перемоги! Бо кому ж, як не нам, взятись за його? Кому ж, як не нам, нести світичі свідомости і відваги до наших братів-вояків! Сміливо ж, дорогі товариші, довбаймо нашу скелю і йдімо віддати може останню послугу тій великій будові, яку ми ж самі будували — Українській державі!

Записуйтесь до "Куріня Січових Стрільців", який формується з студентів Університету Св. Володимира та Українського Народнього Університету, звідки, мабуть, ми будем розпреділені серед де-котрих українських військових частин, для піднесення культурно-національної свідомости та відваги. Запис приймається в Педагогичному музеї що-дня (вдень).

Українська фракція центру
Університету Св. Володимира

Нова Рада. — 1918. — 11 січня. — № 7. — С. 4.

Ігор ЛОСЬКИЙ
КРУТИ

Лоський Ігор Костянтинович (1900-1936) — історик.

Син відомого правника, громадського і політичного діяча з Холмщини, члена Української Центральної Ради, дипломата Костя Лоського (1874-1933).

Учасник бою під Крутами. Емігрував 1919 р. до Чехо-Словаччини. Продовжував навчання у Берліні та Празі (1920-і рр.). З 1932 р. — займався викладацькою діяльністю у Львові.

Основні праці: "Українці на студіях в Німеччині в 16-18 ст." (1931), "Українські студенти в Ростоку і Кілі" (1932).

Література: Енциклопедія Українознавства. Л., 1994. Т.4.

...Сумно зустрічав український Київ новий 1918 рік. З півночі і сходу насувалися на Україну банди червоних завойовників, цілий край в обіймах анархії, нарешті в самому Києві щодня можна було сподіватися повстання. Але що бу-


Ігор Лоський. 1920-і рр.

ло найгірше, то повна відсутність власного війська, відсутність хоч найменшої можливости поставити опір анархії. Тодішний український уряд безнадійно проґавив момент національного підйому, який охопив був маси українського вояцтва, коли можна було створити дійсну українську армію. Більше того, деякі організації свідомо старалися розвалити частини, що зорганізувалися поза ними, як, наприклад, 1-й Український Корпус (6.34., на чолі котрого стояв будучий гетьман П.П. Скоропадський). Щоправда, було багато полків з більш чи менш голосними назвами, але ж на той час від них залишилися лише жменьки старшин. Ті ж з них, які залишилися в більш повному складі, були вже цілковито зболшевичені. І лише в останній момент, коли катастрофа була вже неминуча, дехто з державних українських мужів схаменувся і почали наспіх творити нові частини, але було вже запізно. Все, що було ліпшого й здисциплінованого з-посеред козацького континґенту, розбрелось домів, лишилися старшини та юнаки, з котрих на скору руку зорганізовано нечисленні відділи й вислано проти ворога.

В перших днях січня відбулося віче українського студентства, з Університету Св. Володимира й новозаснованого Укр. Народнього Університету, на якому вирішено зорганізувати студентський курінь Січових стрільців, до якого, під загрозою бойкоту й виключення з української студентської сім'ї, мали б вступити всі українські студенти. За прикладом студентства пішло й молодше покоління — учні ІІ-ї Укр. ім. Кирило-Методієвського Братства гімназії. Якщо не помиляюся, шостого (19) січня 1918 р. відбулися загальні збори учнів двох старших клясів. Пошесть зборів охопила на ті часи київських гімназистів, і то були не перші збори, що їх бачив в своїх мурах старенький будинок Художньої школи на Сінній площі, де знайшла собі тимчасовий притулок гімназія. Але, мабуть, ні одні з тих зборів не проходили так однодушно. Головою обрано бл. пам. Павла Кольченка, учня 8-ї кляси, що встиг уже побувати на фронті під час світової війни і вважався тому найбільш досвідченим у військовому ділі. З'ясувавши в коротких словах справу, Кольченко запропонував прийняти постанову, ідентичну з тою, яку прийняли на свойому вічу студенти університету. Постанову одноголосно прийнято. Директор гімназії, якого прошено на збори, після невдалої спроби одговорити своїх питомців від такого, на його погляд, нерозважного кроку, мусив, зрештою, погодитись з постановою та оголосити з рамени дирекції офіціяльну перерву навчання в двох старших клясах гімназії на час перебування учнів у війську. Просив лише, аби не спокушати до вступу до куреня учнів молодших кляс. Правда, це помогло мало, бо кілька учнів шостої кляси таки до куреня вступило. Тут варто зазначити, що в гімназії дійсно постанови додержано. Всі ті, що були на той час у Києві, взяли участь в Студ. Курені, навіть ті, що на час Різдвяних ферій від'їхали з Києва і з огляду на анархію в краю не могли

вчасно вернути, прилучилися до місцевих військових відділів. Лише один постанови не виконав, і його змушено залишити гімназію.

На другий день після зборів усі мали зібратися в Педагогічному Музеї для реєстрації. Хто з Українців не знав цього будинку, де засідала Центральна Рада, де, думалось тоді, кувалася українська державність. Учні II-ї гімназії знали особливо добре будинок Пед. Музею. Майже цілий 1917 рік товкалися вони у вестибюлі і на хорах, прислухаючись промовам українських міністрів та парламентарів. До того ж недовго перед тим більшість їх у складі та зв. "Бойового куреня партії соц. революціонерів" охороняли помешкання Центральної Ради під час боротьби з командуючим Київською Військовою Округою російськ. есером Оберучевим.

Тривожний настрій, який панував у Києві, відчувався у зовнішній обстановці музею, яка, так би мовити, змілітаризувалася. У вестибюлі товклися люди у більш чи менш фантастичних уніформах. Місце ріжних партійних кіосків, де ще донедавна можна було довідатись, як в найкоротший час можна ощасливити Україну, зайняли кіоски ріжних новопосталих військових формацій. Більш чи менш щасливо виконані плякати зайняли всі стіни, на яких доморощені мистці старались в якнайбільше зворушуючий спосіб представити нещасливу долю України і тим вплинути на громадянство, аби воно вступило до війська. Найбільш вражав один з плякатів з якоюсь дуже футуристично виконаною дівчиною, що мала уявляти собою Україну. Загалом вражала дешева бутафорія, яка цілком не відповідала поважності й важливості хвилі.

За одним із століків відбувався запис до Студентського Куреня. Там же будучі січовики побачили вперше головного команданта куреня Короля, який, щоправда, уважав за ліпше, коли перша сотня куреня вирушила під Крути, залишитись у Києві. З музею всі, що записалися, вирушили відразу до помешкання куреня, яке було відведене в будинку Констянтинівської школи на Печерську. Погода, немов відповідно до загального настрою, була страшно погана. Хоч був уже початок січня, але зима ще не починалася і надворі стояла сльота, як у листопаді. Вулиці, з огляду на революційну "свободу", вже давно не замітано, і грязюка доходила майже до щиколотків. Але кольона свіжеспечених січовиків тим не зраджувалася і, співаючи пісень, хоробро маширувала через вулиці Києва.

Констянтинівську школу знайшли майже порожньою, бо І Украін. Військ. Школа, яка там містилася, була вся на фронті під Бахмачем. Всі розташувалися в юнацьких спальнях і вже другого дня під керуванням кількох старшин Богданівського полку почалася муштра. Войовничий настрій молоді відразу розхолоджено попередженням, що студентський курінь буде лише служити для охорони, в разі потреби, порядку в самім Києві. З тим розрахунком і муштру розтягнено на довший час, тобто почали з ґрунтовного засвоювання рівного кроку і поворотів. Командантом першої сотні призначено старишну Омельченка, в той час студента укр. університету. Військового одягу тимчасом не видавали й дуже комічно виглядали деякі з старших січовиків, головно Галичан, у сурдутах і камізельках, якими вони витирали, під час вправ, брудну салю школи. Та загалом комізму не бракувало.

Один раз, коли сотня була уставлена в салі, у дверях раптом з'явилася досить своєрідна постать: маленька, горбатенька, з рисами, що неоднозначно вказували на її приналежність до "національної меншості", в уніформі якоїсь провінційної школи. Виявилося, як новоприбувший на "малоросійсько-одеській" мові розповів, що називається він Фарфал і приїхав до Києва вчитися в українському університеті, але коли довідався, що всі студенти "пішли воєваться", то і він собі вирішив "понюхати пороху". Щоправда, коли почалася дійсна стрілянина, то п. Фарфал відразу "зорієнтувався" і зник. Підібрали його аж десь далеко по дорозі. Але разом з тим учасники походу

під Крути завдячують Фарфалові багато веселих хвилин. Коли він бував у складі застави, то завжди просив дозволу "вістреліть"; тоді відходив на кілька кроків, затуляв очі й обома руками тягнув курок. При цьому на обличчі його малювався жах, змішаний з насолодою, що він "теж вояк". Сердився лише на присутність Фарфала улюбленець своїх товаришів, завжди веселий і дотепний учень 8 кляси Галичанин Ґіба (загинув у 1919 р. в складі кінного полку Бориса). Ґіба сам змахував на Жидка, й, дивлячись на Фарфала, казав: "Поки того Жиденяти в нас не було, то я ще міг запевнювати людей, що я не Жид, а тепер, як уже маємо одного дійсного Жида, то хто мені повірить, що я теж не "з наших".

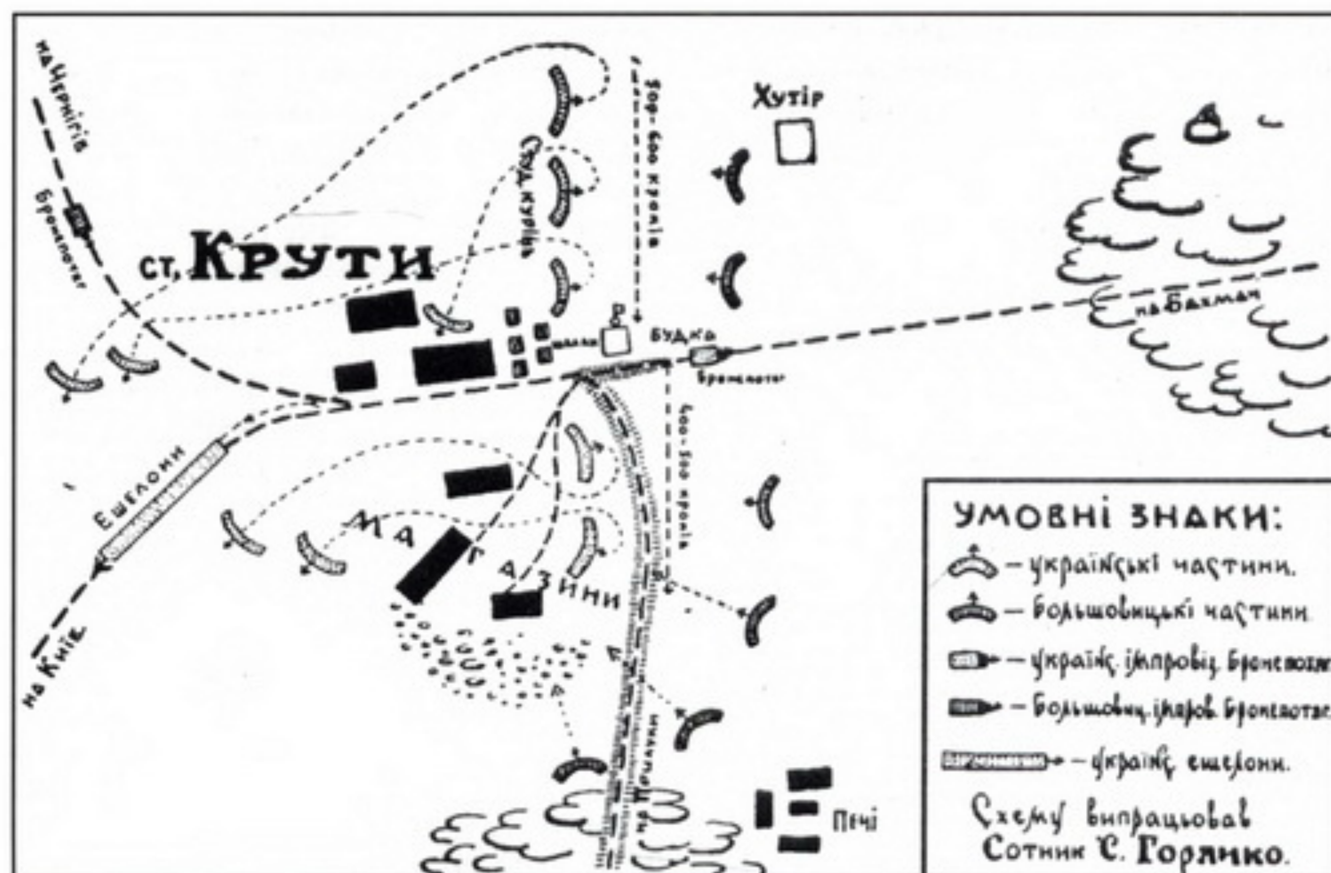
Окрім згаданого сотника Омельченка тоді ж призначено для першої сотні (друга сотня сформувалася після від'їзду першої під Крути й брала участь у боротьбі з большевиками в Києві) чотирьох чотових, одного молоденького старшину, згаданого вже Кольченка і двох лікарських помішників, у той час студентів медичного факультету укр. університету. Бунчужним призначено учня 8-ї кляси Он. Сушицького, брата відомого професора Ф. Сушицького.

Пару днів перейшло досить спокійно, вивчаючи премудрість здвоювання рядів і поворотів право- й ліворуч. Але щось на п'ятий день дуже рано, коли сотня ще спала, спальні наповнились якимись обідраними, з виснаженими обличчями, страшенно брудними постатями. Виявилось, що це приїхали до Києва господарі хати юнаки І-ї Військової Школи. Вже більше місяця займали вони позицію на північ від Києва, коло Бахмача. Беззмінна варта, відсутність можливості перебратися й помитися, брак харчів й амуніції, а найголовніше, постійна непевність, чи ворог не обійде та не захопить їхню горстку, до того вимучило їх, що вони вирішили, залишивши невеликий відділ на фронті, їхати до Києва добувати помочі. Що найбільше їх дратувало, це постійні заспокоюючі обіцянки від "головнокомандуючого" Капкана по телеграфу з Києва, що ось-ось прибудуть поповнення. Щоправда, деколи потяги з поповненням приходили, але ... майже порожні. Ті ж козаки, які доїздили до місця призначення, гордо заявляли, що вони воювати не збираються, а "оголошують нейтралітет". За пару днів вони, звичайно, розсіювалися. Юнакам все це так надоїло, що вони вирішили самі здобути собі поповнення й, прибувши до Києва, заявили, що самі вони на фронт не вернуть. Але ж єдине "військо", яким розпоряжав Український уряд, була перша сотня студентського куреня. Щоправда, це військо в своїй більшості ще не вміло й рушниці тримати в руках, але ж іншого виходу не було. До того ж самі Січовики (і то найбільше наймолодші з них) з великим захопленням поставились до можливості від'їзду на фронт. Найбільше прикро вражений був тим старенький полковник, який жив у школі і встиг щиро прив'язатися за тих кілька днів до молоді. З сльозами на очах просив він відмовитись від легковажного рішення, але що ж могли зробити його намови проти войовничого запалу сімнадцятилітніх патріотів та проти стратегічних талантів панів Капканів та Поршів.

В той же вечір приступлено до виряджування. Розгардіяш, який панував тоді в Києві, відбився навіть у такій дрібниці, як одягнено й озброєно студентську сотню. Кожний одержав з одягу — штани, подерту шинелю й якусь арештантську шапку. Можна собі уявити, як ґротесково виглядала сотня. Пересічний вигляд був такий: власні черевики, салдатські штани, зав'язані в долині мотузком (обвивачів не було), гімназійна, або студентська куртка, або цивільна камізелька і згори шинеля, в якій найменше бракувало одної поли.

Не ліпше виглядала зброя: старі поржавілі рушниці... І це все в той час, як місяць після того большевики, захопивши помешкання школи, знайшли там повні склади новеньких чобіт, одягу, не кажучи вже про амуніцію й зброю.

Одягнені й озброєні таким чином,



чекали тої же ночі на потяг, аби разом з юнаками вирушити на фронт. Але чекати прийшлося досить довго — лише по обіді слідуючого дня на залізничний тор, що проходив недалеко від школи, подано ешелон. Посадка відбулася цілком спокійно, якщо не рахувати того, що в останню хвилину прибігла до потягу пані Лукасевич (дружина небіжчика Є. Лукасевича) шукати свого сина Левка, тоді учня 6-ї кляси, який "нелегально" вступив до куреня. Бідна мати гірко плакала, вмовляючи сина лишитися, але, звичайно, безуспішно. Спокійніше вела себе сестра іншого шостикласника Соколовського. Ледви стримуючи сльози, хрестила брата і всіх від'їзжаючих... Молоденький Соколовський весело заспокоював сестру, не передчуваючи, що за пару днів лежатиме на стаційній плятформі з пробитою московським багнетом головою. Під спів "Ще не вмерла Україна" ешелон рушив на північ...

Переїзд відбувався весело. Центром загальної уваги був куток в одному з вагонів, де сиділи два студенти Ш. й К., що своїми безконечними анекдотами, грою на сопілці й співами розважали всіх. Потяг старався яко змога менше затримуватись на стаціях, аби оминати зайвих конфліктів з демобілізованими "товарищами", які тисячами сиділи на стаціях, чигаючи на проїзжаючі потяги. Через день після від'їзду з Києва було вирішено, що юнаки проїдуть далі на Бахмач, де лишився невеликий відділ на чолі зі старшиною Богданівського полку, тепер полковником С. Лощенком, а студентська сотня лишиться в Крутах і буде продовжувати військові вправи. Але виявилося, що Бахмач уже зайнятий червоними і що скоро можна їх сподіватися в Крутах. Отже прийшлося всім розташуватись у Крутах. В стаційному будинку помістився штаб "північно-західного фронту". Якщо пам'ять не зраджує, то було то коло двох сотнів юнаків, кілька десятків "вільних козаків" (головно старшин) і студентська сотня, здається 116 чоловік. Крім того, пара кулеметів й одна гармата згаданого Лощенка. Студентській сотні роздано по одній чи дві обойми з попередженням, аби поводились обережно, бо ж багато було таких, що стріляти не вміли. Невтомний сотник

Омельченко спромігся десь з місцевих військових складів роздобути трохи одягу — шинелі, "гімнастьорки". На жаль не вдалося дістати чобіт, а натомість видано було всім валянки, які на другий день під час відступу послужили безпосередньою причиною того, що кілька січовиків попало до полону. Всю сотню розбито на три частини — одна відійшла в розвідку, частина зайняла варти, а більшість послано рити окопи за кілометр від стації.

За суматохою незамітно пролетів день. Пізно увечері повернули ті, що рили окопи, і як скошені повалились на лавки спати. Залишився на ногах невеликий відділ, що мав нести охорону. Запізнена зима вступила нарешті в свої права. Стояла чудова морозна ніч, тишину лише інколи перeривали далекі постріли. Але в стаційному будинку було досить весело. Січовики, які стояли на варті, чули, як штаб, незважаючи на тяжке положення відтинку, веселився. Десь під ранок з бічної лінії залізниці надійшов потяг, наповнений "товарищами". У багатьох була зброя. Перше, до чого хотіли Січовики кинутись — це обеззброїти. Але "товарищі" знайшли несподівано захист в українському штабі, який, мабуть під впливом алькогольних парів, розпорядився пропустити потяг на північ. Іншими словами, ворожі сили свідомо збільшено на кілька сот люда.

Наступив роковий день бою. З самого ранку більша частина українського війська зайняла лінію окопів, яких двадцять чоловік залишено на стації, як прикриття. Українська лава розташувалась в той спосіб, що праворуч від залізничного тору лягли юнаки, ліворуч студентська сотня. На самому ж торі стояла на плятформі з паротягом єдина українська гармата і коло неї невтомний Лощенко, який взяв собі до допомоги одного із студентів. Десь коло 10-ї рано з'явилися на обрії ворожі лави і в той же час большевицька артилєрія почала обстріл. Обстріл був досить інтенсивний, але в рівній мірі невдалий — стрільна лягали десь в полі. Натомісць Лощенко стріляв досить вдало. Добре відстрілювались юнаки. Гірше було з студентською сотнею. Не кажучи вже про те, що багато не вміло стріляти, невелику кількість набоїв швидко вистріляно і післано на стацію за набоями. Але виявилося, що на стації вже штабу не було, він сів на потяг і втік, але, що найгірше, з переляку причепив до свого паротягу вагони з амуніцією. Аж десь за Ніжином на другий день нагнали відступаючі недобитки студентів та юнаків штабний потяг.*

Стан був розпучливий. Швидко мусили замовкнути українські кулемети, не маючи більше амуніції. А большевики наступали все ближче, вже можна було розпізнати постаті матросів, тої "краси й гордості революції", які йшли в першій лаві. Командування юнаків передало по лаві наказ відступати, але десь по дорозі той наказ переплутано, й студентська сотня почула, що треба наступати. Так що в той час, поки праве крило розпочало відступ, ліве рушило наперед. Можна собі уявити, що ворог скористувався з оголення правого крила й зайшов у тил студентській сотні. В той час смертельно поранено сотника Омельченка, що ще збільшило загальне безладдя. Студенти почали відступ. Ті, що були на крайньому лівому крилі, відступили, минаючи стацію, вже зайняту ворогом, й щасливо дібралися до свого ешелону, який стояв в пару кільометрів від стації. Та ж частина, що була ближче до залізничного тору, відступаючи, не знала, що стація вже зайнята, і була оточена. Побачивши це, студенти спробували пробитися, але то вже було неможливе. Кілька людей з них заколено багнетами під час тої невдалої атаки, більшість попала до полону. Щоправда, кілька з них могли б врятуватися, але на заваді стали згадані валянки — вони від снігу намокли, зро-

* Оскільки поспішно "відступив" штаб, видно з того, що частина студентської сотні, яка лишилася на стації, не помітила, як то сталося.

билиися страшенно тяжкі, так що тікати в них не було змоги..

Так протягом одного дня рішилася доля студентської сотні. Залишаючи третину своїх товаришів вбитими і в полоні, відступала решта в напрямі на Київ. Відступ той тягнувся досить довго, по дорозі нищено залізничий тор, зривано мости і т.д. Найдовше затримались у Дарниці під Києвом. Лише коли стало ясно, що двіста з чимось юнаків і студентів, все одно не в силах зупинити наступу кількатисячного ворога, що з півночі й сходу наближався до Києва, — командант юнаків, що перебрав команду також над студ. сотнею, наказав усім розійтися...

Як уже згадувано вище, 35 Січовиків опинилося в полоні. Лише сім із них врятувалося, і зі слів їх, уже кілька місяців пізніше, почули Січовики про жахливу долю своїх товаришів. Цілу добу знущалися над ними червоні побідники. Маленькі жиденята, яких було багато серед червоних, підскакували, бо інакше не могли дістати, аби вдарити в обличчя... Зрештою, на другий день всіх, окрім згаданих семої, розстріляно. Перед розстрілом учень семої кляси ІІ-ї укр. гімназії — Галичанин Пипський затягнув повним голосом український гімн, усі підтримали.

Чому якраз сімох не розстріляли? Вони самі добре не знали. По якійсь дивній фантазії залишено при життю кількох ранених, одного учня, сина машиніста, пізнав машиніст, що возив большевицького батажка Богданова, з яким разом пиячив, і, знаючи батька того учня, випросив у Богданова для нього помилування. Зрештою, один врятувався просто завдяки тому, що, коли всіх виводили на розстріл, він спокійно пересів до ранених і з таким спокоєм та переконанням заявив матросам, що "сам" Богданов обіцяв йому дарувати життя, що матроси просто остовпіли. Справді допоміг один з матросів, мабуть Українець, з походження, який підтвердив фантазію про Богданова. Звичайно, ті сім чоловіка, мабуть, все одно були б розстріляні, бо їх відправлено до Харкова в розпорядження "товарища" Антонова (якщо не помиляюсь, будучого совітського полпреда у Празі), але на їх щастя "товарищ" Антонов у час їх прибуття до Харкова був непритомний від пияцтва. Наших Січовиків тимчасом помістили в шпиталі, а звідтам уже сестри жалібниці й лікарі-українці допомогли їм втікти..

Трупи розстріляних під Крутами кинули большевики просто до ями, але, після відходу останніх, дооколичні селяне поховали їх по християнському звичаю й на могилі поставили хрест. Це дало змогу пізніше, коли вже Українці з Німцями вернули до Києва, викопати тіла замучених й привезти до Києва. В квітні (тут помилка: 18 березня. — *І. Ільєнко*), в самий розквіт запашної весни, прибула з Крут сумна валка. Тяжко було між тими, подібними між собою жахливою подібністю смерті мерцями, віднайти рідних, друзів, знайомих... А на слідуючий день потягнувся з двірця сумний похід. Лише за кількома трунами не було нікого, крім товаришів по шкільній лавці й зброї — це були гімназисти Галичани, що своєю кров'ю принесли жертву на вівтарі української соборності.

В супроводі тисячного натовпу тягнувся цей похід вулицями Києва. Зупинилися коло Педагогічного Музею, аби почути останнє слово прощання від представників уряду.

"Dulce et decorum est pro patria mori", — промовив до поляглих голова Центральної Ради проф. М. Грушевський.

На Аскольдовій могилі, на березі Дніпра, знайшли свій вічний спочинок жертви Крут. Не було тут лишень згаданого голови гімназійних зборів Павла Кольченка. Аж пізніше довідались, що Кольченкові вдалося втікти з большевицьких рук, але вже десь під Ніжином захопили його матроси з большевицького панцерника і після нелюдських знущань мертвого кинули на Ніжинському двірці.

На закінчення ще кілька слів. Буде перебільшенням називати Крути, як це часто роблять, українськими Термопілами. Не кажучи вже про те, що бій під Крутами не мав жодного стратегічного

значіння, але й трагічна його розв'язка блідне після тих гекатомб жертв, які з того часу й по нинішній день несе Україна. Одного лише не дасться цьому, може й незначному епізодові, відібрати, це того чистого, нічим не скаламученого національного ідеалізму, який був у ті часи в української молоді, і висловом якого був бій студентського куреня під Крутами. Бо дійсно тут ніяких інших моментів, чи то авантуризму, чи соціяльної помсти — факторів, що відігравали часто велику ролю в нашій боротьбі з большевизмом, не знайдемо. І не вина тої молоді, що порив її реальної користі не приніс. Якраз спомин про крутську трагедію мусить лишитись як грізне memento нашого українського невміння організувати ті моральні сили, які в українстві є.

І. Л[оськи]й. Крути. Уривок зі споминів // Літопис Червоної Калини. 1932. № 2. С. 2-4.

Сергій Крашенінніков
ПАМ'ЯТІ ВОЛОДИМИРА ШУЛЬГИНА
(Спогади про Друга*)

Крашенінніков Сергій, народився 1895 р. у Слуцьку. Закінчивши 1913 р. гімназію у Києві, студіював зоологію на природничому відділі фізико-математичного факультету Університету св. Володимира, який закінчив у 1924 р. Працював інструктором зоології й паразитології в Медично-ветеринарному інституті в Києві (1930-1934), та водночас був керівником Секції протозоології при АН УРСР (1930-1935). Професор зоології й паразитології Ветерінарно-медичного факультету Сільсько-Господарського інституту у Білій Церкві (1934-1941) та надзв. професор протозоології у Київському університеті (1936-37). 1937 р. отримав ступінь кандидата наук (у Москві). З 1944 р. на еміграції у Німеччині. Професор зоології та паразитології в Українському Техніко-господарському інституті (1945-1949), а з 1949 р. у США працює за фахом в наукових дослідних інститутах. Член УВАН, НТШ (1947), Міжнародної Вільної Академії у Парижі, Товариства протозоологів у США, Зоологічного Товариства Франції та Зоологічної Академії у Індії. Автор бл. 40 наукових праць з ділянки протозоології й паразитології.

Володимир Якович Шульгин, молодший брат Олександра, народився 8 квітня (за старим стилем) 1894 року у м. Єлисаветграді на Херсонщині. Для його світогляду, а тим самим для його пізнішої долі, була важлива насамперед атмосфера родинного дому.

Батько Володимира, Яків Миколаєвич народився 1851 р. Він закінчив другу Київську гімназію із золотою медалею. Там же вчився його кузен, Володимир Іванович Щербина, друг його життя, та Володимир Павлович Науменко, член Старої Громади, пізніше видатний педагог і директор чоловічої гімназії. Десь 1872 р. Яків Миколаєвич

* Спогад С. Крашеніннікова про Володимира Яковича Шульгина характерний для атмосфери дому родини Шульгиних, але не менше й для всієї атмосфери доби, і тому він важливий для зрозуміння світогляду старшого брата Володимира — Олександра Яковича, що йому присвячений Збірник. Але ж, не менше містимо його для відзначення пам'яти й самого Володимира Яковича, як геройського юнака. Спогад важливий також і для настрою доби, з якого зродився Крутянський чин, який не перестає творчо формувати молоде українське покоління й понині. Тому спогад цінний, як історичний матеріал.

При нагоді треба відзначити, що саме постать В.Я. Шульгіна мала великий вплив на формування покоління "30-тих рр." на Західньо-українських Землях. Приводом до того послужила віднайдена коротка замітка, вміщена у "Новій Раді" (ч. 40 за 1918 р., стор. 4) п.н. "Пам'яти жертв під Крутами", в якій казалося: ... "як основу фонду імені Володимира Шульгина при Київській "Просвіті" для видання популярних книжок з природознавства та історії культури (чим найбільше цікавився покійний)... складають по сто карб. Тетяна Стахевич і Левко Чикаленко". Студентство "30-тих рр." уважало, що Володимир Якович приніс для Батьківщини найбільшу жертву життя, коли він мав дані стати визначним інтелектуалістом. Ця жертва зобов'язувала студентство до подвоєння зусиль в здобуті знання, але й до посилення боротьби за Суверенність Української Держави. Приклад Володимира Яковича був часто подаваний у виступах студентських провідників того часу й згадуваний у студентській пресі. Редакція Збірника.

закінчив історично-філологічний університет Св. Володимира у Києві. В університеті він пізнав видатних профессорів — Володимира Антоновича та Михайла Драгоманова, які мали на нього незаперечний вплив.

Батько Володимира був справжнім українським патріотом. Він брав активну участь у Старій Громаді, а крім того працював як історик; не зважаючи на дуже несприятливі умови (репресії з боку царського уряду і своє слабе здоров'я), він надрукував наприкінці 80-тих років кілька цінних історичних праць.

Поза тим Яків Миколаєвич опублікував багато заміток та рецензій під криптонімом Л. Ч.

1879 року Якова Миколаєвича заарештовано і вивезено "етапним порядком" у глибину Сибіру до м. Єнісейську, де він прожив 4 роки.

Повернувшись по засланні до Києва, Яків Миколаєвич заробляв на життя приватними лекціями, потім десь 1894 р. влаштувався на посаду контролера державного банку в Єлисаветграді. Проте ця посада аж ніяк не могла його задовольнити і тому при першій нагоді він повернувся до Києва, де працював якийсь час в управі залізниць, потім як викладач приватної гімназії Валькера, звідки його було звільнено як "неблагонадежного", але пізніше поновлено на цій посаді.

Згодом Яків Миколаєвич дістав дозвіл викладати російську мову і літературу (викладати історію йому було заборонено) в державній київській першій гімназії. Яків Миколаєвич помер у Києві 1911 р. Він любив своїх дітей і прищепив їм з дитинства любов до України.

Мати Володимира, Любов Миколаївна, з роду Устимовичів, була винятково ї душі людина, яка палко любила українське село і намагалася завжди чим могла допомагати селянам.

Справжня українська патріотка, Любов Миколаївна була віддана вихованню своїх дітей, на яких вона мала безперечно глибокий вплив.

Володимир, перед тим як вступити до гімназії, одержав освіту вдома, де він студіюючи інші дисципліни, мав нагоду грунтовно вивчити французьку й німецьку мови.

Пізніше Володимир вступив до 4 кляси приватної гімназії Науменка, яка вважалася однією з найкращих середніх шкіл того часу в Києві. Директор цієї гімназії, Володимир Науменко, свідомий українець і чудовий педагог, очолював згодом Міністерство Освіти в Українській державі (1918 р.); він був розстріляний большевиками 1919 р.

В одній клясі разом з Володимиром Шульгиним у ґімназії Науменка вчився Юрій Русов, пізніше зоолог (іхтіолог), який помер на еміграції в Монтреалі.

1911 р. Володимир з гімназії Науменка перейшов до державної сьомої гімназії (колишньої приватної гімназії Валькера), вступивши до шостої кляси.

1913 р. по закінченні гімназії із срібною медалею Володимир вступив на природничий відділ фізично-математичного факультету Київського Університету.

Ще бувши гімназистом 8-ї кляси, Володимир цікавився археологією, що видно з даних, які мені ласкаво передав професор Петро Петрович Курінний.

Археологічна експедиція Федора Вовка почалася у липні 1908 р. у Чернігові під час XIV Археологічного З'їзду. Ще перед з'їздом палеолітичну стоянку біля с. Мізина виявив місцевий священик. Розкопи почав проф. Ф. Вовк 1908 року, його помічником був Сергій Руденко. Розкопи продовжувались 1909, 1912, 1913, 1914 і 1916 років. Співробітниками експедиції були: П. Єфименко, В. Сахаров, Л. Чикаленко, Б. Крижанівський. У 1912-1916 роках розкопами керував Левко Чикаленко, а при ньому постійно згадується помічником Володимир Шульгин. У Мізині знайдено було селище з мамутом, з кістками північного оленя, відомі браслети з мамутової кістки та асортимент знарядь з кременю. Знахідки переховувалися до другої світової війни в Академії Наук та Українському Музейному Городку в Києві. ВУАН надрукувала альбом рисунків знайдених у Мізині речей. Л. Чикален-



Володимир Шульгін. 1910-і рр.

ко написав монографію про Мізин, проте її ще не надруковано.

Лютневу російську революцію Володимир Шульгин зустрів у Києві студентом. У першій половині березня 1917 р. в Києві відбулися надзвичайні губерніяльні земські збори, які вибрали постійну раду представників організації на Київщині. Рада ця з-поміж себе вибрала Виконавчий Губерніяльний Комітет, який майже цілком опинився в руках українців. До цього Комітету було обрано професора М. Грушевського, Д. Дорошенка, В. Корольова, М. Стасюка, Х. Барановського, А. Сербиненка, О. Степаненка, Д. Антоновича, П. Понятенка, М. Синицького, Володимира Шульгина, С. Франкфурта, С. Когана, А. Красовського і П. Линниченка.

Головою Комітету обрано тодішнього губерніяльного комісара М. Суковкина. М. Суковкин (колишній голова Губерніяльної Земської Управи), який раніше ставився до українського національного руху цілком байдуже, тепер почав дружньо співпрацювати з українцями і відразу став на територіяльно-автономному ґрунті.

Керівництво губернією опинилося в українських руках і це було дуже зручно українцями використано. Відразу ж офіційний орган "Губернские Ведомости" було перетворено на "Вісті Київського Виконавчого Комітету" при Губерніяльному Комісарові Тимчасового Уряду, їх видавано українською й російською мовами, а "Земська Газета" почала друкуватися виключно українською мовою. Губерніяльна Друкарня почала друкувати українські книжки; насамперед вона взяла замовлення від М.М. Грінченко на друкування цілого ряду творів Бориса Грінченка.[1]

Володимир Шульгин був на посаді члена Виконавчого Губерніяльного Комітету лише 10 місяців. Наспів січень 1918 р., а з ним відбулася трагедія під Крутами. У зв'язку з наближенням большевиків до Києва, організовано Помічний Студентський Курінь, який складався з студентів Українського Народного Університету, студентів університету св. Володимира й учнів старших кляс Української Кирило-Методіївської гімназії. Завданням Куреня було захищати разом з іншими нечисленними українськими військовими загонами Бахмачський залізничий вузол. Володимир Шульгин раз-у-раз ходив на військові вправи Куреня.

7-8 січня (за старим стилем) Володимир ще був дома. 8 січня був день народження сестри Володимира, Надії Яківни і Володимир подарував їй альбом малюнків Шевченка. 9 січня, день оголошення універсалу (22. І.) Володимир не був вдома, бо брав участь у вправах Куреня.

27 січня (за новим стилем) Курінь одержав наказ вирушити в похід і вночі 28 січня від'їхав потягом в напрямі на Бахмач. Командував Куренем сотник Омельченко. 29 січня удосвіта потяг зупинився на станції Крути, де від головної лінії йдуть залізничні колії на Чернігів і на Прилуку. У Крутах студенти зустріли решту відділу юнкерів першої Військової Школи та горстку гайдамаків, які відступали з-під станції Макошин під натис-

[1] Проф. Д. Дорошенко. Історія України (1917-1923). Том І. Доба Центральної Ради. Ужгород 1932, Нью-Йорк 1954. Стор. 41.

ком переважаючих сил ворога, що наступав від Гомеля. Команда вирішила обороняти станцію Крути. 30 січня пополудні засурмлено тривогу. Почався нерівний бій з переважаючим чисельно ворогом, в якому полягли майже всі українці, захищаючи свою батьківщину.[2]

Коли пізніше большевики примушені були залишити станцію Крути, туди, довідавшись про долю Володимира Шульгина, їздив його молодший брат Микола, його мати Любов та його дружина Ліда з Тартаковських. Тіла невеликої частини героїв, що загинули під Крутами знайдено і перевезено до Києва. Їх поховано було в одній братській могилі 19 березня 1918 р. на Аскольдовій могилі[3], урочисто на кошти держави. Професор Михайло Грушевський промовляв над тілами юних героїв, розпочавши словами: "Dulce et decorum est pro patria mori".

У самий день похорону крутян у газеті "Нова Рада" надруковано статтю Л. Старицької-Черняхівської — "Пам'яті юнаків-героїв, замордованих під Крутами", в якій авторка зокрема згадує незабутнього Володю Шульгина. Трохи пізніше Сергій Єфремов у статті, присвяченій Володимирові, під назвою "Марна жертва", яку було надруковано в тій же газеті "Нова Рада", подав характеристику Володимира Шульгина, як українського патріота та високо культурної і рідкої індивідуальности людини.

Про Крутянську трагедію є відповідна література, яка докладно характеризує військові події під станцією Крутами. Цих подій я у своїх спогадах про Володимира Шульгина не торкаюся, бо це не входить до завдань моєї статті.

Особисті спогади. Гімназія (1911-1913)

Восени 1911 р. я вступив до сьомої кляси київської сьомої гімназії (колишня приватна гімназія Валькера).[4] Загальний рівень і кваліфікація педагогічного персоналу у цій школі були значно вищі, ніж у гімназії м. Глухова, де я пе-

---

[2] Д. Дорошенко, цит. твір, I, стор. 283-284. Увага редакції: Д. Дорошенко подає дату бою під Крутами помилково на 30 січня (17.I за ст. ст.) — цю помилку зустрічаємо, зрештою, частіше. Коли нова Рада вмістила вістку про смерть В. Шульгіна — у 35 ч. за 1918 р. — подала, що його вбито в бою під Крутами 16 (ст. ст.) січня, отже 29.I за новим стилем. Треба припустити, що тогочасне джерело подало дату добре. Також "Киевская Мысль", ч. 28 з 19 березня 1918 р., пишучи про "Похороны студентов-козаков", вмістила на 1-й стор. Клепсидри про поодиноких погиблих, і дата бою подана в них двічі на 18/29 січня. Ця ж сама "Киевская мысль" в 28 ч. за 1918 р. в статті "Похороны студентов гимназистов січовиков" (стор. 3) подає знову дату на 16/29 січня. Зрештою, подібно учасник бою під Крутами поручн. Михайло Михайлик, пишучи про бій під Крутами, називає дату 16/29 січня. Стаття-спогад поручн. Михайлика була друкована у Львові в "Літописі Червоної Калини", у 2 ч. за 1932 р., але ж написана вона була перед 1924 р., бо в той рік вмер Автор, — у Сарнах; отже спогад був писаний за кілька років після бою, і важко припустити, щоб учасник, який трагічно пережив подію, що її дуже плястично змалював, забув дату. Врешті: Христя Кононенко писала спогад про Крути у 1922 р. (вміщений у ж. "Соборна Україна", що виходив у Відні, — у ч. 5 за 1922 р.) і вона також подає дату на 16/29 січня. Х. Кононенко належала до "осередку середньо-шкільників" у Києві, а з того "осередку" згинуло кілька членів. В спогаді Х. Кононенко пише, що "ся звістка (про Крутянську трагедію) зробила на нас гнітюче враження... Нам середньошкільницям — Тані Марковській і мені — доручено закупити квіти й прибрати труни." І знову, — важко припустити, щоб вона дату забула. Автори статтей, чи історичних синтез, які подають дату на 30 січня, не покликуються на ніякі джерела.

Матеріяли, на підставі яких подаємо ці дані, зібрані у "Бібліографічних джерелах до історії бою під Крутами", вміщених у м. "Студентський шлях" в ч. 1 (21) за 1933 р. (стор. 7-11); ексцерпти з "Киевской мысли" у позиціях під чч. 4 і 5, із статті поручн. Михайлика — під ч. 32) та в ч. 1-2 (33-34) за 1934 р. (стор. 15-23, інформація про "Нову Раду" під ч. 47, про статтю Х. Кононенко під ч. 57). Бібліографію зібрав і скоментував Атанас Фіголь, вона разом нараховувала 90 позицій. В.Я.

[3] Аскольдова могила нині не існує, бо її за наказом комуністичної влади перетворено згодом на парк.

[4] Київська сьома гімназія на Тимофіївській вулиці.

ред тим учився.

У Києві виразно почувалися впливи західньої культури і биття пульсу наукового центру давало себе знати на кожному кроці.

Викладачі історії Максимов (сьома кляса) та Іконніков (восьма кляса) не раз бували в Західній Европі. На лекціях у гімназії вони часто оповідали про враження під час своїх подорожів по музеях мистецтва. Іконніков, крім того, іноді виголошував прилюдні (позашкільні) лекції про епоху італійського відродження, супроводжувані діяпозитивами.

Російську мову та літературу викладав Дмитро Миколаєвич Ревуцький (брат відомого композитора Левка Ревуцького), автор твору "Українські думи і пісні історичні" та збірника українських народних пісень "Золоті ключі". Дмитро Ревуцький, талановитий педагог з артистичною вдачею співака, мав не абияку ерудицію і на своїх лекціях раз-у-раз цитував українські народні пісні, що для того часу було у гімназіях досить рідким явищем.

За релігією учні гімназії поділялися на православних та католиків. Православним ("русским") "закон Божий" викладав священик, а полякам релігію — ксьондз. До "русских" були зараховані як учні українського походження, так і росіяни. Останніх було дуже мало (щось три або чотири). Жидів, кількість яких була обмежена "процентною нормою", в нашій клясі було двоє. Скрізь у гімназії панувала російська мова.

Тут я вперше побачив і познайомився з Володею Шульгином.

Насправді це не було близьке знайомство, ні дружба між мною і Володею. Русифікована гімназія не сприяла нашому зближенню і протягом двох років нашого перебування в Київській сьомій гімназії мої спогади про Володю обмежуються лише моїми суб'єктивними спостереженнями.

Володя виразно відрізнявся від інших учнів не лише тим, що він добре вчився, а всією своєю вдачею. Було справжньою насолодою слухати, як на лекції російської літератури Дмитра Ревуцького Володя неначе справжній артист деклямував уступи з "Евгения Онегина", а у відносинах із своїми колегами відзначався м'якими манерами і шляхетністю. У ньому гармонійно поєднувалась приваблива зовнішність із внутрішніми духовими якостями.

1912 р., стоячи біля колон університету св. Володимира, я спостерігав жалобний похід із труною Миколи Лисенка, вкритою червоною китайкою, який рухався в напрямі до Байкового цвинтаря.

Студенти високих шкіл і учні старших кляс гімназіяльних утворили живий ланцюг навколо центральної частини походу і однією ланкою цього ланцюга був Володя.

Ще в гімназії мені було відомо, що Володя — свідомий українець, але ближчого контакту між нами не було і навряд чи він здогадувався про можливість дружби в майбутньому.

Студентські роки (1913-1918)

Восени 1913 р. я вступив до природничого відділу фізико-математичного факультету св. Володимира. Цей самий фах вибрав Володя.

Одного разу, зустрівши мене в коридорі університету, він звертаючись до мене українською мовою (у гімназії ніхто з учнів ніколи не вживав у розмові української мови), запитав мене, чи я визнаю себе українцем. Одержавши позитивну відповідь, Володя запропонував вступити до української студентської громади університету св. Володимира, на що я радо погодився.

Згадана студентська громада університету св. Володимира була нечисленна, заледве нараховувала яких 300 членів при загальній кількості студентів 4000-5000. Вона складалася з національно свідомих юнаків-українців, об'єднаних спільною любов'ю до своєї батьківщини.

Громада вела культурно-національну роботу серед своїх членів, улаштовуючи доповіді з українском тематикою і мала

власну українську бібліотеку.

Царська поліція пильно слідкувала за будь-якими сходинами, тому засідання громади відбувалися в наявності не більше десяти її членів. На чолі кожного десятка був свій керівник. Десятком, в роботі якого я брав участь, керував Володя.

Бібліотека студентської громади містилася в будинку, де мешкав Володя та його родина (Манастирська вулиця ч. 9). Вона складалася переважно з україніки, і це дуже сприяло ознайомленню членів громади з творами українського красного письменства, історії України та політичними відносинами в межах царської Росії. На зборах десятків (яких було кілька) виголошувано доповіді, після яких точились дискусії та обговорювано різні питання українського життя. Це гартувало нас, сповнювало бадьорістю та вірою у краще майбутнє.

Стоячи на чолі десятка, Володя на сходинах не відрізнявся своєю поведінкою від інших членів гурта. Притаманна скромність доволяла йому бути "незримо присутнім", але він був душею нашого товариства і ми всі почували його чарівний вплив організатора.

Збори відбувалися у сутеренах згаданого вище одноповерхового будинку (власність родини Шульгиних). А що цей будинок був на відшибі, можна було себе почувати безпечним.

Збори десятка я відвідував досить часто, і про них у мене назавжди залишились найкращі спогади. Питання про належність окремих членів громади до того або іншого політичного угруповання не було актуальним. Усі члени були об'єднані спільною українською національною ідеєю.

З Володею у нас швидко встановилися приязні й дружні взаємини, які не переривалися протягом його короткого життя. У домі Шульгиних я часто бачив матір Володі, Любов Миколаївну, його сестру надію Яківну та молодшого брата Миколу, який тоді ще вчився в одній з останніх кляс київської сьомої гімназії.

У моїй пам'яті залишилась прогулянка човном на Дніпрі влітку в товаристві Володі та студента київського університету, мого колишнього колеги по глухівській гімназії. Володя вмів чудово веслувати і намагався передати своє вміння мені і моєму приятелеві.

З вибухом першої світової війни національно-політичні питання почали загострюватись.

Росія проголосила себе "визволителем Галичини з під австрійського ярма", хоч всім було ясно, що насправді криється за цим гаслом. Почалися урядові репресії проти українства.

Збори студентської громади припинилися, бо збиратися ставало раз-у раз небезпечніше. Проте Володя підтримував особистий контакт з членами свого та інших десятків студентської громади.

Якось під час практичних вправ ботаніки Володя підійшов до мене і пошепки оповів мені, що він збирає опінію українців щодо цієї війни. Тримаючи в руках список студентів українців, він проти мого прізвища поставив мінус (негативне ставлення до війни).

Восени 1914 р. ми з Володею пішли були на лекцію французької мови. Під час свого перебування в університеті кожний студент повинен був скласти іспит з чужоземної мови. Викладачем французької мови був француз Chauvin, типовий европеєць з елегантними манерами.

Він записав наші прізвища і запитав, коли б ми хотіли скласти іспит. Володя почав розмовляти з Chauvin-ом французькою мовою, чим він приємно здивував як самого викладача, так і мене. Гадаю, що викладач просто зарахував Володі французьку мову з найвищою оцінкою. Chauvin пізніше брав участь як вояк у захисті Вердену і був тоді поранений.

1915 р. багато галичан під час окупації російським військом Галичини було взято заложниками і вивезено вглиб Російської Імперії. Частина їх опинилася в Києві, де ними опікувався "Комитет для оказания помощи населения юга России, пострадавшего от военных действий" (така була офіційна назва цієї організації). Тоді в домі Шульгиних я вперше зустрівся з кількома галичанами інтелі-

гентами, які часто відвідували будинок ч. 9 на Манастирській вулиці. У родині Шульгиних їх завжди зустрічали гостинно й допомагали, чим було можливо.

Восени 1915 р. Київський Університет евакуйовано було до м. Саратова. Не маючи в Києві матеріяльної бази, я виїхав до м. Кролевця на Чернігівщині, де влаштувався приватним вчителем у родині моєї тітки. Навесні 1916 р. я поїхав до Саратова складати іспити і зустрів там Володю. По іспитах ми якось зробили прогулянку човном на протилежний берег Волги. Саме тоді була повінь і наша мандрівка до с. Покровського тривала досить довго. Крім Володі, з нами був ще один студент Київського Університету, українець.

Від Володі ми довідались, що мешканці с. Покровського — українці, колишні переселенці з України.

Зійшовши на берег і побачивши недалеко хлопчика років дванадцяти, ми почали з ним розмовляти і були приємно вражені, коли він нам відповідав українською мовою. Володя запитав його між іншим: "Чи ти все розумієш, коли ми з тобою розмовляємо?". "Розумію все", відповідав він, "але Ви якось дуже завертаєте". Того самого дня ми повернулись човном до Саратова.

Колега, який був нашим супутником до с. Покровського, пізніше оповів мені, що якось студенти Київського Університету влаштували таємні загальні збори за містом Саратовом, де Володя також виголосив промову під прибраним прізвищем.

Національно-політичні питання дуже захоплювали Володю. Він аж ніяк не міг ставитися до них з позицій спокійного споглядання. Варто відзначити любов Володі до українських пісень, про що я довідався випадково. Йдемо вулицями Саратова. Бруківкою маршують салдати, співаючи російських пісень. Нараз Володя каже: "Чуєте як затягає? так може співати лише українець".

Надійшов 1917 р., а з ним лютнева революція. Уже в березні Володя став членом Київського Губерніяльного Комітету, де енергійно провадив національно-політичну роботу.

Обставини закинули мене на Поділля, де у м. Винниці перебувала родина моїх батьків. Тоді я працював у м. Браїлові як уповноважений по демобілізації та збереженні воєнного майна, яке залишилось на терені Поділля.

Приїхавши якось до Києва, зустрів Володю коло університету. Наше побачення було дуже коротке; Володя встиг лише сказати мені кілька слів про свою працю в Київському Губерніяльному Комітеті. Він мав багато роботи і кудись поспішав. Це було моє останнє з ним побачення.

У Браїлові з газети "Нова Рада" довідався я про трагічну подію під Крутами і про загибель Володі.

Кінчаючи мої спогади, повинен відзначити, що ніхто протягом мого життя не мав такого глибокого впливу на мій світогляд, як багатогранна натура Володі, який являє собою тип українця par excellence. Пригадуючи мої зустрічі з людьми, не знаходжу жадної постаті, що її можна було б порівняти з неповторною індивідуальністю Володі, яка приваблювала і чарувала всіх, хто його знав.

Gloria victis!

Час іде і багато подій ми забуваємо. Але до забутих подій бій під Крутами не належить. Дата його увійшла до нашої історії. На тлі цієї події народилась і зросла легенда про героїв мучеників, яка перейде до наступних поколінь. Згадуючи тих, які полягли за Батьківщину, ніколи не забудемо пом'янути світлу постать Володимира Шульгина[5].

Збірник на пошану Олександра Шульгина 1889-1960. За ред. Володимира Янева. Париж-Мюнхен, 1969. С. 74-83.

[5] Висловлюю сердечну подяку Дорогій і Високошановній пані Надії Яківні Шульгиній-Іщук за дозвіл використати цінні дані до біографії Володимира Шульгина та за читання рукопису.

9

Увічнення пам’яті діячів університету

Справа про купівлю для Київського національного музею портретів Михайла Максимовича та його дружини, написаних Тарасом Шевченком. 28 грудня 1917 року — 11 квітня 1918 року

№ 1
Лист Ф. Безверхого про бажання сина М. Максимовича продати портрети. 28 грудня 1917 року

В Киівську Центральну Раду
Жителя міста Золотоноша
Феоктиста Мефодієвича Безверхого

Заява

По дорученню А.М. Максимовича, сина першого ректора Київського Университета, вірного товариша нашого національного великого поета Тараса Григоровича Шевченка, пропоную Центральній Раді, коли на те буде бажання з її боку чи не покористувалась би вона випадком здобути купівнею два портрети, котрі писав сам Т.Г. Шевченко в 1859 році 22 липня. На першому портреті нарисований тушью сам ректор Максимович, а на другім його жінка Марья Василівна Максимович. На обох портретах міститься власний підпис самого Т.Г. Шевченка. Розмір жодного портрета приблизно 9 вершків вдовш і впоперек.

Коли Центральна Рада мае бажання здобути зазначені портрети, то прихільно прохаю звістить мене по такім адресі: м. Золотоноша Феоктисту Мефодієвичу Безверхому.

Ф. Безверхий
1917 року
Грудня 28 дня.
м. Золотоноша

№ 2
Відповідь М. Біляшівського Ф. Безверхому про бажання музею придбати портрети. 12 січня 1918 року

Генеральний Секретаріат України
Секретарство справ освітніх
Канцелярія
Січня 12 дня 1918 року.
Київ.
№ 892

До *пана* Ф.М. Безверхого

В відповідь на листа Вашого від 28 грудня 1917 р. маю честь сповістити, що Київський Національний Музей, до якого було передано Вашого листа, з охотою придба згадані портрети для Шевченківської збірки Музею. Для того буду просити сповістити Відділ в найблизшому часі, за яку ціну А.М. Максимович міг би відступити зазначені портрети.

Голова Відділу М. Біляшевський
Діловод О. Гуцало

№ 3
Подання М. Біляшівського міністру освіти про нагальну потребу придбати портрети. 1 квітня 1918 року



Біляшівський Микола Федотович (1867-1926) – археолог, мистецтвознавець, громадський і державний діяч.

Народився 12 жовтня 1867 р. в м. Умані в родині священика. 1877-1887 рр. навчався в Київській Другій гімназії. 1887 р. – вступив на юридичний факультет Університету св. Володимира, потім перевівся до Новоросійського університету (Одеса). 1891 р. – склав випускні іспити та отримав диплом юриста. 1892 р. – вільнослухач природничого факультету Московського університету, студіював геологію, антропологію та остеологію; працював в архіві Міністерства юстиції. 1894 р. – виїздив до Варшави, зав. архівом Казенної палати Царства Польського. Допомагав барону Ф.Р. Штейнгелю у розробці концепції його музею в м. Городку на Волині. 1897 р. – бібліотекар Київського політехнічного інституту. Під впливом Володимира Антоновича, Миколи Петрова та Дмитра Анучіна займався нумізматикою та археологією, провадив розкопки літописного міста Родення на Княжій горі під Каневом (1890-1892). 1899 р. – член Правління товариства по будівництву Київського Міського художньо-промислового та наукового музею, з 1902 р. – директор музею (до 1924 р.). Збирав пам'ятки мистецтва XV-XX ст. та фольклору, архівні матеріали; організував виставки (1906, 1911, 1912, 1923). 1899-1905 рр. – редактор і видавець першого в Україні спеціалізованого часопису "Археологическая летопись Юга России". 1906 р. – обраний депутатом Державної Думи від Київщини, увійшов до кадетської групи, української фракції (член президії фракції) та фракції автономістів-федералістів. 1913 р. – інспектор київських художньо-промислових шкіл. 1914 р. – член комітету Всеросійського союзу міст Південно-Західного фронту, уповноважений Російської АН з охорони пам'яток культури в Галичині й Буковині. 1917 р. – комісар Тимчасового уряду по охороні пам'яток старовини в Києві. Обраний членом Центральної Ради від Київської губернії (6-8 квітня 1917 р.). Член УПСР. 1 жовтня 1917 р. – призначений головою відділу охорони пам'яток старовини й мистецтва. Автор проектів (1917-1918) вивчення та розвитку народних промислів, закону про охорону історично-культурної спадщини України, постанови про повну реєстрацію архітектурних пам'яток, реставрації Андріївської церкви та Софійського собору. Один з фундаторів Українського національного театру, Українського етнографічного товариства, Української академії мистецтв. 1918 р. – почесний академік УАМ. 1919 р. – дійсний член УАН, очолював кафедру археології та Етнографічну комісію. 1922 р. – член Всеукраїнського археологічного комітету. 1923-1926 рр. провадив постійні археологічні розкопки. 21 квітня 1926 р. помер під час розкопок на Княжій Горі, похований у Каневі на Чернечій горі.

Основні праці (автор бл. 70 наукових публікацій та 300 повідомлень): «Монетные клады Киевской губернии» (1889), «Рассказы крестьян села Пекари о Т.Г. Шевченко» (1894, 1982), «Могильник в ур. Остроня близ г. Заславля Волынской губ.» (1888), «Следы великокняжеской эпохи на горе Киселевке» (1888), «Десятинная церковь» (1888), «Два замечательные предметы Церковного-археологического Музея» (1888), «Клады великокняжеской эпохи, найденные в Киеве» (1888), «Следы первобытного человека на берегах р. Днепра вблизи Киева» (1890), «Княжа гора» (1890), «Раскопки на Княжей горе» (1893), «К вопросу о программе Киевского Музея древностей и искусства» (1900), «Как я раскапывал курганы» (1909), «Борисівське городище» (1925).

Бібліографія: Записки історично-філологічного відділу ВУАН. 1926. Кн. IX. С.8 – 10.

Архів: НБУВ, ІР, ф.31 – 2706 спр.; ІМФЕ, фонди; Нац. музей образотворчого мистецтва України, Архів; Національний музей історії України, Архів.

Література: *Винницький А.* Микола Теодотович Біляшівський. Його життя та музейна робота. К., 1926; *Курінний П.* Академік М.Т. Біляшівський як археолог. К., 1926; *Багалій Д.І.* Записка про наукові праці М.Ф. Біляшівського. К., Х., 1926; *Мощенко К.* Академік Микола Біляшівський як музейний робітник // Укр. музей. К., 1927. Зб. 1; *Кілієвич С.Р.* Академік М.Ф. Біляшівський – засновник Державного історичного музею УРСР // Архіви України. 1967. №6; *Бахмат К.П.* До століття з дня народження М.Ф. Біляшівського // Археологія. 1969. Т.22; *Мезенцева Г.* Дослідники археології

України. Чернігів, 1997; *Біляшівський Б.М., Лащук Ю.П.* Київське кустарне товариство // Народна творчість та етнографія. 1987. №4. С.39-44; *Біляшівський Б.* "Наш добрий і певний товариш": М. Біляшівський // Україна. 1991. №21-22-23; *Верстюк В., Осташко Т.* Діячі Української Центральної Ради. Біографічний довідник. К., 1998. С.68-69; *Наумова Н.* Біляшівський М.Ф. і спадщина Т.Г. Шевченка // Образотворче мистецтво. 1991. №2. С.10-20; *Нестуля С.І.* Про роль М.Ф. Біляшівського у створенні Городоцького музею на Волині // Поділля й Волинь у контексті історії Українського національного відродження. Хмельницький, 1995; *Адаменко А.Г.* Материалы личного архива Н.Ф. Беляшевского (1867-1926) // Рукописные фонды ЦНБ им. В.И. Вернадского АН УССР. К., 1989. С.18-24; Видатні вчені Національної Академії наук України. Особові архівні та рукописні фонди. Путівник. К., 1998. С.20-23.

1. IV. 1918. № 3065
До п. Нар*одного* М*іністра* Освіти



Тарас Шевченко. Автопортрет.

Маючи відомости, що в сучасний мент продаються і можуть попасти не до українських інституцій дуже цінні як з національного, так і з художнього боку власноручні малюнки Т. Шевченка, а іменно: 1) Портрет сепією відомого історика і приятеля Т. Шевченка першого ректора Київського Університета Михайла Максимовича з підписом Ш*евченка*, датований 1859-им роком, 2) такий же портрет дружини Максимовича — Марії Максимовичової, теж підписаний і датований тим же роком, і 3) Портрет олійними фарбами п*ані* Маєвської, підписаний, датований 1843-м роком, маю честь просити внести на розгляд Ради Народних Міністрів пропозицію: асігнувати на купівлю усіх цих творів Шевченка суму в 6000 карб., за яку вони продаються. Асігнування має бути негайним, позаяк портрети можуть бути випродані до чужіх рук.

№ 4
Проект подання міністра освіти до Ради народних міністрів про потребу виділення коштів на придбання портретів. До 1 квітня 1918 року

До ради Народніх Міністрів
Народного Міністра Освіти

Доклад

Відділ охорони пам'яток старовини й мистецтва сповістив мене, що зараз продаються три портрети власноручної роботи Т. Шевченка з його підписами й датами; меж ними — два портрети М. Максимовича і його дружини. Коштують ці портрети шість тисяч карбованців. Позаяк є небезпека, що ці наші національні реліквії можуть попасти не до українських інституцій, прошу асігнувати на купівлю портретів шість тисяч карбованців, а портрети призначити для Національного Музею.

Народній Міністр Освіти

№ 5
Подання міністра освіти до Ради народних міністрів про виділення 6000 крб. на придбання портретів. 1 квітня 1918 року

До Ради Народніх Міністрів
Народнього Міністра Освіти

Доклад про асігнування 6.000 карб. на купівлю портретів роботи Шевченка

Відділ охорони памяток старовини й мистецтва сповістив мене, що зараз продаються три портрети власноручної работи Т. Шевченка з його підписами й датами; меж ними — два портрети М. Максимовича і його дружини. Коштують ці портрети шість тисяч карбованців. Позаяк є небезпека, що ці наші національні реліквії можуть попасти не до українських інституцій, прошу асігнувати на купівлю портретів шість тисяч карбованців, а портрети призначити для Національного Музею.

Народній Міністр Освіти *(підпис)*
1.IV. 1918.

№ 6
Запит М. Біляшівського до О. Максимовича щодо продажу портретів. 11 квітня 1918 року

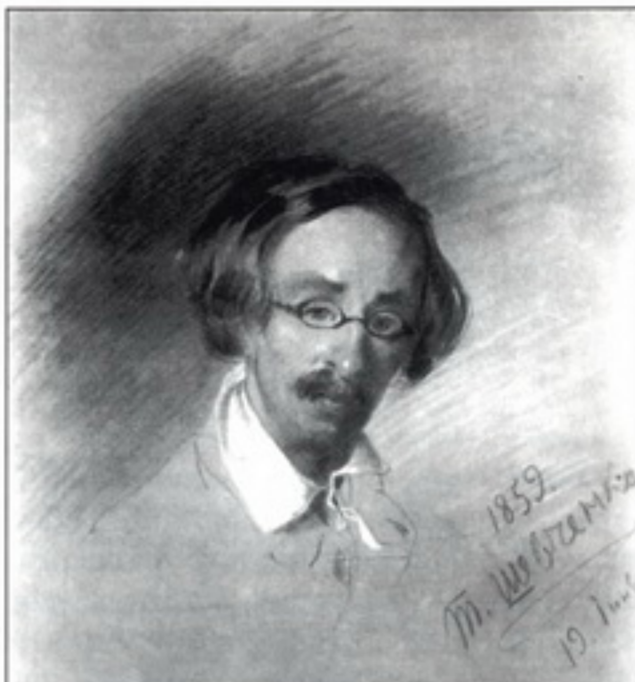
Генеральний Секретаріат Украіни
Секретарство справ освітних.
Відділ охорони пам'яток старовини і мистецтва.
Київ.
Квітня 11 дня 1918 року.

Прохорівка. Михайлова гора. Олексію Максимовичу. Портрети купуємо. Жду одповіді на лист.
Біляшевський

ЦДАВОВУ, ф. 2581, оп. 1, спр. 225, арк. 6-16.

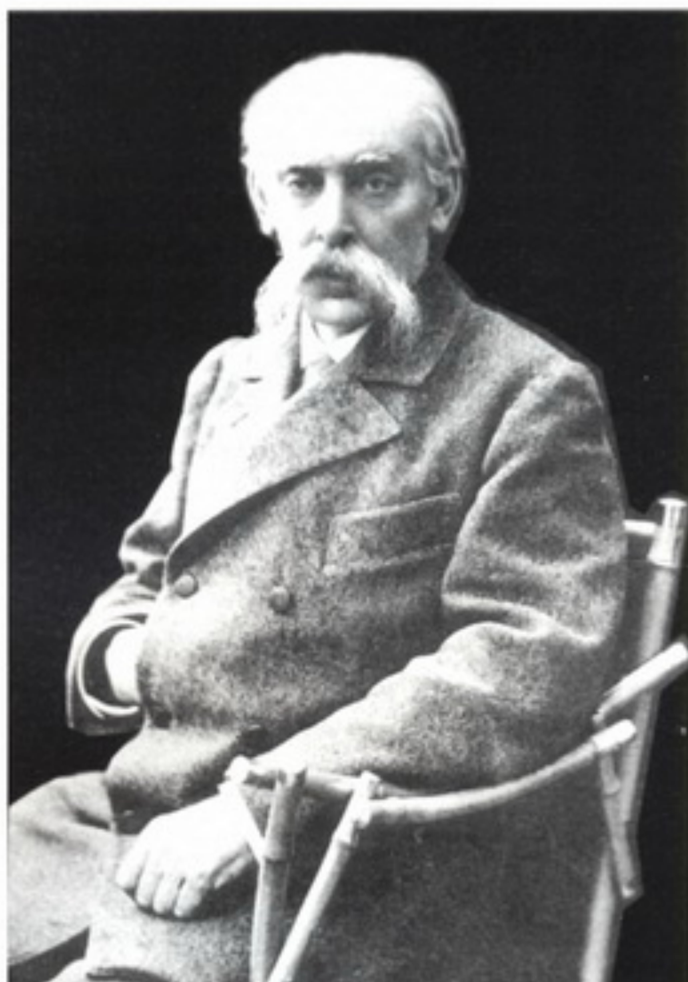


Т. Шевченко.
Портрет Марії Максимович. 1859 р.



Т. Шевченко.
Портрет Михайла Максимовича. 1859 р.

Звернення Людмили Владимирської-Буданової до Ради Університету св. Володимира про передачу бібліотеки професора Буданова в дар університету згідно заповіту. 16 листопада 1917 року



Владимирський-Буданов Михайло Флегонтович (1838-1916) — історик права давньої Русі, литовсько-руського та російського права, археограф.

Народився 11 травня 1838 р. в с. Бороздині Веневського повіту Тульської губернії в сім'ї священика. 1857 р. — закінчив Тульську духовну семінарію. 1857-1860 р. навчався в Київській Духовній Академії, особливу увагу приділяв історії та філософії (працював під керівництвом професорів І.І. Малишевського, І.І. Троїцького, П.Д. Юркевича). Курсу навчання не завершив і в 1860 р. вступив на історико-філологічний факультет Університету св. Володимира, але частіше відвідував лекції на юридичному факультеті (професорів К.О. Мітюкова, В.О. Незабитовського, М.Д. Іванішева). 1862-1863 рр. — один із засновників студентської Слов'янської бібліотеки св. Кирила і Мефодія. 1864 р. — закінчив університет і в січні 1865 р. за твір "Важская уставная грамота" отримав ступінь кандидата. Залишений для підготовки до професорського звання по кафедрі російської історії. Підготував працю "Немецкое право в Польше и Литве" (публ. 1868), яку захистив у 1869 р. як магістерську дисертацію (Уваровська премія 1870 р.). 1869-1870 рр. — відбув закордонне відрядження у Гейдельберг і Кенігсберг. 1870-1875 рр. — екстраординарний професор історії руського права Демидовського юридичного ліцею в Ярославлі. 1874 р. — захистив докторську дисертацію «Государство и народное образование в России XVIII в.». 1875 р. — ординарний професор по кафедрі історії руського права юридичного факультету Університету св. Володимира; перебував на цій посаді до 1915 р. Від будь-яких пропозицій щодо офіційних адміністративних посад (в тому числі ректорства) відмовлявся. 1880-1881 рр. — відбув друге відрядження за кордон для вивчення слов'янських законодавств.

1882-1916 рр. — головний редактор Тимчасової комісії для розгляду давніх актів. Клопотався про перевезення Литовської Метрики з Петербургу до Києва. За його редакцією вийшло чотири томи "Архива Юго-Западной России". 1887-1893 рр. — голова Історичного товариства Нестора-Літописця. 1903 р. — обраний членом-кореспондентом імп. Академії Наук.

1915 р. — за станом здоров'я виїхав до Полтави (університет був евакуйований до Саратова), помер 24 березня 1916 р.

Основні праці: Важская уставная грамота // ДАК. Ф.16, оп.471, спр.82; Немецкое право в Польше и Литве. СПБ., 1868; Государство и народное образование в России XVIII в. Ярославль, 1874. Ч.1; Христоматия по истории русского права. Ярославль, 1874 (шість видань, останнє: К., 1908-1915. Вип. 1-3); Историко-критические этюды. К., 1878; Население Юго-Западной России от половины XV в. до люблинской унии. К., 1891; Акты о заселении Южной России XVI-XVII веков // АЮЗР. К., 1905, ч. VII. Т. III ; История имп. Университета св. Владимира. К., 1884. Т. 1; Очерки по истории литовско-русского права. Ч. 1. Поместья Литовского государства. К., 1889; Формы Крестьянского землевладения в Западной России XVI века. К., 1911; крестьянское землевладение в Западной России до половины XVI в. К., 1892; Судебник 1589 г. Его значение и источники. К., 1901; Обзор истории русского права. К., 1886 (сім видань, останнє: К., 1915); Законник города Каставы и общины Вепринской. СПб., 1881; Отношения между Литовским статутом и Уложением царя Алексея Михайловича. СПб., 1877. Церковные имущества в Юго-Западной России XVI в. К., 1907.

Бібліографія: Сб. статей по истории права, посв. М.Ф. Владимирскому-Буданову. К., 1904.

Архів: НБУВ, ІР, ф.60; ЦДІАК, ф.840.

Література: *Корольков И.* Речь при погребении почетного члена Киевской Духовной академии,

заслуженного профессора Университета св. Владимира М.Ф. Владимирского-Буданова. К., 1916; Биографический словарь профессоров и преподавателей Университета св. Владимира. К., 1884; *Ясинский М.Н.* Владимирский-Буданов // НБУВ, ІР, ф.59, спр.15; *Дьяконов М.А.* Михаил Флегонтович Владимирский-Буданов. Пг., 1916; *Малиновский И.А.* Памяти учителя // Варшавские университетские известия. 1917; *Тарновский Ф.В.* Памяти М.Ф. Владимирского-Буданова // Юридический вестник. 1916. Кн.2; *Яковкин И.И.* М.Ф. Владимирский-Буданов // ЖМНП. 1916. №11; *Бабицкий Б.Е.* М.Ф. Владимирский-Буданов как историк русского государства // Правоведение. 1961. №2; *Скакун О.Ф.* М.Ф. Владимирский-Буданов як історик права України // Проблеми правознавства. 1973. Вып.27; *Михальченко С.И.* Киевская школа в российской историографии (школа западно-русского права). Москва, Брянск, 1996. С.58-74.

В Совет
Университета св. Владимира

Исполняя волю покойного моего мужа, заслуженного профессора и почетного члена Университета св. Владимира Михаила Флегонтовича Владимирского-Буданова, прошу Совет Университета принять от меня в дар оставшиеся после мужа книги в количестве свыше тысячи названий на память о полувековом служении покойного родному университету.

Передача означенных книг в библиотеку Университета поручена мной проф. М.Д. Флоринскому, что им в настоящее время и исполнено.

Людмила Владимирская-Буданова
16 ноября 1917 г.

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 11, арк. 1.



Професор М. Владимирський-Буданов у колі учнів та рідних. Поч. XX ст.

Положение о стипендии имени Софии Андреевны Спилиоти при Университете Св. Владимира

1. На проценты с капитала в сумме 2000 рублей, пожертвованного присяжным поверенным Иллиодором Павловичем Спилиоти, учреждается в Киевском Университете Св. Владимира одна стипендия имени покойной матери его Софии Андреевны Спилиоти, причем жертвователь оставляет за собою право увеличения суммы стипендиального капитала путем дополнительных взносов.

2. Стипендиальный капитал, заключающийся в свидетельствах 4% государственной ренты на сумму 1100 руб. и в облигациях государственного 5.5% военного краткосрочного займа 1916 г. на сумму 900 руб., хранятся в Киевском губернском Казначействе в числе специальных средств Университета, оставаясь навсегда неприкосновенным фондом для означенной стипендии. В случае погашения ренты и облигаций таковые должны быть немедленно заменены новыми равнозначущими государственными бумагами.

3. Годовой размер стипендии определяется количеством процентных денег, ежегодно получаемых с стипендиального капитала, за вычетом из них государственного налога.

4. Стипендиатами имени Софии Андреевны Спилиоти могут быть только: а) беднейшие лица русского происхождения, православного вероисповедания и желательно уроженцы Киевской губ. (но не исключается возможность получения стипендии уроженцу и других губерний, как Украины, так и Великороссии), б) обучающиеся на историко-филологическом факультете по отделу русского языка и на медицинском факультете. В случае же воссоединения Украины с Великороссией на старых, Государства Российского, основаниях или на новых федеративных началах, стипендиатами могут быть студенты любого из существующих в данное время факультетов; в таком случае преимущество на получение стипендии должен иметь студент юридического факультета.

5. Преимущественным правом на получение стипендии из лиц, указанных в предыдущем п. 4 сего положения, пользуются: а) дети убитых и инвалидов офицеров и солдат, участников войны 1914-1917 г.г., б) дети убитых большевиками офицеров в дни большевистских восстаний 1917-1918 г., в) круглые сироты и г) вообще дети более бедных родителей.

6. Назначение стипендии производится Правлением Университета на основании общих правил о назначении стипендий и пособий студентам Университета и с соблюдением условий, изложенных в сем положении.

7. Стипендия выдается два раза в году, причем необходимая для уплаты за учение сумма должна быть удержана, остаток же, если таковой получится, выдается на руки стипендиату.

8. Если образование в Университете станет бесплатным для всех студентов и будет производиться за счет казны, то %% с капитала полностью должны выдаваться на руки стипендиату.

9. Студент, удостоенный назначения ему стипендии, пользуется ею в продолжение всего курса обучения в Университете, на следующих условиях: стипендиат обязан подвергаться установленным испытаниям в течение всего времени пребывания его в Университете; не сдавший минимума установленных зачетов и экзаменов или не перешедший с одного курса на другой и при оставлении на повторительный курс, лишается стипендии, за исключением лишь случаев оставления по болезни,

удостоверенной надлежащим медицинским свидетельством и не более одного раза в течение пользования стипендией, а также других случаев, признанных подлежащими факультетами и Правлением уважительными. Выдача стипендии может быть прекращена Правлением Университета и в том случае, когда имущественное положение стипендиата улучшится до такой степени, что обучение в Университете может быть продолжено на собственные его или родителей средства.

10. Могущие образоваться от временного незамещения стипендии остатка от процентных денег со стипендиального капитала обращаются в процентные государственные бумаги для увеличения стипендии до 300 руб. причем могущие и затем получиться остатки от %% с капитала хранятся впредь до образования капитала для второй и следующих стипендий в Университете имени С.А. Спилиоти.

11. В случае увеличения стипендиального капитала от дополнительных взносов или от возвращения бывшими стипендиатами всей или части полученной ими стипендии, Правление Университета поступает согласно п. 10 сего положения.

12. Пользование стипендий не налагает на стипендиата никаких обязательств.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6255, арк. 41-42.



Ботанічний сад київського університету. Поч. XX ст.

10

Еволюція ідеї та відкриття Кримської філії Університету св. Володимира в Ялті. 11 жовтня 1917 року — 15 жовтня 1918 року

Доклад Совету заслуженного профессора Д. Граве об открытии в Крыму филиального отделения Университета Св. Владимира

Мысль об открытии филиального отделения Университета Св. Владимира в Крыму зародилась довольно случайно при следующих обстоятельствах.

В Августе сего года меня посетил профессор Петроградского Горного Института Николай Митрофанович Крылов и имел разговор о шансах получения им кафедры математики в Университете Св. Владимира. Профессор Крылов сообщил, что климат Петрограда не соответствует состоянию его здоровья. Во время его переговоров со мною и другими профессорами Университета Св. Владимира состояние здоровия профессора Крылова значительно ухудшилось и он по совету врачей немедленно выбыл в Крым.

Накануне отъезда профессора Крылова мы имели беседу, в которой у нас явилась мысль о крымском Университете. Я предложил профессору Крылову немедленно по прибытии в Ялту войти в переговоры с Ялтинским городским самоуправлением. Я был настолько убежден, что мысль о филиале в Крыму встретит сочувствие среди профессоров Университета, что решился предложить Крылову вести переговоры от имени инициативной группы со мною во главе.

Далее профессор Граве сообщил письма и телеграммы профессора Крылова, из которых следует, что мысль об устройстве университета не только не явилась новой в Ялте, но даже встретила сочувственное к себе отношение, причем городское самоуправление возбудило перед Правительством ходатайство об уступке помещений Ливадии для целей Университета.

На основании этих данных профессор Граве предложил Совету выразить его принципиальное одобрение проекту устройства филиала в Крыму и предложил желающим из членов Совета записаться в инициативную группу.

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 112, арк. 1-1 зв.

Повідомлення факультетів про рішення Ради університету щодо відкриття філії університету в Ялті й потребу створення спеціальної комісії. 11 жовтня 1917 року

В *Историко*-Фило*логический* Факу*ль*тет № 2641
в *Физико*-Матем*атический* № 2642
в Юридическ*ий* № 2643
в Медицинск*ий* № 2644

Совет Университета Св. Владимира в заседании своем 9-го сего октября, заслушав доклад профессора Д.А. Граве и П.А. Ардашева об открытии в Крыму, в г. Ялте, филиального отделения Университета Св. Владимира, отнесся сочувственно к этому докладу и в принципе признал желательным его осуществление.

В то же время Совет постановил избрать комиссию из профессоров Университета Св. Владимира (по 2 представителя от каждого факультета) для более детальной разработки указанного проекта и выяснения вопросов: о возможности осуществления проекта, о средствах необходимых для открытия Университета, о помещениях

коими можно располагать для открытия в первую очередь историко-филологического, физико-математического и юридического факультетов и во вторую очередь медицинского факультета и наконец для переговоров с Ялтинским Городским Управлением.

Уведомляя об изложенном, покорнейше прошу сообщить мне об избранных лицах.

В Юридический факультет.

В Медицинский *факультет.*

В Историко-филологический факультет.

В Физико-Математический *факультет.*

ДАК, ф. 16, оп. 256, спр. 112, арк. 2-2 зв.; оп. 465, спр. 6163, арк. 2-2 зв.

Временное положение о Крымском филиальном отделении университета Св. Владимира

I. Общие Положения

1. Филиальное отделение Университета Св. Владимира в Крыму есть высшее учебное заведение, пользующееся всеми правами и преимуществами наравне с Университетом Св. Владимира.

2. В отношении управления филиалом, устройства учебной части, личного состава по учебной части и учащихся филиал руководствуется Общим Уставом Российских Университетов в его новейшей редакции, установленной законом 1 июля 1917 года (см. Вест. Врем. Правит. за 1917 г. № 113) и последующими узаконениями (см. там же №№ 126 и 134), с теми, однако, изменениями и дополнениями, какие вызваны особенностями Крымского филиала и какие указаны в нижеследующих статьях или будут выработаны впоследствии по указанию опыта.

3. Филиальное отделение состоит из 4-х основных университетских факультетов: истор.-филолог., физико-математ., юридического и медицинского. Кроме основных факультетов, могут быть открываемы по мере необходимости и возможности следующие дополнительные: восточный, географический, агрономический, экономическо-коммерческий, технологический и инженерно-строительный.

Примечание. Окончательное решение вопроса об открытии того или другого из дополнительных факультетов принадлежит Совету Киевского Университета.

4. Основные факультеты временно, а дополнительные и навсегда могут быть открыты в различных городах Крыма в зависимости от обстоятельств и местных потребностей.

Примечание. Взаимоотношения и в частности в отношении хозяйственного управления и делопроизводства между центром управления филиала с его факультетами (находящимися в г. Симферополе или в другом пункте Крымского полуострова), и теми основн*ыми* и допол*нительными* факультетами, которые будут временно или на постоянные времена функционировать в иных городах Крыма, регламентируются особым положением. Положение это вырабатывается Советом Крымского филиала и утверждается Советом Киевского Университета.

5. Филиал находится под особым попечительством Таврического губернского земства, которое в контакте с другими общественными организациями Крыма образовывает Попечительный Совет, задачей которого является забота об изыскании средств для существования и дальнейшего развития филиала, а равно забота о материальной стороне жизни учащихся (устройство общежитий и столовых для них, выдача временных пособий и ссуд, образование капитала для выдачи стипендий и т. п.).

Примечание. Конструкция Попечительного Совета и выбор его членов предоставляется компетенции Таврического Губернского Земства совместно с представителями городского самоуправления тех Крымских городов, в которых будут находиться отдельные факультеты филиала или которые своими ассигнованиями содействовали открытию филиала или его отдельных факультетов.

6. Председатель Попечительного Совета входит в состав Правления филиала и принимает участие в его заседаниях на правах члена Правления (см. ст. 52). Равным образом Ректор филиала или, по полномочию Правления филиала, один из деканов входит в качестве представителя последнего в состав Попечительного Совета и принимает участие в его заседаниях на правах, равных с правами членов Попечительного Совета.

7. Общее руководство Крымским филиалом принадлежит Совету Университета Св. Владимира. Оно осуществляется через посредство особой комиссии из 8-ми, по два от каждого факультета, профессоров Киевского Университета (ст. 31-35). Органами же непосредственного управления филиалом являются: совет, факультетские собрания и правление филиала, а также следующие выбранные из числа профессоров должностные лица: Ректор, деканы, секретарь совета, казначей и в случае надобности (впоследствии) помощник Ректора.

8. Средства филиала составляют: 1) суммы, отпускаемые на его полное или частичное содержание из государственного казначейства если таковые будут ассигнованы; 2) капиталы и имущества, жертвуемые на определенные нужды филиала и доходы с них; 3) капиталы и имущества, принадлежащие филиалу и не имеющие определенного назначения и доходы с них; 4) плата, взимаемая со студентов и посторонних слушателей за лекции и практические занятия, а равно и плата за экзамены в испытательных комиссиях; 5) единовременные и постоянные пособия на содержание филиала от Таврического губернского земства, общественных управлений отдельных Крымских городов, различных обществ и частных лиц; 6) сбор за выдаваемые филиалом дипломы и свидетельства; 7) плата за пользование больных в клиниках; 8) доходы от продажи изданий филиала; 9) доходы, получаемые учебно-вспомогательными учреждениями филиала от производства ученых работ, продажи препаратов и т. п. и 10) всякого рода иные поступления.

9. За исключением сумм, отпускаемых из государственного казначейства, все прочие из означенных средств именуются специальными средствами филиала, составляют его неотъемлемую собственность и могут быть расходуемы исключительно на его нужды. Из этих специальных средств отчисляется от 5 до 10 процентов ежегодно на образование запасного капитала для удовлетворения экстренных потребностей филиала.

10. Филиалу предоставляется: приобретать, на праве полной собственности, движимые и недвижимые имущества, отчуждать и закладывать их, вступать в обязательства и искать и отвечать в судах, вообще филиал пользуется правами юридического лица.

11. Крымский филиал в материальном отношении и в частности по хозяйственным делам является вполне самостоятельным. Университет Св. Владимира, хотя по мере возможности и содействует филиалу по части снабжения различных его учебно-вспомогательных учреждений своими дублетами, не участвует однако в расходах и доходах филиала и не несет никакой ответственности в этом отношении.

II. Устройство Учебной Части

12. Учебные планы, с обозначением наук подлежащих изучению и порядка их прохождения, число и наименования кафедр, а равно и количество профессоров и доцентов на каждом основном или дополнительном факультете, устанавливаются Советом Киевского Университета при первоначальной организации означенных факультетов, применительно к аналогичным факультетам Университета Св. Влади-

мира, а в отношении дополнительных факультетов применительно к другим соответствующим высшим учебным заведениям. В последнем случае все вышеозначенные вопросы регламентируются особым положением об устройстве учебной части на каждом данном дополнительном факультете филиала.

13. Для преподавания иностранных языков (французкого, немецкого, английского и итальянского), а также татарского и турецкого языков для желающих, полагаются лекторы, причисляемые к историко-филологическому факультету.

14. На всех факультетах, кроме медицинского, устанавливается четырехлетний курс преподавания с разделением этого учебного курса на 8 семестров, на медицинском же факультете преподавание по учебному плану распределяется на 5 лет или 10 семестров.

Примечание. Временно, впредь до полной организации филиала, сроки начала и конца учебных занятий в осеннем и весеннем полугодиях устанавливаются Советом Университета Св. Владимира.

15. Факультеты, в соответствии с установленными на них (ст. 12) учебными планами составляют обозрение преподавания на каждый последующий академический год и представляют его в Совет Университета Св. Владимира для сведения.

16. Испытания по курсам, входящим в учебные планы, производятся: так наз. полукурсовые в подлежащих факультетах, а окончательные в испытательных комиссиях. Те и другие испытания производятся на тех же основаниях и по тем же правилам, какие применяются в Университете Св. Владимира.

17. Испытания на высшие ученые степени (магистра и доктора) и защита диссертаций в факультетских собраниях филиала не производится.

III. О личном составе Филиала по Учебной Части

18. К составу преподавателей наук на различных факультетах филиала принадлежат: а) профессоры (без разделения их на ординарных и экстраординарных), б) доценты и в) приват-доценты, т.е. лица, имеющие высшие степени (магистра или доктора), или звание профессора высшего учебного заведения, или наконец, приобретшие право на высшее преподавание.

19. Все преподаватели основных факультетов избираются в факультетах Университета Св. Владимира и в его Совете, причем профессоры и доценты подвергаются баллотировке, как в соответственных факультетах, так и в совете, а приват-доценты избираются (посредством баллотировки) лишь в факультетах, о каковом избрании сообщается для сведения Совету.

Примечание. 1. Профессоры и доценты Университета Св. Владимира, которые будут откомандированы соответственными его факультетами и Советом для временного, впредь до приискания постоянного преподавания и на срок не выше одного года, преподавания в Крымском филиале, баллотировке в Совете не подвергаются. (Такие откомандированные преподаватели получают за свои преподавательские труды по Крымскому филиалу то же вознаграждение, какое полагается и постоянным преподавателям филиала). Равным образом баллотировке в Совете не подвергается и тот профессор или доцент Киевского Университета, который пожелает перейти в число постоянных преподавателей филиала.

Примечание. 2. Доцентами филиала могут быть, как и в Университете Св. Владимира, лица, имеющие степень доктора либо магистра, или же хотя и не имеющие этих степеней, но удовлетворяющие условиям допущения к преподаванию в качестве приват-доцента и фактически преподававшие в высших учебных заведениях не менее трех лет (Полож. об учреждении в Российских Университетах должностей доцентов. Вестн. Врем. Прав. 1917 г. № 128).

20. Преподаватели дополнительных факультетов избираются Советом Университета Св. Владимира по мотивированной рекомендации соответствующего Киевского

высшего учебного заведения; если же дополнительный факультет считается относящимся к компетенции (исключительно или преимущественно) одного из основных факультетов, тогда избрание совершается в порядке, указанном в предыдущей статье.

21. Порядок замещения кафедр и доцентур в филиале тот же, что и в Университете Св. Владимира.

Примечание. 1. Отступления от этого правила допускаются лишь в случаях, предусмотренных в конце примеч. 1-го к ст. 19 и во 2-м прим. к настоящей статье.

Примечание. 2. Временно, в течение первых 5-ти лет со дня открытия в филиале того или другого факультета, к конкурсу на должность профессора по вакантной кафедре допускаются и лица, имеющие тридцать и свыше лет учебной службы, т.е. внештатные профессоры русских Университетов, выслужившие и получающие полную пенсию. Равным образом не применяется в течение указанного времени (5-ти лет) и срок, установленный Общим Университетским Уставом (ст. 105) для продолжительности занятия кафедры.

22. Один преподаватель не может занимать двух кафедр на одном и том же факультете филиала. Временное исполнение обязанностей по другой кафедре возможно лишь в случаях и на срок (не свыше двух лет), указанных в новой редакции 464 ст. Общего Устава Российских Университетов. За временное исполнение обязанностей по второй кафедре полагается вознаграждение по 600 руб. за годовой час и во всяком случае не свыше двух третей установленного для филиала профессорского оклада.

23. Сверх профессоров, доцентов и приват-доцентов к личному составу филиала по учебной части принадлежат: 1) лекторы, 2) руководители (не имеющие звания приват-доцента) практических занятий или помощники преподавателей на тех факультетах, где нет или весьма ограничено число учебно-вспомогательных учреждений и 3) лица, состоящие при учебно-вспомогательных, учреждениях (астроном и метеоролог — наблюдатели, прозекторы, ассистенты клиник и пр.).

24. Лекторами для практического преподавания языков (европейских и азиатских), а равно и руководителями практических занятий на юридическом, а также на некоторых дополнительных факультетах могут быть лица с высшим образованием не имеющие надлежащего ценза, необходимого для звания приват-доцента. Должностные лица эти избираются подлежащими факультетами и утверждаются Советом филиала.

25. Лица, состоящие при учебно-вспомогательных учреждениях (астроном, метеоролог — наблюдатели, прозекторы, ассистенты клиник, помощники прозектора, прочие ассистенты — без деления их на старших и младших — вычислители, ординаторы и механик) избираются подлежащими факультетами по представлению профессоров, заведывающих соответствующими учреждениями, при чем астроном-наблюдатель и прозекторы утверждаются Советом филиала. Число этих лиц и размер их вознаграждения по каждому из соответствующих факультетов определяется при организации этих последних. Все подробности относительно лиц, состоящих при учебно-вспомогательных учреждениях, регламентируются особым положением, вырабатываемым соответствующими факультетами и утверждаемым Советом Университета Св. Владимира.

IV. Об учащихся

26. В студенты основных факультетов филиала принимаются лица, как мужского, так и женского пола (на равных правах), имеющие аттестаты мужских гимназий Министерства Народного Просвещения или равносильные им свидетельства о знании курса друг. общеобразовательных среднеучебных заведений, воспитанники которых допускаются в Университет Св. Владимира. При приеме последних соблюдаются те же правила, какие действуют в Киевском Университете. К поступающим на дополнительные факультеты будут применяться те правила приема, какие существуют в соответств. высших учебных заведениях г. Киева.

Примечание. Подробные правила о приеме на все факультеты филиала вырабатываются, на вышеуказанных общих основаниях Советской комиссии (ст. 31-32), а впоследствии Правлением филиала и утверждаются Советом Университета св. Владимира.

27. Кроме студентов, допускаются к слушанию лекций и к практическим занятиям посторонние слушатели и слушательницы; они принимаются на тех же основаниях, как и в Университете Св. Владимира.

28. Учащиеся обязаны подчиняться всем правилам, установленным для них Советом филиала и утвержденным Советом Университета св. Владимира. В случае нарушения этих правил виновный подвергается или временному воспрещению посещать учебные помещения или в более серьезных случаях, увольнению из числа студентов и посторонних слушателей.

29. На студентов основных факультетов филиала распространяются те же правила относительно прохождения и окончания ими курса, какие существуют и в Университете Св. Владимира. Равным образом они пользуются и теми же правами, какие предоставлены при окончании курса студентам этого Университета.

30. С каждого студента и постороннего слушателя, впредь до изменения, взимается плата по 300 рублей в год, вносимая равными долями в начале каждого учебного полугодия.

V. Управление филиалом

1. Об особой Советской комиссии из профессоров Университета Св. Владимира

31. Для ближайшего, под общим руководством Совета Университета Св. Владимира, заведывания делами филиала учреждается особая комиссия из восьми профессоров Киевского Университета, по два от каждого факультета избираемых на два года соответствующими факультетами и утверждаемых Советом Университета Св. Владимира.

32. На означенную комиссию, впредь до окончательной организации филиала, возлагается предварительная разработка всех относящихся к филиалу вопросов, которые поступают потом на окончательное решение факультетов и Совета Университета Св. Владимира по принадлежности. Затем Комиссия через посредство местных органов непосредственного управления филиалом приводит в исполнение постановления факультетов и Совета Киевского Университета, относящиеся к филиалу.

Окончательному решению особой комиссии подлежат лишь те дела, которые предоставлены такому ее решению советом Университета Св. Владимира.

Примечание. Члены означенной Советской комиссии набирают из своей среды председателя и секретаря.

33. Филиал, в лице своих Ректора, совета и факультетов, сносится официально во всех подлежащих случаях с факультетами и Советом Киевского Университета через означенную особую советскую комиссию.

34. Означенной советской комиссии принадлежит, наравне с Ректором и Правлением филиала, право приема в студенты филиала, при чем известная часть платы за учение, внесенной принятыми этой комиссией студентами, остается в распоряжении комиссии и под ее отчетом для покрытия расходов, производимых в Киеве комиссией в интересах филиала, или на его нужды.

Примечание. Временно, впредь до организации первых трех факультетов филиала (или отдельных факультетов филиала), главный прием в студенты и посторонние слушатели филиала производится исключительно Советской комиссией в Киеве.

35. Всякий член упомянутой особой комиссии может, в бытность свою в Крыму, принимать участие в заседаниях совета филиала на полных правах его члена. Такие же права представляются членам комиссии и по отношению к собраниям соответствующих факультетов филиала.

2. О Ректоре филиала и его помощнике

36. Ректор филиала избирается Советом филиала из числа его профессоров на три года и утверждается в этой должности Советом Университета Св. Владимира.

37. Ректор председательствует в собраниях Совета и Правления филиала и, отвечая за законность их постановлений, наблюдает за точным и своевременным исполнением оных, а равно и постановлений особой комиссии и Совета Университета Св. Владимира во всех подлежащих случаях.

38. Ректор ведает всеми частями управления филиала, следит за правильным ходом преподавания, за исполнением обязанностей служащими, за соблюдением студентами и посторонними слушателями установленных правил для них порядка, за состоянием учебно-вспомогательных учреждений, за правильным расходованием денежных средств и за сохранностью имущества филиала.

39. Ректор по соглашению с Киевской Советской комиссией производит прием в студенты и посторонние слушатели филиала, предоставляя сомнительные случаи на разрешение Правления последнего.

40. Ректору предоставляется право производить во всякое время обозрение всех отдельных частей управления и хозяйства филиала как в центре его управления (Симферополь), так и в других пунктах расположения отдельных факультетов филиала.

41. Все сношения филиала с Университетом Св. Владимира и др. учреждениями и лицами производятся через Ректора филиала.

42. В случае болезни или отсутствия Ректора, должность его исправляет помощник Ректора, если таковой будет избран, или же один из деканов.

43. Если в том окажется надобность, в помощь Ректору, для непосредственного заведывания студенческими и другими делами в центре управления филиалом или для заведывания частями филиала, расположенными в иных городах, могут быть избраны один или два помощника ректора. Общее однако руководство делами и частями филиала, переданными в непосредственное заведывание помощника ректора, остается на обязанности и ответственности ректора.

Примечание. Права и обязанности помощника ректора, непосредственно заведывающего иногородней частью филиала, обнимающей собою не менее двух факультетов, и отношение такого помощника ректора к другим органам управления филиалом определяются в особых правилах, вырабатываемых Советом филиала и утверждаемых Советом Киевского Университета.

44. Помощник или помощники ректора избираются Советом филиала из числа его профессоров на три года и утверждаются Советом Университета Св. Владимира.

3. О Совете филиала

45. Совет (под председательством ректора) состоит из всех профессоров филиала и объединяет отдельные факультеты.

Примечание. В заседаниях совета имеют право присутствовать, но лишь с совещательным голосом, также доценты и прозекторы, астроном-наблюдатель и те из приват-доцентов и иных преподавателей, которые допущены к участию в собраниях факультетов с решающим голосом.

46. Совет созывается Ректором по мере надобности особыми повестками с обозначением предметов занятий, а равно и по письменному заявлению 15-ти наличных членов совета, поданному Ректору.

47. Вопрос о кворуме заседания совета филиала в виду возможности нахождения членов его в различных городах Крыма, сообразно с местонахождением отдельных факультетов, подлежит разрешению самого совета филиала, это решение утверждается Советом Университета Св. Владимира. Во всяком случае, однако, для решения наиболее важных дел, входящих в компетенцию совета филиала, требует-

ся присутствие в собрании совета не менее половины его членов.

48. Ведомству Совета филиала подлежат: во 1-х, дела, предоставляемые окончательному решению этого установления, а во 2-х дела, предоставляемые им на утверждение Совета Университета св. Владимира, согласно указаниям предыдущих статей настоящего временного положения о Крымском филиале. Подробный перечень дел первой и второй категории будет особо составлен Киевской советской комиссией и, по утверждении его Советом Университета Св. Владимира, будет сообщен Совету филиала для его руководства.

49. Все постановления Совета филиала вносятся в журналы или протоколы заседаний совета и представляются Совету Университета Св. Владимира или на утверждение или к сведению.

50. Означенные журналы или протоколы составляются секретарем Совета, который избирается из числа профессоров самим Советом филиала на установленный им срок. На секретаря Совета и его помощников (см. ст. 63) возлагается все производство по делам Совета и Ректора.

51. В заседаниях Совета филиала дела решаются простым большинством голосов. Закрытая подача голосов, т.е. баллотировка записками или шарами (или последовательно тем и другим способом) требуется лишь при решении вопросов, имеющих личных характер (при избрании должностных лиц и т.п.) и при решении дел о денежных вознаграждениях.

4. О Правлении филиала

52. В состав Правления, ведающего общие дела по административной и хозяйственной части филиала, входят: Ректор, помощник ректора, если таковой будет избран, деканы находящихся в центре управления филиалом факультетов (присутствие остальных деканов не обязательно), казначей филиала (если он профессор), секретарь совета филиала (профессор) и Председатель Попечительного Совета или его заместитель.

Примечание. Временно, пока оба предположенные к открытию факультета филиала будут находиться в Ливадии, Правление заседает там же и состоит из Ректора или и.о. ректора, деканов, казначея, секретаря совета и представителя городского управления г. Ялты или иной местной организации, несущей заботы о материальной стороне филиала.

53. Ведомству Правления подлежат:

1) Составление сметы на предстоящий учебный год, представляемой затем на утверждение совета филиала, а равно и отчета по исполнению сметы за истекший год, 2) заведывание имуществом филиала и наблюдение за его сохранностью, ведение всего хозяйства, совершение от имени совета актов на приобретение, отчуждение и залог недвижимого имущество, заключение всякого рода договоров и условий, а равно выдача доверенностей на ведение дела в судебных учреждениях, 3) прием жертвуемых филиалу капиталов и недвижимых имуществ, а равно прием платы за лекции, практические занятия, экзамены, дипломы и т.п., получение доходов с капиталов и имуществ филиала, ответственное хранение всех денежных поступлений и расходование их; 4) положение на студентов и посторонних слушателей взысканий за нарушение установленных правил, при чем увольнение за проступки утверждается советом; 5) распределение аудиторий и помещений для учебно-вспомогат. учреждений, а равно для канцелярий и квартиры служащих; 6) приглашение или наем служащих в канцеляриях и др. подобных учреждениях, а равно и служителей и 7) все прочие хозяйственные и административные дела, как окончательно решаемые Правлением, так и вносимые им в Совет филиала, применительно к действующему в Университете Св. Владимира Общему Уставу Российских Университетов.

54. Заседания Правления происходят, под председательством Ректора, по возможности не менее одного раза в неделю.

55. Казначей, заведывающий всеми денежными суммами филиала и состоящий членом Правления, избирается Советом филиала из числа наличных его членов сроком на два года.

Примечание. 1) Права и обязанности казначея и отношение его к другим органам филиала определяются в особой инструкции, вырабатываемой советом филиала.

Примечание. 2) Дополнительное вознаграждение за несение обязанностей казначея и секретаря совета назначается в том же размере, как и вознаграждение деканов.

5. О деканах и секретарях факультетов

56. Во главе каждого факультета стоит декан. Деканы избираются собраниями подлежащих факультетов сроком на два года из профессоров сих факультетов и утверждаются Советом Университета Св. Владимира.

57. Декан созывает факультетские собрания по мере надобности или по требованию половины членов факультета из числа профессоров и доцентов, председательствует в них и исполняет постановления факультета.

58. Производство по делам факультета, под общим руководством декана, возлагается на секретаря факультета, избираемого на два года из профессоров и доцентов оного в собрании факультета и утверждаемого советом филиала.

59. Декана, в случае его болезни или отсутствие, замещает старший из профессоров факультета.

6. О факультетских собраниях

60. Каждый факультет имеет свои собрания, состоящие из всех профессоров и доцентов данного факультета. Доценты участвуют в собраниях факультета с решающим голосом по всем делам кроме выбора декана и профессоров. Сверх того, на таких же правах, как доценты, принимают участие в собраниях соответствующих факультетов: 1) приват-доценты, коим по баллотировке поручено исполнение обязанностей по вакантной кафедре или чтение обязательных курсов, при условии преподавания не менее 4 недельных часов, 2) астроном-наблюдатель, 3) прозекторы и 4) ассистенты и помощники прозекторов, если они занимали одну из должностей по учебной службе в высших учебных заведениях не менее трех лет, если посвящают занятиям по кафедре, при коей они состоят, не менее 18 часов в неделю, если приобрели право на высшее преподавание и если при том они допущены к участию в собрании подлежащего факультета посредством баллотировки. Все прочие приват-доценты, лекторы и помощники преподавателей могут быть допущены в собрание факультета лишь с совещательным голосом.

61. Заседания факультетов созываются повестками с обозначением предметов занятий и считаются законно состоявшимися при наличности не менее половины членов из числа профессоров и доцентов.

62. Ведомству собраний факультетов филиала принадлежат следующие дела: 1) составление обозрений преподавания и расписания лекций; 2) наблюдение за полнотой и правильностью преподавания; 3) избрание декана, секретаря факультета, астронома-наблюдателя, прозекторов, приват-доцентов с необязательными курсами, лекторов иностранных языков, ассистентов, помощников прозекторов и ординаторов; 4) распределение заведывания учебно-вспомогательными учреждениями, а равно и сумм, на них ассигнованных; 5) представления Правлению предложений о распределении помещений для учебно-вспомог. учреждений и для чтения лекций; 6) назначение срока и комиссий для экзаменов, допущение к этим экзаменам студентов и производство самих экзаменов; 7) зачет учащимся выслушанных предметов и выдержанных ими экзаменов, а равно и удостоение окончивших полный курс

наук по данному факультету выпускных свидетельств; 8) утверждение экзаменных программ, тем для сочинений и присуждаемых за них наград и премий; 9) соображения и ходатайства перед советом филиала о вознаграждении приват-доцентов с необязательными курсами и руководителей практическими занятиями, не принадлежащих к составу ассистентов, и 10) все прочие дела, касающиеся преподавания и учебно-педагогической части, если эти дела не входят в круг ведомства Киевской советской комиссии, факультетов и Совета Университета Св. Владимира.

7. О канцеляриях филиала и лицах, служащих
по административной и хозяйственной части

63. Канцелярия филиала, под общим начальством Ректора и ближайшим руководством в подлежащих случаях помощника ректора, секретаря совета и казначея (оба из профессоров), состоит из следующих лиц, приглашаемых на службу по найму: 1-2) двух помощников секретаря совета (один из них и архивариус), 3-4) секретаря Правления и его помощника, 5-6) секретаря по студенческим делам и его помощника, 7-8) бухгалтера и его помощника, 9) помощника казначея (кассира), 10) экзекутора, 11) смотрителя клиник и 12-21) письмоводителей факультетов, помогающих соответствующим секретарям факультетов и в то же время являющихся сотрудниками секретаря по студенческим делам.

Примечание. Перечисленный в настоящей статье персонал, вполне достаточный при функционировании филиала в составе всех основных и дополнительных факультетов, может быть значительно сокращен на время, пока филиал будет состоять из 2 или 3 факультетов.

ДАК, ф. 16, оп. 481, спр. 14, арк. 1-15.

Пропозиція голови Комісії філії Університету св. Володимира в Криму проф. Д. Граве медичному факультету розглянути подання проф. Р. Гельвіга про початок занять Кримської філії в Києві. 17 квітня 1918 року

Срочно
Господину Декану медицинского факультета
Университета Св. Владимира

Советская комиссия в заседании своем, состоявшемся 17 сего апреля, постановила: ходатайствовать перед Советом Университета Св. Владимира о временном открытии занятий на медицинском факультете Крымского филиала в г. Киеве с 9-го мая сего года впредь до первой возможности переезда в Крым.

Имею честь покорнейше просить передать настоящее постановление на заключение медицинского факультета.

Приложение: записка профессора Гельвига.
Председатель комиссии Д. Граве
Правитель дел канцелярии *(підпис)*

Постановили: Разрешить пользоваться в свободное время аудиторией анатомического театра в часы по соглашению с читающими там лекции преподавателями. Против этого высказались А.А. Тржецеский и А.П. Крылов.

Пропозиція проф. Р. Гельвіга про початок діяльності Кримської філії в Києві, подана в Комісію філії Університету св. Володимира в Криму. 4/17 квітня 1918 року

В Советскую Комиссию по организации Крымского Филиала
Университета Св. Владимира

Советом Университета Св. Владимира было решено открыть в Крыму филиальное отделение. В этом году, по постановлению Совета, должны были открыться медицинский и физико-математический факультеты. Было объявлено о приеме студентов. Приняты студенты. Начало занятий было назначено сначала на 1 февраля, затем 1/14 марта 1918 г. Значительное число студентов, поступивших в Филиал, оставили те учебные заведения, в которых были до объявления об открытии Филиала.

Ввиду обстоятельств политического характера занятия в Крыму не могли начаться ни 1 февраля, ни 1/14 марта. Занятия были отложены до 1/14 мая. Но обстоятельства складываются и дальше так, что занятия начаться в Крыму не смогут и 1/14 мая. Проезд в Крым абсолютно невозможен ни для студентов, значительное большинство которых живет в г. Киеве и прилежащих к Киеву губерниях, ни для преподавателей. Невозможен и провоз в Крым всего того, что нужно сейчас для начала занятий, напр. по физике, химии, анатомии и др. Время же идет, уходит год и занятия откладываются все дальше и дальше. В Советской Комиссии поднимался уже вопрос о начале занятий (временно) в Киеве, но вопрос этот был отложен до 2/15 апреля. Предполагалось, что до этого времени избранные преподаватели смогут переехать в Крым и устроить там все, что нужно для начала занятий. Выехать в Крым этим преподавателям оказалось однако невозможным.

Теперь вновь наступил момент для решения вопроса о занятиях. Эти занятия ждут студенты. Всеми студентами внесена уже и плата за правоучение. Все обстоятельства складываются так, что занятия нужно начать в Киеве: другого выхода из создавшегося положения нет.

Если даже предположить, что в ближайшее время проезд в Крым и станет возможным, то все же по условиям переезда и жизни в Крыму занятия там теперь будут невозможны. Ведь для создания обстановки, для начала работы нужно время: занятия смогут начаться только в конце мая по старому стилю. В частности для занятия по анатомии нужно создавать помещения, столы, коллекции. Затем нужно принять во внимание, что работать по анатомии в Крыму можно только на хорошо консервированных трупах. Приготовить сейчас все, что нужно для этого, фактически невозможно. Тем временем наступит крымское лето, крымская жара, и работа должна будет прекратиться: семестр будет сорван.

Провести первый семестр в Киеве в течение мая, июня и части июля в учреждениях Университета Св. Владимира представит затруднения.

Провести первый семестр в Киеве имеет значение и для финансовой стороны дела, к концу семестра [...ся] значительный запасной капитал. С осени в Крыму должен быть открыт первый — нормальный семестр медицинского факультета и будет второй, который явится [пра...] первого, начатого в Киеве. При современном хаотичном состоянии жизни в России все это даст возможность филиалу просуществовать 3-4 года вполне самостоятельно, пока не создадутся все условия для его нормального существования.

Открытие медицинского факультета временно в Крыму не повлияет на откры-

тие в Крыму в самое ближайшее время других факультетов и не помешает при первой возможности перевести в Крым и медицинский факультет.

Р. Гельвиг
1918 г. 17/4 апреля
г. Киев.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6224, арк. 13-15.

Постанова Ради Таврійського університету про зв'язок з Університетом св. Володимира. До 7 жовтня 1918 року

В заседании Совета Таврического Университета состоялось следующее соглашение:

1. В организации всех предположенных к открытию в Таврическом Университете факультетов в отношении их личного состава и научно-учебной деятельности принимает участие Университет Св. Владимира, который для замещения всех открываемых в Таврическом Университете кафедр пользуется как своими научными силами, так равно и силами других русских университетов и иных высших школ.

2. Участие Университета Св. Владимира в организации Таврического Университета кончается для каждого из факультетов последнего с момента избрания на кафедры профессоров 3-го курса.

3. Вопрос об открытии каждого нового факультета решается в соединенном заседании Совета Таврического Университета и его Попечительного Совета.

4. Учебные планы с обозначением наук, подлежащих изучению и порядка их прохождения, число и наименование кафедр, а равно и количество профессоров и доцентов на каждом основном (историко-филологическом, физико-математическом, юридическом и медицинском) или дополнительном (агрономическом, коммерческо-экономическом, технологическом, инженерно-строительном и др.) факультете устанавливается Советом Киевского Университета при первоначальной организации означенных факультетов, применительно к аналогичным факультетам Св. Владимира и местным потребностям Крыма, а в отношении дополнительных факультетов применительно к другим соответствующим высшим учебным заведениям. В последнем случае все вышеозначенные вопросы регламентируются особым положением об устройстве учебной части в каждом данном дополнительном факультете Таврического Университета.

5. Все профессора и доценты Таврического Университета избираются окончательно в факультетах Университета Св. Владимира и его Совета, при чем кандидаты подвергаются баллотировке как в соответственных факультетах, так и в Совете. Что касается приват-доцентов, то приват-доценты, получающие поручение на чтение обязательных курсов более чем на один семестр, избираются посредством баллотировки лишь в соответствующих факультетах Университета Св. Владимира, а все прочие приват-доценты избираются факультетами Таврического Университета, как только эти последние начнут функционировать.

6. При замещении вакантных кафедр тех факультетов Таврического Университета, которые начали уже функционировать, принимают участие как эти факультеты, так равно и Совет Таврического Университета, при чем баллотировка кандидатов на вакантные кафедры как в соответствующих факультетах, как и в Советах Киевского и Таврического университетов, производится по возможности одновременно и результат баллотировки определяется путем сложения избирательных и

неизбирательных шаров, полученных кандидатами в Киеве и Крыму.

7. В изъятие из правила, изложенного в пункте 5-м, лица, имеющие ученую степень, могут быть избираемы в приват-доценты с обязательным курсом на время большее, чем на один семестр, соответствующими факультетами Таврического Университета и без участия Киевского Университета.

8. В отдельных случаях, по соглашению Советов Киевского и Таврического Университетов, для ускорения дела организации последнего и в интересах установления основного ядра в каждом из открывшихся или открывающихся факультетов Таврического Университета, замещение некоторых кафедр каждого из подлежащих факультетов может быть произведено сокращенным способом, т.е. без объявления конкурса (и сопровождающей его рекомендации), а путем лишь одной рекомендации или даже приглашения.

9. В вопросе о времени и способах замещения вновь открывающихся или вакантных кафедр Киевский Университет действует по предварительному соглашению с Таврическим.

10. Замещение вакантных кафедр и вновь открываемых производится путем конкурса согласно правилам, установленным Временным Правительством (ст. §*). Объявление о конкурсе для замещения вакантных кафедр производится как в Крыму, так и в Киеве от имени подлежащих факультетов Киевского и Таврического Университетов.

11. Профессора и доценты Университета Св. Владимира, которые будут откомандированы соответственными его факультетами и Советом для временного впредь до приискания постоянного преподавателя на срок не свыше одного года, преподавания в Таврическом Университете, баллотировке в Совете не подвергаются. Такие откомандированные преподаватели, являясь членами факультета и Совета, получают за свои преподавательские труды по Таврическому Университету то же вознаграждение, какое полагается в нем штатным его доцентам, а равно командировочные и квартиру или квартирные деньги.

12. Преподаватели дополнительных (т.е. не существующих обычно в составе русских университетов (факультетов) избираются Советом Университета Св. Владимира, по мотивированным рекомендациям Совета какого-либо соответствующего высшего учебного заведения; если же дополнительный факультет (в частности агрономический и коммерческо-экономический) считается относящимся к компетенции (исключительно или преимущественно) одного из основных факультетов, тогда избрание совершается в порядке, указанном для замещения кафедр основных университетских факультетов.

13. Временно, в течение первых пяти лет со дня открытия в Таврическом Университете того или другого факультета, к конкурсу на должность профессора по вакантной кафедре допускаются лица, имеющие тридцать и свыше лет учебной службы, то есть внештатные профессора русских университетов, выслужившие и получающие полную пенсию. Последняя сохраняется за ними сверх получаемого ими, в случае избрания, жалования и должности профессора Таврического Университета. Равным образом ко всем избранным в профессора Таврического Университета лицам не применяется в течение того же указанного времени (5 лет) и срок, установленный Общим Университетским Уставом (ст. 105) для продолжительности занятия кафедры. Однако, по достижении лицами указанных выше обеих категорий 70-летнего возраста кафедры их считаются вакантными, а относительно дальнейшей службы указанных лиц, применяются общие положения действующего устава русских университетов.

14. Сношения между Таврическим Университетом и Университетом Св. Владимира по всем вопросам, обозначенным в предыдущих пунктах, касающихся Таври-

* Пропуск в оригіналі.

ческого Университета, производятся через посредство особой Советской Комиссии из профессоров Киевского Университета, каковая доселе принимала деятельное участие в организации Таврического филиала, а в будущем должна служить связующим звеном между Таврическим и Киевским университетами.

15. Означенная Советская Комиссия состоит из восьми профессоров Киевского Университета по два от каждого факультета, избираемых на два года соответственными факультетами и утверждаемых Советом Университета Св. Владимира.

Примечание 1. Кроме двух членов Комиссии, каждый факультет выбирает по одному кандидату, заменяющему соответственного члена в случае его болезни или отсутствия.

Примечание 2. Члены из соответствующей Комиссии избирают из своей среды председателя и секретаря.

16. В случае необходимости означенной Советской Комиссии может быть по соглашению с Ректором и Правлением попечительного Совета Таврического Университета предоставлено право приема в студенты.

17. На расходы Советской Комиссии Киевского Университета по делам Университета Таврического ежегодно отпускаются по смете Таврического Университета определенные суммы.

18. Всякий член упомянутой Советской Комиссии принимает участие в заседаниях Совета Таврического Университета на правах его члена. Такие же права предоставляются членам Комиссии и по отношению к собраниям соответствующих факультетов Таврического Университета. Главным образом и все члены отдельных факультетов Таврического Университета в бытность свою в Киеве могут участвовать в заседаниях Киевской Советской Комиссии на разных правах с членами последней.

19. Таврический Университет сообщает Киевскому Университету к сведению о происшедших выборах ректора и деканов, а равно и свои годичные отчеты.

С подлинным верно: Секретарь Совета *(підпис)*
Настоящее соглашение препровождено для сведения в Медицинский факультет.
Октября 7 дня 1918 года.
Ректор Е. Спекторский
Постановили: К сведению.

ДАК, ф. 16, оп. 474, спр. 102а, арк. 1-2 зв.

Вітальна телеграма ректора нововідкритого Таврійського університету Р. Гельвіга корпорації Університету св. Володимира з вдячністю за допомогу. 15 жовтня 1918 року

Телеграмма
Киев. Университету Св. Владимира
Симферополя

Молодой Таврический университет в день своего открытия шлет горячий привет старому Университету и благодарит его за помощь в день своего рождения. Надеется, что помощь продлится и дальше. Да здравствует старая академия, создательница новой. Да укрепится союз университетов на благо культуры и родной земли.

Ректор Гельвиг

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 112, арк. 47.

О. Непомнящий
Основание Таврического университета

[...] Киевские ученые стояли у истоков создания первого высшего учебного заведения Крыма — Таврического университета. Идея создания Вуза, развившаяся в Крыму в 1915 г., была поддержана Государственным Советом России еще в декабре 1916 г. Кстати, одним из 30 членов Госсовета, подписавших проект закона об основании университета в Симферополе, был Владимир Иванович Вернадский (1863-1945). Неизвестно насколько революционные события приостановили бы движение вопроса об открытии Вуза в Крыму, если бы не инициативная деятельность профессоров Киевского университета Св. Владимира. На Ученом совете этого учебного заведения было принято решения об образовании в Крыму филиала. В ноябре 1917 г. ректор университета Св. Владимира Е.В. Спекторский известил об этом решении инициативную группу киевских ученых, которая уже занималась организационной деятельностью в Крыму. Еще летом 1917 г. была проведена запись студентов на физический и медицинский факультеты Таврического филиала Киевского университета, которая одновременно проходила в Киеве и в Ялте. Инициативную группу киевского университета возглавлял известный отечественный историк, профессор Митрофан Викторович Довнар-Запольский (1867-1934). (2) Руководство Киевского университета не случайно остановило свой выбор на кандидатуре Митрофана Викторовича. Он на протяжении ряда лет занимался вопросами, связанными с развитием исторического краеведения Крыма, состоял в научной переписке с крымскими историками (3), что способствовало решению кадровых вопросов. 28 ноября 1917 г. М.В. Довнар-Запольский представил на заседание комиссии при Таврической губернской земской управе проект, предложенный руководством Киевского университета, об открытии филиала в Крыму. (4) Предполагалось административный центр университета разместить в Симферополе и здесь же историко-филологический и юридический факультеты; первые курсы физико-математического и медицинского факультета разместить в Ливадийском дворце: экономическо-коммерческое отделение — в Феодосии, техническое — в Керчи, археологическое — в Севастополе. Предполагалось, что профессора будут переезжать из города в город, как и студенты при переходе с одного курса на другой. (5, С. 14)

10 мая 1918 г. одновременно в Киеве при участии П.П. Скоропадского и в Ялте был торжественно открыт Таврический филиал Киевского университета. Первым его ректором стал киевский ученый Роман Иванович Гельвиг (умер в 1920 г. от сыпного тифа), а затем Владимир Иванович Вернадский. Интересно, что именно Р.И. Гельвиг предложил основать исторический факультет. (6, С. 4) С согласия Киевского университета Совет Министров Крымского Краевого правительства М.А. Сулькевича 30 августа 1918 г. преобразовал филиал в самостоятельный Таврический университет с 5 факультетами (в *том числе* историко-филологическим). У истоков создания факультета были профессора П.Н. Ардашев, Н.М. Бубнов, А.Н. Деревицкий, С.С. Дложевский. При участии киевских и одесских ученых при университете была создана самая фундаментальная в Крыму по составу фонда библиотека из нескольких десятков тысяч томов.

М.В. Довнар-Запольский в течение всего 1918 г. проводил организационную работу по открытию в Крыму второго университета. Интересную информацию по этому вопросу представляют протоколы заседания Керченской городской думы II полугодия 1918 года. Боспорский университет в Керчи был открыт в 1919 г. при поддержке кооперативов города. Вначале в нем было два факультета: коммерческо-экономический и историко-филологический. Предполагалось строительство для

Боспорского университета специального здания и разбивка ботанического сада. Своеобразной чертой этого Вуза было стремление его создателей в *том числе* М.В. Довнар-Запольского, Н.И. Андрусова обратить особое внимание на изучение археологии и истории искусства Крыма. (7., С.9-10) [...]

1. Подробнее см.: Непомнящий А.А. Очерки развития исторического краеведения Крыма в XIX — начале XX века. Симферополь: Таврида, 1998. 208 с.
2. ЦГИАК, ф. 262, оп. 1, д. 29, л. 1.
3. ЦГИАК, ф. 262, оп. 1, д. 262, л. 7-24.
4. ЦГИАК, ф. 262, оп. 1, д. 1, л. 3-4.
5. Маркевич А.И. Краткий очерк возникновения Таврического университета. Симферополь, 1919. 32 с.
6. Гарчев П.И. Симферопольскому (Таврическому) университету 77 лет // Тезисы к международной научно-практической конференции «Крымский полуостров в геополитических планах от античных времен до наших дней». Симферополь: СГУ, 1995. С. 4-5.
7. Вернадский В. О научной работе в Крыму в 1917-1921 гг. // Наука и ее работники. 1921. № 4. С. 3-12.

В.М. Урбанский

Из истории организации Таврического университета и его физико-математического факультета

[...] В революционную эпоху научная общественность Крыма намечала для реализации две задачи: объединить научные учреждения и общества в одну ассоциацию и создать высшее учебное заведение. Можно сказать, что первая проблема была решена быстро. Весной 1917 г. все учреждения, как естественно-исторические так и гуманитарные, объединились в Таврическую научную ассоциацию во главе с постоянно действующим комитетом. Возглавил ее энтомолог С.А. Мокржецкий, а затем член-корреспондент Российской АН ботаник Н.И. Кузнецов. В первые три года своего существования ассоциация провела семь научных съездов. Так, на съезде, состоявшемся в Ялте с 17 по 19 сентября 1917 г., из десяти докладов два были посвящены условиям научной работы в Крыму и устройству в Ялте университета; профессор А.Ф. Иоффе прочитал доклад «О значении физики», а Я.И. Френкель — «Строение атома» [4, л. I]. Архивные материалы говорят о том, что «Объяснительная записка к законодательному предложению об учреждении высшего учебного заведения в Таврической губернии», а также «Проект устава Таврического института» были разработаны и переданы на рассмотрение Государственного Совета в декабре 1916 г. Документы подписали С.С. Крым, Д. Гримм, А. Васильев, А. Кони, В.И. Вернадский, П. Менделеев, Сергей Ольденбург, кн. Е. Трубецкой, гр. А. Толстой, кн. А.Д. Голицын (2-й), И. Лаптев, М. Дьяконов, С. Комсин, Л. Юмашев, Ф. Стахеев, И. Каминский, Н. Глебов, Еф. Зубашев, В. Энгельгардт, Ив. Озеров, Ник. Марин, Ив. Щегловитый, Н. Зверев, Н. Таганцев, Н. Мясоидов, С. Лукьянов, В. Томановский, К. Сувчинский, А. Шумахер, Ф. Иванов [6, л. 7]. Характерно, что в правительственных инстанциях план затерялся и поэтому не был реализован. В.И. Вернадский по этому вопросу писал: «На повестке последнего заседания Государственного Совета, которое не состоялось вследствие его роспуска, стояло обсуждение вопроса об открытии высшего учебного заведения в Крыму, поднятого по инициативе С.С. Крыма» [1, с. 4]. Хотя «план 30» не был реализован, он заслуживает того, чтобы к нему привлечь внимание научной общественности, поскольку он содержит

много идей, которые не потеряли своей актуальности и ныне. Прежде всего авторы считали, что «Высшая школа в Крыму дает в своих стенах приют той части русской учащейся молодежи, которая не обладает вполне крепким здоровьем. Здесь за научной работой силы не только не будут растрачиваться, но напротив — крепнуть и сберегаться на пользу Родины.

Поэтому необходимо признать, что не только университет нужен Крыму, еще больше Крымский университет нужен для России» [6, л. 4].

Любопытно, что в деятельности университета большое значение придавалось преподаванию прикладных знаний, применение которых было четко определено: «Таврическую губернию омывают два моря, из коих одно никогда у ее берегов не замерзает, ждущие химического, физического и биологического изучения и выяснения их отношения к впадающим в них Дону, Кубани и Днепру» [6, л. 5]. Далее мы читаем, что «Крымское виноградарство, Крымское плодоводчество и ирригационное хозяйство стоят впереди всех существующих регионов России и уже не уступают в некоторых местах Западноевропейским. И здесь, как и в Западной Европе, осознана мысль, что рационально вести эти культуры можно, только основываясь на данные науки и пользуясь научными методами. Нельзя ссылаться на учреждение кафедры виноградарства, виноделия и плодоводства в Москве... Благодаря своей давнейшей доступности Крым является наилучшим в России местом для изучения специальных культур всего юга европейской и азиатской России. Ирригационное хозяйство в Крыму представляет на небольшой территории все разнообразие технических и правовых вопросов Кавказа, юговосточной России и Туркестана» [6, л. 5].

Как видим, «по плану 30» высшее учебное заведение Крыма должно быть связано, во-первых, с научной разработкой различных вопросов естествознания, и, во-вторых, с широкой постановкой преподавания естествознания, агрономии, медицины и некоторых других дисциплин. Таким требованиям не удовлетворял ни один из существующих типов учебных заведений России. За основу была взята форма высшего учебного заведения — университет, но с «...предоставлением ему права основывать отдельные кафедры по предметам, не входящие в курс факультетского преподавания в соответствии с культурными и жизненными запросами местного населения» [6, л. 7]. В несколько ином составе, чем это принято было в университетах, предполагалось организовать естественное отделение физико-математического факультета, в частности «... при нем должен быть агрономический отдел в виде целого ряда кафедр, обнимающих всю совокупность агрономического знания, включая сюда виноделие, виноградарство, плодоводство, садоводство» [6, л. 6].

Научный интерес в историческом плане представляет и законодательное предложение «группы 30». В нем отмечалось: «В соответствии с общегосударственными потребностями и особенностями края, признать желательным издание закона об учреждении на началах Устава Российских университетов высшего учебного заведения в Крыму на основаниях:

I. Таврический институт имеет целью разрабатывать науку, давать высшее научное и научно-техническое образование и содействовать распространению научных и прикладных знаний.

II. Деятельность Таврического института по своим задачам, программам и методам преподавания должна соответствовать физико-географическим особенностям, природным богатствам и действительным потребностям населения Таврической губернии и прилегающих к ней регионов.

III. Таврический институт состоит в ведении Министерства народного просвещения.

IV. Таврический институт состоит из факультетов, как составных частей одного целого» [6, л. 7].

Хотя «план 30» не был принят, но, по-видимому, в Крыму продолжались организационные работы по созданию университета. В частности, об этом свидетельствует письмо Н.М. Крылова от 25 октября 1917 г. к В.А. Стеклову: «Здесь все поговаривают об Ялтинском университете, — не знаю насколько это практически осуществимо, но в основном мысль глубоко симпатична: устроить университет-здравницу для туберкулезных студентов, которые все равно обречены на гибель в условиях жизни наших больших городов. Может быть при составлении педагогического персонала возможно будет принять во внимание также и те лица, из числа преподавателей высших учебных заведений, которые также больны туберкулезом; разумеется научный центр необходим» [7, л. 39].

Реальную помощь в создании университета в Крыму оказал Киевский университет св. Владимира. Из немногочисленных сохранившихся архивных материалов видно, что «...Совет университета св. Владимира в заседании своем 9 октября 1917 г., заслушав доклад проф. Д.А. Граве и П.А. Ардашева об открытии в Крыму, в г. Ялте, филиального отделения университета св. Владимира, отнесся сочувственно к этому докладу и в принципе признал желательным его осуществление.

В то же время Совет постановил избрать комиссию из профессоров университета св. Владимира (по 2 представителя от каждого факультета) для более детальной разработки указанного проекта и выяснения вопросов: о возможности осуществления проекта, о средствах, необходимых для открытия университета, о помещениях, коими можно располагать, для открытия в первую очередь историко-филологического, физико-математического и юридического факультетов и во вторую очередь медицинского факультета и, наконец, для переговоров с Ялтинским городским управлением» [8, л. 59]. 17 октября 1917 г. Совет университета св. Владимира «...одобрил идею филиала в Крыму и приступил к выборам комиссии по факультетам» [9, л. 1]. Инициативную группу при Киевском университете возглавил Д.А. Граве.

Научная общественность Крыма была информирована об инициативе Киевского университета. Об этом, в частности, говорится в письме М.А. Тихомандрицкого к Д.А. Граве от 19 (21) октября 1917 г.:

«Многоуважаемый Дмитрий Александрович!

Сегодня я узнал от профессора Николая Митрофановича Крылова, что Киевский университет остается в Киеве, а в Ялте намерен открыть филиальное отделение свое, и что желающие читать в оном лекции приглашаются записываться в число приват-доцентов Киевского университета.

Так как дело теперь представляется иначе, и моя родина — Киев, не останется без университета св. Владимира, то я согласен записаться в число приват-доцентов Киевского университета для преподавания различных отделов высшей математики в Ялтинском отделении его, и прошу Вас доложить о том физико-математическому факультету университета св. Владимира и господину ректору его, так как не знаю, какой формальный порядок принят в Киеве на такой случай.

Я желал бы прочитать в Ялтинском отделении курсы по следующим предметам:

1. Аналитическая геометрия в новом изложении, не зависящая от элементарной.
2. Краткий курс Высшей алгебры.
3. Дифференциальное и интегральное исчисление.
4. Курс интегрирования дифференциальных уравнений обыкновенных и с частными производными 1-го порядка.
5. Теория эллиптических функций.
6. Теория гиперэллиптических функций.
7. Теория Абелевых интегралов.
8. О гипергеометрических рядах.

Надеюсь, что Вы получили мое письмо, адресованное в университет, так как я

сегодня только узнал Ваш теперешний адрес...

Если нужно подавать прошение в факультет или ректорату, то будьте добры черкнуть мне об этом, хотя бы открыткою, которая к тому же ходит скорее.

Уважением и преданностью остаюсь Вашим

Заслуженный ординарный профессор Харьковского университета

М. Тихомандрицкий» [10, л. 41 и об.].

В архивных материалах университета св. Владимира сохранилось и письмо В.Л. Вишневского к Д.А. Граве от 22 октября 1917 г., которое позволяет судить, в некоторой степени, о характере организационной работы, проводимой киевской инициативной группой.

«Глубокоуважаемый Дмитрий Александрович!

Н.М. Крылов сообщил мне о Вашей телеграмме относительно филиального отделения Киевского университета в Ялте и советовал обратиться к Вам.

Я окончил Московский университет в 1913 г. и был оставлен по кафедре чистой математики моим учителем Д.Ф. Егоровым.

Магистерские экзамены я закончил осенью 1916 г., а 3 февраля 1917 г. прочитал пробные лекции и был зачислен приват-доцентом Московского университета. В текущем учебном году мною были объявлены два специальные необязательные курса («Ряды полинома комплексного переменного» и «Основные свойства интегралов дифференциальных уравнений»), но курсы эти не могли состояться, так как состояние моего здоровья (туберкулез легких) принудило меня оставить университет и уехать в Ялту. Николай Митрофанович подал мне надежду, что Вы сочувственно отнесетесь к моей просьбе зачислить меня приват-доцентом филиального отделения Киевского университета в Ялте. Я должен заметить, что я только магистрант и печатных работ не имею: дело в том, что после окончания университета мне пришлось давать до 40 недельных часов уроков, что в связи с магистерскими экзаменами совершенно не оставляло времени для работы по отдельным вопросам. Если я тем не менее решаюсь обратиться к Вам с моею просьбою, то только потому, что мне очень не хотелось бы отказаться совсем от математических занятий, а для этого необходима связь с университетом.

Замечу, что здесь я имею заработок в Коммерческом училище и частными уроками, а потому имею возможность предложить свои услуги бесплатно, что может быть удобным для молодого дела.

Если Вы, уважаемый Дмитрий Александрович, сочтете возможным, то чрезвычайно обяжете меня передачей приложенного прошения по принадлежности.

Примите уверения в совершенном почтении

Л. Вишневский

P.S. Я одновременно пишу Д.Ф. Егорову, который, по всей вероятности, не откажется дать обо мне благоприятный отзыв» [10, л. 43].

Следует заметить, что Д.А. Граве быстро и четко проводил работу по организации филиального отделения университета св. Владимира. Так, 5 ноября 1917 г., в представлении физико-математическому факультету университета св. Владимира, он писал: «... мною получены заявления от профессоров Н.И. Кузнецова, Н.М. Крылова, М.А. Тихомандрицкого, а также от приват-доцента Московского университета Л. Вишневского о их желании читать лекции в Крымском отделении университета св. Владимира. При сем прилагаю письма и телеграммы упомянутых лиц» [10, л. 40]. 4 декабря 1917 г. Д.А. Граве писал Н.М. Крылову: «Инициативная группа решила на основании телеграммы профессора Довнар-Запольского перейти от слов к делу и приняла следующие шаги:

1. От Совета последует официальное сообщение Таврическому земству об открытии филиала в Крыму.

2. Образована при Киевском университете канцелярия по делам филиала.

3. Немедленно будет выслана делегация, часть которой останется на постоянное пребывание в Крыму.

4. Мы просим Вас, Кузнецова и Тихомандрицкого быть нашими официальными представителями. Вы должны открыть филиал и вести его дела до прибытия делегатов» [4, л. 2].

К сожалению, в настоящий момент нам не известен состав делегации, направленной от университета св. Владимира в Крым, по некоторым косвенным архивным источникам можно только заключить, что ее возглавлял Д.А. Граве. По прибытии киевской делегации в Крым состоялось совместное заседание ее с представителями местной коллегии профессоров. На этом заседании было окончательно разработано положение об открытии университета в Ялте. Сохранилась копия этого постановления, и поскольку оно представляет некоторую научную и историческую ценность, то мы его вынесли в приложение к данной публикации.

Достаточно сравнить этот документ с «планом 30» и мы увидим, что в него вошли все основные требования первоначального плана, но в то же время он создавал правовую основу деятельности Таврического университета вопреки всяким внешним препятствиям. Можно поэтому сказать, что «план университета св. Владимира» не только вобрал в себя основные мысли и идеи предшествующих планов, но обогатил и дополнил их организационными и правовыми действиями, которые ускорили работу по открытию университета в Крыму. *И эта работа профессорской коллегии университета св. Владимира заслуживает быть отмеченной в истории высшей школы нашей Родины.*

Краткая протокольная хроника заседаний физико-математического факультета университета св. Владимира говорит о том, что 3-го января (по старому стилю) 1918 г., заслушав доклад председателя Советской комиссии Крымского филиала, заслуженного профессора Д.А. Граве о замещении кафедр и должностей филиала, постановила:

«Выборы кандидатов на замещение должностей произвести по представлению профессоров соответствующих кафедр». Затем на собрании факультета 12 января представители кафедр рекомендовали избрать преподавателями Крымского филиала: а) по зоологии — профессор Петроградских высших женских курсов С.И. Метальников и профессор Киевского университета С.Е. Кушакевич; б) по ботанике — профессор Юрьевского университета, директор Никитского ботанического сада Н.И. Кузнецов; в) по физике — приват-доцент Киевского университета Л.И. Кордыш — все вышеперечисленные лица на правах профессоров; г) по химии — приват-доцент университета св. Владимира Н.Н. Бунге — на правах штатного доцента, и ассистент сего университета А.А. Голгофский в качестве ассистента по сему предмету; д) по математике — профессор Харьковского университета М.А. Тихомандрицкий и профессор Горного института Н.М. Крылов — оба на правах профессоров, и приват-доцент Московского университета Л.А. Вишневский на правах приват-доцента филиала.

После обмена мнениями все названные кандидатуры подверглись закрытой баллотировке, причем при вскрытии баллотировочных ящиков и подсчете голосов оказалось, что профессор Метальников (за 12, неизб. 0), Кушакевич (за 9, неизб. 2), Кузнецов (за 11, неизб. 0), Крылов (за 24, неизб. 0), Бунге (за 13, неизб. 1), Тихомандрицкий (за 14, неизб. 0), Вишневский (за 13, неизб. 0).

На основании результатов баллотировки ходатайствовать перед Советом университета о назначении избранных профессорами Крымского филиала» [11, л. 9]. Такие же заседания Советов прошли и на других факультетах. *26 апреля 1918 г. Совет университета св. Владимира вынес решение: «Признать всех лиц избранными и утвердить их, согласно избранию факультетов, в упомянутых выше должностях»* [11,

л. 35]. ***Эти заседания положили начало деятельности Крымского филиала, университета св. Владимира, первые курсы которого были открыты в помещении Ливадийского дворца и Ореанды: непродолжительное время, на начальной стадии, медицинский факультет филиала работал в Киеве.***

Заслуживает внимания и учебный план филиала, который был утвержден на соответствующих факультетах университета св. Владимира. Так, 3 января 1918 г. (по старому стилю) был утвержден следующий план преподавания на физико-математическом факультете филиала в первом учебном году, о чем говорится в [12, л. 1]:

Наименование предметов	**I сем.**	**II сем.**
а) Естественное отделение		
Химия (первый сем. неорганическая, второй — органическая)	6 ч.	6 ч.
Физика (общий курс)	5 ч.	5 ч.
Ботаника	4 ч.	4 ч.
Практические занятия по ботанике	1 ч.	1 ч.
Минералогия и кристаллография	4 ч.	4 ч.
Практические занятия по минералогии	1 ч.	1 ч.
Зоология	4 ч.	4 ч.
Практические занятия по зоологии	1 ч.	1 ч.
Анатомия	4 ч.	4 ч.
Гистология	4 ч.	4 ч.
б) Математическое отделение		
Аналитическая геометрия	3 ч.	3 ч.
Практические занятия по аналитической геометрии	2 ч.	2 ч.
Дополнительные главы по элементарной математике, введение в анализ	—	3 ч.
Сферическая тригонометрия	1 ч.	—
Теория чисел	—	2 ч.
Физика (вместе с химиками)	4 ч.	4 ч.
Описательная астрономия	—	4 ч.

Следует заметить, что внешние обстоятельства также вносили свои коррективы в построение Таврического университета: ведь за три года власть в Крыму менялась 10 раз. Так, при оккупации Крыма германскими войсками, филиал был переведен в Симферополь и перестал соответствовать задачам, которые ставились при его организации — быть университетом-здравницей.

Заслуживает внимания текст телеграммы, которую получил ректорат университета св. Владимира от и. о. ректора Таврического университета. В ней отмечается: «Совет Таврического университета, не имея от Совета университета св. Владимира официального извещения о принятии проекта соглашения между Советами, находясь в тяжелом положении и ввиду изменившихся от того обстоятельств, на своем заседании 28 октября 1918 г. постановил просить Совет университета св. Владимира приостановить рассмотрение означенного проекта соглашения и баллотировку новых кандидатов на кафедре до получения нарочным письменного уведомления.

30 августа сего года состоялось постановление Крымского краевого правительства об учреждении Таврического университета...

Случай поблагоприятствовал, — явилась счастливая возможность воспользоваться для этой цели частью временно, частью с расчетом и на более постоянную

работу солидными учеными силами, каковы академики Н.И. Андрусов, В.И. Палладин, профессора П.И. Георгиевский, А.И. Елистратов, П.П. Гензель, Э.А. Майер, Б.Д. Греков, А.П. Каллубовский, А.А. Байков и др., и таким образом удалось наладить более или менее правильные занятия даже на тех факультетах, которым, казалось, грозила уже опасность закрытия по отсутствию преподавателей.

Совет Таврического университета, насчитывающий ныне в своем составе 25 полноправных членов, в том числе представляющих все четыре факультета, не может не считать себя уже достаточно компетентным в решении вопросов, связанных с дальнейшей организацией учебного дела и развитием преподавания в этом университете.

Вместе с тем, высоко ценя просвещенное и доброжелательное сотрудничество Киевской учебной коллегии, он позволяет себе выразить уверенность, что существовавшая между обоими университетами тесная связь не ослабнет и в будущем и, что Совет университета св. Владимира никогда не откажет ему в своем содействии и помощи [13, л. 91-92].

Однако в это время последовало распоряжение киевского градоначальника «О временном закрытии университета св. Владимира». Но некоторые профессора университета св. Владимира продолжали борьбу за воплощение идеи, что Ялтинский филиал должен стать не просто университетом, 30 факультетов которого разместятся в разных городах Крыма, а стать университетом-здравницей для сохранения «...на пользу родины и науки, жизни людей, пораженных туберкулезом» [1, с. 9]. *Так, профессор М.В. Довнар-Запольский в 1919 г. организовал в Керчи Боспорский университет,* о деятельности которого в нашей исторической литературе ничего не говорится. О существовании этого учреждения можно получить информацию из работы В.И. Вернадского «О научной работе в Крыму в 1917-1921 гг.», где отмечено, что: «В Керчи за это время по инициативе энергичного историка, профессора русской истории Киевского университета св. Владимира — Довнар-Запольского в 1919 г. возник при поддержке кооперативов и города второй университет — Боспорский университет с тремя факультетами. Судьба его не ясна. Университет не поддерживался правительством Врангеля, существовал на частные средства — но сильно пострадал при смене власти. Как профессор Довнар-Запольский, так и некоторые другие



Викладачі київського університету. Кін. XIX ст.

профессора должны были оставить Крым. Очень своеобразную и важную черту этого университета составляло его стремление обратить внимание на изучение археологии и истории искусства в Крыму.

Необходимость создания такого центра является сейчас насущной потребностью и намечалось уже при первоначальных планах создания высшего учебного заведения в Крыму, когда она была выдвинута академиком М.И. Ростовцевым» [1, с. 9].

В заключение необходимо отметить, что по истечении времени много сделано в организации высшего образования в Крыму, но, к сожалению, не выполнена и забыта главная идея — университет не стал «университетом-здравницей». На разных политических позициях стояли организаторы высшего образования в Крыму, но объединяющим началом в их организационно-творческой деятельности являлась вера в то, что эта работа направлена на развитие научной мысли и на укрепление научного потенциала Родины.

1. Вернадский В.И. О научной работе в Крыму в 1917-1921 гг. // Петербург: Наука и ее работники. 1921. № 1. С. 3-12.

2. Загородских Ф.С., Зайцев В.Л., Секиринский С.А. Крымский государственный педагогический институт им. М.В. Фрунзе (Краткий исторический очерк) // Изв. Крым. пед. ин-та. 1957. № 29. С. 3-18.

3. Знаменский О.Н. Интеллигенция накануне Великого Октября. Л.: Наука, 1988. 351 с.

4. Материалы Таврической научной ассоциации. 1917 // Арх. АН СССР (г. Москва), ф. 689, оп. 3, ед. хр. 4, л. 1-2.

5. Надинский П.Н. Очерки по истории Крыма. Симферополь: Крымиздат, 1951-1957. Т.1, 2.

6. Объяснительная записка к законодательному предложению об учреждении высшего учебного заведения в Таврической губернии // Центр. гос. ист. арх. СССР (г. Ленинград), ф. 733, оп. 156, ед. хр. 688, л.1-7.

7. Письмо Н.М. Крылова к В.А. Стеклову от 25 октября 1917 г. // Арх. АН СССР (г. Ленинград), ф. 162, оп. 2, ед. хр. 216, л.1-39.

8. Фонд Университета св. Владимира // Гос. арх. г. Киев, ф. 16, оп. 465, ед. хр. 1929, л. 59.

9. Там же, оп. 469, ед. хр. 238, л. 1.

10. Там же, оп. 465, ед. хр. 1931, л. 40-43.

11. Там же, оп. 465, ед. хр. 433, л. 9, 35.

12. Там же, оп. 465, ед. хр. 1936, л. 1.

13. Там же, оп. 465, ед. хр. 1943, л. 91-92.

14. Френкель В.Я. Яков Ильич Френкель. Л.: Наука, 1966. 76 с.

15. Фролова Л.А. Владимир Иванович Палладин. М.: Наука, 1986. 176 с.

Соглашение по Таврическому университету

«1. В организации всех предложенных к открытию в Таврическом университете факультетов, в отношении их личного состава и научно-учебной деятельности принимает участие университет св. Владимира, который для замещения всех открываемых в Таврическом университете кафедр пользуется как своими научными силами, так равно и силами других русских университетов и иных высших школ.

2. Участие университета св. Владимира в организации Таврического университета кончается для каждого из факультетов последнего с момента избрания на кафедры профессоров 3-го курса.

3. Вопрос об открытии каждого нового факультета решается в соединенном заседании Совета Таврического университета и его Попечительного Совета.

4. Учебные планы с обозначением наук, подлежащих изучению, и порядка их прохождения, число и наименование кафедр, а равно и количество профессоров и доцентов на каждом основном (историческом, филологическом, физико-математическом, юридическом, медицинском) или дополнительном (агрономическом, инженерно-строительном и других) факультетах устанавливается с Советом Киевского университета при первоначальной организации означенных факультетов, применительно к аналогичным факультетам св. Владимира и местным потребностям Крыма, в отношении дополнительных факультетов, применительно к другим соответствующим высшим учебным заведениям. В последнем случае все вышеозначенные вопросы регламентируются особым положением об устройстве учебной части в каждом данном дополнительном факультете Таврического университета.

5. Все профессора и доценты Таврического университета избираются окончательно в факультетах университета св. Владимира и его Совете, причем кандидаты подвергаются баллотировке как в соответственных факультетах, так и в Совете. Что касается приват-доцентов, то приват-доценты, получающие поручение на чтение обязательных курсов более чем на один семестр, избираются посредством баллотировки лишь в соответствующих факультетах университета св. Владимира, а все прочие приват-доценты избираются факультетами Таврического университета, как только эти последние начнут функционировать.

6. При замещении вакантных кафедр тех факультетов Таврического университета, которые начали уже функционировать, принимают участие как эти факультеты, так и равно и Совет Таврического университета, причем баллотировка кандидатов на вакантные кафедры как в соответствующих факультетах, так и в Советах Киевского и Таврического университетов, производится по возможности одновременно и результат баллотировки определяется путем сложения избирательных и неизбирательных шаров, полученных кандидатами в Киеве и в Крыму.

7. В изъятии из правил, изложенного в пункте 5-м, лица имеющие ученую степень, могут быть избираемы в приват-доценты с обязательным курсом на время больше, чем на один семестр, соответствующими факультетами Таврического университета и без участия Киевского университета.

8. В отдельных случаях, по соглашению Советов Киевского и Таврического университетов, для ускорения дела организации последнего и в интересах установления основного ядра в каждом из открывшихся или открывающихся факультетов Таврического университета, замещение некоторых кафедр каждого из подлежащих факультетов может быть произведено сокращенным способом, т.е. без объявления конкурса (и сопровождающей его документации), а путем лишь одной рекомендации или даже приглашений.

9. В вопросе о времени и способах замещения вновь открывающихся или вакантных кафедр Киевский университет действует по предварительному соглашению с Таврическим.

10. Замещение вакантных кафедр и вновь открываемых производится путем конкурса согласно правил, установленных Временным правительством. Объявление о конкурсе для замещения вакантных кафедр производится как в Крыму, так и в Киеве от имени подлежащих *факульте*тов Киевского и Таврического университетов.

11. Профессора и доценты университета св. Владимира, которые будут откомандированы соответственными его факультетами и Советом для временного, впредь до поискания постоянного преподавателя на срок не свыше одного года преподавания в Таврическом университете, баллотировке в Совете не подвергаются. Такие откомандированные преподаватели являются членами факультета и Совета, получают за свои преподавательские труды по Таврическому университету то же вознаграждение, какое полагается в нем штатным его доцентам, а равно командировочные и квартиру или квартирные деньги.

12. Преподаватели дополнительных (т.е не существующих обычно в составе русских университетов) факультетов избираются Советом университета св. Владимира, по мотивированным рекомендациям Совета какого-либо соответствующего высшего учебного заведения: если же дополнительный факультет (в частности, агрономический и комерческо-экономический) считается относящимся к компетенции (исключительно или преимущественно) одного из основных факультетов, тогда избрание совершается в порядке, указанном для замещения кафедр основных университетских факультетов.

13. Временно, в течение первых пяти лет со дня открытия в Таврическом университете того или другого факультета, к конкурсу на должность профессора по вакантной кафедре допускаются лица, имеющие 30 и свыше лет учебной службы, то есть нештатные профессора русских университетов, выслужившие и получающие полную пенсию. Последняя сохраняется за ними, в случае получения жалования и должности профессора Таврического университета. Равным образом ко всем избранным в профессора Таврического университета лицам не применяется в течение того же указанного времени (5 лет) и срок, установленный Общим университетским уставом (с. 105) для продолжительности занятия кафедры. Однако, по достижении лицами указанных выше обоих категорий 70-летнего возраста кафедры их считаются вакантными, а относительно дальнейшей службы указанных лиц, применяются общие положения действующего устава русских университетов.

14. Сношения между Таврическим и Киевским университетом по всем вопросам, обозначенным в предыдущих пунктах, касающихся Таврического университета, производятся через посредство особой Советской комиссии из профессоров Киевского университета, каковая досель принимала детальное участие в организации Таврического филиала, а в будущем должна служить связующим звеном между Таврическим и Киевским университетами.

15. Означенная Советская комиссия состоит из восьми профессоров Киевского университета, по два от каждого факультета, избираемых на два года соответственными факультетами и утверждаемых Советом университета св. Владимира.

Примечание 1. Кроме двух членов комиссии, каждый факультет выбирает по одному кандидату, заменяющему соответственного члена в случае его болезни или отсутствия.

Примечание 2. Члены из соответствующей комиссии избирают из своей среды председателя и секретаря.

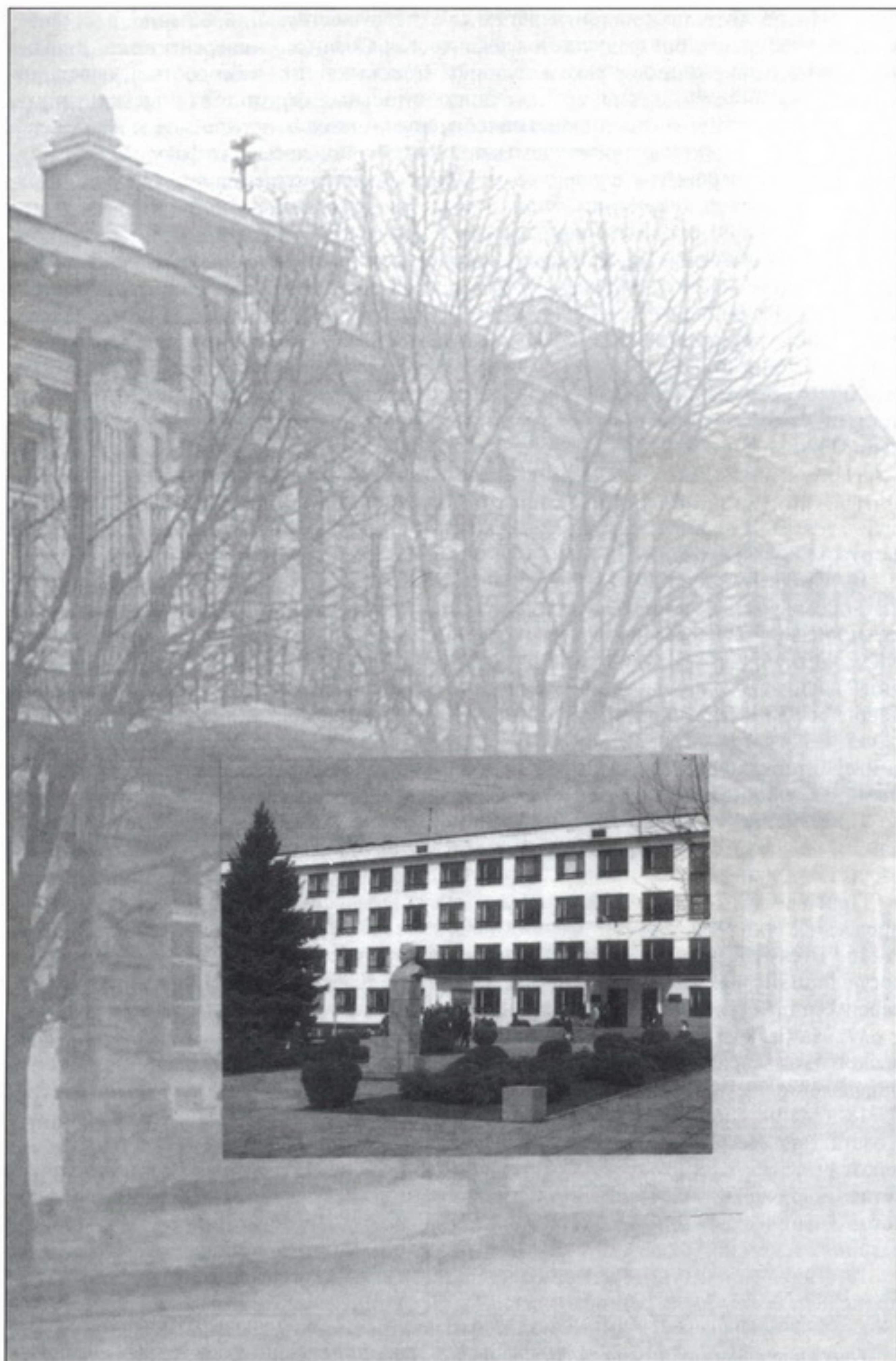
16. В случае необходимости означенной Советской комиссии может быть по соглашению с ректором и правлением попечительного Совета Таврического университета предоставлено право приема в студенты.

17. На расходы Советской комиссии Киевского университета по делам Таврического университета ежегодно отпускаются по смете Таврического университета определенные суммы.

18. Члены упомянутой Советской комиссии принимают участие в заседаниях Совета Таврического университета на правах его члена. Такие же права предоставляются членам Комиссии и по отношению к собраниям соответствующих факультетов Таврического университета. Равным образом и все члены отдельных факультетов Таврического университета в бытность свою в Киеве могут участвовать в заседаниях Киевской Советской комиссии на равных правах с членами последней.

19. Таврический университет сообщает Киевскому у*ниверсите*ту к сведению о происшедших выборах ректора и деканов, а равно и свои годичные отчеты».

Очерки истории естествознания и техники. К., 1991. Вып. 39. С. 63-72.



11

Київський український народний університет

Запрошення на відкриття Київського Українського народного Університету. 4 жовтня 1917 року

Високоповажн*ий* Доброд*ію*

Народній Українській Університет у Киіві ласкаво прохає Вас прибути на свято відкриття Університета, яке призначається на 5 жовтня с.р. в Педагогичному Музею о 2 год. дня.

За Ректора Ф. Сушицький *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 336, арк.41.

Клопотання Комісії по заснуванню Київського Українського народного Університету перед Генеральним секретарем освіти про фінансову підтримку

Генеральному Секретареві по Шкільній Освіті

Високоповажний Товаришу!

Адміністративно-господарська Комісія з приводу заснування Украінського Народнього Універсітету ухвалила вже з осени цього року відчинити 4 факультети: природознавчий, філологичний, правничий, та медичний.

Навчання в Універсітеті продовжуеться 3 роки — 6 семестрів.

Згідно виробленим программам у першому семестрі буде приблизно 1200 годин лекцій. Рахуючи плату лекторам за лекціі, помешкання, купівлю ріжних шкільних засобів, комиссія визнала необхідним мати не меньш як 30,000 карб.

Комиссія покладае велику надію на те, що Украінська Центральна Рада допоможе коштами першому Народньому Універсітетові.

Тому щиро прохаемо Вас призначити нам 25000 карб.

Не маючи інших грошових засобів, ми не можемо приступити до відкриття Народнього Універсітету.

Вважаючи дуже важним, щоб Універсітет яко мога скорше почав свою просвітню діяльність, ми просимо негайно допомогти нам в цій справі.

Окрім лекцій на факультетах Універсітета Коміссія мае замір ввести ще підготовчі курси, які мають утворити на будучі роки постійний контінгент слухачів для Універсітету.

Представники від адміністративно-господарськоі коміссіі:

Проф. Г. Ганіцький *(підпис)*

Прив.-доц. Олекс*андр* Грушевський

Член У. Ц. Ради Ф. Швець

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 336, арк. 17-17 зв.



Федір Швець. Поч. XX ст.

Постанови загальних зборів Київського Українського народного університету про створення єдиного Державного Університету. 24 квітня 1918 року

№1

Виписка з Журнала загальних зборів студентів Украінського Народнього Універсітету від 24 жовтня 1918 року

В справі утворення Украінського Державного Універсітету ухвалено:

1) Утворення Украінського Державного Універсітету може йти двома шляхами, а) або наданням державности Украінському Народньому Універсітетові з залишанням за ним помешкання та майна Ун. св. Володимира, б) або злукою з Украінським Народнім Універсітетом Володимирського Універсітету.

2) При наданні державности Украінському Народньому Універсітетові до нього прилучаються відповідні наукові сили професури та відповідні сили студенства Універсітету св. Володимира.

3) Проведення в життя злуки Універсітетів може бути тільки на прінціпах переваги Украінського Народнього Універсітету.

4) Залишання Універсітету св. Володимира в теперішньому його стані являється неможливим, бо при пануючому ворожому до украінства напрямі в цьому Універсітеті повстане гостра боротьба між професорськими Колегіями й обома складами студенства, яка припинить або зовсім знищить культурну діяльність Украінського Народнього Універсітету.

5) При наданні державности Украінському Народньому Універсітетові або злуці його з Універсітетом св. Володимира всі теперішні слухачі Украінського Народнього Універсітету обовязково перераховуються в дійсні студенти Украінського Державного Універсітету.

6) З огляду на широку агітацію російського студенства і хибне тлумачення деяких постанов Коміссії по утворенню Державного Украінського Універсітету, Міністерство Освіти повинно зазначити свое відношення до цієї справи.

З оригіналом вірно
Секретар Крижанівська

№ 2

Виписка з Журнала загальних зборів студентів Українського Народнього Університету від 24 квітня 1918 року

В справі представництва від студенства в Комісію по утворенню Украінського Державного Універсітету ухвалено:

Загальні Збори студентів Украінського Народнього Універсітету висловлюють переконання, що вирішення справ украінізаціі Універсітету св. Володимира і злиття з ним Украінського Народнього Універсітету, не може провадитись без представників студенства. Через те Збори доручають Головній Студенській Раді домагатися допущення в склад Комісіі професорів, яка розробляе ці питання, 5-х представників студенства Украінського Народнього Універсітету з правом рішаючого голосу.

З оригіналом вірно
Секретар Крижанівська

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 336, арк. 1б, 3.

П. Пилипчук
Український Університет

Після довшого діскутування ріжних політичних завдань на питання біжучого життя висовується справа вищої школи на Вкраїні. В сучасному житті культурних народів вища школа відограє двояку ролю: по-перше, вона являється тією установою, де слухачам дається по тій або иншій галузі певна сума знання, які в наші часи дають право людині вважатись культурною. Це є задачі науки взагалі. З другого ж боку вища школа (університет), являючись без сумніву установою державною, має на увазі, плекати ту або иншу державність. Про об'єктивність в цій сфері говорити не доводиться. Бо коли взяти, наприклад, юридичні факультети кращих російських університетів і ті дісціпліни в них, які викладаються там, устами кращих, признаних світочів науки, то ви не тільки побачите, але й глибоко відчуєте — російську державність.

Таким чином головним завданням, вищої школи взагалі кажучи, являться чиста наука і ті прикладні науки, які освітлюють, обгрунтовують державну ідею того або иншого народу. (Дивись приклад історично-порівнюючі екскурси Момзена і др. герм. учен.) Придивімся тепер до нашого життя — де і якою стороною воно виявляє потребу або непотребу вищої національної школи.

Український нарід завдяки революції, можна сказати, стоїть майже при здійсненню давних мрій українолюбців — нижчої школи, і необхідність її винесла на своїх слабеньких плечах дореволюційна преса і публіцистика українська. Але й тут грає ролю головну ще патріотичний запал; бо можна ще зараз почути багато нарікань на українську нижчу школу, і не без рації. Бо дальше прийдеться йти все одно до російської школи, бо середня українська школа ще не уявляє з себе щось серйозно організоване. Про причини ж цьому потім.

Нижчий щабель життя заповнити вдалось, але як далі подивимось, то побачимо, що діло не обстоїть благополучно.

Українське життя волею долі не стоїть на місці і йде вперед, багато землячків «іспитують ужас» при баченю цього ґрандіозного поступу, який розвивається перед нашими очима. Україна нині то вже не міркування «Українських поступовців», а дійсно щось нове. Україна стає державою, контури якої закреслюються помалу, але чим далі тим все ясніш.

Власне Україна, як державна організація, почала по части вже жити, а життя навіть таке, як наше, потрібує інтелєктуальних сил. Чи ж вони суть?

Досі більшість наших діячів українських московствувала по части щиро до душі, по части зізвички, а по части «страха ради іудейська».

Оцей страх, оця звичка є наслідок науки в російських державних школах вищих. Хіба не курьйоз, що коли приходилось вибірати Уряд України — Ґенеральний Секретаріат, то кандідати, деякі з українців, на вищі в Краї посади більш показались покладиними в московському змислі, ніж самі росіяне гадали. (Дивись в газеті декларац. Д. Дорошенка, коли йому представлено було скласти Ґенеральний Секретаріат). На питання, чи вони є ті інтелєктуальні сили? можна сказати, що дуже і дуже мало.

Недостача людей з ясним розумінням державної ідеї, з змислі розуміння нашої справи чесно і ясно, виходить з того, що у нас не має вищої своєї школи, а значить і культури своєї. Тут не мається на увазі протиставляти наші культурні здобутки взагалі, але читач зрозуміє про що йде річ.

Брак нашої вищої освіти почасти тягне за собою і другу трагедію нашого життя — відсутність акції, пасивність, оглядання на Петроград, розмови про те, «що думають руські товариші» й т.д., а розмах нашого життя надзвичайно великий — здвиг мас

вартий подиву і захоплення художників, а люде — ж, якім доручають керувати цим рухом крім одиниць, малі маленькі, а через те і не дивуйтесь, що навіть в моменти найвищого підйому нашого життя — домашні русофіли, скептики прямо трусились і говорили бог зна що і ніби оправдувались... (стаття «Нової Ради» з приводу Універсалу 10 червня).

Вища українська школа, по нашому глибокому переконанню, поповнить ці прогалини життя нашого і створить нового громадянина українського.

Державна сторона в цій справі являється переважаючою і в наші часи, часи революції. Це питання треба ставити у всій повноті. Бо придбання думки і форм життя поколінь — і з цього боку справа рідної вищої школи — є справа сьогоднішнього дня, а відкладати її значить над собою хрест ставити? Крім цього згадаймо ще і чисту науку, яка нам звичайно в чужій формі підноситься. Шкода від цього подвійна. По-перше, ми добре знаємо, що людина, яка мусить посісти вищу освіту на чужій мові, привчається на тій мові думати, а по-друге, — чиста наука завжди є тим фундаментом, на якім будуються прикладні науки і через це хтілося, аби й тут був рідний фундамент. Потім, спосіб преподавання де-яких предметів, як історії літератури, мистецтва і др. в російських університетах, має також завсігди, хоч не в повній мірі, а по части, давати, що «не было, нет и быть не может»... Із суми цих впливів, поглядів в псіхіці середнього чоловіка поволі виростає повага до всього московського, її історичних діячів, культури і т.д. — а це все той туман, який потроху затемнює очі дітей України.

Крім таких загальних міркувань, можна до справи українського державного університету підійти ще й з иншого боку.

Єсть українські ґімназії, навіть повні 8 клясові. Виникає зараз питання, куди ці учні підуть по скінченню ґімназій: чи в російські університети, чи в український народний? Коли йти в російський, до чого ж, спитаю, йти зараз в українську ґімназію? Тепер же далі, нащо кінчати 8 кляс, раз збірається людина йти в Український Народний Університет, а туди потрібується наука за 6 кляс? В наші часи треба підходить практично до цієї справи. Ні обсягу прав, ні програми, ні взагалі певного статуту і обсягу науки Народний Університет немає і кожна людина, навіть патріотична, задумується ще поступати по скінченню Українського Народнього Університету до російського Університету. Власне брак українського державного Університету гальмує всю справу освіти. Середня школа в непевному з цього погляду стані і замісць пишного розцвіту вона тормозиться оттакими міркуваннями, які я вище навів, а незрівноваженість середньої школи підриває ґрунт у нижчої школи, про що я вже згадував.

Все говорить за те, що Україні, потрібен Університет, де б кувалась своя думка, де б виховувались наші громадяне, деб черпала свої соки Українська Культура...

Народний Університет — це суррогат. Нам треба повного державного...

А сили наукові, мене спитають, де їх наберете? Нам треба взяти приклад в такому раз з Болгар і навіть з росіян на початку 19 віку.

Важно закласти певну інституцію державну, але не приватну, а лекторів, коли своїх не стане, і чужих можна на перших порах запросити. А те, що підготовимо, що зробимо зараз, що почасти наладимо, буде йти далі, особливо коли воно не буде залежати від приватної щедрости...

Подивімся на братів галичан, як давно вони зрозуміли вагу рідного Університету: яку уперту боротьбу проти поляків вони вели. Бо поляки, знаючи вагу Університету, — ніяк не годились, аби Українці мали його.

На Україні повинен бути свій державний Університет, а не переймання від Москви чи Петрограду, повинен бути розсадник рідної культури, а не чужої... Тоді і життя наше стане менш провінціяльним.

Українська республіка. 1917. 15-30 жовтня. Ч. 1. С. 6-7.

ДОБА ГЕТЬМАНАТУ ПАВЛА СКОРОПАДСЬКОГО



1

Університет св. Володимира у візії влади: спомини державних діячів та дипломатів

Скоропадський Павло Петрович (1873-1945)



Генерал царської армії, гетьман України 1918 р., керівник гетьманського руху на еміграції.

Народився 3 (16) травня 1873 р. у Вісбадені в родині дідичів, нащадків старовинного роду, найвідомішим представником якого був гетьман Іван Скоропадський. Мати походила з роду Миклашевських. Дитячі роки провів у маєтках дідів Івана Михайловича Скоропадського (Тростянці) та Андрія Михайловича Миклашевського (Волокитині). 1885 р. — був відданий на навчання до Пажеського корпусу. 1889 р. — самостійно подорожував до Австрії. 1893 р. — закінчив Пажеський корпус, зарахований на службу до Кавалергардського корпусу в чині корнета, обіймав посаду полкового ад'ютанта (з 1895 р.), нагороджений орденом Австрійського кавалерського хреста Франца-Йосифа III ступеню, готував історію полку за матеріалами його архіву. 1897 р. — поручик, начальник полкової школи солдатських дітей. 1901 р. — штаб-ротмістр. 1904 р. — звернувся з проханням відправити його на фронт у Манчжурію; призначений ординарцем адмірала Є.І. Алексеєва, супроводжував санітарний потяг імператриці Марії Федорівни; ад'ютант командуючого Східним загоном генерал-лейтенанта графа Келлера, а затим генерал-лейтенанта Іванова; командир 5-ї сотні Другого Читинського козацького полку Забайкальського козацького війська III-го Сибірського корпусу; ад'ютант головнокомандуючого генерал-ад'ютанта М.П. Линевича. 1905 р. — флігель-ад'ютант Миколи II, полковник. 1910 р. — командир 20-го драгунського Фінляндського полку. 1911 р. — командир лейбгвардії Кінного полку. 1912 р. — генерал-майор. 1914 р. — разом з полком на фронті; відзначився в боях у Молдавії; нагороджений орденом св. Георгія 4-го ступеня (13 жовтня 1914 р.). 6 жовтня 1914 р. — командир 1-ї бригади 1-ї Гвардійської кавалерійської дивізії. 1915 р. — командир 5-ї кавалерійської дивізії. Березень 1916 р. — командир 1-ї кавалерійської дивізії. Жовтень 1916 р. — командуючий 8-м армійським корпусом і гвардійським кавалерійським корпусом. 1916 р. — генерал-лейтенант. 22 січня 1917 р. — командир 34-го армійського корпусу (в Україні); серпень 1917 р. — корпус був українізований — 1-й Український корпус (60 тис. чол.). 18-20 жовтня 1917 р. на Всеукраїнському з'їзді Вільного Козацтва в Чигирині обраний членом Генеральної ради і Отаманом Вільного козацтва. Листопад 1917 р. — корпус Скоропадського обеззброїв збільшовичені загони, що наступали на Київ. Через неприхильне ставлення Української Центральної Ради склав командування корпусом. 29 квітня 1918 р. Всеукраїнський з'їзд хліборобів (6432 депутати від 8 губерній) проголосив Павла Скоропадського гетьманом України. 30 квітня — проголошено утворення Української Держави і ліквідовано уряд Української Центральної Ради при підтримці німецької окупаційної влади. Активна діяльність гетьманського уряду призвела до стабілізації життя в Україні в усіх сферах: упорядковані фінанси, адміністративна система, судівництво, засновані Українські Державні університети у Києві та Кам'янці-Подільському, Українська Академія Наук, Український національний музей, Український національний архів, Українська національна бібліотека, Національна опера та Національна капела. Встановлені дипломатичні відносини з багатьма країнами. У вересні 1918 р. Скоропадський здійснив візит до Німеччини, вів переговори з Вільгельмом II. Почалося формування регулярної армії. Розпрацьовувалися масштабні програми розвитку всіх сфер державного життя.

Під тиском обставин (переорієнтація на Антанту), 14 листопада 1918 р. Скоропадський проголосив федерацію з майбутньою (небільшовицькою) Росією. Протигетьманське повстання призвело до зречення Скоропадського від влади.

14 грудня 1918 р. гетьманат був зліквідований, до Києва вступили війська Директорії УНР. Скоропадський емігрував до Берліна. 1919 р. — перебуває з родиною в Швейцарії. 1920-1945 рр. — мешкає у Ванзеє біля Берліна, очолює новий гетьманський рух "Союз гетьманців-державників", теоретиком якого став Вячеслав Липинський; засновує (1926) Український науковий інститут у Берліні. 1938-1941 рр. — намагається згуртувати українські сили в діаспорі.

16 квітня 1945 р. під час бомбардування станції Платлінг (біля Мюнхену) Павло Скоропадський

був смертельно поранений і помер 26 квітня в шпиталі монастиря Меттен. Прах перехований у Оберстдорфі.

Спогади опубліковані: Павло Скоропадський. Спогади. Київ, Філадельфія, 1995.

Література: *Дорошенко Д.І.* Історія України 1917-1922. Т. 2. Ужгород, 1930; Останній гетьман. Ювілейний збірник пам'яті Павла Скоропадського. 1873-1945. К., 1993; *Hunzak T.* The Ukraine under Hetman Pavlo Skoropadskyi // The Ukraine 1917-1921: A Study in Revolution. Cambridge: Mass., 1977 та ін.

Зі «Спогадів»

Записывая свои впечатления, я не особенно считался с тем, как будут судить меня мои современники, и делаю это не для того, чтобы входить с ними в полемику. Я нахожу необходимым правдиво записать все, что касается моей деятельности за период с конца 1917 года по январь 1919 года. Лично не чувствую ни охоты, ни способности создавать интересные мемуары, но события, центром которых мне пришлось быть за этот период времени, сложность только что пережитой мною политической обстановки заставляют меня записать то, что не изгладилось из моей памяти.

Может быть, будущим историкам революции мои записки пригодятся. Прошу их верить, что все мною записанное будет верно, т.е. что я буду заносить так, как мне казалось положение в данное время, а там правильно ли я мыслил или неправильно, в этом поможет разобраться будущее. Жаль, конечно, что у меня нет под рукой необходимых документальных справок, но заинтересовавшийся моими записками будет всегда в состоянии найти все для него необходимое в архивах.

Прежде чем начать пересказ всего мною пережитого в эту интересную эпоху, я не могу не остановиться на одном факте, который меня сильно поражал и которому я до сих пор не могу дать точного определения. Как это могло случиться, что среди всех окружавших меня людей за время, особенно моего гетманства, было так мало лиц, которые в вопросе о том, как мыслить Украину, которую мы созидали, мыслили бы ее так, как я. Было два течения как в социальных, так и в национальных вопросах, оба крайние, ни с тем ни с другим я не мог согласиться и держался середины. Это трагично для меня, но это так, и, несомненно, это способствовало тому, что я рано или поздно должен был или всех убедить итти за мной, или же уйти. [...]

[...] Украинские влиятельные круги — главным образом социалистические; к ним относится справа небольшая кучка социал-федералистов и несколько человек беспартийных; затем слева — масса всякого, совершенно разложившегося элемента, выдававшего себя за украинцев, а потом при известных обстоятельствах попадавшего в Союз Русского Народа. Социалистические элементы на Украине — значительно умереннее великорусских. В этом отношении их социализм умеряется действительно сильным национальным чувством. Интернационализма великорусского нет, и, конечно, на этой почве, если высшие классы к ним прислушались бы, не поддаваясь им, а помогая мне создавать действительную силу, можно было бы найти путь к соглашению. У украинцев ужасная черта — нетерпимость и желание добиться всего сразу; в этом отношении меня не удивит, если они решительно провалятся. Кто желает все сразу, тот в конце концов ничего не получает. Мне постоянно приходилось говорить им об этом, но это для них неприемлемо. Например, с языком: они считают, что русский язык необходимо совершенно вытеснить. Помню, как пришлось потратить много слов для депутации, которая настаивала на украинизации университета Св. Владимира. Причем интеллигенции на Украине почти нет: все это полуинтеллигенты. Если они, т.е. Директория, не образумится и снова выгонит всех русских чиновников и посадит туда всех своих безграмотных молодых людей, то из этого

выйдет хаос, не лучше того, что было при Центральной Раде. Когда я говорил украинцам: "Подождите, не торопитесь, создавайте свою интеллигенцию, своих специалистов по всем отраслям государственного управления", они сейчас же вставали на дыбы и говорили: "Це неможливо".[...]

[...] В старой России единственная область, где украинство, и то под сильной цензурой, разрешалось, — это театр. Все поколения нынешних украинских деятелей воспитаны на театре, откуда пошли любовь ко всякой театральности и увлечение не столько сущностью дела, сколько его внешней формой. Например, многие украинцы действительно считали, что с объявлением в Центральной Раде самостийной Украины Украинское государство есть неопровержимый факт. Для них украинская вывеска была уже нечто, что они считали незыблемым. Вся деятельность Центральной Рады, если можно так выразиться, была направлена к внешнему, к усилению украинства для глаза, мало заботясь о его внутреннем, серьезном культурном развитии. Я был очень доволен, хотя мне это ставили в упрек, когда впоследствии я взялся за создание двух университетов, Киевской Академии Наук, за создание действительно хорошего Державного театра. Даже в кругах университета св. Владимира было такое мнение, что теперь нужно подтянуться, так как все то украинство, которое раньше было, — это была оперетка, а теперь оно идет вглубь. Я лично исповедывал и исповедую в этом отношении полную свободу. Пусть будет борьба двух культур, это область, где насилия не нужно. [...]

[...] Профессор Василенко, министр народного просвещения, ученый, историк, кадет. Он обладал всеми качествами и недостатками наших профессоров. Он, кажется, всю жизнь провел на Украине, во всяком случае, в области исторических исследований, насколько я знаю, посвятил себя исключительно ей. Работал очень много. С украинским вопросом основательно ознакомлен, но, как всякий честный человек, не мог отрицать значения русской культуры и выбросить из обихода Пушкина, Толстого, Достоевского, другими словами, относился к украинству сознательно, без шовинизма и без всякой нетерпимости. Николай Прокофьевич, повторяю, много работал, но я его обвиняю в том, что он все хотел обновить состав своих ближайших помощников и так и не обновил. Я думаю, что тут играла роль его врожденная мягкость. А из-за этого у него в министерстве было много элементов, которые шли вразрез с его указаниями.

Его область была высшие учебные и научные заведения, по крайней мере, мне казалось, что этому отделу он уделял больше времени и внимания. Я меньше видел в нем стремления поднять и улучшить нашу среднюю и низшую школу, хотя и в этой области, сравнительно, скажем, с работой при старом режиме, было сделано много. Он был кадетом чистейшей воды, и это мне не нравилось в нем. В общем же, иметь такого министра народного просвещения все же была находка, так как по своим национальным убеждениям он был, по-моему, вполне подходящим человеком. [...]

Краткий очерк личности Василенко я уже указал, он работал очень много, но встретился почти с непреодолимыми трудностями. Главным недостатком было действительно отсутствие педагогического персонала и необходимых учебников.

Еще в мае месяце у меня было както заседание при участии Василенко и директора департамента, ведавшего этим вопросом, и они тогда ломали себе голову, как сделать так, чтобы к осени успели быть отпечатаны учебники хотя бы для низших школ. Их немедленно заказали за границей, но до начала учебного года их еще не было, помню, как это меня волновало. Василенко очень просвещенный человек, но, к сожалению, его помощники были далеко не из удачных. У него было любовное и деловитое отношение к укра-



Ігор Кістяківський — міністр внутрішніх справ Гетьманського уряду. 1918 р.

инскому языку и громадное уважение ко всей русской культуре, без шовинизма. Это и не нравилось его ближайшим помощникам, и они не шли ему навстречу. Я как-то ему об этом говорил, говорили и другие, он все обещал сделать у себя радикальные перемены среди высшего состава министерства, но время шло, а он их не делал.

Я не стану также входить во все подробности всех наших переживаний в деле народного просвещения на Украине за время Гетманства. Дам лишь краткий перечень всего сделанного, а также укажу те вопросы, которые были в периоде разработки.

Низшие школы были в состоянии полного развала. Главная забота министерства состояла в том, чтобы создать условия, при которых с осени занятия могли бы нормально восстановиться. Не говорю уже о том, что во многих школах не было учителей, здания были, особенно в прифронтовой полосе, в ужасном состоянии. Для подготовки учителей к новым требованиям, предъявленным министром к сельским учителям, было устроено в Киеве несколько учительских съездов. Василенко придавал этим съездам большое значение. Одним из животрепещущих вопросов этого времени было увеличение жалования учителям, как низших, так и средних учебных заведений. Проект этот почему-то очень долго разрабатывался и долго как-то не проходил через совет министров. А между тем, он действительно был из очень спешных, так как при существующих окладах положительно нельзя было жить. Перед роспуском, уже по окончании всех работ одного учительского съезда, желая поближе с этими курсантами познакомиться, я пригласил весь состав съезда (человек около 200) к себе завтракать. Закон о прибавке жалования был уже вырешен, а потому за завтраком я нашел возможным объявить об этой прибавке. Нужно было видеть, какая это действительно была радость. Прибавки в то время мы, как я припоминаю, дали основательные. За этим завтраком я обратился к ним с приветствием и между прочим указал, что прошло то время, когда в течение 250 лет Украина была угнетена Россией. Насколько это нужно было говорить или не говорить, это, конечно, вопрос чрезвычайно спорный, но что меня удивило, это то, что некоторыми великорусскими кругами это было принято прямо-таки как нечто ужасное, ко мне являлись люди, просили объяснений, толкований и т.д. "Все можно было простить Скоропадскому, но этого простить нельзя". А я считаю, что для великорусского дела несравненно разумнее было бы сказать: да, это было, но теперь этого не будет, это прошло.

Василенко в средней школе находил особые затруднения, был резкий антагонизм между русским учительским персоналом и украинским, и та и другая сторона предъявляли непримиримые требования. С одной стороны, украинцы хотели все до последней гимназии украинизировать, с другой, русские делали все, что могли, для того, чтобы ровно ничего украинцы не получили. Как пример, я могу указать на вопрос

украинских гимназий в Киеве. В этом городе, если не ошибаюсь, было двенадцать русских гимназий, может быть, больше, но во всяком случае не меньше. Предполагалось открыть четыре украинских. Вначале министр находил возможным уладить все это дело самостоятельно, но потом дело до того обострилось между украинцами и всеми кругами великороссов, которые имели соприкосновение к гимназическому делу, что пришлось уже мне самому постараться как-нибудь уладить этот спор. Ко мне являлись и директора гимназий и родительские комитеты одной и другой стороны. Украинцы были вне себя, не имея помещений под украинские гимназии. Великороссы находили бесконечную массу отговорок всячески тормозить размещение украинских гимназий. Я приказал начальнику своего штаба лично ознакомиться со всеми вариантами для разрешения этого вопроса. На одном из них остановился и чуть ли что не силой передал освобожденные помещения украинским гамназиям. Нужно заметить, что вопрос не шел о том, чтобы сократить число русских гимназий, а лишь о том, чтобы потесниться и дать возможность детям украинцев [проводить] половину учебного дня. Теперь я уже всех подробностей этого дела не помню. Нужно было разместить младшие классы в единственно свободном в Киеве здании одного из женских монастырей, причем, по выяснению начальником штаба дела, оказалось, что монастырю этого помещения не нужно, и оно пустует. Администрация монастыря, не разобравшись, что это для украинской гимназии, согласилась, а затем, когда узнала, что это для украинских детей, отказала, указывая, что может произойти соблазн для монахинь.

В это дело вмешался митрополит, но я никак не мог согласиться, что малолетние мальчики могли бы соблазнить взрослых монахинь, и отвел это помещение гимназии.

По разработанному проекту, было решено открыть до 50-ти гимназий на Украине, но из-за недостатка учительского персонала это число пришлось несколько сократить. Да я особенно и не жалел об этом. Важно было не столько в начале стремиться к увеличению числа учебных заведений, сколько важно было упорядочить все эти школы. И без того, за время Центральной Рады во многих селах были открыты на бумаге гимназии, а на самом деле их фактически или не было, или же многие из них влачили самое печальное существование. Я лично обращал особое внимание министра Василенко на создание специальных заведений для подготовки более подходящего состава учителей. С этим классом людей я очень хорошо знаком, имея у себя в Корпусе, особенно в украинском, около 60% офицеров из учителей сельских школ. В общем, я вынес убеждение, что это прекрасный материал, но подготовка ниже всякой критики. Прежде нежели дать им в руки детей, нужно их самих образовать и воспитать.

Этот вопрос, по-моему, кардинальной важности для народного образования, остался лишь в проекте. Василенко не успевал справиться с начатыми уже делами. Коньком Василенко были высшие учебные заведения. Он за это дело взялся рьяно, почти с юношеским, можно сказать, пылом. Еще в июне месяце прошли законы об открытии двух украинских университетов — одного в Киеве, другого в Каменец-Подольске. При Центральной Раде был создан народный университет, но это была пародия высшего учебного заведения. Кроме того, и украинского там почти не было. Украинцы, которые, не в обиду будет им сказано, любят сразу брать широкий размах, не считаясь ни с какими действительными условиями жизни, еще в мае месяце прислали ко мне депутацию с ходатайством об украинизации университета св. Владимира. Я нашел, откровенно говоря, это абсурдом — расстроить в корень один из старейших университетов, имеющий громадную, мировую заслугу в стране, в которой мы и так

страдали от отсутствия достаточного количества высших учебных заведений. Открытие нового, хорошо оборудованного украинского университета я считал чрезвычайно желательным. Переговорил с Василенко, и оказалось, что эта мысль у него уже давно родилась и он уже подготовил материал для ее разработки. Работа закипела, закон прошел, ассигновано деньги. С трудом подыскали украинских профессоров, назначили ректора. Я назначил комиссию во главе с П.Я. Дорошенко для отыскания желательного помещения. Они остановились на строящемся великолепном здании артиллерийского училища, которое теперь, ввиду того, что имелось уже прекрасное подобное же училище в Одессе, было излишне. Дело это тянулось очень долго, прежде нежели отыскали выход, но в конце концов все уладилось. Университет был размещен великолепно, ничем не хуже, если не лучше многих старых. С Каменец-Подольским университетом дело обошлось значительно легче, так как там и город и все общество пошло навстречу. Оба университета были торжественно открыты в сентябре.

Киев, хотя и был главным культурным центром всего юга России, тем не менее всегда был провинциальным городом, теперь же, когда он в некотором роде стал столицей 40 миллионов людей, в нем, особенно первое время, чувствовался ужасающий недостаток в людях науки, а уже в действительно культурных украинцах и подавно. Украинцы все говорят о том, что я пользовался русскими силами для создания Украины. Да потому, что одними украинскими силами нельзя было создать ничего серьезного. Культурный действительно класс украинцев очень малочислен. Это и является бедой украинского народа. Есть много людей, горячо любящих Украину и желающих ей культурного развития, но сами-то эти люди русской культуры, и они, заботясь об украинской культуре, нисколько не изменят русской. Это узкое украинство исключительно продукт, привезенный нам из Галиции, культуру каковой целиком пересаживать нам не имеет никакого смысла: никаких данных на успех нет и является просто преступлением, так как там, собственно, и культуры нет.

Ведь галичане живут объедками от немецкого и польского стола. Уже один язык их ясно это отражает, где на пять слов 4 польского и немецкого происхождения. Я галичан очень уважаю и ценю за то, что они глубоко преданы своей родине, а также и за то, что они действительно демократы, понимающие, что быть демократом — не значит действовать по-большевистски, как это, к нашему стыду, происходит у нас. У них все-таки есть свой образованный класс, что дает уверенность, что галичане сумеют сохранить свою народность.

Великороссы и наши украинцы создали общими усилиями русскую науку, русскую литературу, музыку и художество, и отказываться от этого своего высокого и хорошего для того, чтобы взять то убожество, которое нам, украинцам, так наивно любезно предлагают галичане, просто смешно и немыслимо. Нельзя упрекнуть Шевченко, что он не любил Украины, но пусть мне галичане или кто-нибудь из наших украинских шовинистов скажет по совести, что, если бы он был теперь жив, отказался бы от русской культуры, от Пушкина, Гоголя и тому подобных и признал бы лишь галицийскую культуру; несомненно, что он, ни минуты не задумываясь, сказал бы, что он никогда от русской культуры отказаться не может и не желает, чтобы украинцы от нее отказались. Но одновременно с этим он бы работал над развитием своей собственной, украинской, если бы условия давали бы ему возможность это делать. Насколько я считаю необходимым, чтобы дети дома и в школе говорили на том же самом языке, на котором мать их учила, знали бы подробно историю своей Украины, ее географию, насколько я полагаю необходимым, чтобы украинцы работали над созданием своей собственной культуры, настолько же я считаю бессмыс-

ленным и гибельным для Украины оторваться от России, особенно в культурном отношении.

При существовании у нас и свободном развитии русской и украинской культуры мы можем расцвести, если же мы теперь откажемся от первой культуры, мы будем лишь подстилкой для других наций и никогда ничего великого создать не сумеем.

Для того, чтобы пополнить недостаток в научных силах, у нас составлялись списки лиц, которых желательно было бы привлечь для работы на Украине. Мы пользовались для этого так называемыми державными поездами, которые были установлены по соглашению с Совдепией, этими поездами мы привлекли к себе нескольких выдающихся и подходящих нам по своим убеждениям работников из числа людей науки и искусства. Это дало возможность Василенко внести проект о создании Украинской Академии наук.

Я горячо сочувствовал этому начинанию. Была составлена комиссия под председательством профессора Вернадского и внесенный закон об учреждении Академии со всеми необходимыми ассигновками, и он прошел. Уже и помещение для начала работ Академии было подыскано.

Я так по памяти не могу в подробностях указать все отделы Академии, помню лишь, что там был отдел для разработки украинского языка и обращалось большое внимание на создание отдела по естествоведению Украины, причем этому отделу предполагалось придать значение главным образом практическое. Теперь, конечно, все это рухнуло.

Василенко имел много врагов, его безбожно критиковали во многих вопросах. Может быть, критика была и права, но кто не ошибается, раз много работает. Во всяком случае, несомненно, что какие бы впереди Украине не предстояли испытания, след деятельности Василенко останется.

Павло Скоропадський. Спогади. Кінець 1917 — грудень 1918. Київ; Філадельфія, 1995. С. 47, 52, 134, 165-166, 229-234.



Павло Скоропадський серед делегатів Всеукраїнського з'їзду селян-хліборобів, що проголосив його Гетьманом України. 30 квітня 1918 р.

Павло Скоропадський

Українська культурна праця за Гетьманщини 1918 р. Сторінка Споминів

Це вже з давноминулого. Мені, оце недавно, довелося займатися однією справою, зв'язаною з діяльністю Гетьманського Уряду в 1918 році в ділянці культури й просвіти. Не зовсім довіряючи своїй пам'яті, я перечитав багато з того, що появилося друком "за" і "проти" цієї діяльности.

Гадаю, що мабуть у цім напрямку зібрано найбільш матеріялів до історії Гетьманщини, й на підставі їх можна цілком ясно собі уявити, що саме було зроблене за час її існування для розвитку нашої культури й науки.

Проф. Дмитро Іванович Дорошенко, з уродженим йому талантом і сумлінністю, дав загальний образ цієї діяльности, обоснувавши його на документальних і цифрових даних.

Мені довелося переглянути багато вирізок з часописів і т.ін., що торкаються цієї справи: вони, без сумніву, відбивають опінію принаймні частини українського громадянства того часу.

Це може видаватися парадоксальним, але саме перегляд оцих ворожих до Гетьманщини голосів зробив на мене тепер найбільше враження: він виразно пригадав мені ту постійну боротьбу, що ми тоді вели для проведення в життя наших українських плянів. Точніше: рішуче не погоджуюсь зо всіма висновками соціялістичних — усіх відтінків — українських публіцистів і кореспондентів того часу, але визнаю, що багато фактів, про які вони згадують, по суті своїй правдиві; саме з цими фактами ми боролися всіма силами. Та ось тепер це давноминуле зо всіма надіями, що тоді нас окриляли, й розчаруваннями, які ми так боляче переживали, я знову пережив.

Зо спокійною совістю сказати можу: згадуючи минуле, згадуючи тогочасних моїх співробітників, я глибоко переконаний, що всі вони були одушевлені якнайкращими прагненнями для добра української культури.

Який не був скупий, щодо витрат, покійний Ржепецький — міністер фінансів, — і скільки мені не доводилось боронити який небудь видаток, коли діло торкалося інших ділянок, одначе, коли розглядав кошториса якогось культурного чи наукового українського почину, я ніколи не чув застережень із його боку. Та не в цьому справа, і я глибоко переконаний, що всі закиди діячам Гетьманщини в цім відношенні не витримують критики. Помилки — може подекуди й катастрофічні в своїх наслідках — у нас траплялися. Дві з них глибоко запали мені в душу.

Перша — це те, що й я, й усі мої співпрацівники — всі ми робили занадто основно, виходячи з точки погляду, що для успіху якогось почину необхідно добре його підготовити, простудіювати, а це вимагало часу.

Ми розраховували на те, що встигнемо створити правильно функціонуючий апарат із відповідним підбором державно думаючих українців та що встигнемо створити українську Армію: тоді б відхід німців не мав уже для нас значення. Та обставини склалися так, що ані поважного державного апарату з відповідними людьми-українцями на місцях, ані боєздатної Армії створити ми не встигли. Події в Німеччині прийшли скоріш, ніж цього можна було чекати.

Друга помилка була та, що населення було зовсім не освідомлене про наміри й заходи уряду, — і це в усіх ділянках життя, — та що не було пропаганди ні нашої провідної ідеї, ні праці уряду. Про все це громадянство довідувалося від наших політичних противників, — звичайно у відповідному освітленні.

Думаю, що коли б ми звернули були своєчасно увагу на ці дві помилки, то

можливо, що конечний результат був би інший. Але Гетьманщина 1918 року не вдержалася, а це дає право, кому не лінь, критикувати нашу діяльність і все, що з нею було зв'язане; це загальний закон, якому підлягає кожна невдача.

Не збираюся вказувати в короткій цій статті на те, що за 8 місяців Гетьманщини осягнене; не збираюсь спростовувати закидів наших противників: безсторонній дослідувач культурного життя України за Гетьманщини 1918 року має цілковиту змогу простудіювати всі наші почини, з ним зв'язані. Хочу тільки доповнити ввесь суттєвий матеріял деякими рисками, що — можливо — дослідувачеві можуть стати в пригоді.

В основі нашої діяльности в обсязі культурному ми кермувалися принципом: прямуючи невпинно до створення нашої зовсім самостійної української культури, прямуючи до цілковитої українізації всього народнього виховання, робити це з найменшою шкодою для всяких культурних цінностей. Ми вважали, що кожний зайвий різкий крок у напрямі українізації того часу не тільки глибшій українізації не допомагає, але навпаки — може відштовхнути від неї ті елементи, що при поступовому підході до цього питання та при деякій терпеливості, легко могли б піддатися нашій культурі та її впливам. Ми прямували не до механічного примусового прилучення людей до українства, але до хемічного розтворення неукраїнських елементів в українській стихії. Наші противники, цілком не рахуючись із тодішніми умовинами, бажали собі далеко різкішої українізаційної лінії. Завдяки своїй удачі й фахові — як військовий — я по-декуди мав нахил до цієї другої концепції, але мої співпрацівники — і М. Василенко, і В. Науменко, і Петро Яковлевич Дорошенко — завжди здержували мене, і, гадаю, вони мали рацію, бо я встиг запримітити за короткий час свого гетьманування, які тривкі висліди давала тактика, що вони відстоювали. Але слід було мати велику видержку й безконечну терпеливість.

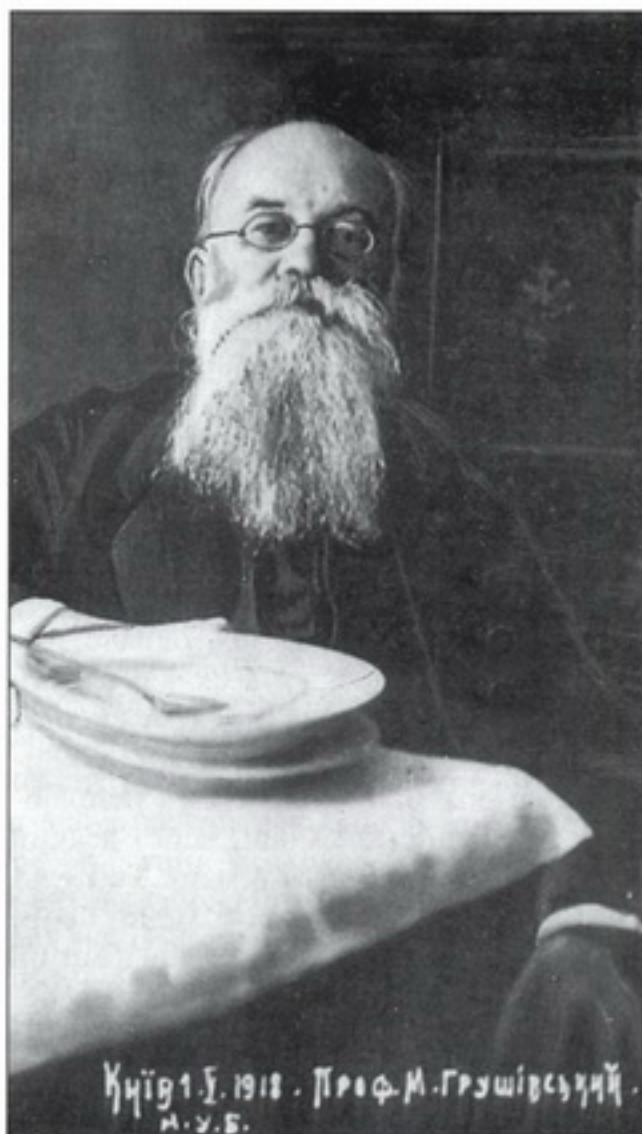
З одного боку, пригадую, скільки осіб і депутацій приходило до мене, скільки листів — підписаних і анонімових — одержував я і від росіян, і — що мене дивувало — частенько від природніх українців зо всякими заявами та скаргами на різні "несправедливості", що їх спричиняли їм нові державні розпорядки. З другого боку, пригадую ті безконечні розмови з нашими українськими діячами, які все обвинувачували уряд в тому, що він дає змогу росіянам гальмувати розвиток українства й українського діла. З одного й з другого боку багато було не справедливих закидів, але були й зовсім обосновані, — мені ж доводилося без кінця розглядати ці питання і — у випадках, коли розгляд справи підтверджував обоснованість скарги — негайно її полагоджувати. Така процедура дуже тяжка для урядових осіб, але ми її вважали правильною. Пам'ятаю добре, як люди, що спочатку відносилися рішуче вороже до всього українського, через деякий час безболізно ставали на українському ґрунті.

Пам'ятаю своє здивування, коли старий князь Петро Волконський, що ціле своє життя був росіянином, раптом зовсім поважно почав учитися української мови і студіював українську літературу, та висловлював жаль, що не знав давніш, як високо вона стоїть. А канцелярія Ради Міністрів? Доклади її напочатку писалися такою українською мовою, що викликала сміх, одначе згодом це виправилося, а в складі її були справжні знавці нашої мови. А скільки вчителів, що початково говорили якимось "незрозумілим наріччям", неподібним до української мови, через деякий час, під час прийняття в мене Учительського З'їзду, здивували мене своїм знанням мови. Таких прикладів я міг би навести безліч. Були, звичайно, й злосливі "закиди" непримиренних, та це вийнятки, що підтверджують правило.

У цім відношенні, як на це зовсім слушно вказує ліва преса, відзначилися деякі директори російських гімназій, коли доводилося їм уступати частини

будинків їхніх гімназій для гімназій українських. Між іншим, пригадую, що в зв'язку з аналогічною справою мене глибоко вразила своєю впертістю — скажу більше — нахабством, якась ігуменя. Довелося переламати її впертість радикальними засобами, розташовуючи без її згоди в вільній частині її манастиря українську гімназію.

Більшість закидів із лівого українського боку була мало обоснована, хоч би й тому, що в Міністерстві Народньої Освіти майже всі діячі, призначені ще за Центральної Ради, залишилися на службі. Я читав десь — не пригадую вже, де саме — що честь заснування Української Академії Наук та двох українських університетів не може належати Гетьманщині 1918 року, бо ініціятива цього й деякі підготовні в цім напрямі праці належать Центральній Раді. Такі твердження не витримують критики: мало ще того, що така думка була — треба було її реалізувати. "L'enfer est pare de bonnes intentions."



Михайло Грушевський.
1 травня 1918 р.

І Академія Наук, і два університети (Київський і Кам'янецький), і багато-багато інших вищих, середніх та нижчих шкіл і найрізніших освітніх культурних інституцій, також і інституцій для розвитку різних мистецтв — це наслідки відданости українській культурі багатьох українських діячів, на чолі яких стояли такі люди, як Василенко, Стебницький, Науменко, П.Я. Дорошенко, І. Огієнко. Ці люди блискуче проводили в життя ті загальні директиви, що я спільно з ними опрацьовував. Такі директиви легко було давати, та в хаотичних умовах 18-го року в Україні — дуже трудно було їх здійснювати, одначе ці люди зуміли це зробити.

Були проте люди, що цілим серцем віддавалися українській культурній праці, — це головно люди непартійні. Скажемо, проф І. Огієнко зміг зовсім тихо цілий університет створити, являючись до мене завжди з готовими обгрунтованими доповідями, і я ні разу ні в чім йому не відмовив, чому Кам'янський Університет став такий міцний і багатий. Додам до цього, що я наказав пропускати до мене Ректорів Огієнка і Сушицького без докладів поза чергою.

Скільки безконечних балачок у лівих українських колах викликали, наприклад, рішення не українізувати одним розмахом Університету св. Володимира в Києві, що з мурів його вийшло стільки видатних людей, заслужених для місцевої науки й культури. Василенко здержував мене; пригадую як він у довгому й вичерпному докладі опрацював свій плян діяння, щоб і в цьому Університеті безболізно провести українізацію. Я тоді переконався ще глибше, що одинокою ціллю його було зберегти для українського народу якнайбільш культурних цінностей: робив він підо впливом цієї провідної думки, і я став на його боці. У

мене немає найменшого сумніву, що коли б Гетьманство було існувало й далі, то Університет св. Володимира незабаром був би українським цілком.

Культурні цінності зруйнувати дуже легко, а для відтворення їх потрібні десятиліття, та й це в найкращому разі, а буває й так, що зруйнованого не відбудуєш. Взагалі ж, коли справа торкалася домагань спішної українізації, то не обходилось іноді без курйозів. Було, приходять раз до мене двоє знайомих — іще з часів перед Гетьманщиною — самостійників. "Чого бажаєте, панове?" — "Та", кажуть, "Пане Гетьмане, яким чином Ви це терпите такого пам'ятника, як пам'ятник св. Володимира?" — "Та чому ж його не терпіти, — це ж, як не як, наш же святий?" "Та св. Володимир то наш, а пам'ятник цей не наш, треба його обов'язково знищити"... "Чому?" "Та святий Володимир був українець без бороди, тільки з вусами, а цей з бородою"... Говорилося це не з жарту, а зовсім поважно. Я їм відповів: "Знаєте, панове, у нас ще стільки діла, поки Україна стане цілковито українською. Покищо — немає часу цим займатися. Обіцяю вам, що коли вже все буде зукраїнізоване, то я, як останню крапку, поставлю інший пам'ятник замість цього, і буде в нас св. Володимир уже зовсім зукраїнізований — без бороди, тільки з вусами". Розсталися дружелюбно. На жаль, — не завжди так бувало.

В. Науменко — цей освічений діяч на українській культурній ниві — часто бував ціллю нападів як з боку росіян, так і з боку лівіше настроєних наших українських елементів. Пам'ятаю, з якою глибокою повагою відносився він до української культури, й як обережно з нею поводився. Я вважав, що доки в нас немає надійного кадру українських учителів для народніх шкіл, доти українська державна ідея не зможе глибоко вкоренитися в масах; що треба великого кадру учителів у дусі ясної ідеї української державности, та що вони станують найкращими провідниками української державницької свідомості в українських масах. "Чи не можна б — казав я Науменкові — створити вчительські семинарії для цієї мети? У нас так мало державно думаючих людей, чи не можна взяти з-за кордону відповідних людей на вчительські посади в цих семінарах, — це ж прискорило б бажаний процес; дещо подібне робили інші молоді держави". "Ні, цього зробити не можна" — казав Науменко. "Цей процес мусить виростати знутра, з-поміж самих же українців, із глибини української культури. Хоч це й довге, та одиноко тривке".

Хоч це тільки мала риса, але вона типова для освітлення тих підставових принципів, про які я говорив вище та які давали напрям загальній нашій діяльності в обсязі української культури. Не хотіли ми ніяких "штучних огнів", — хотіли все будувати на міцному фундаменті. На жаль, цей шлях показав себе надто довгим у хаотичних умовинах того часу; та виникає питання, чи можна в сфері культури — коли хочеш не блефу, а поважного результату — поступати інакше?

І ще згадаю про один епізод, що був мені тоді дуже немилий. М.С. Грушевського я бачив тільки раз у житті. В 1917 р. мене вибрали в Чигирині Отаманом Вільного Козацтва. Почесним Отаманом був обраний Грушевський. Восени 17-го року, коли я стояв на чолі 1-го Українського Корпусу, я взяв коротку відпустку й поїхав до Києва. Приїхавши, я вважав за потрібне — як Отаман Вільного Козацтва — представитись Почесному Отаманові М. Грушевському. Михайло Сергієвич мешкав у власнім будинку на Паньківській вулиці. Явився я до нього зовсім офіційно, як до свого начальника і відрапортував йому причину моєї візити. З початку розмова якось не клеїлась; він, очевидно, не знав, як до мене поставитись. Потім ми перейшли на справи українські, і, нарешті, спинилися на деяких історичних темах. До цього я прямував, бо мені приємно було почути опінію нашого великого історика щодо різних історичних питань. Розмова ця мене захопила, але, на жаль,

вона перейшла на часи, які ми тоді переживали — на соціяльні і — головним чином — економічні питання. Тут я зовсім розчарувався, — в цій ділянці він говорив примітивні речі — трохи подібні на дещо з тих експериментів, що їх тепер так "вдало" провадять большевики.

Пригадую своє здивування, коли Грушевський — а, судячи по його будинкові, він пролетарієм зовсім не був — сказав, що цукроварні слід негайно передати державі. Коли я на це замітив, що сумніваюсь, чи державний заряд був би корисний для цукроварства в Україні, то він примітно був цим незадоволений і відповів мені, що є ж державні залізниці, отже чому ж не мали б бути державними й цукроварні?... Після цього розмова вже не клеїлась і я вийшов. Він, мабуть, залишився дуже незадоволений з мене, а я трохи розчарувався, щодо його способу думання в обсязі соціяльних і економічних питань. Відтоді я вже його не бачив.

Перед тим, як відкрити Українську Академію Наук, ми довго обмірковували, хто мав би бути її головою. Я був такої думки — та й усі зо мною погоджувалися, — що це високе й почесне місце належить в Україні тільки Грушевському. Грушевського я завжди високо цінив, як найбільшого нашого історика, поважав його за його хоробрість, про яку мені доводилося не раз чути, мені ця риса характеру старого професора сильно подобалася, але я рішуче не вірив, що його погляди в дійсності такі ліві, як ті, що я і особисто з його уст чув. Мені здавалося, що це якесь дуже невдале приладжування до тих соціяльних теорій, які тоді панували серед нашої інтелігенції. Думалося мені, що коли б він зайняв місце голови Академії, то зміг би принести величезну користь українській науці, а рівночасно відійти від усіх своїх марксистських теорій. Тому я прохав позондувати ґрунт, якби він до такої пропозиції поставився. Відповідь була категорично негативна. Мені було неприємно не тому, що він міг був мені пошкодити своїм політичним напрямом, а тому, що, позбавлене змоги зближення з Грушевським хоч би виключно на офіційно-науковому ґрунті, Гетьманство в культурному відношенні позбавлялось великої сили.

Думаю, що для Грушевського було б краще, коли б він цю пропозицію був прийняв. Та це вже не моя вина, — честь була йому виявлена.

Згадую про цей інцидент, бо він, на жаль, був прототипом дуже частих подібних явищ українського життя, коли навіть найвизначніші українці не можуть скинути пут, що зв'язують їх по руках і по ногах та від яких терпить ціла нація — пут партійництва.

Дай Боже, щоб ця недуга якнайскоріш минула.

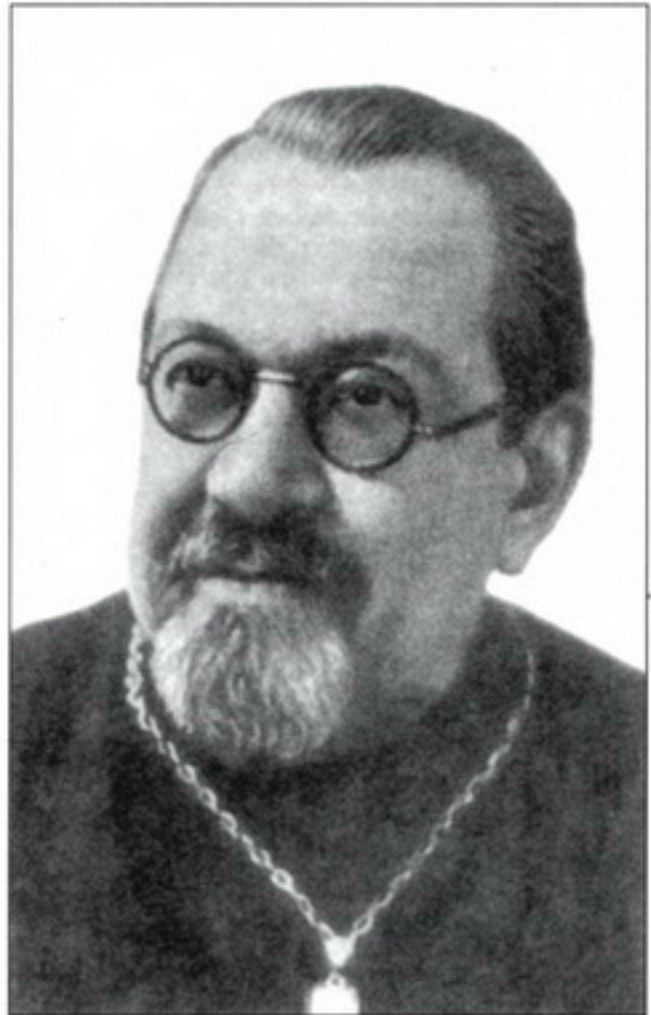
Липень, 1935.

Наша культура. 1936. Кн. 4 (13).
Державницька думка. 1951. № 4. С. 33-39.



Дзвіниця Софіївського собору. XIX ст.

Зеньковський Василь Васильович (1881-1962)



Релігійний філософ, історик філософії, богослов, педагог-психолог, церковний і громадський діяч, священик.

Народився в Проскурові Подільської губернії (нині м. Хмельницький) 4 липня 1881 р. у родині педагога і церковного старости. До 14 років був дуже релігійним, але під впливом творів Д. Писарєва захопився природничими науками. Закінчив Київську Першу гімназію. 1900 р. вступив на природниче відділення фізико-математичного факультету Університету св. Володимира. Займався електрохімією та електрофізіологією рослин. 1902 р. вступив до семінару проф. Челпанова з психології та філософії, після від'їзду Челпанова до Москви в 1905 р. керував семінаром. Вивчав основи християнства та історію Церкви. Під впливом творів Вол. Соловйова проникся релігійним світоглядом. Познайомився з С. Булгаковим. Восени 1904 р. перевівся на історико-філологічний факультет (спочатку на філософське, потім на класичне відділення). 1909 р. закінчив університет, був залишений для підготовки до професорського звання під керівництвом О.М. Гілярова. Паралельно читав вступ до філософії та дитячу психологію на Вищих жіночих курсах. 1910 р. — викладає загальну психологію та дитячу психологію в Інституті дошкільного виховання, з 1912 р. — директор інституту. 1912 р. — склав магістерські іспити, обраний приват-доцентом Університету св. Володимира. 1913-1914 рр. відбув наукове відрядження до Італії, Австрії та Німеччини. У травні 1915 р. в Московському університеті захистив магістерську дисертацію "Проблема психической причинности". 1915 р. — екстраординарний професор кафедри психології Університету св. Володимира, вів курси психології і логіки. 1908 р. — один із співзасновників, заступник голови і голова (з 1911 р.) Київського релігійно-філософського товариства, 1914 р. — ініціатор створення Київського науково-філософського товариства. Директор Дошкільного Інституту. Товариш голови Київського єпархіального з'їзду 1917 р.; делегат Всеросійського з'їзду духовенства і мирян 1917 р.; член Єпархіальної Ради. Делегат і член Соборної Ради Всеукраїнського Православного Церковного Собору 1918 р. Перший міністр ісповідань уряду гетьмана Павла Скоропадського (15 травня — 19 жовтня 1918 р.). Член партії кадетів. 1919 р. емігрував. 1920-1923 рр. працював у Бєлградському університеті (професор богословського та філософського факультетів). 1923 р. — у паризькому Російському педагогічному інституті очолював кафедру експериментальної та дитячої психології, був директором Інституту (1924-1926).

1923 р. — брав активну участь у з'їздах російської емігрантської молоді. 1924 р. (і до смерті) — очолив Російський студентський рух. 1926 р. із закриттям Російського педагогічного інституту на стипендію Рокфеллера вивчав релігійне виховання в США (9 місяців). Із 1927 р. — професор Богословського інституту в Парижі.

1939 р. за день до початку війни арештований французькою владою та ув'язнений до Центральної Паризької в'язниці (40 днів у одиночній камері), 14 місяців перебував у таборах. У березні 1942 р. рукопокладений митр. Євлогієм (Георгієвським) у сан священника, протоієрей. 1948 р . — отримав ступінь доктора за "Историю русской философии" (т.1-2. Париж, 1948-1950). До останніх днів — професор Богословського інституту (Свято-Сергієвої Православної Духовної Академії) в Парижі: викладав філософію, психологію, педагогіку, історію релігії; сприяв збереженню й продовженню традицій російської богословської школи.

У червні 1962 р. переніс операцію по видаленню жовчного міхура та каміння, відбулося ускладнення уремії. Помер 5 серпня 1962 р. Похований на кладовищі Сент-Женевьєв-де-Буа в Парижі.

Як психолог-педагог та логік розвивав ідеї Челпанова, Фрейда, Гуссерля. Вважається представником інтуїтивізму та християнської філософії (християнської антропології). Досліджував природу та своєрідність людської психіки, проблему душі (з теологічних позицій). Негативно ставився до матеріалізму, заперечував "об'єктивні закономірності". Досліджував історію російської філософії, зокрема, творчість В. Соловйова, М. Гоголя, Л. Толстого.

Основні праці: "Апологетика" (Париж, 1957; М., 1993), "Н.В. Гоголь" (Париж, 1961), "Единство личности и проблема перевоплощения" (Человек. М., 1993. Вып.4); "История русской философии" (Париж, 1948-1950. Т.1-4; Париж, 1989; Ленинград, 1991; М., 1992); "Основы Христианской фило-

софии" (Франкфурт, Париж, 1961-1964. Т.1-2); "Православие и культура: Сб. религиозно-философских статей" (Берлин, 1923); "Проблемы психической причинности" (К., 1914); "Проблемы воспитания в свете Христианской антропологии" (Париж, 1934; М., 1993); "Психология детства" (Лейпциг, 1924; М., 1994); "Пять месяцев у власти (15 мая — 19 октября 1918 г.). Воспоминания" (М., 1995); "Русская педагогика в XX веке" (Париж, 1960); "Русские мыслители и Европа: Критика европейской культуры у русских мыслителей" (Париж, 1926, 1933; Michigan, 1952); "Современное состояние психологической проблемы" (К., 1905); "Социальное воспитание, его задачи и пути" (М., 1918), "Из истории эстетических идей в России в XIX и XX вв." (Мюнхен, 1958).

Бібліографія: Вестник Российского студенческого христианского движения. 1962. №66-67; Памяти отца Василия Зеньковского. Париж, 1984.

Література: *Верховский С.* О В. Зеньковском // Новый журнал. 1962. №70; Памяти отца Василия Зеньковского. Париж, 1984; О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990; *Ульяновський В.* Церква в Українській Державі 1917-1920 рр. (доба Павла Скоропадського). Київ, 1997. С.14-33; *Куликова М.* Зеньковский В.В. // Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. М., 1997. С.251-253.

Из «Воспоминаний»

С 15 /V по 19/X я входил в состав Совета Министров при Гетмане П.П. Скоропадском в качестве Министра Исповеданий. То, что мне пришлось видеть и пережить в эти месяцы, уже давно принадлежит истории, и мне кажется уместным ныне записать то, что удержала моя память из этого периода. Как до своего вступления в Совет Министров, так и после оставления своего поста я совершенно не занимался активно политикой, но зато в течение 5 месяцев мне пришлось невольно быть ответственным участником интересного в различных отношениях политического опыта, о котором до сих пор и в русской, и в украинской политической и исторической литературе нет объективного и вдумчивого рассказа. Принадлежа по своему происхождению на $^7/_8$ к украинцам, я по воспитанию и чувствам всецело и абсолютно принадлежал России, — и это создавало лично для меня постоянные трудности на обе стороны. Те русские люди, которые узнавали о моем участии в украинском правительстве, нередко начинали относиться с недоверием ко мне, как русскому человеку. А украинцы, хорошо зная о том, что я не только не разделяю политических идей сепаратизма, но и по своим убеждениям и чувствам являюсь русским человеком, относились и относятся ко мне с чрезвычайным недоверием, нередко награждая меня званием "зрадника" (изменника). А между тем, помимо своей воли, мне пришлось, будучи русским человеком, действовать в составе украинского правительства... Я не жалею о том, что судьба моя сложилась именно так. По роду своей деятельности я не принадлежу к тем, кто может претендовать на широкое общественное внимание — и это позволяет мне относиться спокойно и даже равнодушно ко всем несправедливым и даже враждебным характеристикам меня вроде той, которую бегло, между прочим дает мне А.И. Деникин в своих "Очерках русской смуты". А в то же время я хорошо сознаю, что судьба дала мне редкую возможность войти в враждебный ныне России стан украинской политической интеллигенции, дала возможность составить (объективное, надеюсь) суждение о русско-украинской проблеме. Не случайно и не безответственно послужил я делу Украины, оставаясь в то же время верным и сознательным сыном России. Я претендую на то, что то понимание русско-украинских отношений, которое сложилось у меня, одно лишь дает надежный выход из тупика, в котором пока пребывают эти отношения. Именно это убеждение, сознание действительной и серьезной политической и культурной проблемы об отношении России и Украины, сознание, что от решения этой проблемы будет зависеть очень многое в судьбах

России побуждает меня записать свои воспоминания о пребывании своем в течение 5 месяцев в составе украинского правительства.

Три основных узла соединяют Россию и Украину — политический, культурный и церковный. Следовало бы внести сюда еще экономическую связь России и Украины, которой тоже принадлежит исключительно важное место в вопросе об русско-украинских отношениях, но я по складу своих занятий и интересов всегда очень далеко стоял от экономической области и решительно уклоняюсь от того, чтобы касаться этой стороны вопроса. Что же касается указанных трех сфер, то в них я вращаюсь давно и имею смелость с достаточной настойчивостью претендовать на объективное значение своих взглядов в этих вопросах. Чтобы сделать для читателя настоящих мемуаров понятным сплетение этих трех моментов в тех событиях, которые я имею в виду описать, я считаю необходимым предпослать моим воспоминаниям большое введение, могущее помочь читателю ориентироваться в той обстановке, в которой происходили описываемые мной события. Это введение должно осветить политические, культурные и церковные события, предшествовавшие периоду, который я описываю, и должно состоять из трех отдельных глав. Кроме того, к основному содержанию мемуаров я считаю целесообразным присоединить особую часть, дающую в обобщенной форме итоги моих наблюдений и размышлений.

В настоящем предисловии мне хочется упомянуть вот еще о чем. Зимой 1925 г. в Праге состоялось несколько закрытых собраний русских и украинских политических деятелей — по 4-5 человек с каждой стороны. Это были П.П. Юренев, А.В. Маклецов, А.В. Жекулина. А.Л. Бем и я — с русской стороны, Д.И. Дорошенко, А.И. Лотоцкий, С.Н. Тимошенко и А.Я. Шульгин — с украинской. Инициатива этих собраний исходила от Д.И. Дорошенко и меня (мы были с ним вместе в Совете Министров — Д.И. был Министром Иностранных Дел — и еще с тех пор мы были дружны с ним), — и оба мы попеременно председательствовали. Эти собрания ставили себе целью выяснить и конкретно формулировать условия русско-украинского сближения. Если мне не изменяет память, состоялось всего 5 собраний; прекратились они за очевидной для обеих сторон бесплодностью. Если Д.И. Дорошенко активно и сознательно стремился к выяснению взаимно приемлемых принципов русско-украинских отношений, то остальные представители украинской политической интеллигенции (принадлежавшие к группе социалистов-федералистов) были настолько неуступчивы и так мало обнаруживали охоты к тому, чтобы договориться до чего-либо положительного, что для обеих сторон стали неинтересны и бесцельны эти встречи.

Мне представляются эти беседы чрезвычайно знаменательными — притом в роковую сторону. И в этом случае — как и до него не раз — я убедился, как трудно обеим сторонам понять друг друга и как мало у обеих сторон воли к тому, чтобы достигнуть этого понимания. Из всех присутствующих лишь 3 человека (Дорошенко, Бем и я, — да отчасти А.В. Жекулина) имели эту волю к взаимному пониманию и сближению, — остальные от этих встреч лишь окрепли в своих взаимно неприемлемых позициях. Украинцы покрывались в глазах русских стремлением к сепаратизму (хотя он и не составлял самого существа украинской позиции, как будет показано, при случае, ниже при анализе украинской политической мысли), а русские в глазах украинцев рисовались до конца начиненными "московским централизмом", что тоже было верно в очень незначительной степени. Беседы шли в исключительно дружественной атмосфере, в чрезвычайно корректных тонах, происходили они с обеих сторон в обстановке, чуждой страстей и давящей силы реальной жизни — мы все были эмигрантами, чающими уже не мало го-

дов возможности вернуться на родину. У всех была эта скорбь, создающая тихое раздумье и готовность спокойно взвесить слова собеседника, на сердце у всех было сознание, что в разъединенности политических групп и Россия и Украина имели главный источник распада и ослабления политических сил. И все же — несмотря на максимально благоприятные условия для беседы она осталась бесплодной. Боюсь, что для обеих сторон не пришло тогда еще время плодотворной и жизненно трезвой встречи, — но кажется, не пришло оно еще и ныне? Неужели между Россией и Украиной должна открыться настоящая война, должна пролиться кровь, чтобы обе стороны поняли историческую необходимость соглашения и прочного, основанного на уважении и признании действительно существенных интересов мира? Боюсь думать об этом, но, кажется, это вооруженное столкновение одно может сурово научить русских политических мыслителей и деятелей признавать законность и неустранимость основных требований украинцев, а украинских политических мыслителей и деятелей научить трезвости и сознанию неосуществимости и исторической бесплодности добиваться идеала державности "Великой Украины".

[...] Когда наступила война и военное командование, уже хорошо осведомленное о планах австрийского штаба, имевшего в виду также привлечь к себе украинцев России, как это имел в виду известный манифест к полякам, изданный Вел*иким* К*нязем* Николаем Николаевичем, не нашло ничего лучшего, как воспретить все издания на украинском языке. Возможно, что с военной точки зрения это было и целесообразно и необходимо, предупреждая возможное разложение в украинских частях русской Армии, — но в более широком масштабе эта мера имела гибельные последствия, до последней степени раздражив украинскую интеллигенцию, словно нарочно бросаемую в вражеский стан. Чем дальше шла война, тем больше накоплялись неприятности в этом деле. Завоевание Галиции оживило одно время у русских украинцев надежды на объединение разрозненных частей Украины под русским "свободным" управлением — не кто иной как Д.И. Дорошенко в преданности которого украинскому делу нельзя сомневаться, работал в Галиции при Генер<ал->Губернаторе (от Союза Городов, если только я не путаю здесь фактов, — у меня нет сейчас полной уверенности, что я не смешиваю деятельности Дорошенко при Временном Правительстве и при гр. Г.А. Бобринском). Но в тоже время поспешные и ненужные церковные мероприятия по обращению униатов галичан в Православие (роль при этом митр., тогда архиепископа Волынского Евлогия мне совершенно неизвестна, а повторять распространенные обвинения, о которых я слышал от самого митр. Евлогия реплики возмущения, не нахожу нужным) болезненно отзывались в украинских душах как проявления руссификации. Среди украинской интеллигенции был вообще вкус к унии совсем не по религиозным мотивам, а из желания и здесь как-нибудь обособиться от России, — и отсюда понятна мнительность украинцев в отношении к церковным мероприятиям в Галиции, в частности, заточение чтимого украинскими деятелями за свою (несомненную и подлинную) любовь к украинскому делу митр. Шептицкого.

Когда разразились революционные события, притихшая за время войны украинская интеллигенция в первые же дни направила свои усилия к тому, чтобы в общем потоке революции продвинуть идею освобождения Украины. Эта идея в первые месяцы захватывала лишь вопросы культурного творчества и т. сказ. местного самоуправления. Однако — как было указано выше — уже в первые месяцы революции завелся "головной атаман" (Петлюра) и стали выдвигаться идеи "украинских вооруженных сил". В хаосе революции, когда еще не кончилась война, когда начинало уже пахнуть междуусобной войной,

это было, если угодно, естественно, но и зловеще. При системе федерации невозможна "местная армия", — а между тем формирование особых украинских частей началось уже в рядах стоявших на позициях армий. Медленно разгоралась идея "украинской державы" и лозунг "самостийной Украины", однако все это зрело и усиливалось тем быстрее, чем яснее становилось бессилие Временного Правительства и надвигавшаяся анархия. О церковных, тоже бурных и тоже медленно восходивших к зловещей идее автокефалии церковных течениях я буду говорить в основной части книги. Здесь же упомяну о создании Украинского Народного Университета. Зимой 1917 г. я получил приглашение принять участие в этом университете, о котором я к тому времени не имел почти никаких сведений. Не помню сейчас, кто именно передал мне это приглашение, которое удивило меня, так как по-украински я совершенно не говорил и с украинскими деятелями (кроме Русовых) не имел никаких отношений. Состоя директором Дошкольного Института, я имел отношение лишь к той группе украинских деятелей, которая была связана с дошкольным делом (С.Ф. Русовой и ее ученицами). Во время войны наше Фребелевское Общество, председателем которого я тоже состоял, было связано с т. наз. Земским Союзом, с его школьным отделом (во главе которого очень рано стал известный московский педагог А.И. Зеленко), на обязанности которого стояло открытие очагов-приютов в прифронтовой полосе. Тут я впервые столкнулся с вопросом о языке преподавания — и конечно без каких-то бы то ни было колебаний присоединился к требованиям Русовой и др., чтобы в этих очагах-приютах и детских садах с детьми говорили на их родном, то есть украинском языке. Если вопрос о языке *в* школе более или менее сложен, то для детских народных учреждений он бесспорен в смысле необходимости говорить с детьми на "материнском языке". Когда Февральская революция изменила режим, наш Дошкольный Институт (и это было первое культурное украинское начинание) уже через месяц открыл украинское отделение при себе. Надо заметить, что в составе Института нашего было много евреев, у которых в связи со всем известным возрождением древнееврейского языка, было очень сильное творческое стремление выразить полнее и глубже национальный характер в еврейских детских учреждениях (в которых во время войны на Юго-Западе России была большая потребность). Для меня были понятны и симпатичны все эти стремления в развитии национального начала в детских учреждениях — и я искренне и сердечно приветствовал украинское отделение в нашем Институте, когда мне пришлось его открывать. О весьма скромном тогда моем участии в украинском церковном движении скажу позже, — но во всяком случае дальше общих симпатий к украинскому движению (в пределах русской культуры!) я не шел. Действовала во мне, конечно, и реакция против грубых и шовинистических заявлений П.Б. Струве против украинского движения... Приглашение читать лекции по философии в Украинском Народном Университете меня удивило, но зная, что по моей специальности у украинцев не было никого из "своих" деятелей, я не хотел им отказывать. Было одно серьезное затруднение — то, что я не говорил по-украински, но лица (не помню кто), пригласившие меня в Укр<аинский> Унив<ерситет>, любезно и либерально ответили, что они не шовинисты и русскую речь в Укр<аинском> Унив<ерситете> признают. Я дал согласие и стал читать лекции в каком-то частном помещении, чуть ли не в доме Терещенко. Среди профессоров я увидел ряд своих коллег по Университету — А.М. Лободу, Граве и еще кого-то, конечно Богдана Кистяковского, блестящего философа права, недавно вступившего в состав Киевского Университета и очень мне уже близкого в то время, как и В.Н. Константиновича, проф<ессора>

патологической анатомии, тоже очень мне близкого и симпатичного по Университету. Нас было 10 человек, профессоров Университета св. Владимира, вошедших в состав Украинского Народного Университета. Коллеги наши по русскому Университету (который был известен своим консерватизмом) отнеслись чрезвычайно остро и враждебно к тому, что часть его профессорской коллегии пошла в Украинский Университет. Можно сказать, что вся левая группа профессорской коллегии (насчитывавшая около 12 чел<овек>) оказалась в Украинском Унив., — и старые наши острые отношения с консервативной группой (боевым лидером которой был в это время проф. Алекс. Дм. Билимович) осложнились очень остро национальным мотивом. Наш ректор Университета Е.В. Спекторский, бывший мне лично очень близким и прошедший в ректорат при значительном моем активном участии в этом, оказался во враждебном мне стане — а это мне стоило (да и ныне еще стоит) довольно дорого... — но не об этом сейчас идет речь.

В Украинском Университете я узнал Д.И. Дорошенко и еще кое-кого; все время, относясь с симпатией к самому замыслу, я считал свое положение в нем фальшивым и двусмысленным, потому что весь raison d'etre Украинского Университета заключался также в том, чтобы студенты украинцы могли слушать лекции на украинском языке. Поэтому чтение мной лекций в Укр<аинском> Унив<ерситете> на русском языке было странно и ни к чему, но я чувствовал, что мною дорожили и не хотел бросать дела — особенно в виду тех глупостей, которые высказывались против меня и других в профессорской коллегии Университета св. Владимира.

Приглядываясь ближе к украинской интеллигенции, я чувствовал как хмель революции все более кружит их головы. В сущности, в музыке революции генерал-басом звучит мелодия "все позволено" — и нет ничего невозможного, чего бы нельзя было по крайней мере затеять. Прожектерство — эта хлестаковщина всякой революции — бурлило в украинских головах, воображение, которым вообще очень богата украинская душа, разливалось выше меры. Политическая психология украинских деятелей —это мне было ясно уже тогда — лишена вообще основной силы в политике — реализма, трезвого и делового подхода к своим собственным идеям, выдержки и хладнокровия. Вчерашние "подпольцы", а сегодняшние властители, эти украинские политики, начиная от самого "батька" М.С. Грушевского, не отдавали себе никакого отчета в реальном положении вещей. Даже такой спокойный, в силу уже одной своей культурности выдержанный человек, как Дорошенко, с которым я часто пикировался в Совете Министров по вопросам иностранной политики, поражал меня тем, что все его мышление направлялось исключительно категорией желанного и почти не считалась с категорией реализуемого, возможного. Второй чертой политической психологии украинской интеллигенции я считаю ее склонность к театральным эффектам, романтическую драпировку под старину ("гетманщина" одна чего стоит — это и монархия, и республика одновременно), любовь к красивым сценам, погоню за эффектами. Того делового, осторожного строительства, которое им, "самостийникам" так нужно было, чтобы, воспользовавшись слабостью России, сковать свою "державу", я не видел ни у кого. Как в научных и литературных кругах создавали украинскую терминологию, чтобы избежать руссизмов, так и в политическом мышлении все искали свой национальный путь, больше думая о национальном своеобразии, чем о прочности и серьезности "державы". [...]

Уже лето 1917 г. привело к необходимости создания особого русского "секретаря" или министра (для защиты русских), каковым был назначен из Петрограда прив.-доц. (ныне проф.) Д.М. Одинец. Растолковать политически, что значило создание этого особого

органа "русского секретариата" — положительно невозможно. По существу это был посол России в Украине — призванный защищать интересы многочисленного русского населения... Но ведь Украина не только еще не отделилась от России, но даже не имела никакой автономии (мы уже упоминали о том, как чрезвычайное уважение Временного Правительства к правам будущего Учредительного Собрания обрекало его на нерешительность во всех основных вопросах русской жизни). В Киеве находился представитель центральной военной власти, которому по военному положению принадлежала высшая власть во всем и который был подчинен непосредственно Временному Правительству. И все же, при всей неопределенности своего политического смысла, "генеральный секретарь" (одно название чего стоит!) по русским делам оказался живым и деятельным центром собирания русских культурных сил, — ибо положение русской школы оказалось весьма угрожаемым. В соответствии с духом времени большое значение получил русский профессиональный учительский союз, который был связан с этим "секретариатом".

Я считал и считаю русскую интеллигенцию непригодной для политического действия, для политического творчества. Быть может, в этом виновата история, не давшая развития политическому искусству и необходимым для него качествам — но факт налицо. Даже поляки — которым, на мой взгляд, тоже не дан талант государственности, стояли и стоят несравнимо высоко в этом отношении. Единственный, глубокий и трезвый, творческий и серьезный, политический ум среди украинской интеллигенции, с каким меня столкнула судьба — был Липинский (защитник очень интересной, но фантастической концепции, сочетавшей славянофильскую теорию самодержавия с идеей советов). Средний тип украинской интеллигенции — это тип учителя, журналиста, адвоката. Подполье украинской интеллигенции жило в России и разве можно сравнивать по технике, по образованности, по выдержке и революционной настойчивости деятелей русской революции (Ленин, Троцкий и др.), которые в Западной Европе прошли превосходную школу государственного мышления — с теми мечтателями, литераторами (Винниченко), учителями, которых Украина в свой неповторимый исторический час могла выставить в качестве своих вождей? Достаточно назвать С.П. Шелухина, "сенатора", председателя комиссии по заключению мира с Сов<етской> Россией — чтобы понять, какие чудаки бесталанные, хоть и "милые", бескрылые, хоть и фантасты, бессильные, хоть и страстные, были все эти люди. Если бы история в тысячу раз больше дала им в руки, что она фактически им дала — они все равно не могли бы ничего сделать. Украина вышла на путь революции фактически без вождей, без сильных, опытных и способных властвовать лидеров. Неудивительно, что Украина потеряла все, что даже приобрела до полной ее инкорпорации в состав Советского Союза. Но было бы легкомысленно из бесталанности украинских вождей делать вывод о незначительности самого украинского вопроса... Но к этому мы еще вернемся во второй части.

[...] Гетманский переворот совершился в последних числах Апреля 1918 г. (кажется 29/IV), но Министерство сформировалось не сразу. Первое Министерство, вышедшее из числа "заговорщиков" (с Сахно-Устимовичем во главе) не могло добиться коалиции украинских и русских деятелей. Приглашенный еще С. Устимовичем Н.П. Василенко очень активно и энергично принялся помогать Гетману — говорили тогда, что немцы, видя безуспешность попыток Сахно-Устимовича сговориться с украинцами, поставили Гетману срок, до которого они готовы ждать — в случае же невозможности сформировать Министерство они должны будут сами вручить власть другим группам. Будущего

премьера, Федора Андреевича Лизогуба не было в эти дни в Киеве, — формировал же Министерство фактически Н.П. Василенко. Ему не удалось добиться от партии соц. федералистов согласия войти в состав Министерства (я считаю, что это была роковая ошибка этой относительно умеренной украинской группы — см. позже анализ событий, приведших к падению Гетмана); единственное, чего он добился — это было вхождение в состав Министерства Д.И. Дорошенко, который для этого формально вышел из состава партии. Кроме Василенко и Дорошенко, украинцев в Министерстве не было — остальные были русские (по-преимуществу правые) деятели. Премьер-министром согласился быть Ф.А. Лизогуб — б. председатель Полтавской Земской Управы, украинофил, не говоривший, впрочем, по-украински; Василенко был мин<истром> Нар<одного> Просвещения, Дорошенко — мин<истром> Иностр. Дел, Лизогуб стал мин<истром> Внутренних Дел, ген. Рагоза — военных, Любинский — здравоохранения, А.К. Ржепецкий (правый кадет) — финансов, С.М. Гутник (кадет, председатель Промышл<енного> Комитета в Одессе) — торговли и промышленности, Бутенко — путей сообщения, Соколовский — продовольствия, В.Г. Колокольцов — земледелия, Г.Е. Афанасьев (известный историк, тогда Управл<яющий> Госуд<арственным> Банком) — государственный контролер, Ю.Н. Вагнер (м<инистр> труда), М.П. Чубинский (м<инистр> юстиции). Министерство сформировалось, если не ошибаюсь, уже к 2 Мая. В тот же день я получил от Н.П. Василенко телефонное приглашение зайти к нему в Министерство Нар<одного Просвещ<ения>. Когда я пришел к Н.П., он предложил мне быть у него товарищем министра по отделу средней и низшей школы. То, что я уже четыре года был Директором Дошкольного Института и постоянно читал лекции на различных педагогических курсах, очевидно, сыграло роль при этом приглашении. Я не ответил Н.П. сразу согласием, он долго убеждал меня разделить с ним его труды, указывая на то, что положение именно школы в новых политических условиях является особенно ответственным и важным. Н.П. категорически заявил, что ни одной русской школы при нем не будет закрыто, но что введение и развитие украинской школы — уже развивавшейся очень сильно в течение 1917-18 г. — является задачей очень настоятельной, а в то же время требующей серьезного и внимательного к себе отношения. Школьная политика Н.П. клонилась к удовлетворению серьезных потребностей украинского общества и к борьбе с украинским шовинизмом, проявившимся за год революции. Убеждая меня, Н.П. остановился на характеристике политического положения, созданного немецкой оккупацией, и горячо призывал не уклоняться от ответственной работы. Я все же не мог ответить согласием, так как для меня, кроме общей трудности войти в политическую работу, — чем я до того времени абсолютно не занимался, стоял еще очень трудный и существенный вопрос о том, каково будет мое положение в Университете, если я стану Тов<арищем> Министра Нар<одного> Просв<ещения>. Я был одним из самых младших членов профессорской коллегии, сразу же занял место в небольшой "левой" группе профессуры и по живости своего характера, естественно, постоянно входил в дебаты с своими правыми коллегами. Не углубляясь в эту тему, скажу, что у меня создались очень острые, а порой и враждебные отношения с Алекс. Д. Билимовичем, а после моего вхождения в Украинский Народный Университет — и с ректором нашим — Е.В. Спекторским и рядом других профессоров. Я не мог не считаться со всем этим — и поэтому я сказал Василенко: если я не встречу особой оппозиции в профессуре, то я согласен на Ваше предложение. Я пошел к 5 лицам, с мнением которых я считался — к Е.В. Спекторскому, Н.М. Бубнову (моему декану), Г.Г. де Метцу, С.Н. Реформатскому и А.Д. Билимовичу. Боль-



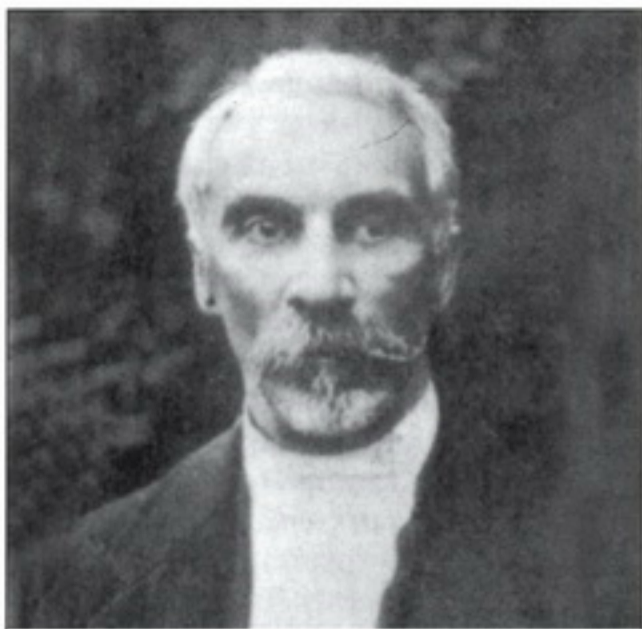
Олександр Білімович. Кін. XIX ст.

шинство из моих коллег ответили на мой вопрос (считают ли они, при настоящих условиях, удобным, чтобы я, как проф. Университета, входил в управление всеми школами) уклончиво — указывая, что они считают это делом моих убеждений... Эта нейтральная позиция была явно недоброжелательной, лишь прикрытой уклончивыми словами. А.Д. Билимович на мой прямой вопрос, как он посмотрит на мое "товарищество" Н.П. Василенко, сказал мне прямо: мы до сих пор были на противоположительных полюсах, если Вы станете товарищем Мин. Нар. Просв., я не скрою от Вас, что борьба моя с Вами станет еще острее... Один лишь Г.Г. де Метц сказал мне: напрасно Вы хотите считаться с мнением Ваших коллег. Каждый из нас на Вашем месте, т.е. получив такое приглашение, ответил бы на него, исходя исключительно из его личных обстоятельств, совершенно не считаясь с тем, как посмотрят его коллеги. Советую и Вам то же...

Однако я не мог примкнуть к этому мнению. Ведь мне предстояло стать начальством (хотя бы и не прямым) для моих коллег и я нуждался в их доверии, в признании ими, что я не унижаю достоинства профессора, не разрушаю добрых традиций Университета... Я был слишком молодым тогда членом профессорской коллегии (я был к тому времени всего 3 года профессором), чтобы обойтись без ее поддержки. Когда я пришел к Василенко и сказал ему, что в виду отношения моих коллег ко мне не считаю возможным дать согласие на его предложение, он пришел в чрезвычайное волнение и даже сказал в запальчивости: те, кто не отдает себе отчета в обстановке и будет нам мешать делать наше дело, тем незачем оставаться у нас. Назовите мне фамилии тех, кто против Вас, и мы их вышибем в Сов<етскую> Россию. Конечно, только запальчивостью и раздражительностью можно объяснить эти слова Н.П., которые привели меня в ужас. "Что Вы говорите, Н.П., сказал ему — неужели Вы думаете, что я могу Вам в таком случае назвать эти имена и что при таких условиях я могу работать у Вас". Н.П. замолк, и мы с ним расстались... А через 12 дней я получил снова просьбу от Н.П. Василенко зайти к нему — и здесь он мне, уже от имени Гетмана и Лизогуба предложил стать Министром Исповеданий [...]

[...] Я попросил у Н.П. Василенко день на то, чтобы иметь возможность побеседовать со своими друзьями в церковных кругах. Тут у меня уже не было тех препятствий, какие стояли передо мной при первом предложении Н.П., но зато еще острее стояли другие трудности. Прежде всего и больше всего это была личная трудность — нелюбовь к политической работе, трудность бросить совсем научную и общественную деятельность, расстаться с той относительно спокойной жизнью, которую я вел. Я понимал, что входя в состав Совета Министров, я разделял общую ответственность за управление Украиной, за политические судьбы ее — и России, поскольку политическое развитие украинской "держа-

вы" не могло не иметь влияния на судьбы России. Правда, именно в этом пункте передо мной с особенной ясностью вставало чувство долга — послужить устроению Украины в интересах России, борясь против сепаратизма и руссофобства. Но я не чувствовал себя политиком, не чувствовал в себе темперамента и волевой напряженности, необходимых в политической борьбе. Я готов был идти на работу, на труд, но не на борьбу, к которой не чувствовал никакого влечения и в которой к тому же не видел правды вообще... При таком самочувствии было невозможно идти на предложение Василенко — и с этим почти принятым внутренним решением я отправился к своим друзьям по церковно-общественной работе. У нас состоялось заседание при участии В.И. Экземплярского, П.П. Кудрявцева, Ф.И. Мищенко, не помню еще кого. Все горячо и настойчиво говорили о том, что, в виду создавшегося положения, я один сейчас могу помочь найти выход из тупика, в котором оказались церковные дела. Особенно горячился Ф.И. Мищенко (проф. канонического права в Дух<овной> Академии). Я его знал давно, ценил как хорошего ученого, но всегда чувствовал в нем большую вялость, иногда легкий скептицизм. Здесь — как и в последующие чрезвычайно частые встречи во время моего министерства — я не мог его узнать — так был он горяч и страстен, с таким огнем и силой он говорил. В нем тут (впрочем, это мы все замечали уже с зимы) сказался и яркий патриотизм (украинский), боль за церковный хаос, и живое ощущение неповторимости и ответственности исторической минуты и потребность активного действия... На меня все насели, требовали, чтобы я согласился поработать на пользу мира и устроения церковного. Я поддался этим увещаниям — я чувствовал, что другого лица, имеющего связи и доброе имя (и, конечно, любовь к Церкви) в обоих враждующих лагерях нельзя было найти. Я дал своим друзьям обещание подумать и согласиться.


Василь Екземплярський. Поч. XX ст.

Был уже вечер. Я пришел к родным, рассказал им все дело. Все по-существу были против — ни у кого не было уверенности ни в прочности только что создавшегося режима, ни в возможности плодотворной деятельности при запутанном церковном положении, все просто жалели меня — но никто особенно не уговаривал меня противиться предложению Василенко... Я помолился Богу, подумал немного в одиночестве — и решил пойти на работу, меня ожидавшую, решил ответить согласием на предложение Василенко. Тогда я не сознавал, каким роковым для всей моей жизни был этот шаг... Если бы я мог не только предвидеть, но даже предполагать, что мне придется оставить Россию — на долгие годы, быть может, навсегда, — покинуть все, что у меня было дорогого — я конечно ни за что не согласился бы оставить мирный путь учебной и общественной работы. Но будущее было совсем закрыто в тумане, и у меня не было серьезных мотивов отказываться от ответственной работы. Я знал что иду на жертву, что очень много потеряю вследствие этого — но не представлял себе все-таки, как велика будет жертва...

В 11 ч. веч<ера>, как было условлено, Н.П. Василенко спросил меня по телефону, согласен ли я взяться за руководство Министерством Исповеданий.

Когда я ответил ему согласием, он сказал, что сейчас пошлет за мной автомобиль, что я должен сейчас же приехать на заседание Совета Министров и поговорить с Гетманом и Лизогубом. Мне не очень понравилось, что вступать в должность пришлось ночью, но делать было нечего. Через 10 минут я уже мчался по улицам Киева к бывшему дворцу Генерал-Губернатора, где жил Гетман.

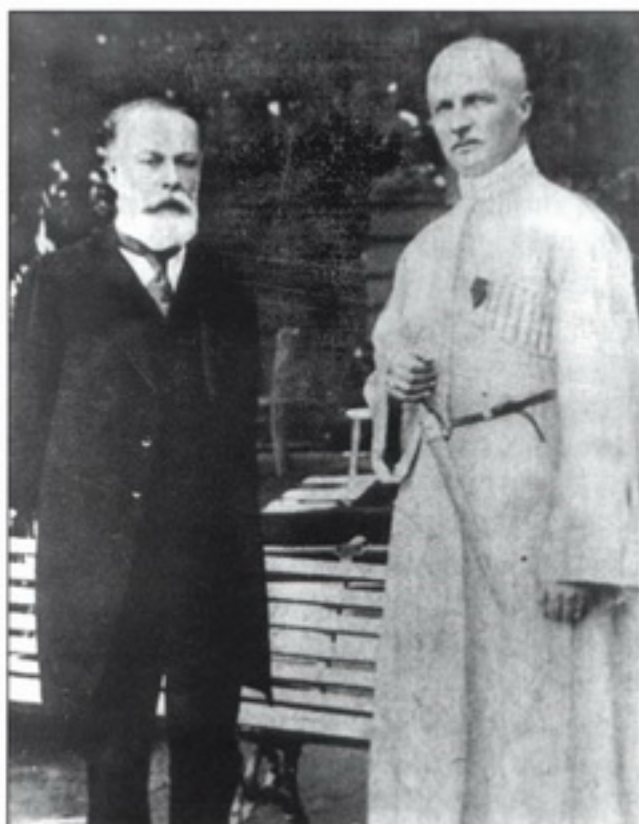
Когда я подъехал к дворцу, меня поразила вооруженная его охрана (из немцев) с пулеметами наружу и в вестибюле. Меня ввели в отдельный кабинет — и через две минуты туда вошли Гетман и Лизогуб. Обоих я видел впервые, — и о каждом хочется сказать два слова, воспроизводя первые тогдашние впечатления.

Гетман был высокий, стройный человек, с порывистыми движениями, с частой улыбкой на лице. Лицо умом не дышало, хотя шумные выражения не раз виделись на лице. Улыбка казалась порой тайной усмешкой над кем-то, над положением, над всем — точно он играл роль и сам над собой иронизировал. Но лицо было смелым, решительным, в глазах была отвага: простота и доброта светились на лице. Гетман мне понравился, я почувствовал к нему симпатию, которую чувствуешь к людям, которым можно поверить. Но как сразу было ясно, что это все же только генерал, что не только никакого государственного таланта у него нет, но что и мыслить государственно едва ли он может. Впечатление это сейчас же окрепло, как только началась беседа.

Федор Андреевич Лизогуб оставлял другое впечатление — серьезного, вдумчивого, привыкшего к ответственности человека — но только очень провинциального и маленького. То, что он мне говорил, лишь заострило это первое впечатление.

Беседу начал Гетман, сказавший, что "Совет Министров и я просим Вас взять на себя управление Министерством Исповеданий и помочь нам в церковных делах, которые сейчас очень запутаны. Ко мне, сказал Гетман, без конца ходят представители обеих сторон, надоели мне чрезвычайно — и ни одна сторона не хочет уступить. Вам нужно что-то сделать, чтобы наступил хоть какой-нибудь мир".

Тут вступил в беседу Лизогуб и прежде всего счел нужным очень решительно и деловито заявить мне, что сейчас закладывается основа украинской самостоятельной державы, что история ставит перед украинским правительством чрезвычайно ответственные и серьезные задачи. Все это было сказано как заученный урок, мне слегка становилось смешно, что Л<изогуб> как бы хотел "втирать очки". Ни в какую "самостоятельность" — еще при оккупации! — верить я не мог и не понимал, зачем была эта игра словами. Я все слушал. Лизогуб, точно читая в парламенте речь, стал мне говорить о том, что в самостоятельном государстве, которое ныне строится, необходимо создать независимую, автокефальную церковь, что иначе он не мыслит выхода из положения. Лизогуб кончил тем, что, прося быть Министром Исповеданий, взяться



Гетьман Павло Скоропадський і Голова Ради міністрів Федір Лизогуб. Травень 1918 р.

за церковные дела, он хотел бы, чтобы я высказал свой взгляд на положение.

У меня, уже во время слушания речей П.П. Скоропадского и Ф.А. Лизогуба, было все время два основных впечатления. С одной стороны, они, чувствовал я, считали необходимым твердо установить тот официальный facon de parler ("самостоятельная держава"!), который был неизбежным эвфемизмом для них и который я должен был бы усвоить, — а после того как была отдана дань официальному украинству (мы, конечно, говорили по-русски, ибо мои собеседники не говорили по-украински — по крайней мере тогда — ибо впоследствии П.П. Скоропадский выучился говорить) они не без некоего лукавства хотели перейти к реальной программе действий, которую и просили меня им изложить. Другое мое впечатление было, что вся эта беседа была ни к чему, что оба они были так рады, что нашелся человек, которому они могли бы подкинуть надоевшие им церковные распри, что они мне всецело доверяют и вполне передают мне ведение церковных дел, полагаясь и на мой такт и на уменье вывести церковное положение из тумана. Некое глубокое безразличие к существу церковной проблемы, как она тогда стояла, я ощутил уже в эту же беседу и, конечно, это мое ощущение могло только усилиться в дальнейшем. Хотя то, что я сказал моим собеседникам, совершенно расходилось с только что высказанными ими взглядами, но они, как говорится, и глазом не моргнули, слушая меня — такое было у меня впечатление — только из вежливости (нельзя же было, вручая мне власть, даже не выслушать моей программы) и явно торопились к прерванному заседанию Совета Министров, на котором я должен был присутствовать.

Я высказал Гетману и Лизогубу, как я понимаю церковное положение в Украине вообще и в Киеве в частности. Я решительно высказался против автокефалии (оба собеседника меня слушали и ничего не возразили!), что основная задача устроения церковного дела должна быть толкуема в смысле автономии, ибо разрывать с Московской патриархией невозможно путем церковной "революции". Я говорил о том, что необходимо пойти в спокойной и ответственной форме навстречу тому, чего ищет украинская церковная мысль, что необходимо даже больше — реальная помощь государства Церкви в момент, когда она так пострадала (от большевиков), что необходимо собрать Украинский Собор, в чем государство всячески должно помочь украинской Церкви, — и на этом роль государства в церковной жизни кончается и вся компетенция церковного самоустроения должна быть сосредоточена в руках Собора. Мои собеседники не особенно внимательно слушали, кто-то из них сказал: "мы Вам совершенно доверяем, действуйте, как найдете правильным" — и на этом мое "вхождение во власть" закончилось.

Я немножко больше и лучше думал о людях, которым принадлежала в эти дни власть. У меня было такое же чувство, как бывало у меня, профессора Университета, в отношении к достойным и уважаемым преподавателям гимназии. Впечатление непобедимой провинциальности, оставшееся от 10-15 минут "аудиенции", сохранилось, а во многом и усилилось впоследствии — и было в этом впечатлении много досадного и грустного. Таким ли людям возможно было овладеть разбушевавшейся стихией?.. Мы вышли в большой зал, где гуляли и курили остальные министры и через 5 минут все направились в соседнюю комнату, где возобновилось заседание Совета Министров, в котором я принял уже участие. Мы заседали до 3-х часов ночи — после чего я в автомобиле Н.П. Василенко отправился домой.

Провожая меня домой и сердечно благодаря за то, что я взялся за руководство Министерством Исповеданий, Василенко сказал мне: "сегодня мы сделали два больших приобретения (точные слова были более лестны, но смысл был таков) — Вас и Игоря Александровича Кистяковского

мы имеем с сегодняшнего дня в составе Совета Министров". Действительно несколько раньше меня (на 1-2 часа) в состав Совета М<инистров> вошел И.А. Кистяковский в качестве "Статс-Секретаря" — в сущности управляющего делами Совета Министров. Расскажу тут же о моих общих впечатлениях о членах Совета М<инистров>, — чтобы затем уже не возвращаться к этому.

Ф.А. Лизогуб навсегда остался в моей памяти как хороший и серьезный провинциальный деятель. Я ездил к нему каждую неделю, чтобы делать ему доклады по своему Министерству (к Гетману я тоже ездил с докладом раз в неделю — о Гетмане см. дальше), много с ним беседовал по вопросам своего Министерства, внимательно всматривался в его общую работу как Премьера — и всегда у меня крепло чувство искреннего уважения и доверия. Это был порядочный человек, gentleman, хотевший непременно серьезно и "честно" отнестись к своему заданию — укрепления и устроения "украинской державы". Для меня было ясно, что он был придавлен и как-то смят революцией, большевизмом, ухватился за буржуазную и национальную реставрацию Украины как части России, но считал временно, до уничтожения большевиков, необходимым опираться на национальное украинское движение как здоровое начало, как точку опоры в борьбе против большевизма. Он был предан, условно, но искренно, "украинской идее", нередко, по новизне дела, перебарщивал. Но у него не было в этом вопросе никакой перспективы политического характера, он просто не умел политически мыслить, оставаясь все тем же земцем, каким был раньше. В нем не было ни политического темперамента, ни воли; правда, при немецкой оккупации, имевшей свои задачи, проводившей свою политику, мудрено было проявить большую активность в общих политических перспективах, но все же можно было бы иметь хотя бы свой план — но его не было, да и не могло быть у почтенного Федора Андреевича — он просто вел дела, какие жизнь выдвигала, оставаясь всегда честным, порядочным, au fond преданным России, но в данной обстановке честно служившим "украинской державе" работником.

Н.П. Василенко в составе Министерства был единственным человеком, мыслившим политически. Правда, его интересовали лишь вопросы "внутренней политики" — иностранной политикой он не интересовался, но это был настоящий политический деятель, которому было бы впору работать и во всероссийском масштабе. На его серьезное сотрудничество всегда можно было рассчитывать, хотя по ряду вопросов церковной школы мы нередко с ним расходились. Обыкновенно Василенко подвозил меня на своем автомобиле (я обычно отпускал своего шофера) — возвращаясь с заседания Совета Мин<истров> (никогда не раньше 2 ч. ночи, а первые два месяца сплошь и рядом в 4-5 ч. утра) мы делились с ним впечатлениями и это нас очень сближало.

Н.П. Василенко, вместе с А.К. Ржепецким и С.М. Гутником и мной, образовал группу к-д в Совете Министров. Мы обыкновенно собирались раз в неделю у Д.Н. Григорович-Барского ("Пред-сед<ателя> Всеукраинской партии к-д"). Но в этой кадетской группе Ржепецкий состоял по недоразумению или по традиции; по существу же он резко эволюционировал вправо. В ночь, когда я вошел в состав Совета Мин<истров>, Ржепецкий подошел ко мне, чтобы приветствовать меня — мы обменялись тут несколькими словами. Ржепецкий видел задачу Правительства в экономической реставрации, в возвращении хозяйственной и финансовой жизни, сильно потрясенной за год революции, к нормальным условиям. Дальше этой — естественной и верной, но не единственной задачи всякого антибольшевистского правительства — Ржепецкий ничего не видел и ничем не интересовался. Гораздо глубже и серьезнее был С.М. Гутник (еврей), разумный, трезвый и очень спокойный человек. Мы сидели обычно рядом с ним и

делились замечаниями во время заседания Совета, и я мог оценить здесь многие хорошие стороны этого в общем среднего, но энергичного и разумного человека. Большую симпатию во мне возбуждал генерал Рагоза — очень порядочный и толковый военноначальник. Я расскажу дальше кое о чем в его достойной всяческой похвалы работе. Г.Е. Афанасьев, по своей глухоте, принимал очень мало участия в работе Совета М<инистров> — но всегда вносил ту исключительную порядочность и деловитость, которые были ему свойственны. Не очень много симпатии возбуждал во мне талантливый и ловкий М.П. Чубинский (мин<истр> юстиции, заместитель премьера). Это был известный русский криминалист, человек большого административного опыта, властный, хитрый, умный, по-существу (да простит меня М.П.!) беспринципный человек. Гораздо выше его стоял "дикий" в политических взглядах (когда-то с-р) Ю.Н. Вагнер (министр труда) — он был один из тех немногих в Совете, кто понимал силу революционной стихии, по своим специальным вопросам он выдвигал очень разумные и интересные проекты, но в общих дебатах он не умел найти надлежащей точки зрения. И М.П. Чубинский и Ю.Н. Вагнер не раз мне — а мне фактически пришлось играть некоторое время роль как бы "лидера" к-д группы — выражали свою обиду, что вот четыре к-дских министра обособились и действуют согласно, не желая принять их в свою группу. Я лично был очень против этого, меня столько же отталкивала беспринципность Чубинского, как и хаотичность Вагнера. Бутенко (мин<истр> пут<ей> сообщ<ения>) вызывал во мне отвращение и даже подозрения (я не имею данных, что он был нечестен, о чем ходили упорные слухи — но личное впечатление скорее было благоприятно для этих слухов...). Д-р Любинский был просто ничтожеством — глупый и ограниченный человек, он неизвестно как попал в министры. Старик В.Г. Колокольцов, вечно раздававший нам разнообразные проекты (в его министерстве шла интересная, но часто фантастическая работа по урегулированию земельных отношений), чувствовал себя в Совете Мин<истров> как в земской управе, да и то среднего качества. Мин<истр> продовольствия Соколовский, наоборот, был очень привлекателен личной культурностью и тонкостью, однако в политических вопросах был нем и равнодушен.

Мне осталось сказать несколько слов о трех более крупных людях — Д.И. Дорошенко, И.А. Кистяковском и наконец о самом Гетмане. С Д.И. Дорошенко я имел случай довольно близко сойтись уже в эмиграции, и мои суждения о нем неизбежно теперь окрашиваются всем тем, что накопилось у меня в течение многих встреч в Европе. Но я помню хорошо, что Д.И. представлялся мне тогда человеком не очень умным — во всяком случае в вопросах политики (которыми он должен был заниматься...), но "себе на уме", сдержанным и скрытным, до известной степени — делегатом от уклонившейся от участия во власти партии соц. федералистов, честолюбивым, жаждущим проявить себя — знающим в области литературы и истории, основательным и солидным, но непобедимо провинциальным! Корректный, спокойный, почти всегда молчаливый — словно он не разделял нашей общей ответственности за то, что делало правительство, он ужасно был озабочен организацией иностранных представительств от Украины в разных дружественных и нейтральных странах. Политически мыслить он просто не умел — и, так как я лично всегда интересовался вопросами внешней политики, а в эти годы, когда решались судьбы почти всех европейских народов, особенно, так как я систематически читал лучшие немецкие газеты, которые появились в Киеве после прихода немцев, то естественно, что я всегда, при докладах Д.И. по разным частным вопросам, выдвигал общие проблемы украинской внешней политики. Д.И. обыкновенно отмалчивался — и видно

было, что ему просто нечего было сказать. По одному лишь вопросу он всегда говорил — о русско-украинских отношениях — но и тут обнаруживал неподвижность и упрямство фанатика. Словесная "незалежность" Украины его больше волновала, чем трезвый учет реальных будущих отношений Украины и России... Кстати, вспоминаю одну пошлую и отвратительную фразу, сказанную Ф.А. Лизогубом при обсуждении лукавого вопроса о русско-украинской границе. Беседа возникла в связи с докладом С.П. Шелухина, невообразимого дилетанта, размашистого политикана, ужасно храброго в своих претензиях (а он был представителем Украины в "мировой комиссии", где ему приходилось бороться с таким опытным и умным, хотя и циничным человеком, как Раковский). Для Шелухина с его мегаломанией пределы Украины расширялись беспредельно, захватывали даже Орловскую губернию на сев<еро=> вост<оке>, а уже об юго-востоке нечего и говорить. Д.И. Дорошенко тоже строил очень его увлекавший план "федерации" с Донской областью (Крым, конечно, весь инкорпорировался...). Было противно и стыдно слушать все это — когда фактически "Украиной" называлась территория немецкой оккупации. И вдруг — по поводу этнографических разногласий между русской и украинской комиссией, когда мы рассматривали карту, принесенную Шелухиным, когда из его доклада было ясно, действительно, что большевики оперируют с преувеличенными данными, Лизогуб вдруг вскричал: "нет, это невозможно, недопустимо! Мы все пойдем бороться с большевиками за наши границы..." Это было так фальшиво, так пусто — и так было стыдно слушать это... Мне вообще часто бывало стыдно в Сов<ете> Мин<истров> — как и что меня выручало в этих случаях, скажу дальше. Но и политические планы, и не знающая сомнений и колебаний мегаломания Дм. Ив. меня всегда раздражала и я был, так сказать, присяжным оппонентом Дм. Ив. — и в Совете Мин<истров> привыкли к тому, чтобы по вопросам внешней политики заслушивать и меня.

Перехожу ко второй крупной и, пожалуй, самой тяжелой в правительстве фигуре Иг. Алек. Кистяковского. Это был бесспорно очень умный и талантливый человек, сильный и яркий, но очень циничный, полагающийся на "реальные факторы" — на силу и принуждение, на деньги и давление, презирающий все, что в иных тонах строит понимание жизни. Мне пришлось слышать И.А. Кистяковского на одном закрытом собрании в начале Февраля 1917 г. (т.е. до революции), когда он рассказывал о разных предположениях и надеждах, распространявшихся тогда в Москве, — и тогда вместе с впечатлением большого ума меня поражало отсутствие внутреннего благородства, внутренняя Selbstironie. Для больших даров, каким обладал И.А., необходимо было больше духовной силы и благородства; за отсутствием подлинного идеализма вся обычная интеллигентская идеология вызывала в нем не только справедливую критику, но и отвращение и презрение. И.А. был по-существу делец и хищник, жертва обездушенной культуры и доминирующего во всем этатизма. Хотя он был юрист, но юриспруденция была для него ремеслом, а не правдой, не заветным убеждением.

Революция освободила И.А. от той неизбежной и для него благородной риторики, без которой не мог и он обойтись в прежние времена. По-существу для него русская стихия не была ни очень дорогой, ни очень глубокой, но странно — за цинизмом и скептицизмом можно было порой подметить нотки примитивного сентиментализма. Крупный, высокого роста, с самоуверенным тоном, с решительными речами, с острыми и умными формулами, И.А. не мог не импонировать собеседникам — и в Совете Мин<истров> его речи всегда были ярки и остры, сильны и умны. В них были те же черты, что вообще были присущи его личности — ум и сила, цинизм и хищничество, отсутствие благородства и редкие точки

сентиментализма. Ведь основная линия гетманщины выражала реакцию на большевизм, возврат к "нормальному" порядку вещей — и в этой линии И.А. был очень сильным и умелым выразителем того, что бродило у всех. Я опишу дальше некоторые моменты, предшествовавшие тому, что И.А. стал министром внутренних дел, но в качестве "государственного секретаря", призванного к окончательной формулировке и проведению в законном порядке (т. е. предложению на подпись Гетмана) законодательных актов Совета Министров, будучи, так сказать, обер-юристом среди нас, но не имея никакой власти, к которой его влекла вся его натура, И.А. сам провел себя — в последнем счете — в министры. Но он же оказался и наиболее одиозной фигурой в первом министерстве Лизогуба — несмотря на то, что часто он бывал прав...

Мне остается сказать несколько слов о Гетмане. Мы все видели его почти каждый день в Совете Министров, где он присутствовал (не председательствуя). Он добросовестно старался вникать в дела, но, видимо, ему было все же очень скучно среди нас. Боевой офицер, склонный к военным авантюрам, П.П. Скоропадский мог бы еще утешиться всем тем, что обычно связано с верховной властью — той шумихой, теми парадами, которые и утомляют, но и забавляют. Первое время вместо этого его забавляла атмосфера заговора, которая очень долго чувствовалась во дворце; забавляли приемы, встречи, интриги — но это стало скоро надоедать П.П., как надоедали ему и ежедневные заседания Совета Мин<истров> (лишь с середины Июня мы по воскресеньям совсем не работали, а по субботам съезжались в 2 ч. на 2-3 часа). П.П. по-существу — порядочный и благородный человек, но беспринципный, не в смысле цинизма или отвержения принципов, а в том смысле, что вся его принципиальность не шла дальше обычной порядочности — ни мировоззрения, ни глубоких убеждений у него [не] было по поверхностности натуры. Самый трудный порог для него, как подлинного военного, был в разрыве со старым строем, с присягой — но это случилось помимо его воли, это захватило всех. В Дон Кихоты П.П. не годился — и он кинулся в авантюру украинской самостийности, в которой пребывает (все же полуискренно) и доныне. Таким украинцем, каким его хотят и хотели видеть защитники украинской монархии, он не был и не может быть — оставаясь везде и всегда русским человеком. И то, что в годы, когда столько людей потеряли голову, отреклись от морали, стали бесстыдными оппортунистами, перед П<авлом> П<етрови>чем жизнь поставила трудный вопрос о рыцарской верности России, то, что он поддавался (и поддается) разным украинским нашептываниям и нередко ругает "москалей" и Россию, — в этом отречении от того, что является его сущностью, П.П. утерял устои, которыми держалась духовно его личность. Ныне — насколько мне позволяют судить встречи и беседы в Берлине — это уже просто авантюрист, поставивший ставку на самостийную (при немецкой, а не польской поддержке) Украину. Ему сейчас просто уже невыгодно отойти от своей позиции... Впрочем, государственные деятели в большом числе могут во всех странах явить тип практических последователей Маккиавели — удивляться П<авлу> П<етрови>чу особенно не следует. Только одно — это не был ни государственный человек, ни даже "верховный главнокомандующий" и вождь — хотя он и был на этих "ролях". Между прочим он был добрый, привлекательный и милый "барин" — в частных отношениях (насколько я мог судить об этом).

[...] Из новых дел, созданных мной до открытия собора, хотел бы здесь же рассказать об Ученом Комитете. Уже во время переговоров с еп. Никодимом и арх. Евлогием я понял, как несерьезно они относились к церковной проблеме украинства — для них она, собственно, не существовала. Они, безусловно, со-

чувствовали установлению "буржуазного" порядка на Украине, пожалуй (хотя и по-разному) мирились с подъемом национального движения на Украине в пределах общекультурного творчества — но церковной проблемы украинства для них не существовало. Не знаю происхождения еп. Никодима, но как арх. Евлогий, так, вероятно, и другие правящие архиереи на Украине были из Великороссии. Это была давняя политика русской власти и в церковном, и в культурном, и в административном деле — посылать на Украину людей, свободных от всякой опасности заболеть "украинофильством". Поэтому архиереям, по-существу, оставались совершенно чужды и непонятны церковные искания украинцев, — в частности, был чужд вопрос об украинизации богослужения, о переводе Священного Писания на украинский язык. Правда, при Св. Синоде вышли начатки перевода Нового Завета на украинский язык под редакцией еп. Парфения, но дело это многим казалось ненужным, непозволительным и даже кощунственным и потому недопустимым. По поводу стремлений украинских церковных групп совершать богослужение на украинском языке митр. Антоний (еще в бытность Харьковским митрополитом) со свойственной ему резкостью выразился так, что недопустимо совершать богослужение на "базарном языке". Это не только раздражало украинцев, но вызывало стремление отделиться от церковной Москвы — тенденции сепаратизма очень сильно развивались именно по контрасту с этим языковым униформизмом, по существу столь чуждым Православию. Если уже по вопросу об автокефалии нельзя было бы привести никакого церковного возражения, кроме того, что мотивом к установлению автокефалии являются чисто политические тенденции, — то в вопросе о языке богослужения не только не могло быть никаких церковных препятствий, а наоборот — должно было бы [быть] самое сочувственное отношение. Языковой униформизм в богослужении совершенно искусственно удерживается в римском католицизме и свидетельствует лишь о нечувствии великой тайны освящения языка через совершения на местном языке богослужения. В Православии — в том числе и в России — никогда не было таких тенденций. Достаточно упомянуть одного св. Стефана Пермского, — чтобы не говорить о других, — который обратил зырян в христианство и одновременно перевел Священное Писание и богослужебные книги на зырянский язык. Почему же могли выставляться соображения против перевода Священного Писания и богослужебных книг на украинский язык? Единственно, чего следовало опасаться — это того, чтобы эти переводы не оказались неудовлетворительны и с филологической, и с художественной, и с религиозной точки зрения. Припомним, однако, ту жестокую борьбу, которую вел покойный проф. Т.Д. Флоринский (мой коллега в Киевском Университете) за то, чтобы признать украинский язык не особым языком, а особым "наречием", что филологически, конечно, стоит рангом ниже. Надо признать, что с строго научной точки зрения вопрос, является ли "украинска мова" языком или наречием, может быть решен и в одну и в другую сторону: помимо самой условности терминологии и за одно, и за другое решение есть солидные объективные аргументы. Но из чисто филологической сферы этот спор — еще до революции — был перенесен в область политики: защитники учения о "наречии" стояли за неотделимость Украины от России не только в политической, но и культурной сфере, отвергали самый термин "Украина", "украинский" — заменяя его "Малороссия", "малорусский". Официальная точка зрения на "малорусский" вопрос опиралась на всю эту аргументацию Флоринского и его сподвижников, проводя, по-существу, начала руссификации. Только, если Флоринский и его группа оправдывали всю систему цензурных насилий, которыми пользовалась тогда власть в Юго-Западном

крае, то были и такие "антиукраинцы" (напр. П.Б. Струве, проф. Леон. Н. Яснопольский), которые не мирились с этой системой цензурных насилий, как по общим основаниям либерализма, так особенно потому, что эти насилия лишь усиливали, как всегда, украинское движение, облекая его венцом мученичества. Общая позиция заключалась здесь в тайном или прикрытом отвержении самого понятия "украинской культуры", дозволительными формами считалась лишь песня, художественный узор да еще кулинария.

Совершенно понятно, что у коренных украинских интеллигентов, любивших свое прошлое, свой украинский гений, все это вызывало чрезвычайное негодование и величайшее раздражение и толкало их на самые крайние шаги, развивало крайнее руссофобство, которое было естественным ответом на описанное выше украинофобство.

Не могло бы быть ничего печальнее, если бы Церковь стала ареной борьбы этих двух противоположных тенденций, стремящихся уничтожить одна другую. К сожалению, налицо была не только взаимная раздраженность, но порой и провокация, — и все это делало (и увы! сделало в конце концов) то, что под знаменем, напр<имер>, церковной автокефалии проявлялись тенденции не только к церковному, но и культурному обособлению (к последнему, по-существу, больше, чем к первому). То, что совершала революционная "церковная рада" в Октябре-Декабре 1917 г., выявляло одну сторону, то, что под противоестественным покровительством большевиков затеял сделать и сделал еп. Никодим, — являло другую сторону.

Мой взгляд на всю эту "церковно-филологическую" проблему был таков. Под "украинизацией" богослужения нельзя разуметь ни простого введения проповедей на украинском языке (такая украинизация была и раньше в деревнях по той простой причине, что иначе проповедь не была бы понятна крестьянам. Даже в малых городах, если там были крестьяне, не раз произносились проповеди по-украински. Разрешение говорить проповеди по-украински в городах было уже запоздалым — там, где была украинская интеллигенция и находился священник, говоривший по-украински, так тоже уже — со времени революции — шла проповедь по-украински). В совершении богослужений на украинском языке я не видел никаких принципиальных трудностей, но видел зато чрезвычайные практические трудности: ведь не существовало никакого церковно и филологически приемлемого перевода богослужебных книг, а также Священного Писания. Правда, стали появляться отдельные переводы (вроде тех, которые фабриковал очень шустрый, недалекий, хотя и отважный в филологии, наш Киевский прив.-доц., ставший потом (без ученой степени) профессором Украинского Университета, а впоследствии (при Директории Винниченко и Петлюры) Министром Исповеданий — И.И. Огиенко). Но за эти переводы можно только стыдиться, что к ним приложил руку ученый — хотя бы и с недостаточным стажем... На Украине издавна было много особенностей в богослужении, в храмовой жизни, в различных обрядах — в соответствие с особенностями религиозного типа украинского. Я искренне сочувствовал тому, чтобы содействовать развитию и расцвету украинской церковной культуры, но я всемерно хотел препятствовать той "отсебятине", которая стала заполнять украинский церковный рынок. Подобно тому, как украинские ученые фанатического склада во что бы то ни стало стремились создать не существовавшую научную терминологию, не боясь доходить до нелепостей, — и в церковной области появились такие любители, которые грозили наводнить церковный рынок своей самодельщиной. Нужно было создать орган, который серьезно и существенно помог бы свободной ныне украинской церкви найти возможность выражения себя в слове, в обряде, в богослужении — орган, который возглавил бы и направил все творческие силы церковной культу-

ры. Конечно, эта задача была задачей церковной власти — если бы у нас была такая церковная власть, которая понимала бы свои задачи в отношении к местной жизни и культуры. Но наши иерархи — решительно никто из них! — совсем об этом не думали — одни по существу своей общерусской ориентации, другие — по испуганности своей перед всей той новой жизнью, которая явилась после революции, третьи — по отсутствию подходящих талантов. Совершенно было ясно, что та задача, о которой я только что говорил, не могла бы быть не только решена, но даже поставлена ни существующей церковной властью, ни даже той, какая могла бы установиться в случае осуществления церковной автономии. Между тем для внутреннего мира в украинской церкви было крайне необходимо, чтобы те, кто жили идеей своей собственной церковной культуры, кто искал церковного выражения украинского гения, — чтобы они не питали революционных церковных течений, но образовали умеренную группу, могущую ослабить и смягчить крайности разбушевавшейся стихии, часто одержимой ожесточением, как реакцией после предыдущего режима. Для него было бы необходимо дать серьезное и реальное удовлетворение запросам такой группы, которую еще нужно было созвать.

Выход я видел один: снова и здесь выйти за пределы своей компетенции, как Министра Исповеданий, и взять на себя инициативу по созданию указанного органа. Я хорошо понимал, что переходил за пределы моей компетенции, выступал уже как церковный деятель, а не как представитель власти. Но я сознавал и то, что моя первая задача, как Министра Исповеданий, заключалась во внесении мира в церковную жизнь, — путем удовлетворения действительных нужд всех церковных групп. Мне кажется, что ничто не создало такого доверия ко мне со стороны украинских кругов, как смелый — с точки зрения церковно-государственных отношений — шаг по созданию Ученого Комитета при Министерстве. Украинские круги убедились не только в том, что я действительно и реально хочу послужить интересам украинской церковной жизни, а не только формально отделаться исполнением разных лежавших на мне обязанностей. Но гораздо больше, чем окрепшее доверие ко мне, на них действовало сознание, что учреждением Ученого Комитета при Министерстве Исповеданий положена была серьезная основа для того, что было самым заветным и дорогим для многочисленной украинской интеллигенции (вообще говоря — гораздо более религиозной и церковной, чем общерусская интеллигенция) — для развития и выявления в церковной жизни всего то[го] своеобразия, какое имел в [себе] украинский гений.

Ученый Комитет был задуман и осуществлен в начале Июня — Совет Министров без возражений дал мне средства на это. Во главе Ученого Комитета я поставил проф. П.П. Кудрявцева — хотя и великоросса по рождению, но любившего и понимавшего Украину, а главное — понимавшего и светлое и темное в украинской церковности и знавшего границы национальной стихии в церковной жизни. Туда вошли членами несколько профессоров Духовной Академии (Рыбинский, Мухин, Мищенко, Экземплярский), проф. Университета по кафедре славяноведения А.М. Лукьяненко, а также б<ывший> проф. Богословия в Киевском Университете — о. П. Светлов. Ученый Комитет получил задание содействовать выявлению и выражению всех тех церковно ценных сторон в украинской церковной жизни, какие заслуживали закрепления, он должен был заняться подготовкой, а по мере готовности — осуществлением переводов на украинский язык Священного Писания и богослужебных книг, собирая все издания этого рода, быть экспертом по всем вопросам украинской церковной жизни. Ученый Комитет не имел специальной задачи заниматься "украинизацией"

Церкви, но он был серьезным фактором ее, имеющим целью столько же охранить церковную жизнь от всякой отсебятины и самодельщины, сколько и от превращения огромной и творческой задачи, поставленной на очередь перед украинской церковью, в чисто формальное задание.

Я считаю своей заслугой создание такого органа и думаю, что когда придет снова пора творческого и свободного построения украинской церковной культуры — такой компетентный и серьезный орган снова должен быть призван к жизни.

[...] Кстати сказать, в деле укрепления и развития национальной украинской культуры никем не было сделано так много, как именно первым правительством Лизогуба. Особенно потрудился здесь ценнейший член Правительства — Н.П. Василенко. О его деятельности я буду говорить отдельно, здесь же только упомяну, что благодаря его активному участию была открыта Украинская Академия Наук (первым президентом которой был назначен известный геолог, член Российской Академии Наук Влад. Иван. Вернадский), при том же Н.П. Василенко Народный Украинский Университет был преобразован в Государственный Украинский Университет (при сохранении русского Университета св. Владимира), при нем же, наконец, была открыта Украинская Национальная Библиотека. Все эти монументальные учреждения, сохранившиеся (кроме Укр<аинского> Университета, который, разделив общую участь с Унив<верситетом> св. Владимира, был расформирован на ряд специальных Институтов) до сих пор, явились ярким и плодотворным вкладом в строительство Украины. Национальные круги не могли не приветствовать этих учреждений. Хорошо помню, как на открытии Украинского Государственного Университета — под который были отведены новые здания, предположенные до революции для Константиновского Военного Училища (на Соломенке) — одно из приветствий было произнесено самим Винниченко, состоявшим тогда председателем Украинского Национального Совета (что-то эквивалентное бывшей Центральной Раде, но без всякого влияния и без всяких средств). На открытии присутствовала, можно сказать, вся украинская интеллигенция, неизбежно являвшая здесь свою солидарность с гетманским правительством, поскольку оно шло навстречу национальным задачам... Если к перечисленному добавить учреждение Украинского Сената, проведенное трудами М.П. Чубинского, то должно признать, что гетманским правительством закладывались серьезные основы для украинской "державности"...

[...] На первом месте я должен поставить всю работу Н.П. Василенко, о котором и скажу здесь в первую очередь.

Н.П. Василенко в самом себе носил живое и мудрое, творческое и действенное решение русско-украинской проблемы. Искренний украинский патриот, защитник — убежденный и стойкий — широкого развития украинской культуры, культурного творчества Украины, он горячо любил и Россию, носил в себе живой интерес к общерусским проблемам. Будучи давно защитником федералистической системы в вопросе об отношении Украины и России, Н.П. не был доктринером, обладал большим политическим чутьем, навыками к политическому мышлению, приобретенными им в работе по партии к. д., в Ц. К-те, [в] котором он состоял с самого начала. В сущности, это был единственный серьезный и мыслящий политик среди украинских деятелей... Минусом Н.П. была вялость темперамента, отсутствие влечения к широкой политической работе. Он должен был сам стать во главе Совета Министров, а не передавать главенства провинциальному работнику, каким был Лизогуб. Вместо этого Н.П. предпочел взять на себя управление Министерством Народного Просвещения... Недаром педагог и ученый в нем были выражены ярче, чем политик...

Ставши Министром Нар. Просв.,

Василенко хорошо понимал всю сложность культурной проблемы, перед ним стоявшей. Говорю уверенно о взглядах Н.П., так как имел с ним много встреч, много бесед и во время нашей совместной работы в составе Правительства — и после нее. Первым и основным, безусловно мудрым (с разных точек зрения) принципом, которому следовал Н.П. в своей "политике" в школьном деле, было то, чтобы украинская школа (от низшей до высшей) не развивалась бы за счет русской, т. е. чтобы ни одна русская школа не была насильственно закрыта. Всяческое поощрение украинского культурного дела не должно было вести за собой уменьшения или ослабления русского культурного дела. Так и выросла замечательная, на мой взгляд, система культурного параллелизма. Ее можно толковать "иезуитски" как предоставление свободы конкурировать обеим культурам, — и так как поддержка украинской культуры, естественно слабой на первых порах после долгих лет ее притеснения, должна была особенно привлечь к себе внимание Правительства — то не является ли система культурного параллелизма лишь прикрытой, носящей приличные внешние формы, борьбой с русской культурой?

То сохранение русской школы, — от низшей до высшей — которое проводил Василенко, поставленное рядом с сугубым покровительством украинской школе, не означает ли просто отсутствие варварской тактики, которой щеголяли украинцы впоследствии (при Петлюре и отчасти даже при большевиках)? Не есть ли план Василенко именно потому более "опасный" для русского культурного дела на Украине, что он имел такие корректные и мягкие формы, так сказать, усыплял и успокаивал русское сознание?

Не стану отрицать "принципиальной" возможности такого истолкования политики Василенко, но фактически ему такой "иезуитский" способ мышления был совершенно чужд. Василенко можно было заподозрить ведь и в противоположном, — и крайние украинские группы открыто и высказывали свои подозрения — что на самом деле главное внимание Василенко было отдано не развитию украинской школы, а охранению русской школы. Пожалуй, в этом была доля правды — перед лицом агрессивного украинского национализма, как он себя успел проявить с начала русской революции, задача охранения русской школы в том объеме, как она существовала, была очень трудной и серьезной. Василенко не раз категорически и настойчиво говорил, что он ни за что не согласится закрыть ни одной русской школы — на что посягательства со стороны украинцев были постоянно. Защита русской школы от украинцев была совершенно реальной и трудной задачей... Но, конечно, Василенко искренно и подлинно стремился всячески содействовать созданию украинской сети школ.

Больше всего ему удалось дело высшей школы, — может быть, оттого, что он сумел привлечь к этому делу такого выдающегося человека, как Влад. Ив. Вернадский, который фактически был как бы товарищем министра по делам высшей школы. Товарищ министра по делам средней и низшей школы П.И. Холодный был человек неглупый и даровитый, но достаточно ленивый, вялый и без инициативы. Казалось бы с первого взгляда, что развить систему украинской низшей и средней школы гораздо легче, чем высшей, для которой не было достаточного числа квалифицированных работников. На самом деле вышло иначе... Не знаю, каков тип средней и низшей украинской школы сейчас, но в годы, когда я еще был в Киеве, педагогическая бедность и шаблонность отличала украинских педагогов.

Совершенно иначе — широко, разумно — была поставлена проблема высшей школы в комиссии В.И. Вернадского. Как-то уже после падения гетманской власти (при добровольцах, когда можно было свободно собираться...) группа лиц — об этом я еще расскажу позже — собиралась издать серию книг

на тему "Россия и Украина". В этой серии книг главное место, по нашему плану, должны были занять очерки сделанного (и задуманного) при гетманском режиме. Наиболее интересной — по первоначальному плану — должна была выйти книга как раз В.И. Вернадского, содержание которой всецело определялось деятельностью руководимой им комиссии.

Возникновение Украинской Академии — первого дела, созданного Василенко при участии В.И. Вернадского, является крупным и незабываемым вкладом в историю украинской культуры. Вернадскому удалось собрать крупных русских ученых — украинцев по происхождению, — которые пошли работать в новую Академию. Проф. Ф.В. Тарановский, акад. Липский (ботаник), акад. Крымский (тюрковед), сам В.И. Вернадский, несколько dii minores — вошли в первый состав Академии, обеспечив сразу же научную серьезность и высоту в ней. Насколько можно судить по изданиям Украинской Академии, выходящим и ныне, этот уровень настоящей научной культуры сохранился в общем в ней и доныне — несмотря на то, что позднее в состав Академии вошли и такие "растрепанные" ученые, променявшие науку на мелкую политику, как М.С. Грушевский. Задача Академии была содействовать изучению истории, языка и литературы, природы Украины, содействовать развитию украинской научной культуры. Надо думать, что какие бы судьбы ни постигали Украину в политическом отношении — Украинская Академия сохранится при всяких условиях, оставаясь деятельным центром украинской научной культуры.

Среди ретивых украинцев нередко встречались (и встречаются) люди, которые хотели бы "одним взмахом" создать то, что созидается десятилетиями. В частности, отсутствие украинской научной терминологии казалось таким людям "национальным позором", от которого необходимо немедленно и решительно освободиться. Не знаю, издает ли теперь Украинская Академия "академический словарь" наподобие словарей, издаваемых другими академиями; знаю только, что те статьи и книги, которые в мое время спешно вырабатывали "украинизацию" научной терминологии, часто возбуждали одно лишь чувство сожаления.

О создании национальной библиотеки я уже говорил. Дело это тоже было монументальным. В Киеве, кроме превосходной Университетской Библиотеки, существовала весьма недурная (городская) публичная библиотека; созданием же "национальной украинской библиотеки" полагалось начало большому делу концентрации книжного и рукописного материала по истории Украины. Создание этой национальной Библиотеки было особенно уместно для тех годов, когда частные библиотеки расхищались или бессмысленно истреблялись.

Но особые заботы Василенко и Вернадского были направлены на Университет. Создание государственного Украинского Университета рядом с русским Университетом (св. Владимира) было блестящим разрешением трудного вопроса об организации высшей украинской школы. Среди пылких украинских деятелей циркулировала мысль о закрытии Университета св. Владимира как "крупнейшего проводника руссификаторской политики". Это мнение могло бы и восторжествовать, если бы крайние группы имели достаточно времени для осуществления всех своих замыслов. Существовал план о создании при Университете св. Владимира параллельных украинских кафедр. Но в этом плане было много трудностей. Создание украинской высшей школы в недрах старой русской школы неизбежно умаляло бы значение украинских кафедр, сводя их к значению некоторых параллельных учреждений — не могла бы создаваться и крепнуть своя украинская научная среда. Студенты-украинцы, естественно, растворялись бы в массе русского студенчества... Создание отдельной высшей школы было поэтому совершенно необходимо. Добавлю, что ученых, владеющих украинским

языком и могущих читать по-украински, было вообще немного. О себе, в частности, скажу, что я совершенно не мог бы читать лекции по-украински. В таком же положении, как я, был еще ряд профессоров, участвовавших в Народном Украинском Университете. Созданием особого государственного Украинского Университета со штатными кафедрами создавалась возможность приглашения на штатные кафедры тех ученых, которые согласились бы в течение известного срока перейти на украинский язык — и это открывало возможность приглашения серьезных ученых.

Много интересного и ценного внесла комиссия В.И. Вернадского в самый строй университетской жизни, но я сейчас уже недостаточно помню детали, чтобы останавливаться на этом.

Принцип "культурного параллелизма" — при особой все же поддержке украинской школы, украинских научных учреждений, что требовалось "юностью" самого украинского культурного движения — намечал правильную линию взаимоотношения двух культур на Украине. Если бы жизнь складывалась дальше нормально, трудно сказать, какие взаимоотношения создались бы между двумя культурами. Но то, что целый ряд выдающихся лиц персонально работали и в русской, и в украинской высшей школе, намечало оригинальное и в то же время творческое и исторически очень ценное совмещение в отдельных личностях двух культурных "подданств". Это не очень улыбалось, конечно, страстным защитникам украинской "независимости", но такова была реальная действительность, от которой все равно никуда не уйти... Украина вообще жила в это время за счет русских *сил*, стремившихся укрыться здесь от большевистского ига. Если в свое время — начиная с середины XVIII в. — Петербург и Москва поглощали массу украинских сил (самым ярким примером, конечно, является Н.В. Гоголь — сын украинского писателя, ставший сам крупнейшим деятелем русской литературы), — то сейчас исторические условия складывались так, что Россия охотно и легко отдавала Украине своих сынов для того, чтобы она использовала их в нормальных условиях. Какие перспективы открывались этим для Украины! Продолжись период "свободной Украины" хотя бы десять лет, сотни и тысячи русских интеллигентов столько вложили бы своих сил на созидание украинской жизни, — конечно, имея в виду, что служа Украине они служат России.

[...] Служение Украине и служение России не были для нас двумя задачами, а были — по существу, а не только на словах, одной задачей. Мы искренно служили свободной Украине, но мы слили ее в такой нерушимой связи с Россией, что, служа Украине, служили и России. Важнее еще было то, что мы своим честным и добросовестным служением Украине стремились спасти Украину для России. В этой формуле дан ключ ко всей той политической системе, которая создавалась нами. Мы исходили из глубокого сознания, что для Украины пришел ее исторический час, час ее творческого и свободного действования. Связь Украины с Россией необходима для России — но необходимо было, чтобы это сознала и Украина для себя, чтобы Украина нашла в союзе с Россией все те условия свободного и творческого своего развития, в которых она нуждалась. Та система культурного параллелизма, которую насаждал у себя Василенко, та система автономии (не автокефалии), которую честно и серьезно проводил я в своем министерстве, давая полный и творческий простор украинской культуре, вызывала к жизни и выдвигала на первый план все ценное и плодотворное, что могло быть в душе народной. Система государственного покровительства, не превращая украинскую культуру в "господствующую" (при таком порядке — раз есть "господствующие", есть и "господствуемые"), была необходима и была справедлива — ведь самостоятельные ростки украинского культурного движения столько лет подавлялись. Как хилый больной, когда

он выходит из больницы, нуждается первое время в помощи со стороны окружающих — прежде чем он достаточно окрепнет для того, чтобы двигаться вполне самостоятельно, — так и украинская культурная жизнь, естественно слабая и недостаточная в первые годы свободы, нуждалась в покровительстве и особом за ней уходе, чтобы окрепнуть и стать сильной и творческой. Такая система, какую мы оба проводили в своей деятельности, была проникнута истинной любовью к Украине, подлинным желанием создать условия ее культурного расцвета — чем, по-существу, разрешалась основная национальная проблема Украины — проблема свободного и плодотворного ее развития. Но система культурного параллелизма, давая простор украинской культуре, оставляла для русской культуры тоже полный простор, сохраняя все то, что было сделано до революции. Украинцы должны были стать достаточно сильными, чтобы не бояться влияния русской культуры, должны были приучиться к свободному сосуществованию двух культур. Конечно, часто слышались голоса в защиту того, чтобы просто уничтожить все русское на Украине — но этот безумный план не мог бы быть осуществлен в настоящем (слишком глубоко проникла русская культура во всю украинскую жизнь), не мог бы быть серьезно проводим и в будущем (никакие барьеры не могли бы уничтожить реальность влияния соседней культуры). Система культурного параллелизма намечала путь для тех отношений, какие должны были сохраняться всегда между Украиной и Россией, определяла те формы, в которые должны были выливаться многообразные связи двух культур. Только таким образом Украина могла бы быть внутренне спасена для России, не внешне удержана в системе российской государственности, но могла бы внутренне свободно стоять на почве нерушимой связи Украины и России. Необходимо отдать себе отчет в том, что в глубине украинского сознания — насколько оно связывает себя с прошлым и живет им — всегда есть глубокая жажда своего пути, своей культурной дороги. Эта жажда, свидетельствующая не о романтизме "украинофилов", а о подлинных и действенных императивах души, идущих из глубины, есть реальная, а не надуманная, творческая, а не мечтательная сила. Но путь самостоятельности — причем культурная самостоятельность, конечно, никогда не может быть обеспечена без политической, — историей просто закрыт для Украины. Это есть непреложный исторический факт. Серьезных географических, экономических, церковных, культурных границ между Россией и Украиной нет, — и после того, как центр общерусской жизни из Киева переместился в Москву, для Украины осталась только доля меньшего брата ("Малой" России), остался, как неизбежный и неотвратимый путь семейного объединения со всей Россией. Из этого сознания и растет трагический узел в украинской душе — она сознает, что ей не дано, что ей историей отказано в полной свободе. Удивляться ли тому психологическому обороту, при котором сердитое бессилие — естественное вполне — переходит иногда в ненависть к России? Чувство это бесплодное и вредное — но оно находит свое питание в том глубоком конфликте, который, как неразвязанный узел, остается в глубине души. Украина слишком богата духовно, чтобы не иметь своего пути, она не может совершенно потонуть в русской культуре. Но она слишком, с другой стороны, слаба, чтобы при наличных исторических условиях пробираться на путь действительной, а не номинальной самостоятельности. И Россия должна найти в себе достаточно великодушия, чтобы будучи старшей и более сильной, блюдя и оберегая, во имя различных своих интересов, связь с Украиной, не давить (не только внешне, но и внутренне — не давить!) на украинское сознание, не уничтожать его. Система культурного

параллелизма должна быть принята и русскими, не как уступка, не как жест великодушия, а просто как справедливое и разумное решение вопроса о русско-украинских отношениях. Из системы культурного параллелизма вытекает неизбежно и государственное двуязычие на Украине. Единство с Россией требует прав для русского языка, украинская культурная жизнь требует прав для украинского языка. Иного решения данного вопроса быть не может, иначе будет подавлена свобода для одной или другой стороны, а следовательно будет неправда, которая рано или поздно приведет к дурным последствиям. Будет ли Украина федеративно связана с Россией, будет ли она иметь права автономии, этот порядок культурного параллелизма и государственного двуязычия все равно должен остаться.

[...] Вернусь к своему рассказу. 26 Января я покинул на английском пароходе Одессу, покинул Россию. Моя политическая деятельность, в которую я был втянут помимо своей воли, заставила меня оторваться от родины, от своих родных, от всего дорогого, что было у меня — чтобы отправиться неизвестно куда и неизвестно на что. И все же я не жалел о том, что был 5 $^1/_2$ месяцев "у власти". Я должен был как-то принять участие во всей этой мучительной борьбе, которая шла в России, и если бы я не принял в свое время предложения войти в состав гетманского правительства, уверен — жизнь так или иначе втянула бы меня во что-нибудь другое. Я не жалел и о том, что мне суждено было стать так близко к украинскому, а не общероссийскому делу, хотя душа моя всегда жила и всегда будет жить общерусскими темами. Мне лично проблема Украины была и остается чуждой, но как русский человек я понимал и понимаю, что в судьбах России, как бы она ни сложилась, вопрос о том, чтобы спасти Украину для России, есть неотвратимый и исключительно трудный вопрос. Кому же и браться за решение этого вопроса, кому и нести на себе бремя его, как не тем, кто, будучи украинцем по рождению, духовно живет Россией, кто таким образом носит в себе оба начала? Я сознавал и сознаю всю историческую незадачливость русско-украинской темы; все ее так сказать неблагодарность, — и если бы мог я, для самого себя, найти другую форму служения России — это было бы такой радостью! Но я понимал и понимаю, что уклонение от русско-украинской темы было бы с моей стороны настоящим дезертирством. И не мог жалеть о том, что на мою долю достался такой неблагодарный, такой пока бесплодный и трудный подвиг: есть и глубокая радость в том, чтобы брать на себя самые трудные и непривлекательные задачи. То, что моя политическая деятельность оборвалась, что в эмиграции передо мной встала тоже огромная, тоже церковная, но совсем уже иная, форма деятельности, не лишает меня обязанности извлечь из пережитого те политические и исторические выводы, которые я мог сделать. Часть этих выводов и влагаю я в настоящие страницы.

Мне остается досказать кое-что из моей заграничной жизни, так или иначе связанное с моей работой как Министра Исповеданий и набросать ряд характеристик некоторых представителей духовенства — чтобы затем в заключительной части суммарно набросать общие выводы, к которым я пришел за свое пребывание "у власти".

[...] Совершенно неожиданно для меня я получил довольно скоро еще два, совершенно незаслуженных мной щелчка за мое "служение Украине". Оба случая так характерны, что я считаю полезным их здесь рассказать. Я упомянул о том, что я состоял секретарем объединения русских ученых в Югославии (председателем состоял проф. Е.В. Спекторский). Моя деятельность заключалась в том, чтобы хлопотать за русских ученых перед властями в целях улучшения их матер<иального> положения, добывать какую-либо помощь из-за границы (на мой призыв отозвался К.М. Оберучев,

создавший в Нью-Йорке общество помощи русским литераторам и ученым). На одном из заседаний Ученого Общества, среди прений, проф. Антон Дм. Билимович (брат упомянутого выше крайне правого Алек. Д. Билимовича, сам крайний правый), возражая мне по какому-то вопросу, вдруг в запальчивости заявил: "я удивляюсь, как Вы, призвавший в свое время немцев на Украину и изменивший делу союзников, позволяете себе еще выступать здесь, в Сербии, так пострадавшей от тех немцев, которых Вы так любезно устраивали на Украине". Он еще добавил какие-то слова о "немецком сапоге", но за шумом, который раздался в комнате, я этих слов не расслышал. Грубые и оскорбительные слова Билимовича, не имевшие никакого отношения к тем спорам, которые у нас шли в Обществе, задели не меня одного: в зале находилось еще три человека, входивших в состав гетманского Правительства (М.П. Чубинский, Ю.Н. Вагнер, Г.Е. Афанасьев), тут же был проф. Ф.В. Тарановский, входивший в состав Украинской Академии Наук. Меня поразили не столько грубые слова и наглый тон Антона Билимовича, сколько то, что председатель собрания проф. Спекторский не счел нужным остановить Билимовича и извиниться передо мной. Я решил ничего не говорить, а просто уйти из собрания — что и сделал. Но вместо меня заговорил очень ядовито и резко М.П. Чубинский, указавший на всю бессмысленность и несправедливость Ант. Билимовича, который в пылу борьбы выпалил, очевидно, то, что давно было у него на душе. Придя домой, я написал Спекторскому, что не могу больше выполнять обязанностей секретаря, а через несколько времени целая группа ученых во главе с проф. Тарановским тоже покинула Общество — и мы создали вторую академическую группу в Белграде... Отмечу тут же любопытный эпизод, в котором Ант. Билимович засвидетельствовал мне свое уважение. Он тоже любопытен, хотя совсем в другом смысле. Дело было в 1926 г. на ученом съезде в Праге. Когда съезд кончился, был устроен банкет, который проходил очень оживленно. Говорилось много разных речей, как вдруг встал Мякотин. Он сильно подвыпил и потому откровенно выпалил то, что у него было на душе. Все хорошо у нас было на съезде, говорил он, только вот зачем в начале съезда было объявлено о молебне? Какая-то старая забитая психология проявилась в этом. Кто хотел непременно отслужить молебен, тот мог это сделать, а объявления не следовало делать... Неожиданные слова Мякотина стали вызывать шум, Мякотин разгорячился, стал говорить еще более неудачные слова — и чувствуя, что большинство съезда его не одобряет — сел. Тарановский заставил меня ответить Мякотину. Я отвечал в тоне иронии, говоря, что Мякотин проспал 10 лет, что снятся до сих пор официальные молебны, снится квартальный надзиратель, который требует его участия в молебне. Надо проснуться — уже давно никто никого в Церковь не тащит, нет никакого начальства, но произошел глубокий сдвиг в русской интеллигенции, в том числе и в русской профессуре. Пусть пойдет Мякотин в храм в субботу вечером — он удивится, сколько русских ученых ныне ходит в Церковь. И неужели объявление о том, что перед началом съезда будет отслужен молебен, все еще звучит для Мякотина в тонах старого официального распоряжения?

Моя спокойная ирония добила Мякотина, мою речь покрыли аплодисментами — и вдруг Антон Билимович встал с своего места и подошел ко мне, чтобы пожать руку и выразить мне свое уважение... Это было бы приятно даже, если бы в душе моей не встала картина, выше описанная.

Протопресвитер Василий Зеньковский. Пять месяцев у власти. Воспоминания. Москва, 1995. С. 11-14, 30-35, 46-48, 50-60, 94-99, 144-146, 150-154, 159, 192, 196-197.

Особова справа В. Зеньковського. 1909-1912 рр.

№ 1
Довідка про складені В. Зеньковським іспити 1909 року

Зѣньковскій

(Фамилія) ______
(Имя) Василій
(Отчество) Васильевичъ

I.

Студентъ историко-филологическаго факультета.
Спеціалиста по **ФИЛОСОФІИ.**
Дополнительная спеціальность ______
Годъ поступленія 1904.

Число прослушанныхъ семестровъ (перечеркнуто): ~~1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8~~.
Число семестровъ участія въ практ. зан. (перечеркнуто): 1, 2, 3, 4.
Освобожденъ отъ платы въ семестры (перечеркнутые): 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
Получалъ стипендію въ семестры (перечеркнутые): 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
Названіе стипендіи: ______
Пособія: ______

КУРСОВЫЕ ЭКЗАМЕНЫ.

Названіе предмета.	КОГДА		Отмѣтка на экзаменѣ.
	выслушалъ.	держалъ на экзаменѣ.	
1. Богословіе.	—	1904	весьма
2 a. Французскій.	—	17 дек. 1908 г.	весьма
2 b. Нѣмецкій.	—	19 дек. 1908 г.	весьма
3. Греческій.	—	май 1907 и 1908 г.	весьма
4. Латинскій.	—	4 сент. 1908 г.	весьма
5. Введеніе въ философію.	—	—	весьма
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СПЕЦІАЛЬНОСТИ: **а. Классическая филологія.**			
6. Исторія греч. лит.	—	4 сент. 1908 г.	весьма
7. Исторія лат. лит.	—	—	—
8. Исторія Греціи.	—	3 января 1907 г.	весьма
9. Исторія Рима.	—	11 сент. 1907	весьма
б. Русская филологія. Сравнит. язык.	—	3 янв. 1907	весьма
Психологія		19 дек. 1908 г.	весьма
Логика		14 дек. 1908 г.	весьма
6. Методологія русск. лит.			
7. Исторія древней русск. лит.			
8. Исторія новой русск. лит.			
9. Малорусск. лит. XV—XVIII			
10. Малорусск. лит. XIX в.			
11. Народная словесность.			
12. Церковнослав. языкъ.			
13. Исторія русскаго языка.			

Тип. Акц. О-ва Н. Т. Корчак-Новицкаго. 4015.

в. г. Исторія.

6. Исторія Востока.			
7. Исторія Греціи.			
8. Исторія Рима.			
9. Исторія средн. вѣковъ.			
10. Новая исторія.			
11. Исторія Византіи.			
12. Исторія Славянъ.			

в. Русская исторія.

13. Древнерусская исторія.			
14 Новая русская исторія.			
15. Литовское государство.			
16. Исторія Малороссіи.			
17. Русскія древности.			
18. Источниковѣдѣніе.			
19. Исторіографія.			
20. Историческая географія.			
21. Исторія русской церкви.			

д. Всеобщая исторія.

13. Древнерусская исторія.			
14. Новая русская исторія.			
15. Исторія христіанск. церкви.			

Курсовое сочиненіе представилъ на тему

и получилъ золотую мед.

Замѣчанія Допущенъ держать испытаніе въ Коммиссіи съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія по классич. отдѣленію

Окончательныя испытанія держалъ

при Университетѣ св. Владиміра въ мая мѣсяцѣ 1908 года.

Отмѣтки на устномъ испытаніи. по классич. филологіи

Названіе предмета.	Когда выслушалъ.	Отмѣтка.
1. Исторія философіи древней		весьма
2. Логика и психологія.	Древн. филол.	весьма
3. Педагогика.	Римская фил.	весьма
4. Эстетика.	Исторія анти. иск.	весьма
5. Платонъ и Аристотель.		весьма
Сравн. грамм. и санскрита		весьма

Тема 2 письменныхъ испытаній по лат. и греч.

[illegible] оцѣнка. Весьма

[illegible]

Секретарь:

Деканъ: Н. Б[illegible]

Замѣтки о дальнѣйшей академической дѣятельности: [illegible] 20 мая 1909 г. Оставленъ съ 1 Янв. 1910 г. [illegible] 1200 р. [illegible] 27 [illegible]

ДАК, ф. 16, оп. 465. спр. 3389, арк 1-2

№ 2
Довідка про складання В. Зеньковським іспиту з богословія. 29 жовтня 1908 року

М. Н. П.
Декан Физико-Математического факультета
Императорского Университета Св. Владимира
Киев
Октября дня 29
1908 г.

Справка

Студент Зеньковский Василий весною 1904 года выдержал экзамен по богословии с отметкою весьма хорошо (5).

Секретарь физико-математического факультета
Профессор П. Воронцов *(підпис)*

№ 3
Отчет о занятиях за 1910 год
Профессорского стипендиата при кафедре философии
Василия Васильевича Зеньковского

I. Краткий отчет о занятиях прежних лет

Приступив в отчетном году к систематическим занятиям для подготовки к магистерскому экзамену, я выработал план занятий, который и считаю необходимым предпослать моему отчету. Однако, в виду того, что план занятий определялся отчасти моими прежними занятиями по философии, я считаю удобным сначала указать на то, что было сделано мной в прежние годы.

Я пробыл в университете 9 лет (4 года на естественном факультете, 5 лет на историко-филологическом), и из них последние 8 лет занимался преимущественно философией: 6 лет я занимался под руководством проф. Челпанова, в его психологической семинарии, и 2 года под руководством проф. Гилярова. За время пребывания моего в психологической семинарии мной были сделаны сообщения: 1) в 1901-1902 г. "Этическая система Г. Спенсера", 2) в 1903-1904 г. "О монизме у Эббинггауба и 3) в 1906-1907 г. "Обоснование этики трансцендентального идеализма". В связи с этими занятиями мной были прочитаны книги:

Г. Спенсер. Основные начала.
Основания психологии.
Основания этики.
Основания биологии.

Русский перевод под общей редакцией Рубакина.

Иодль. История этики т.I и II. Русский перевод. Москва 1896-1898 г.

Милль. Утилитарианизм. Русский перевод. Петербург 1900 г.

Коллинс. Философия Г. Спенсера. Русский перевод. Петербург. 1892.

Гаупп. Герберт Спенсер. Петербург 1898. Русский перевод.

Paulsen. System der Ethik.

Гюйо. История и критика современного английского учения о нравств. Русский перевод. Петербург 1898.

Липпс. Этика. Русский перевод.

Wundt. Ethik. 3-te Aufl.

Фулье. Критика современных систем морали. Русский перевод.

Гюйо. Очерк морали. Русский перевод. Петербург. 1899.

Вл. Соловьев. Оправдание Добра (Сочин. т.VII).

Проблемы идеализма. Сборник статей. Изд. Московского Психологического Общества.

Н. Бердяев. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии.

Kant. Kritik der prakt. Vernunft.

Hartmann. Das sittliche Bewustsein.

Шопенгауэр. Свобода воли и основа морали. Русский перевод. Петербург 1887.

Виндельбанд. О свободе воли. Русский перевод.

Гюйо. Мораль Эпикура. Русский перевод. Петербург 1899.

Windelband. Präludien. Tübingen und Leipzig 1903.

Новгородцев. Учение Канта и Гегеля о праве и государстве. Москва 1901.

Ebbinghaus. Grundzüge der Psychologie 2-te Aufl (B.I) Leipzig 1905

Вундт. Система философии. Русский перевод. Петербург 1902 г.

Wundt. Über psychische und physische Causalität. Philosophischen Studien

Кениг. Философия Вундта. Русский перевод.

Zasswitz. Fechner. Stuttgart. 1902.

Wundt. Fechner.
Fechner. Zend-Aresta. Hamb*urg* u*nd* Leipzig 1901.
Спиноза. Этика. Рус*ский* пер*евод* под редакцией В.П. Преображенского.
Busse. Leib und Seele, Geist und Körper. Leipzig 1903.
Гартманн. Современная психология, Рус*ский* пер*евод*. Москва 1902.
Schuppe. Der Zusammenhang von Leib und Seele.
Stumpf. Leib und Seele.
Wartenberg. Problem des Wukens.

В 1905 г. в Киевских Университетских Известиях мной была напечатана работа "Современное состояние психофизической проблемы". В этом же году я занимался под руководством проф. Челпанова Кантом и неокантианством. Мной были прочитаны:

Kant. Kritik der reinen Vernunft. (изд. Adiekes'a)
Kuno Fischer. Kant (Gesch*ichte* d*er* n*eueren* Phil*osophie* B. III u IV).
Паульсен. Кант. Рус*ский* пер*евод*. Петер*бург* 1899.
Виндельбанд. Кант. Рус*ский* пер*евод*. Петербург 1895.
Riehl. Der philosophische Kriticismus.
Schuppe. Grundriss der erkenntnisstheor*etischen* Logik.
Rikkert. Der Gegenstand der Erkenntniss.
Риккерт. Границы естественно научного образования понятий. Рус*ский* пер*евод*.
Leclair. Beiträge zur monistischen Erkenntnisstheorie.
Avenarius. Der menschische Weltbegriff.
Hauptmann. Metaphysik in der moder*nen* Physiologie.
Petzold. Einführung in die Kr. d. rein. Erfahr.
Каретомьено. Введение в критику чистого опыта.
Мах. Научно популярные очерки. Рус*ский* пер*евод*. Москва 1900-1901 г.
Луначарский. Философия чистого опыта.

Под руководством проф. Челпанова я занимался также психологией; в связи с занятиями по психологии мной были напечатаны следующие работы: 1) "Новый труд по вопросу об ассоциации идей" (А. Нечаев. Ассоциация сходства). Вопр*осы* Фил*ософии* и Псих*ологии*. №82. 2) "По поводу исследования Бине о памяти". Педагогич*еская* мысль 1905 г. и две заметки в "Вопр*осах* Фил*ософии* и Псих*ологии*" о книгах Васманна ("Итоги сравнит*ельной* психологии") и Ettlinger'a (Untersuchungen u*nd* d*ie* Bedeutung der Deszendenzth. f*ür* d*ie* Psych*ologie*).

В связи с этим мной были прочитаны:

А. Нечаев. Ассоциация сродства.
Jodl. Lehrbuch der Psychologie 2-te Aufl. Stuttg*art* und Berl*in* 1903.
Claparide. L'association des idees.
Wundt. Grundzüge d*er* physiologischen Psychologie B.III 5-te Aufl.
Höffding. Über Wiederkennen, Assoc. und psych. Activ.
Zehmann. Über Wiederkennen.
Вундт. Лекции о душе человека и животн*ого*. Рус*ский* пер*евод*. Петерб*ург* 1894.
Геффдинг. Очерки псих*ологии*, осн*ованные* на опыте. Рус*ский* пер*евод*. Петербург 1898.
Тен. Об уме и познании. Рус*ский* пер*евод*.
Ланге. Психологические исследования. Одесса 1893.
Челпанов. Проблема восприятия пространства т. I и II.
Бине. Психология умозаключения. Рус*ский* пер*евод*. Москва 1889.
Binet. L'etude experimentale de l'intelligence.
Нечаев. Современ*ная* эксперимен*тальная* псих*ология*. Петерб*ург* 1901.
Джемс. Психология. Рус*ский* пер*евод*. Петерб*ург* 1896.
Бине, Анри и др. Введение в эксперим*ентальную* псих*ологию*. Рус*ский* пер*евод*.

Петербург 1895.
Челпанов. Память и мнемоника.
Анри. Воспитание памяти.
Рибо. Психология внимания. Русский перевод.
Рибо. Память. Русский перевод. Петербург 1894.
Рибо. Опыт исследования творческого воображения. Русский перевод. Петербург 1901.
Вассман. Итоги сравнительной психологии. Русский перевод. Киев.
Рибо. Эволюция общих идей. Русский перевод.

Под руководством проф. Кнауэра я занимался в 1907-1908 г. вопросами общего языкознания и написал в Университетские Известия за 1908 г. работу: "К вопросу о функции сказуемого"; в связи с этой работой мной были прочитаны:
Wundt. Völkerpsychologie B.I Th.I und II.
Кудрявский. Психология и языкознание.
Потебня. Из записок по русской грамматике. т.I.
Потебня. Мысль и язык.
Steinthal. Einleitung in die Psych. und Sprachwissenschaft.
Dittrich. Grundzüge der Sprachpsychologie.
Delbrück. Grundfragen der Sprachforschung.
Wundt. Sprachgeschichte und Sprachpsychologie.
Höffding. La base psychologique des Sugements.
Jerusalem. Die Urtheilsfunction.
Ries. Was ist Syntax.
Steinthal. Grammatik, Logik und Psychologie.
Овсянико-Куликовский. Очерки науки о языке.
Brentano. Psychologie vom empirisch. Standpunkte.
Gerber. Die Sprache und das Erkennen.
Paul. Principien der Sprachgeschichte.
Sütterlin. Das Wesen der sprachlichen Gebilde.
Добиаш. Опыт семасиологии частей речи.

В 1907-1908 г., занимаясь Платоном под руководством проф. Гилярова, я написал работу, напечатанную в Вопросах Философии и Психологии № 95: "Платон в истолковании П. Наторпа". Одновременно я занимался под руководством проф. Лециуса критическим изучением текста Платона, причем остановился главным образом на: Platonis, Protagoras, Meno, Gorgias, Phaedius, Phaedo, Parmenides, Theaebitus, Symposion, Philebus, Timaeus, Sophistes (Изд. Schanz'a u Stallbaum'a).
Платон в переводе Карпова, ч. I-VI.
Творения Платона, перевод Вл. Соловьева, т.I.
Zeller. Philosophie der Griechen B.II Aufl.
Fonillee. La philosophie de Platon. I-IV.
Cohen. Platos Ideenlehre (Zeitschrift für Völkerpsychologie)
P. Natorp. Platos Ideenlehre.
А.Н. Гиляров. Платон, как исторический свидетель. Киев, 1891.
Lotße. Login (Интерпретация учения Платона об идеях).
Rohde. Psyche. 4-te Auft.
Gomperz. Griechische Denker. B. II.
Brandis. Handbuch der Geschichte der Gr. Rom. Philos. B. I.
Козлов. Метод и направление философии Платона. Киев, 1880 г.
Виндельбанд. Платон. Русский перевод.
Грот. Философия Платона. Москва, 1895.

Кроме того в связи с общими занятиями по философии мною были прочитаны:
Ritter et Preller. Philosophia Gr. Rom. (До-Сократова философия).

H. Diels. Die Fragmente der Vorsokratiker. 2-te Auft. Berlin, 1906-1907 (Анаксимандр, Анаксагор и Гераклит).

Ciceronis. De natura deorum, Disput. Tusculanae.

Lucretius Carus. De rerum natura.

Кн. С. Трубецкой. Метафизика в древней Греции.

Кн. С. Трубецкой. История древней философии.

Ланге. История материализма. Русский перевод.

Виндельбанд. История древн. фил. русский перевод 3 изд.

Гиляров. Греческие софисты М. 1888.

Zelinsky. Cicero im Wandel der Jahre.

Siebeck. Aristoteles.

Гюйо. Мораль Эпикура. Рус. пер. Петерб. 1899.

Виндельбанд. История новой философии т. I и II Русский перевод.

Фалькенберг. История новой философии. Русский перевод.

Wundt. Einleitung in die Philosophie.

Paulsen. Einleitung in die Philosophie Berlin 1898.

Челпаков. Введение в философию.

Спенсер. Воспитание умств., нравств., и физич. Русский перевод.

Ницше. Сочинения. Русский перевод.

Лопатин. Положительные задачи философии т. I и II.

Лосский. Обоснование интуитивизма.

Вл. Соловьев. Сочинения.

И. Лапшин. Законы мышления и формы познания.

Кн. С. Трубецкой. Философские статьи.

Вольтман. Исторический материализм. Русский перевод.

А.И. Введенский. Опыт построения теории материи.

Hartmann. Philosophie des Schönen B. I u II.

Volkelt. Aestetik.

Фолькельт. Спорные вопросы современной эстетики. Русский перевод.

Гюйо. Задачи современной эстетики СПб. 1899.

Чернышевский. Об эстетическом отношении к действительности.

Аристотель. Поэтика. (перевод Апельрота).

Л. Толстой. Что такое искусство.

Гроос. Введение в эстетику. Русский перевод.

Лессинг. Лаокон, Гамбургская драматургия. Русский перевод.

Шиллер. Письма об эстетическом воспитании.

II. Отчет о занятиях в 1910 г.

Как видно из отчета о моих занятиях по философии до 1910 г., некоторые отделы философии были усвоены мной в таком размере, что я не считал нужным продолжать по ним занятия при подготовке к магистерскому экзамену. Так, например я считаю для себя достаточным те занятия по Платону, о которых сказано в предыдущем отчете. Обдумывая план своих систематических занятий, я решил сначала остановиться на изучении тех мыслителей, влияние которых надолго определило развитие философской мысли. Мои прежние занятия позволили мне отступать от хронологического порядка в изучении истории философии и дали возможность выработать следующий план. Я решил при изучении истории философии исходить из двух центров, ведя параллельно занятия с одной стороны по древней и средневековой, с другой — по новой философии. Самый выбор тех центральных пунктов, исходя из которых я хотел вести свои занятия, определялся следующими соображениями. Главное мое внимание в истории философии — в силу моих религиозных

стремлений и интересов — обращено на проблему философии христианства. — В новой философии я решил исходить из изучения Декарта как основателя новейшей философии, так как он, знаменуя поворот в европейской философии, находился под несомненным влиянием блаженного Августина. Изучению схоластики и патристики я счел нужным предпослать изучение неоплатонизма: не говоря уже о прямом влиянии неоплатонизма на средневековую мысль, я хотел ближе познакомиться с неоплатонизмом, как синтезом всего, что создала греческая философия. Уже после изучения неоплатонизма я думал вернуться к более подробному знакомству с стоиками и Аристотелем. Таким образом план моих занятий на 1910 г. складывался следующим образом:

1) неоплатонизм, философия раннего христианства, блаж*енный* Августин.

2) Декарт и его школа, кончая Спинозой, картезианство во Франции.

Кроме того, я имел в виду познакомиться с новейшей логикой и с трудами по психологии чувства и воли.

Фактически в течение 1910 г. мной сделано следующее:

I. По истории философии

1) По неоплатонизму: а) я прочитал все произведения Плотина; часть их была прочтена мною по гречески (Enneadas II, 9; IV,3, 4, 5, 6; V, 1, 3; VI, 9 — в издании Didot), остальное во французском переводе Bouillet (V.I-III Paris 1859-1861). В издании Bouillet мной были прочитаны и многочисленные отрывки из других философов, приведенные Bouillet в параллель к тем или иным местам Плотина. При изучении Плотина главное мое внимание было привлечено его богословием, его психологией, особенно его учением об отношении души к телу, его учением о памяти; эстетика Плотина не вызвала во мне большого интереса. С особым вниманием читал я статьи Плотина о гностиках, а также вообще его разбор философских учений, господствовавших в его время.

в) Из монографии о Плотине мной прочитаны: 1) Владиславлев. Философия Плотина. Этот труд был для меня прекрасным введением в занятия Плотином: многочисленные цитаты дали мне много систематизированного материала. Ясное и раздельное изложение меня вполне удовлетворило; полемика Владиславлева с Целлером (по вопросу об общей характеристике учения Плотина) не склонила меня в сторону Владиславлева. 2) Drews. Plotin und der Untergang der antiken Weltanschauung. Этот труд, написанный последователем Гартманна и не без влияния мыслей, высказанных последним в его Geschichte der Metaphysik, представляет глубокую, порой парадоксальную и увлекающуюся, но все же замечательную реставрацию Плотина в свете философии Гартманна. Особенно ценны показались мне: характеристика гносеологии Плотина, анализ его решения проблемы индивидуальности, связь Плотина с Академией в освещении Древса. Чрезвычайно поучительны были для меня бесчисленные параллели, и особенно важно Толкование Плотина, как предтечи философии бессознательного. Монография Richter'a (Neuplatonische Studien), которую я намерен усвоить, пока мной не прочитана. Больше монографий о Плотине я не предполагаю читать. — Из общих курсов по истории философии, кроме Überweg'a, тщательно мною изученного, я прочитал весь том Zellez'a, посвященный неоплатонизму, его предтечам и его школе. Учение Филона я нашел еще в удовлетворившем меня изложении у *князя* С. Трубецкого. Учение о Логосе. Для характеристики религиозно-философских течений, предшествовавших неоплатонизму, я решил познакомиться ближе с *Аполлонием Тианским,* Филостратову биографию которого я прочел в французском переводе Chassang'a. Русская работа Д.И. Писарева, дающая легко читаемую картину времени А*пполония* Т*ианского*, не дало мне ничего нового. По вопросу об отношении А*пполония* Т*ианского* к христианству мне не удалось прочитать исследование Baur'a, что однако надеюсь сделать в ближайшем будущем; впро-

чем много интересного по этому вопросу нашел я в общем курсе Rotter'a (Geschichte der Philosophie 4-te Theil). Труд Stein'a (Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus), с которым я предполагал познакомиться, тоже мной пока не прочитан.

2) По философии раннего христианства я прочитал в отчетном году Ueberweg'a (B. II 9-te Aufl до Августина, Ritter'a (Christliche Philosophie B. I), остановившись несколько подробнее на изучении гностицизма. Наиболее удовлетворило меня изложение Ritter'a; особенно интересна и ценна была для меня глава о Валентине. С большой пользой прочитал я прекрасные, хотя и небольшие статьи Вл. Соловьева о гностиках и гностицизме (в IX т. Сочин.). Кое-что дал мне и интересный этюд о гностицизме Bouillet (в I т. его издания Ennéades).

1-й том Риттера, давший мне много ценного по общей характеристике христианской философии, заканчивается изложением Оригена; об Оригене я прочитал высоко ценный труд русского богослова проф. В.В. Болотова: "Учение Оригена о Св. Троице". Кроме того я прочитал превосходную монографию Grabmann'a Geschichte der Scholastischen Methode B. I (заканчивающийся Ансельмом Кентерберийским). Творения блаж*енного* Августина, которого я предполагал изучить в отчетном году, не были мной прочитаны; пока я лишь прочитал монографию князя Е. Трубецкого "Миросозерцание блажен*ного* Августина" ("Рел. Общ. иде[...] в V вып.").

3) Занятия по Декарту. Я прочитал: Renati Descartes. Meditationes de prima philosophia (в изд. Barach'a), Oeuvres de Descartes par J. Simon (Discours de la Methode, Meditations, Objections et Reponses, Tracte de passions), Декарт. Метафизич*еские* размышления, пер*евод* под ред*акцией* проф. Введенского. "Размышления" были прочитаны мною по латыни и по-русски (справки я наводил и по французскому тексту, например в некоторых местах 3-го размышления). При латинском издании находится R.D. Rationes Dei existentiam... probantes, more geometrico dispositae. Они также были прочитаны мною.

Из монографии о Декарте больше всего дал мне Kuno Fischer (Gesch. d. n. Phil. B. I). Метод Куно Фишера ("излагать и обосновывать системы") в некоторых вопросах (нап*ример* в истолковании доказательства существования Бога по Д*екарту*) был незаменим для меня. Остроумное и блестящее изложение Фулье (Декарт. Рус*ский* пер*евод*), на мой взгляд, грешит преувеличениями, изложение Виндельбанда (в Истории Нов. Фил.) меня ничем не обогатило. Статья А.И. Введенского о рационализме (приложенная к переводу "Мет*афизики* Разума") меня не удовлетворила своим односторонним и исторически неоправдываемым пониманием рационализма. — Истории картезианства я пока не успел изучить.

II По Логике. — Имея в виду в дальнейшем подробнее заняться Аристотелем, я в отчетном году ограничился изучением Elementa logices Aristotelae (изд. Trendelenburg'a), в которых нашел прекрасно систематизированный материал. Из новейших логиков я прочитал. System of Logic by J.H. Mill (London 1900), где обратил особое внимание на учение Милля об именах, о суждении, на критику силлогизма и учение об индукции. Труды Джевонса я не успел прочитать. Много дало мне замечательное произведение Sigwart'a Logic. 3-te Aufl. — особенно учение о суждении и выводах. Учение о выводах Каринского (Классификация выводов. Петербург 1880 г.) было для меня высоко поучительным. Много нашел я и у Wundt'a Logic B. I, II и III 2-te Aufl. — особенно в учении о понятиях, в методологии; там же я ознакомился с математической логикой. Логика Липпса (Рус*ский* пер*евод*. Петерб*ург* 1902) была наиболее полезна учением о суждении; мало нашел я в книге Троицкого (Учебник логики. Изд. 2-е). Труды Husserl'a Logische Untersuchungen и Benno Erdmann Logik, которые были намечены мною для прочтения, я не успел прочитать.

III По психологии.

В отчетном году я прочитал по психологии следующее: по психологии чувств — Рибо. Психология чувств. Рус*ский* пер*евод*. Киев 1897, Н. Грот. Психология чувс-

твований. Петербург 1879-1880, Nahlowsky Das Gefühlsleben. Ни одна из этих книг меня не удовлетворила (Рибо — своей общей точкой зрения, Грот был полезен лишь в исторической части труда, Nahlowsky был просто интересен для меня как гербартианец). По психологии религиозного чувства я прочел замечательный труд В. Джемса Многообразие религиозного опыта, русский перевод, и довольно поверхностную работу Murisier Les malodies du sentiment religieux; сюда же примыкает работа Тома Воспитание чувств, русский перевод, в которой не нашел я ничего психологически ценного. По психологии воли я прочитал: Лосский. Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма (в наиболее важной части — в анализе волевых процессов — Лосский и сам не скрывает своей зависимости от Пфендера, которого труд о феноменологии воли был знаком мне ранее), Лазурский. Очерк науки о характерах, 2-ое изд. (этот труд, на мой взгляд, правильно ставит задачу характерологии), Полак. Психология характера, Русский перевод (труд, богатый психологически тонкими замечаниями), Лесгафт Воспитание в семье и школе (характеристики, данные здесь, очень поучительны, на мой взгляд). Сюда же примыкало чтение труда Бони Гипнотизм, Русский перевод и Farel Der Hypnotismus 4-te Aufl. Общая точка зрения Фореля меня не удовлетворила, так как мои прежние занятия психофизической проблемой вызвали во мне много сомнений в пригодности гипотезы психофизического параллелизма. — С большим интересом читал я Липпса Руководство к психологии, Русский перевод, у которого я нашел неожиданные для себя следы гербартианства. Книга Пфендера Введение в психологии, Русский перевод, дала очень мало. К занятиям психологией примыкают и мои занятия педагогикой. Я усвоил: Мейман. Экспериментальная педагогика ч.I, II, III, Русский перевод, Демков. Курс педагогики ч. I и II, P. Barth. Erziehungs- und Unterrichtslehre (точное название не могу восстановить за невозможностью достать книгу), Пирогов. Сочинения. Изд. 1910 г. т. I и II. Больше всего дал мне Мейман и Barth.

Профессорский стипендиат
В. Зеньковский
Киев
1911 г. 20 Февраля

№ 4
Заключення проф. О. Гілярова на звіт В. Зеньковського. 20 березня 1911 року

Гіляров Олексій Микитович (1855-1938) — філософ, історик філософії, засновник власної наукової школи.

Народився 22 грудня 1855 р. у Москві, в сім'ї відомого слов'янофіла, публіциста і філософа професора Московської Духовної Академії Микити Петровича Гілярова-Платонова. Закінчив Четверту Московську гімназію. 1876-1880 рр. — навчався на класичному відділенні історико-філологічного факультету Московського університету (вивчав класичну літературу, історію, філософію, старі й нові мови — грецьку, латину, французьку, німецьку, англійську, італійську). 1880-1884 рр. — професорський стипендіат кафедри історії філософії. 1884 р. — склав магістерські іспити, обраний приват-доцентом Московського університету (курси філософії Платона та Арістотеля; естетики). 1887 р. — перейшов на кафедру історії філософії Університету св. Володимира. 1888 р. — захистив магістерську дисертацію "Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции". 1892 р. — екстраординарний професор; захистив докторську дисертацію "Источники и софисты. Платон как исторический свидетель. Опыт историко-философской критики." 1894 р. — ординарний, а 1910 р. — заслужений професор Університету св. Володимира. Працював в університеті до 1921 р., викладав курси стародавньої, середньовічної, нової філософії; окремі курси з філософії Платона, Арістотеля, Спінози, Юма, Канта, Шопенгауера, Гартмана; курси психології, логіки, педагогіки. Один із засновників (1889) журналу "Вопросы философии и психологии" (Москва).

9 березня 1922 р. — обраний дійсним членом ВУАН по кафедрі філософії права, член Комісії для укладання Українського енциклопедичного словника, організатор спеціального наукового семі-



нару з суспільствознавства. 1927 р., коли було запропоновано обрати до ВУАН партійного функціонера С.Ю. Семковського, О. Гіляров дав негативний відгук на його філософські твори. Праці Гілярова перестали друкувати.

7 грудня 1938 р. О.М. Гіляров помер, похований на Байковому кладовищі (могила пізніше була знищена).

Належав до філософів-ідеалістів, був послідовником панпсихізма Фехнера (розвивав учення про загальний духовний зв'язок всіх елементів дійсності). Вивчав явище гіпнотизму, проблеми хімії, атомістики, літератури й поезії.

Основні праці: "Значение философий. Вступительная лекция в ун-те" (Университет. Известия. 1887. №11); "Платонизм как основание современного мировоззрения в связи с вопросом о задачах и судьбе философии" (К., 1888); "Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции" (М., 1888); "Источники о софистах. Платон как исторический свидетель. Опыт историко-философской критики" (К., 1891); "Гипнотизм по учению школы Шарко и Психологической школы" (К., 1894); "Старые поэты в новых русских переводах. Данте, Бокаччо, Ариост, Сервантес, Байрон. Критический очерк с точки зрения учения о поэзии как выражении вселенского логоса" (К., 1895); "Новые книги по истории средневековой и древней мысли за 1889-1894 гг." (Университет. Известия. 1895, №6, 11); "Обзор трудов по истории греческой философии за 1892-1896 гг." (К., 1896); "Предметы мысли нашего века во Франции" (Вопр. Философии и психологии. 1897. Кн.37-39); "Обзор философской литературы за последние годы" (К., 1898); "Что такое философия и что она может и чего не может дать" (К., 1899); "Запах фиалки по данным химии" (К., 1901); "Новейшие попытки философского синтеза на научной почве" (К., 1901); "Предсмертные мысли XIX века во Франции. Очерк миропонимания современной Франции по ее крупнейшим литературным произведениям" (К., 1901); "Что нужно читать, чтобы заниматься философией" (К., 1902); "Введение в философию" (К., 1902); "Лекции по психологии, читанные в 1908-1909 гг. на ВЖК" (К., 1909); "Пособие по истории новой философии. Лекции" (К., 1914); "Руководство к изучению философии" (К., 1916); "Философия в ее существе, значении, истории" (В 2 т. К., 1918-1919); "Схема історії філософії в освітленні історичного матеріалізму" (Записки соціально-економічного відділення ВУАН. 1926-1927. Т.2-6).

Неопубліковані праці: "О политиках, поэтах, риторах, софистах" (НБУВ. ІР, ф. 210, спр.7); "О сенсуализме и рационализме" (спр.9); "О средневековой религиозной мысли" (спр.10); "Учение софистов" (спр.12); "Лекции по истории средневековой и новой философии" (спр.13); "Вопрос о законах природы в свете философии, социологии и естествознания" (спр.14); "Искусство как философская категория" (спр.5); "Философия в революционной и классовой борьбе" (спр.3); "История древней философии. Курс лекций, читанных в 1903-1904 гг. в Киевском ун-те / Сост. студент И.И. Огиенко" (ф.І, спр.4862).

Бібліографія: Ткачук М. Філософія світла і радості: Олексій Гіляров. К., 1997. С.142-145.

Архів: НБУВ, ІР, ф. 210 — 14 спр.; ЦДАГОУ. Спр.34964, ФП. (Особова справа в 2 т.); Поточний архів Президії НАНУ (Особова справа, 46 арк.).

Література: Асмус В.Ф. Философия в Киевском университете в 1914-1920 годах // Вопр. Философии. 1990. №8. С.90-108; *Блонский П.П.* Мои воспоминания. М., 1971. С.60-61; *Бичко І.В., Білодід В.Д., Лук М.І.* Філософія у Київському університеті (др. пол. XIX — поч. XX ст. // Філософська думка. 1993. №3. С.66-70; Русский биографический словарь. М., 1916. Т.1. С.205; Укр. літ. енциклопедія. К., 1988. Т.1. С.420; Философская энциклопедия. М., 1960. Т.1. С.370; *Горський В.С.* Історія української філософії. К., 1996; *Зеньковський В.В.* История русской философии. Париж, 1989; Історія філософії України. К., 1994; *Паустовский К.* Далекие годы. Беспокойная юность. К., 1987. С.271; *Пашкова А.А.* Философская мысль в Киевском университете в доктябрьский период // Философские науки. 1984. №5. С.101-108; *Романець В.А.* Історія психології XIX — початку XX століття. К., 1996; *Ткачук М.* Філософія світла і радості: Олексій Гіляров. К., 1997.

Судя по отчету его составитель обладает такими широкими сведениями, что, повидимому, мог бы теперь же приступить к магистерскому экзамену. Имею однако основание думать, что г. Зеньковский несколько обольщен собою и незаметно для

себя преувеличивает свои знания. Он не всегда точен в своих суждениях и выражениях. Доказательством может служить сделанное им в конце отчета замечание о "невозможности достать книгу", которую он изучил и которая всегда может быть готовой к его услугам. Отзывы о некоторых книгах считаю поверхностными. Уклон в сторону религиозных интересов при занятиях философией желательным признать не могу, но не могу ему и противодействовать между прочим и потому, что автор отчета, при некоторой свойственной ему самоуверенности, ищет для себя руководства прежде всего в самом себе. В прочем, отчет признаю удовлетворительным.

20 марта 1911
Киев.

А. Гиляров

№ 5
Заключення Вченого Комітету Міністерства народної освіти на звіт В. Зеньковського.
22 серпня — 10 жовтня 1911 року

Министерство Народного Просвещения
Ректор Императорского Университета
Св. Владимира
10 октября 1911 года.
№3492
г. Киев.

В историко-филологический
факультет
Университета Св. Владимира

Препровождая при сем в историко-филологический факультет отчет о занятиях в 1910 году оставленного при университете Св. Владимира, по кафедре философии, Василия Зеньковского и отзыв о сем отчете Учебного Комитета, покорнейше прошу факультет поставить в известность об отзыве Ученого Комитета стипендиата Зеньковского и просить профессора А. Гилярова, по ходатайству которого г. Зеньковский оставлен стипендиатом, дать ему подробную инструкцию для дальнейших занятий по званию стипендиата.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

На подлинной рукою Его Превосходительства г. Товарища Министра Народного Просвещения написано: "Согласен" 7-го октября.

Выписка из журнала Ученого Комитета Министерства Народного Просвещения 22 августа 1911 года (№1936).

В заседании Основного Отдела Ученого Комитета Министерства Народного Просвещения 22-го августа 1911 года слушали (ст. V) мнение об отчете о научных занятиях оставленного при Императорском Университете Св. Владимира при кафедре философии В. Зеньковского.

Отчет г. Зеньковского содержит в себе лишь перечень прочитанных им книг по различным философским наукам, а также указание книг, которых он не успел еще прочесть, но намерен сделать это в будущем. Из отчета видно, что г. Зеньковский пробыл в Университете 9 лет, а именно 4 года на естественном факультете и 5 лет на историко-филологическом. В отчете упомянуты работы г. Зеньковского, появившиеся в печати, в "Вопросах философии" и в "Киевских университетских известиях".

К отчету проф. Гиляров присоединил несколько строк, которые невольно приковы-

вают к себе внимание. Проф. Гиляров хотя и признает отчет удовлетворительным, но высказывается весьма скептически относительно подготовки г. Зеньковского к магистерскому экзамену, и это свое отношение основывает исключительно на самом отчете.

Из этого видно, что никакого общения между г. Зеньковским и проф. Гиляровым не было и что занятия свои г. Зеньковский ведет совершенно самостоятельно, независимо от профессорской инструкции. Г. Зеньковский был, по-видимому, оставлен при Университете проф. Челпановым, который перешел в Московский Университет, и г. Зеньковский остался без руководителя. Дал ли проф. Челпанов инструкцию для занятий г. Зеньковскому, этого из отчета не видно. Во всяком случае, положение г. Зеньковского на магистерском экзамене может оказаться весьма тяжелым, если проф. Гиляров не даст ему немедленно подробную инструкцию для занятий, в которой изложит свои требования относительно магистерского экзамена.

Отчет г. Зеньковского можно признать удовлетворительным, хотя, как сказано, он содержит лишь перечень прочитанных им книг.

Ученый Комитет, присоединяясь к мнению докладчика, полагал: отчет г. Зеньковского признать удовлетворительным, выразить пожелание, чтобы в последующих отчетах стипендиат не ограничивался приведением списка прочитанных книг, но и высказывал более определенно свое отношение к прочитанному.

За Делопроизводителя *(підпис)*
Верно: Делопроизводитель *(підпис)*
№ 1703
6 сентября 1911 года.

№ 6
Повідомлення ректора в історико-філологічний факультет про дозвіл В. Зеньковському читати лекції в якості приват-доцента. 31 травня 1912 року

Министерство Народного Просвещения
Ректор Императорского
Университета Св. Владимира
31 мая 1912 года
№2776
г. Киев.

В историко-филологический
факультет
Университета Св. Владимира


Володимирський собор. Поч. XX ст.

Г. Попечитель Киевского Учебного Округа, предложением от 22 мая 1912 года за №26275, допустил магистранта Василия Зеньковского к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента по предмету философии, о чем и имею честь уведомить историко-филологический факультет.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 3389, арк. 1-20.

Ґуммерус Ґерман (1877-1948)



Фінський історик, громадський і політичний діяч, посол Фінляндії в Українській Державі 1918-1919 рр.

Народився 24 грудня 1877 р. в Петербурзі в сім'ї залізничного інженера. Навчався у Хельсінському університеті, брав активну участь у студентському русі проти царського маніфесту 1899 р., котрий ліквідував автономний статус Фінляндії. 1902 р. — вступив до правління шведомовної організації Фінської Робітничої партії (1903 р. — Соціал-демократична партія Фінляндії); 1903 р. вийшов з партії через відсутність в її програмі вимоги національного усамостійнення. Учасник терористичної групи, котра готувала замах на генерал-губернатора Фінляндії Миколу Бобрикова (1904 р. він був смертельно поранений Еженом Шадманом). 1904 р. — арештований та ув'язнений у Петропавлівській фортеці, через відсутність доказів вини — звільнений. 1905 р. — вступив до фінської партії Активного Опору; головний редактор газети "Vastaisnus", засуджений до 6-місячного ув'язнення за приниження гідності Миколи II. 1911-1914 рр. — перебував у Італії, де займався історичними дослідженнями. 1914 р. — таємно відвідав Фінляндію, став представником руху опору в Стокгольмі, співпрацював з представниками німецької влади, з "Союзом поневолених народів Росії". Під час нелегального відвідання Фінляндії поранений, заарештований, але втік з лікарні. 1915 р. — радник посольства Фінляндії в Стокгольмі. Сприяв визнанню Фінляндією незалежності України, пропагував Україну через видану в Хельсінки брошуру "Росія та Україна" (1918 р.). 26 липня 1918 р. призначений тимчасовим повіреним в Україні. На початку 1919 р. змушений був повернутися до Фінляндії. 1920-1925 рр. — посол-міністр у Римі. Виступав за приєднання Східної Карелії до Фінляндії шляхом війни з СРСР; учасник Лапуанського руху та прихильник партії "Патріотичний народний рух". 1932-1935 рр. — голова Товариства фінсько-литовської дружби. 1928-1944 рр. — член правління "Союзу незалежності" (націоналістична організація).

Фахівець з економічної та соціальної історії Стародавнього Риму. 1899 р. — кандидат філософії Хельсінського університету. З 1901 р. стажувався в Німеччині у проф. Едуарда Мейера в Галле, потім у Берліні; захистив докторську дисертацію "Римське велике землеволодіння як економічний організм. На підставі творів Като, Варро та Колумелли". 1911-1914 рр. — досліджував античні графіті в Італії як джерело до соціальної історії. 1911-1920 рр. — доцент римської історії, 1926-1928 рр. — доцент античної історії, 1928-1929 рр. — в.о. професора загальної історії, 1933 р. — професор, 1938-1947 рр. — професор шведомовної кафедри історії Хельсінського університету.

За заслуги перед батьківщиною нагороджений орденом Хреста Свободи.

Помер 18 липня 1948 р.

Публікації: Gummerus G. Aktiva Kampar 1896-1910. Helsingfors, 1925; ibidem. Jagare och Aktivister. Hagkomster fran Krigsaren i Stockholm och Berlin. Helsingfors, 1927; ibidem. Ukraina under Bolsjevikoket. Abo, 1943; ibidem. Ukrainan murrosajorbta kuusi knukauta Laketyston paallikkona kievssa. 1931.

Укр. переклад споминів 1931 р.: Гуммерус Ґерман. Україна в переломні часи. Шість місяців на чолі посольства у Києві // Публ. Й. Ремі, В. Пилипенка. К., 1997.

Література: Ремі Й, Пилипенко В. Вступне слово до українського видання // Ґуммерус Ґ. Україна в переломні часи. К., 1997. С. V-XXXIII; *Пилипенко В.В., Ремі Й.* Перший посол Фінляндії в Україні (до біографії Германа Ґуммеруса // Вісник Київського університету ім. Тараса Шевченка. Історія. Київ, 1999. Вип. 45. С. 57-62.

Київ у серпні та вересні 1918-го року

...Інтелектуальне життя билося як у лихоманці, особливо у націоналістичних колах. Видавалось багато газет російською та українською мовами. Навчальні заклади засновувались один за одним. Коли я приїхав до Києва, готувалось відкриття першого українського університету. До цього я повернуся пізніше. Ділове життя йшло нормально, хоча торгівля та промисловість знаходились у найтяжчих

умовах. Осторонь від розваг вищого класу, незважаючи на розумові вправи інтелігенції, жила дрібна буржуазія, що, як і раніше, заробляла на хліб насущний. Що стосується робітників, то вони демонстрували дивну байдужість, під якою, можливо, ховали свої таємні надії на скорий прихід більшовиків. Як стверджували, у місті було багато комуністів, хоча офіційно це заперечувалося. Час від часу відбувалися незаконні страйки. Незадовго до мого приїзду великий страйк залізничників завдав багато ускладнень німецькій та українській владам.

На перший погляд Київ був здебільшого російським містом. Повсюди на вулицях розмовляли російською мовою і лише іноді українською. Але все ж таки саме Київ був у той час тим місцем, де зосередилось національне та культурне життя нової України. За спокійним фасадом точилася інтенсивна боротьба між русофілами та українофілами.

Колишні праві російські партії, наприклад "Союз русского народа", втратили своє значення. Великий вплив та багато прибічників серед росіян та українців мали кадети, до яких тоді приєдналась група лівих октябристів. Ця партія мала багато прихильників у кабінеті Лизогуба. У питанні відносин між Україною та Росією вона займала вичікувальну позицію. Безумовно, що русофільський та крайній антинімецький елемент складали численні євреї. Праві соціалісти-революціонери та меншовики досить прохолодно ставилися до українських національних прагнень. Ліві соціалісти та більшовики, як російські так і українські, діяли виключно нелегально.

З суто українських партій найбільш правими та близькими до уряду були "Хлібороби" (поміщики та заможні селяни). Саме ця партія здійснила переворот 29 квітня, скинула соціалістичну Раду і привела до влади Скоропадського. Партія соціалістів-федералістів, які були соціалістами лише номінально, об'єднувала націоналістичну українську інтелігенцію. Вони підтримували незалежність України, однак не відкидали ідею про союз з Росією у майбутньому. Партія "Самостійників" вимагала перш за все повної незалежності України та перетворення її на міцну самостійну державу. Державний переворот дуже нашкодив у минулому впливовим соціалістам-революціонерам. Природно, що тепер вони були опонентами Скоропадського. Але й вони вважали співробітництво з Центральними державами поки що необхідним. Одну з найважливіших українських партій створили соціал-демократи під проводом Винниченка. Всі ці партії, крім соціалістів-революціонерів, входили до Національного Союзу, великого об'єднання під керівництвом Шаповала та Ніковського.

Як ставився Скоропадський до такої непевної розстановки партій? Його друзі, зокрема міністр закордонних справ Дорошенко, стверджували, що Скоропадський був щирим націоналістом. Родинні традиції зв'язували його з ідеєю української державності. Адже один з його предків був гетьманом у XVIII столітті. Однак були підстави вважати, що колишній російський генерал схилявся на бік Росії. Він оточив себе урядом, у якому було лише декілька щирих українських патріотів. Більшу ж частину уряду складали безбарвні за своїми державницькими поглядами міністри-професіонали. [...]

— Ні, говорили мої українські друзі, — є лише один шлях до порятунку. Склад уряду Лизогуба потрібно повністю оновити, щоб він став дійсно національним урядом, який би підтримувала більшість народу. Переговори між Скоропадським та Національним Союзом, які розпочались ще раніше, відновились з великим запалом. Але Гетьман зовсім не хотів виганяти відданих йому міністрів. Він планував віддати націоналістам щонайбільше 3-4 місця у новому уряді. Зрозуміло, Національний Союз не задовольнився таким напівзаходом. Його керівництво переконувало німецьку владу у необхідності дотримання нею національної орієнтації. В розмовах з генералом Гренером та іншими я наполегливо виступав на користь національної справи України. Обставини були такими, що я вважав

своїм обов'язком не підкорятися загальному правилу, яке забороняє іноземному послу втручатись у внутрішні справи країни, до якої він призначений. Я розумів, що існування незалежної, окремої від Росії України було в інтересах Фінляндії. Але незалежність неможливо було побудувати на якійсь іншій основі, крім національної.

Під впливом небезпеки, що наближалася, національний рух набув піднесення. Здавалося, що воно охопило і Скоропадського та членів уряду. Прем'єр-міністр Лизогуб пояснив в інтерв'ю газеті "Киевская мысль", що він підтримує поступове впровадження української мови як державної і виступає за викорінювання російської.

Чудовим проявом патріотичного піднесення стали урочистості з приводу відкриття Українського університету у Києві 6 жовтня. Гетьман був в усьому своєму блиску, говорив красиві слова про Україну та її цивілізацію, яка розвинулася на власному національному грунті. Але аплодисменти на його адресу були нічим порівняно з овацією та вітаннями, якими публіка зустріла голову Національного Союзу професора Винниченка. Від тих урочистостей у моїй пам'яті залишився маленький інцидент. Київський митрополит* з сивою бородою та лагідним виразом обличчя, яке викликало повагу, виголосив промову, яку слухали у тиші. Але коли ця стара людина сказала про три братні народи — великоросіян, поляків та малоросів, студенти підняли великий галас. Гучні протести примусили його розгублено пояснити, що він помилився і, звичайно, мав на увазі українців.

* Антоній (Храповицький).

Ґуммерус Ґерман. Україна в переломні часи. Шість місяців посольства в Києві. К., 1997. С. 67-69, 104-105.



Гетьман України Павло Скоропадський під час зустрічі з німецьким генералом Ейнгорном, послом Німеччини фон Муммом та послом Австро-Угорщини графом Форгачі. 1918 р.

Вернадський Володимир Іванович (1863-1945)



Всесвітньо відомий вчений-природодослідник, мінералог, творець вчення про ноосферу, філософ, організатор науки і громадський діяч, перший президент Української Академії Наук.

Народився 12 березня 1863 р. у Петербурзі в родині професора політичної економії та статистики Александровського ліцею Головного педагогічного інституту. Батькова і материна (Константиновичі) родини мали давнє українське походження з козацької старшини. 1868 р. родина переїхала до Харкова, де Іван Васильович (батько академіка) став директором Харківського банку. 1873-1876 рр. навчався в Харківській класичній гімназії. 1876 р. родина повернулася до Петербурга і Володимир продовжив навчання в Петербурзькій Першій гімназії. 1880 р. складає єдиний виявлений на сьогодні вірш — "Украина, родная моя сторона", а також історичну студію "Угорская Русь с 1848 года". 1881-1885 рр. навчався на природничому відділенні фізико-математичного факультету Петербурзького університету. Додатково студіював астрономію, математику, анатомію, історію, філологію, право. Перебував під впливом всесвітньо відомих вчених Д. Менделєєва, А. Бекетова і особливо В. Докучаєва (мінералогія та кристалографія, філософія природознавства, теорія грунтознавства). 1885-1890 рр. — хранитель Мінералогічного кабінету Петербурзького університету. 1880-1890 рр. — перебував за кордоном з науковою метою. 1890 р. — приват-доцент кафедри мінералогії Московського університету. Здійснював регулярні дослідчі експедиції на Полтавщині (рукопис "О палеонтологической стоянке в Гонцах"), сприяв (спільно з В. Докучаєвим) заснуванню в 1891 р. Полтавського історико-краєзнавчого музею та складанню 10-верстової карти грунтів Полтавської губернії. 1891 р. захистив магістерську, а 1897 р. — докторську дисертації. 1898 р. — екстраординарний, а 1902 р. — ординарний професор Московського університету. 1906 р. — адьюнкт, 1908 р. — екстраординарний академік, 1912 р. — ординарний академік Петербурзької Академії наук. 1911 р. — в складі 100 професорів і викладачів залишив Московський університет на знак протесту щодо дій уряду. Належав до партії кадетів, входив у ЦК партії та керував газетою "Русские ведомости".

1911 р. — стажувався в Інституті радія Марії Склодовської-Кюрі (Париж). 1914 р.— директор Геологічного та мінералогічного музею Академії наук. За цей час Вернадський заклав фундамент нової науки — геохімії, почав перші в Російській імперії дослідження з радіогеології, запропонував ряд нових ідей в галузі мінералогії та кристалографії, започаткував грунтовні студії з історії наук та наукового світогляду. Вчений провадив постійні геолого-мінералогічні експедиції: 1895-1897 рр. — Урал; 1899 р. — Крим, Керченський і Таманський півострови, Кавказ; 1901 р. — Тамбовська губернія, 1902 р. — Кавказ та ін. Першим почав пошуки радіоактивних мінералів (1911-1914 рр. — Закавказзя, Фергана, Урал, Оренбуржжя, Забайкалля; в експедиціях брав участь проф. Університету св. Володимира В.І. Лучицький). Майже щорічно виїздив для наукової праці за кордон (в усі європейські країни, Канаду, США), брав участь у міжнародних геологічних конгресах (VIII — Париж, 1900; IX — Відень, 1903; XIII — Торонто, 1913) та з'їзді Британської асоціації наук в Дубліні (1908). Був обраний почесним членом Британської асоціації наук та Англійського королівського товариства. 1888 р. у Парижі зійшовся з М.П. Драгомановим, з яким підтримував стосунки до його смерті; через нього вчений познайомився з І. Франком та М. Павликом. Улюбленим поетом Вернадського поряд з Ф. Тютчевим та Й.-В. Гьоте був Т. Шевченко.

З 1916 р. у Шишаках Полтавської губ. почав роботу над теорією живої речовини. Влітку 1917 р. працював над книгою "Живое вещество в земной коре и его геохимическое значение" (видана 1978 р.). 9 серпня 1917 р. — товариш міністра освіти Тимчасового Уряду (академіка С.Ф. Ольденбурга); завідував Відділом вищої школи і організації наукових досліджень, зокрема, розглядав проект утворення Грузинської, Української та Сибірської Академій наук. З осені 1917 р. до літа 1918 р. мешкав і науково працював над теорією живої речовини в Полтаві. Заснував тут Товариство любителів природи. На запрошення міністра освіти уряду гетьмана П. Скоропадського М.П. Василенка Вернадський переїхав до Києва та очолив Комісію з вироблення законопроекту про заснування Української Академії Наук, Тимчасовий комітет по заснуванню бібліотеки при УАН і Комісію з вищих учбових закладів та наукових установ. Комісія по заснуванню УАН працювала з 9 липня по 17 вересня 1918 р. і виробила структуру, штати, основні напрями діяльності та статутну документацію УАН; Вернадський відіграв у цьому першу роль. 27 листопада 1918 р. Вернадський був обраний президентом УАН. У момент загрози ліквідації УАН 1919 р. Вернадський двічі (вересень, листопад) їздив до Ростова-на-Дону добиватися від Уряду Півдня Росії на чолі з Денікіним визнання Київської Академії наук. З березня 1919 р. Вернадський очолив Комісію з вивчення природних ресурсів України. Із жовтня 1918 р. почав підготовку мо-

нографії з геохімії й прочитав відповідний курс в Університеті св. Володимира, в ботанічному кабінеті якого спільно з М. Холодним вів досліди по виділенню чистих культур діатомових водоростей. У цей період вчений розвивав основи біогеохімії (1922 р. читав доповідь в Паризькій Академії наук про експериментальні роботи з біогеохімії, здійснені 1919 р. в Києві).

У грудні 1919 р., повертаючись з Ростова-на-Дону, Вернадський захворів на тиф і зупинився в Криму, працював у Таврійському університеті (Сімферополь) — читав курс геохімії, 28 вересня 1920 р. був обраний ректором цього університету й очолив Комісію по вивченню виробничих сил Криму, а також місцеве товариство "Просвіта". 23 квітня 1921 р. Вернадський офіційно повідомив УАН (вже з Петрограду) про неможливість повернення в Київ через хворобу й потребу завершення наукової праці над живою речовиною.

У Петрограді Вернадський знову очолив Геологічний і мінералогічний музей РАН. З 1 січня 1922 р. — директор створеного за його ініціативою Радієвого інституту. Голова і член Комісій: з історії знань, Курської магнітної аномалії, проблем кавказознавства, Головної фізичної обсерваторії, з 200-ліття АН, з ушанування пам'яті П.А. Кропоткіна; Сільськогосподарського вченого комітету. 1922 р. — на запрошення Паризького університету читав лекції з геохімії: двічі читав курс у Сорбоні, виступав з доповідями у Французькому мінералогічному товаристві й Британській асоціації наук (Ліверпуль); провів серію експериментів у Музеї природознавства, Мінералогічній лабораторії, Інституті радія Марії Склодовської-Кюрі. 1924 р. у Франції вийшла праця Вернадського "Геохімія" (перевидана в СРСР — 1927 р., Японії — 1933 р. та ін). Праця Вернадського у Франції впродовж 1922-1926 рр. була високо оцінена кількома нагородами французьких наукових установ. З 1926 р. — член Ленінградського товариства дослідників української історії, літератури й мови. Рішуче виступив проти ліквідації університетів та перетворення їх на інститути народної освіти в Україні, назвавши це "разрушением высшего образования на Украине". Особливо енергійно реагував Вернадський на спробу ліквідувати Геологічний музей Київського університету. 30 вересня — 6 жовтня 1926 р. був головою Другого Всесоюзного геологічного з'їзду в Києві. 3 травня 1928 р. — головував на зборах ВУАН по обранню нового президента (Д. Заболотний) та віце-президентів (К. Воблий, К. Симінський). 1930 р. — виїхав для наукової праці за кордон. Почав працю над "книгою життя" — "Химическое строение биосферы Земли и ее окружения" (вийшла 1965 р.). З кінця 1930-х починає писати мемуари "Пережитое и передуманное". 1934 р. — організував Комісію з важкої води АН СРСР (1937 р. — реорганізована в Комісію з ізотопів). 1938 р. — голова Комітету з метеоритів АН СРСР. 1940 р. — голова Комісії з урану. 24 червня 1941 р. підписав з іншими академіками заяву "Плечом к плечу со всем народом" ("Правда"), а 29 липня — звернення "К ученым всех стран" ("Правда"). 16 липня 1941 р. — евакуйований з родиною до Казахстану (Борове). 1943 р. в ознаменування 80-літнього ювілею нагороджений Державною премією СРСР першого ступеня, орденом Трудового Червоного Прапора; була встановлена премія ім. Вернадського АН СРСР, Лабораторія геохімічних проблем названа на його честь. Наприкінці 1943 р. — переїхав до Москви, де продовжував працю над "книгою життя" та мемуарами.

25 грудня 1944 р. стався сильний крововилив у мозок і 6 січня 1945 р., не приходячи до тями, В.І. Вернадський помер, похований у Москві на Новодівичому кладовищі.

Основні праці (подаємо лише збірники): "Очерки и речи" (Пг., 1922, вип.1-2), "Биогеохимические очерки. 1922-1923" (М., Л., 1940), "Химическое строение Земли и ее окружения" (М., 1965), "Размышления натуралиста" (М., 1975-1979. Т.1-2); "Избр. соч." (М., 1954-1960, Т.1-5), "Избр. труды по истории науки" (М., 1981); "Живое вещество" (М., 1978); "Философские мысли натуралиста" (М., 1988); "Труды по всеобщей истории науки" (М., 1988); "Украинский вопрос и русское общество" (Дружба народов. 1988. №3); "Начало и вечность жизни" (М., 1989); "Труды по истории науки в России" (М., 1988); "Кристаллография: Избр. труды" (М., 1988), "Научная мысль как планетарное явление" (М., 1994); "Живое вещество и биосфера" (М., 1994); "Публицистические статьи" (М., 1995).

Автобіографічні матеріали: "Страницы автобиографии" (М., 1981), "Переписка В.И. Вернадского с Б.Л. Личковым" (М., 1979-1980. Т.1-2), "Письма В.И. Вернадского А.Е. Ферсману" (М., 1985), "Из эпистолярного наследия В.И. Вернадского. Письма Н.П. Василенко и А.А. Богомольцу" (Киев, 1991), "Дневники. 1917-1921" (Киев, 1994, 1997, Кн.1-2) , "Письма А.Е. Вернадской 1889-1892" (М., 1991), "Письма к жене Н.Е. Вернадской (1881-1889). (М., 1988).

Бібліографія: Владимир Иванович Вернадский. Биобиблиография. М., 1992 (Материалы к биографии ученых. Сер. геол. наук. Вып. 47); В.І. Вернадський: Громадянин. Вчений. Мислитель: Праці вченого та література про нього. Київ, 1992.

Архів: Архив РАН (Москва). Ф.518.; НБУВ, ІР, ф.І, спр.22762-47350 (вибірково), ф.Х, спр.10238-10239, ф.36, спр.211-212, ф.260, спр.758; Інститут архівознавства, ф.34 — 14 справ. Огляд архіву в Києві: Видатні вчені НАНУ. Особові архівні та рукописні фонди... у НБУ. Путівник, К., 1998. С.26-28, 121.

Література: бібліографи фіксують більше 1000 праць про В.І. Вернадського (див. бібліографію 1992 р.); подаємо вибірково: *Личков Б.Л.* Владимир Иванович Вернадский. М., 1948; Воспоминания о В.И. Вернадском. М., 1963; *Мочалов И.И.* Владимир Иванович Вернадский. М., 1982; *Його ж.* Владимир Иванович Вернадский и религия. М., 1991; Научное и социальное значение деятельности В.И. Вернадского. Л., 1989; *Шаховская А.Д.* Кабинет-музей В.И. Вернадского. М., 1959; В.И. Вернадский и современность. М., 1986; *Сытник К.М., Апанович Е.М., Стойко С.М.* В.И. Вернадский. Жизнь и деятельность на Украине. К., 1988; *Щербак Н.И.* В.И. Вернадский. Киев, 1979; Вернадский В. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. М., 1993; *Баландин Р.К.* Вернадский: Жизнь, мысль, бессмертие. М., 1986; *Гумилевский Л.И.* Вернадский. М., 1987; *Дражевська Л.* Володимир Іванович Вернадський // 125 років Київської Української Академічної традиції. 1861-1986. Нью-Йорк, 1993. С.377-406.

11.V. 1918, Киев

Разговор с Василенко об Акад[емии] н[аук] Укр[аины]. Он ее мыслит как национальную, типа Праги*. Обязательность печатания всего на украинском яз[ыке]. Я считаю, что она должна быть украинской с правом решать язык печати самой. По его словам, в Киевск[ом] унив[ерситете] нет очень выдающихся профессоров. Наиболее выдающиеся личности — Спекторский, Кистяковский, Зинькивский. [...]

4.VI. 1918

[...] Разговор с Ор. Иван. Левицким, к которому заходил. Очень напирает на приглашении Иконникова и Перетца**. Последнего я бы не хотел, но боюсь, его мне навяжут. Левицкому и я, и Вас[иленко] откровенно изложили план. [...]

8.VI. 1918

[...] Был у В.С. Иконникова. Очень постарел. Все эти события на стариков действуют еще сильнее. Много он говорил, показывал. Больной и старый. По немощам отказывался от принятия участия в засед[ании] Ком[иссии] по Акад[емии]. Согласился. [...]

10.VI. 1918

[...] С Перфецким отдыхал и гулял в Ботанич[еском] саду***. Замечательно хорошее делает впечатление: служитель науки. По его словам, у М. Груш[евского] нет своих обобщающих идей — основа от Антоновича. Любопытно, что влияние Антоновича очень сказывается кругом — Гр[ушевский], Кист[яковский], Ефремов и т.д. Надо ознакомиться и с ним, и с его трудами. Главные не изданы и все "собираются" (Мельник — жена Антоновича). Перфецкий много рассказывал об Угорской Руси. Я чувствую, что меня эта моя юношеская идея ее защиты все более привлекает. П[ерфецкий] влюблен в Княжескую Русь, и масса интересных у него идей. Из разговора с ним опять выясняется искривленность обычного представления о татарах XIII в., и я рад, что Георгий [Вернадский] занимается этим периодом. [...]

Был у Спекторского; долго сидел. Разговор по поводу его вступления в Ком[иссию]. Все он добивался выборного начала. Странная у них идея — Совета в[ысшей] ш[колы] официального и для борьбы с правит[ельством]. В конце концов он входит в Комиссию, но как-то боится Совета. Огромный наплыв студентов (много евреев). Группа студентов — укр[аинцев] в унив[ерситете] небольшая ("40" чел.), но очень активная. Не заметно увеличения украинск[ого] движения среди младших преподавателей. Состав укр[аинского] унив[ерситета] со всячинкой: тяга в Германию для образования. [...]

[...] В Укр[аине] две задачи для меня: 1) объединение украинцев, работающих в укринск[ом] возрождении, но любящих русскую культуру, для них тоже родную, и 2) сохранить связь

* В условиях многонациональной Австро-Венгерской империи на национальных землях правительство допускало в пределах славянских культурно-национальных автономий создание из научных обществ национальных академий наук: Югославская в Загребе (1866), Королевская Сербская в Белграде (1886), Чешская в Праге (1890), Польская Академия Искусств [и наук] в Кракове (1871), с национальным языком издания научных трудов. НТШ во Львове также ставило вопрос о получении статуса Украинской национальной Академии наук. Следует, однако, иметь в виду полугосударственный статус этих академий, они представляли в первую очередь ассоциацию ученых, а не научно-исследовательскую организацию *(коментар видавців)*.

** Речь идет о приглашении в члены Комиссии по организации УАН в Киеве *(коментар видавців)*.

*** Ботанический сад — научно-исследовательское учреждение при Университете св. Владимира. Заложен в окрестностях университета в 1839 г. Теперь Ботанический сад им. акад. А.В. Фомина *(коментар видавців)*.

всех ученых и научно-учебных учреждений с русской культурой и аналогичной русской организацией, а не немецкой.

11.VI. 1918

[...] Разговор с Вас[иленко]. Он вполне сознает ту враждебную стену, которая его окружает. Пытается ее разбить и борется с преподносимыми ему мерами насильственной украинизации. Лучицкий мне говорил о спешно вырабатываемом проекте устава [украинского государственного] унив[ерситета] (Павлуцкий и К°); после гетманская комиссия переработала его в более приемлемом виде. В[асиленко] говорит, что он уставу хода не даст. Надо вообще это дело выяснить*. Сейчас издавать устав — nonsens, особенно ввиду нежелательности класть различие между русскими и украинскими учр[еждениями]. [...]

[...] Разговор с Вас[иленко] о малом количестве историков, занимающихся укр[аинской] ист[орией]. Он объясняет это влиянием Довнара, наводившего своих учеников на занятия Моск[овской] Русью. Довнара как ученого ценит. Отрицает большое влияние Антоновича на Грушевского. Грушевского ставит высоко как работника (типа Соловьева). Очень выдвигает из новых работы Жуковича**. У Антоновича ценного неопубликованного осталось мало или не осталось. Лекции (литогр[афированные]) его не имеют интереса***.

Здесь существует центр "Молодая Академия", начавшаяся в Саратове. Живое место объединения унив[ерситетских] ученых****.

15.VI. 1918

[...] Обедал у И.В. Лучицкого. Очень он постарел, и разговор не принимал интересного характра. Л[учицкий], между прочим, считает М. Груш[евского] научным ничтожеством и недостаточно образованным. Думаю — явно несправедлив.

4/17.VI. 1918

Сегодня длинный разговор в минист[ерстве] по поводу проектов (Кам[енец]-Под[ольский], Укр[аинский] и т.д.)***** с Феокт. Петр. Сушицким. У них полное незнание законодат[ельной] техники. С[ушицкий] не глуп. Удивительно, как Киев полон сплетен и каждый шаг полон политиканства. [...]

6/19.VI. 1918

[...] Послал телегр[амму] Багалею о за-

* Речь идет о стремлении организаторов Украинского народного университета (открыт в составе трех факультетов 5 октября 1917 г.) утвердить его устав как государственного путем украинизации университета св. Владимира. Василенко был сторонником создания новых украинских вузов без разрушения старых российских, создавая при последних на первом этапе кафедры украиноведения *(коментар видавців)*.

** Вероятно, речь идет о работах П. Жуковича: Сеймовая борьба православного западнорусского дворянства с церковной унией (с 1609 г.) — Спб., 1910-1912. — Вып. 5-6; Администрация и суд в Западной России при Екатирине II // Журн. М-ва нар. Просвещения. Н. С. — 1914. — Ч. 60, № 4; Ч. 51, № 5; Сословный состав населения Западной России в царствование Екатерины II // Там же. — 1915. — Ч. 55, 1-2; № 1-2; Ч. 57, № 5; Школьное дело в Западной России в царствование Екатерины II // Там же. — Ч. 60, № 12; Западная Россия в царствование императора Павла // Там же. — 1916. — Ч. 63, № 6 *(коментар видавців)*.

*** В оценках неизданных материалов литографированных лекций проф. В.Б. Антоновича Василенко достаточно субъективен. Слабая разработанность источниковой базы украинской истории актуализировала в тот период издание многих курсов Антоновича, часть из которых им была доработана в последние годы жизни *(коментар видавців)*.

**** "Молодая Академия" — объединение молодых историков, в основном членов возглавляемого М. Довнар-Запольским историко-этнографического кружка при университете св. Владимира, возникшее в Саратове в 1915 г. Председателем был будущий проф. П.П. Смирнов, один из обвиняемых по сфабрикованному процессу 1923 г. "Киевского центра действия". Среди членов: В. Козловская, К. Щероцкий, Ф. Клименко, П. Федоренко, Гермайзе, Е. Онацкий (Оглоблін О.П. Буржуазна історична школа Довнар-Запольського // Зб. Іст.-археогр. Ін-ту. — 1934. — № 1. — С. 204-205) *(коментар видавців)*.

держке Комиссии. Украинцы ведут все время мелкую фальшивую игру. Сегодня статьи в "Раде" Никовского. Наук[ове] тов[ариство] решило вместо двух прислать 4 представителей. Новое затруднение.

Сегодня разговор с Огиенко, Сушицким и Личк[овым]. Дело о Камен[ец]-Под[ольском] университете, по существу, не разработано. Укр[аинцы] настаивают (и я иду) на постановке вопроса об Украинск[ом] Киев[ском] Унив[ерситете] как державном. Очень сложный вопрос, который уже запутался в одной комиссии. [...]

12/25.VI. 1918

[...] Дома у меня был В. Модзалевский — с Ниночкой об украинских издательствах: "Друкарь", "Час". Потом пришли муж и жена Добровольские. С ними опять разговор об Укр[аинском] университете.

Заседание Комиссии. Деловое, шло хорошо. Двинут ряд дел: штаты, условия приема. Прочтено письмо Васил[енко] (он передал мой проект письма, сгладил). Ганицкий задержал взрыв негодования украинцев, очень умно перевел дело на рассмотрение Каменецкого унив[ерситета]. Рассматривали условия образования этого университета.

5.VII. 1918

[...] В деле об Укр[аинском] унив[ерситете] я нашел донос (самый форменный) комиссара по нар[одному] образ[ованию] Труба в Екатеринославе. Документ поразительный. Тр[уба] щирый украинец-фанатик, очевидно, типа Андриевского в Полтаве. Инженер, лично порядочный. Очевидно, столь же честный, как русские русификаторы или немецкие гакатисты.

Была вчера депутация от Сов[ета] Укр[аинского] унив[ерситета] — Гр. Гр. Павлуцкий, Викт. Викт. Дубянский и Авкс. Вас. Корчак-Чепурковский. В связи с вопросом об Укр[аинском] унив[ерситете]. Проект паралл[ельных] кафедр Василенко (обсужденный както у него мной и Константиновичем) прежде внесения в Комиссию был Сушицким внесен в Сов[ет] Укр[аинского] унив[ерситета]. По-видимому, они отчасти растерялись, а отчасти для них являлось очень трудным решить, как быть с случаем, который они могут упустить безвозвратно, который давал для них много преимуществ. Депутация эта у мин[истра] (без Павлуцкого) уверила в принцип[иальном] согласии и обещала представить добавления. По-видимому, Сушицкий представлял дело как бесповоротное. Министр сказал, чтобы они представили мне тот новый пункт, какой они считают нужным. Они мне его представили, и он, по существу, уничтожил остальное, создавая два разных факультета — т.е. два университета под одним Советом. Удивительно — все время политиканство и неискренняя дальнейшая политика на каждом шагу. Выставляют как идеал "национальный" университет, то, что мне рисуется не отвечающим делу высшей школы. Он всегда станет националистическим, и в конце концов наука будет страдать. Аналогично старому уваровскому принципу. В жалобах на Киев[ский] ун[иверситет] Павлуцкий говорил об унив[ерситете] св. Владимира как разлагающемся. Очевидно, несправедливо. Я ему это заметил. Он указывал на "фальсификацию" истории: после татар только история Моск[овского] государства. Невозможность при Довнар-Запольском работать над темами по укр[аинской] истории: все писцовые книги. Заметил ему, что Д[овнар]-З[апольский] как раз белорус и, по-видимому, анти-

***** Речь идет о проектах создания в Украине государственных украинских университетов в Киеве, Каменец-Подольском. Таковые были открыты соответственно 6 октября, 22 октября. В частном российском университете в Екатеринославе, основанном летом 1918 г., были открыты две кафедры с украинским языком преподавания, а в Полтаве по инициативе местной "Просвіти" и земства 6 октября 1918 г. был основан Украинской историко-филологический факультет *(коментар видавців)*.



Катерина Мельник-Антонович. 1910-і рр.

русской ориентации. Правильно замечание К[орчак]-Чепурков[ского], что с большим трудом создалась коллегия, живая и ведущая живое дело, и теперь она стоит перед разрушением, что это тяжело и неправильно.

Относительно русской истории — верно. Сейчас нет работников по украинской истории. Насколько здесь вина в тенденциозности строения кафедры?

С Багалеем пошел на засед[ание] К[омиссии] по в[ысшей] шк[оле]. Штаты. Выяснилось, что вопрос об общей смете расходов не ставился. Приехал Васил[енко]. Рассуждения о его плане паралл[ельных] кафедр. Возражение обеих сторон. В конце концов ясно для меня, что это решение никого не удовлетворит, пойдет в жизнь с величайшими трениями и, кроме того, разрушит слагающееся живое — центр создающегося Укр[аинского] унив[ерситета]. Поэтому в самом конце заседания я выдвинул вопрос о таком создании 2-го — Украинского-Киевского университета, чтобы в самом законе было оговорено его новое нахождение: было выделено и закреплено место, где он поместится, и т.д. Это было принято обеими сторонами сочувственно, и я надеюсь в следующем заседании наконец провести принципиальное решение вопроса.

6.VII. 1918

[...] Утром вчера деловой разговор с Васил[енко]. Назначил Ком[иссию] Акад[емии] на Вторник. Вас[иленко] тоже склоняется к решению отдельного унив[ерситета] укр[аинского] в Киеве. У Вас[иленко] встретил Липеровского, бывшего помощ[ника] попеч[ителя] [учебного округа] в Киеве. С ним и В[асиленко] разговор о комиссарах — "сети украинских шпионов". В[асиленко] говорит, что он это прямо высказал Стешенко, который стоит во главе этой организации.

В М[инистерстве] н[ародного] пр[освещения] и унив[ерситете]. Отсылка бумаг из Ком[иссии] в[ысшей] шк[олы] не налаживается. Ни Алешо за Волк[овым], ни Лозеев за Крымским все еще не могут наладить дело. [...]

11.VIII. 1918

[...] Тревога и тяжелое настроение и от чувства чрезвычайной непрочности положения здесь: безумная и безудержная политика украинцев с их неверным и фальшивым образом действий, ярым шовинизмом, идеологией, построенной на ложных, выдуманных положениях. Я во многом понимаю то настроение ненависти, какое здесь замечается среди русских по отношению к ним, и чувствую больно, насколько вредит всему движению низкий моральный уровень украинских деятелей. И сейчас их лидер в комиссиях Багалей, еще недавно заискивавший перед Николаем II, пытавшийся пройти в преподаватели наследника, скрывавший свое украинство в Петрограде в эпоху своей работы в Гос[ударственном] Сов[ете] и одновременно тогда лидер левых и заискивавших перед сильными мира, желая быть директором Архива Мин[истерства] юст[иции]. Мне рассказывал Сергей О[льденбург] и

Л[аппо]-Д[анилевский] о его позорной политике тогда: он не знал, что его записка станет известной; Тимошенко говорил мне со слов брата-украинца о борьбе с ним украинцев в Харькове до революции; Любавский рассказывал о его старании добиться доктора русской истории honoris causa на съезде рус[ских] ист[ориков] в Москве для Николая II еще в эпоху войны. Несомненно, в его деятельности сейчас много искреннего, т.к. он чувствует, что для укр[аинского] возрождения совершилось почти историческое чудо, дав возможность достигнуть никем серьезно не чаянного благодаря стечению исключительно благоприятных обстоятельств... Но все-таки все это фальшиво и неприятно. И такое чувство тяжести среди украинских деятелей переживаю не один я. [...]

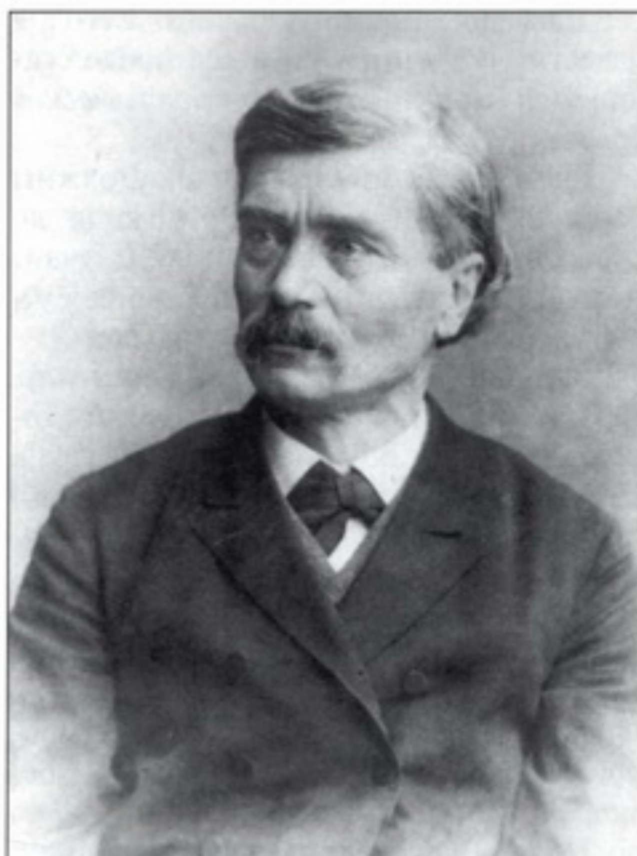
25.VIII. 1918

[...] Удивительно мало кругом веры в силу духовного возрождения Украины, и всюду стремление проводить силой то, что может проводиться только жизнью. [...]

17/[30]. IX [1919]

[...] Сейчас после ряда колебаний и борьбы украинское движение в тяжелых условиях русско[го] националистического государства только закалится и, надеюсь, освободится от наносов и наростов, вызванных желанием мировой роли и отсутствием для этого реального содержания. Придется бороться в легальных рамках шаг за шагом. Способность к организации украинцы доказали, и кадры преданных работников здесь имеются большие.

Удивительно мало среди людей, охваченных этим движением, людей, которые сохраняют нетронутыми моральные принципы, когда вопрос переходит в область национальной политики: Ефремов, Стебницкий, Носов — а если взять остальных — Багалей, Крымский, Грушевские, Корчак-Чепурковский, Ганицкий, Сушицкий и т.д., многие из которых лично порядочные люди — теряют эту порядочность, когда переходят в область национальных вожделений и национальной политики. Такие люди — слабые, но с искрой божьей, как А. Грушевский, Перфецкий, Данилевич, в конце концов совершают бесчестные поступки. В этом отношении интересна — с общечеловеческой точки зрения — биография М.С. Грушевского и не только его роль активная аморальная, но и пассивная — то, что он испытывал от окружающих в том же роде, напр[имер], в истории с его президентством в Львовском науков[ом] тов[аристве]. Прообраз дал В.Б. Антонович с его валленродизмом. [...]



Володимир Антонович. Поч. XX ст.

14/[27]. X. 1919

Сушицкий вернулся с депутацией Укр[аинского] ун[иверситета] из Ростова в общем довольный; между тем здесь Спект[орский] считал возможным, что депутац[ия] не будет принята, и думал, что если она не уехала, лучше ей не ехать!

Харьков.17/30. XI.1919. Воскресенье

[...] Едем в Ростов уже целую неделю. Паника в Киеве, паника в Харько-

ве. Едва доехали до Харькова. Сегодня известия о взятии Сум и все продолжающемся отступлении Добров*ольческой* армии.

Едем в вагоне-теплушке. Должны были выехать в четверг, отложили до субботы и попали в эвакуацию. Случайно попали в этапный поезд и так доехали до Хрькова. Как поедем дальше?

Вагон в виде нар. 24 лежачих места. Едут В.А. Кистяк[овский] (наивный эгоист и трусоват), В.А. Караваев, Э.К. Гарф, Н.М. Яницкий с женой, прися[жный] пов[еренный] В.С. Зотов, проф. Пашкевич с женой, сестры Григорьевы (К.В. и его больная жена, сестры ассистента Шапошникова), В.И. Лучицкий, С.П. Тимошенко с отцом и матерью, Ф.П. Сушицкий, Н.П. Василенко, Добровольский, П.М. Девманский, В.И. Костко, Г.Г. де Метц с женой. Наташу довез до Полтавы с Пр[асковьей] Кирил[ловной], старики Тимошенко вышли в Кременчуге — Пашкевичи, Косенко, Караваевы вышли в Харькове. Едем, в общем, дружно. Заниматься нельзя, шум, мало света, разговоры. Но с Н. Пр. [Василенко] и Ст. Пр. [Тимошенко] нередко подымаются интересные разговоры на общие темы. Читаю Уоллеса о тропической природе в немецком переводе, прочел книгу Гедона — "Натуралист в Лаплате". [...]

25.XI/[8. XII]1919

[...] Ужасна и потрясла всех история с де Метцами. Жена, ехавшая к дочери в Крым, заболевшей (при свад[ебном] путеш[ествии] и отдыхе после социалист[ического] застенка) и попавшей в Кисловодск, но там заболевшей сыпным тифом, заболела в вагоне у нас брюшным тифом. Муж свез ее вчера в клинику, а тут дня 3 назад похоронили его сына-офицера от сыпного тифа... Ужасы кругом, среди общего ужаса. [...]

Вернадский В.И. Дневники 1917-1921. Киев, 1994. С. 85, 91, 95, 97-100, 104, 107-108, 112, 115-117, 119, 122, 158, 173, 181, 188.



Павло Скоропадський серед державних службовців. Червень 1918 р.

2

Державна політика щодо вищої школи

Комюніке наради в Міністерстві освіти щодо подальших планів та напрямів праці в галузі освіти. Травень 1918 року



Холодний Петро Іванович (1876-1930) — педагог, художник, вчений-хімік, громадський і державний діяч.

Народився 18 (31) грудня 1876 р. в Переяславі в сім'ї міського голови. Навчався в Київській Четвертій гімназії (закінчив 1894 р.) та на природничому відділенні фізико-математичного факультету Університету св. Володимира (1894-1898 рр.). Викладав у приватних київських гімназіях та займався хімічними дослідами (технологія фарб і техніка їх застосування) в лабораторії проф. М.А. Бунге. 1899 р. — на запрошення проф. Г.Г. Де-Метца працював асистентом кафедри фізики Київського політехнічного інституту; працював тут (приват-доцент, професор) до 1917 р. Одночасно (1906-1917) був директором комерційної школи Першого Товариства вчителів Києва.

Навчався в Київській рисувальній школі М. Мурашка, відомий як художник-імпресіоніст з нахилом до ліризму та неовізантиніст. Вперше його картини демонструвалися на виставці 1910 р. та спеціальних виставках українських художників 1911 р. і 1013 р. Його тогочасні роботи : "Івасик і відьма", "Вітер", "Катерина", "Похмурий день". З 1914 р. під впливом вивчення середньовічного мистецтва, зокрема галицького іконопису почав працювати в техніці темпери в неовізантійському стилі (напр. "Дівчина і пава" — 1915 р.).

Один з організаторів та чільних діячів Київської "Просвіти"; член природничо-технічної секції Українського наукового товариства в Києві; член партії ТУП. Член Центральної Ради від просвітницьких організацій Києва. 1917 р. — член УПСФ, її представник у Малій Раді. Березень 1917 р. — в числі організаторів Товариства шкільної освіти і Всеукраїнської учительської спілки. З 18 березня 1917 р. — директор 1-ї Української гімназії. З 12 вересня 1917 р. — товариш генерального секретаря народної освіти. Обіймав цю посаду в усіх українських урядах до 1921 р. Голова Всеукраїнської шкільної ради; член Комісії по створенню Української Академії наук, комісії по вищій школі, комісії по поверненню з Росії українських мистецьких та історичних цінностей. 1921 р. — в польському таборі для інтернованих осіб у Тарнові; потім переїхав до Львова, де став співзасновником "Гуртка діячів українського мистецтва", брав участь у численних виставках. Тут відбувся розквіт його творчості: ікони і вітражі для Успенської церкви; іконостас (54 ікони) і фрески Духовної семінарії у Львові; фрески фасаду церкви св. Миколая у Львові; ікони для церков с. Раделичі, Холоїв, Борщевичі, Зубрець; вітражі церкви в Мразниці. Поєднував візантійську іконографію з народним мистецтвом. Автор численних портретів: митрополита Йосипа Сліпого, Володимира Самійленка, Андрія Ніковського, отамана Юрія Тютюнника та ін. Відомі полотна: "Виїзд із замку", "Похід кн. Ігоря на половців", "Ой, у полі жито", "Сніг паде", "Початок весни", "Св. Зосим і Савватій", "Цариця Небесна", "Гріб Господній" (чотиричасна композиція). Працював також у книжковій графіці.

Помер 7 червня 1930 р. у Варшаві. 1931 р. у Львові відбулася посмертна виставка творів і виданий каталог з біографічною передмовою М. Драган.

1952 р. — 31 картину Холодного було вилучено з львівського Музею українського мистецтва (доля їх невідома), розписи будинку Духовної семінарії — зафарбовані.

Публікації П. Холодного: Автобіографія // Світ (Львів). 1931.Ч.1 (12 квітня); Відповідь на запит // Двайцятьп'ять-ліття Національного Музею у Львові. Львів, 1931. С.4-5.

Бібліографія: Петро Іванович Холодний (1876-1930). Матеріали до біобліографічного покажчика // Укл. С. Костюк, О. Держко. Львів, 1996.

Література: *Голубець М.* Петро Холодний // Діло (Львів). 1926. Ч.34-90; *Драган М.* "Гріб Господній" Петра Холодного // Мета (Львів). 1931. Ч.5; *Магалевський Ю.* Петро Холодний // Там само. 1931. Ч.22; Петро Холодний [Некролог] // Неділя. 1930. 15 червня; Петро Іванович Холодний (1876-1930): Каталог посмертної виставки праць. Львів, 1931; *Волошин Л.* "Вірдю" Петра Холодного // Образотворче мистецтво. 1990. № 4 (Липень-серпень). С.9-13; На пошану Петрові Івановичу Холодному (1876-1930). Збір матеріалів // Упор. І. Гах. Львів, 1996. Вип. 1; *Гординський С.* Холодний Петро, старший // Енциклопедія українознавства. Словникова частина. Т.10. Paris. New York, 1984. С.3621-3622; *Верстюк В., Осташко Т.* Діячі Української Центральної Ради. Бібліографічний довідник. К., 1998. С.178-179.

Повідомлення для Пресбюро

9 травня сього року відбулась нарада членів Ради Міністра Освіти, — яка доручила голові наради — п*ану* Лещенку — звернутись до п*ана* Міністра з проханням інформувати нараду про його погляди на майбутній напрям і темп роботи Міністерства Освіти, зокрема на головні підпори цієї роботи — Головну Шкільну Раду й Раду Міністра, а також про те, яка доля чекає майже закінчені вже великої ваги законопроекти про плян управління освітою на Україні та про Єдину Школу на Україні.

Завітавши на нараду, п*ан* Міністр Освіти вислухав її бажання й одповів в такий спосіб: "Останні часи до перевороту я стояв дуже далеко від Міністерства Освіти і нині докладно роботи Міністерства не знаю, але маю певні звістки, що вона провадилась в глибоко національному напрямку. Це мене, яко українця, завжде радувало, бо я вважаю що народна школа — од висшої до низшої — то єдина певна підвалина народнього розвою і добробуту; над зміцненням цієї підвалини зараз треба як найщирійше працювати. Це не мій особистий погляд — такої думки нинішній уряд, який вважає, що на цьому полі треба зробити можливим навіть неможливе з огляду на сучасні обставини життя. Це доводить і моя розмова з міністром фінансів, який підкреслив, що обмежуватись в видатках Міністерство Освіти ні в якім разі не повинно й обіцяв для нас дуже широкі ассігнування. Таким чином головніша точка, вихідний пункт у нас з вами, панове, — один, але в дальшому, що власне я буду робити на цьому тлі, який певний програм моєї діяльности, — зараз цього не можу сказати: певного програму у мене ще немає, бо я зовсім не уявляю, що робилось, що зроблене вже й що стоїть на черзі в роботі моїх попередників. Можу зазначити лише, що я сюди прийшов "не ламати, а продовжувати" тут зроблене, і прагну найширшого й найглибшого розвою національної української школи. Трохи згодом, коли стан речей і праці для мене стане більш ясним і знайомим — тоді можливі будуть більш докладні розмови про окремі питання, але й тепер не одмовляюсь одповідати на них по змозі.

З свого боку мушу зазначити, що мене тепер дуже обходить думка про українізацію, яка ніби-то провадиться силоміць. Це справа, яка для нашої ж користи мусить мати инший вигляд в очах певних кол суспільства; ці кола — буржуазія, — до якої належать всі будуючі сили наших часів, — зробити ці кола нашими прибічниками — велика перемога, великий здобуток, про який варто й дуже варто подбати. Як це зробити то діло практики, але значіння це питання має ще й от з якого боку: на суперечки на національному грунті марно витрачається багато сил і часу, а наслідки від цього для діла невеликі, і я маю своїм завданням мирити національні течії, позмозі уникаючи тих суперечок, але ніяк не покидаючи гасла нашого уряду: самостійна національна Українська держава.

Врешті ще раз скажу — вступ мій на посаду міністра освіти — є продовжування вашої роботи, й загальна наша мета — розвиток національної української культури й утворення умов, спріяючих цьому розвитку. Що до поставлених тут конкретних запитань, то всі вони торкаються справ і праці, з якими я або мало або зовсім не знайом був досі.

Завдяки цьому я нічого не можу відповісти на ваши запитання про плян управління освітою на Вкраїні, проект якого розроблений при попередньому Міністрі, мені зовсім невідомий; в такому ж стані й питання про шкільні округи. Може й старий лад, заведений вами зостанеться, але ж все це остаточно вирішене буде тоді, як я обзнайомлюсь з ним.

Що до основних інституцій Міністерства Шкільної Ради та Ради Міністра Освіти, — тут мушу перш за все зазначити, що обставини історичні змінились тепер, і це може відбитись на складі обох інституцій. Прінціпово все ж таки скажу, що Рада Міністра істнуватиме й надалі.

Найбільш уважно всі ви, панове, ставились до питання про Єдину Школу, — це також і мій прінціп, який я завжде обстоював. Далі, мене тут повідомили що пере-

ведення цього прінціпу в життя одбувалось при найблизшій та жвавій участі бувшого товариша Міністра — п*ана* Холодного, якого треба неодмінно знову запросити, як що цю працю схотять вести далі. Про це можу сказати, що докладно я з пляном здійснення Єдиної Школи в життю обзнайомлюсь і, позаяк діло не жде, й найменьший відклад нині дорого коштуватиме — потім, — я нічого не маю проти того, щоб запросити п*ана* Холодного продовжувати свою користну для діла працю; але чи буде він знову Товаришем Міністра, цього зараз сказати не можу, не знаючи певно поглядів його політичних та педагогічних, — а це ж треба знати, призначаючи собі найблизшого помішника, свого, так мовити, alter ego.

Про участь національних Міністерств в справах освітніх не можу нічого сказати, як представник уряду, а особистий мій погляд, що міністерство освіти, терріторіальне по характеру керує всіми справами освіти на територіїї держави, — цім становищем одного міністерства буде усунено багато причінок до суперечок і непорозумінь, яки тоді стануть хатньою справою Міністерства й можуть завжде бути полагоджені, без втручання в справу широких кол суспільства.

Питання про одміну всіх законів, виданих Центральною Радою — є непорозуміння: закон касується тільки законом і досі скасовано закони про соціалізацію землі та про Земельні комітети; всі инші законі, а меж ними і ті, що торкаються освітньої справи, заховують свою силу й надалі.

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 45, арк. 42-44.

Розпорядження міністра народної освіти та мистецтва Миколи Василенка про присягу корпорації Університету св. Володимира на вірність Українській Державі й текст присяги. 23 серпня 1918 року

№ 1
Розпорядження

До Університету Св. Володимира

В номері II-му Державного Вістника від 7 червня ц./р., опубліковано Ухвалений Радою Міністрів "закон про урочисту Обітницю урядовців на вірність Українській Державі".

Відносно урядовців цівільних відомств в цьому законі зазначено слідуюче:

1) Урядовці, що на державній службі цівільних відомств Української Держави, а також ті особи, що знов мають вступити на цю службу, повинні дати таку Обітницю на вірність Українській Державі: "Урочисто обіцяю вірно служити Державі Українській, визнавати її державну владу, виконувати її закони і всіма силами охороняти її інтереси й добробут".

2) Коли особи, що зазначено в І-му артикулі цієї постанови, відмовляться від урочистої Обітниці, то їх не приймається на службу, а ті, що вже маються на службі, звільняються від неї.

Надсилаючи текст зазначеної Обітниці, повідомляю, для належного виконання, що урядовцеві кожної підлеглої до Міністерства Освіти інституції належить дати окремий відбиток Обітниці для ствердження її власноручним підписом, після чого цей матеріял належить включати в персональне діло данного співробітника і поповнити

відповідним написом службовий його список. Надалі прохання всіх осіб, які будуть прийматись на службу до інституції та шкільних закладів Міністерства Освіти, обов'язково винні бути поповнені Заприсяжною Обітницею власно підписаною.

Про випадки невиконання цього прошу мені доносити.

Управляючий Міністерством,
Сенатор: Н. Василенко
Діректор Департаменту: Пав. Зайцев

Звірив Діловод Адміністративного Відділу Департаменту Загальних Справ Міністерства Освіти.

№2
ОБІТНИЦЯ
на вірність Українській Державі
Надрукована в "Державному Вістнику" 7/VI 1918 року № 11.

Урочисто обіцяю вірно служити Державі Українській, визнавати її державну владу, виконувати її закони і всіма силами охороняти її інтереси і добробут.

Примітка: особи, які відмовляться від урочистої Обітниці, — не приймаються на службу, а ті, що вже маються на службі, звільняються від неї.

Під цим обітником кожний урядовець на окремому відбитку обітниці власноручно підписує ім'я, по батькові, прізвище і посаду.

ДАК, ф.16, оп. 479, спр. 143, арк. 13-14.

Подання Комісії в справах вищої школи, пояснююча записка та законопроект про оголошення вищих закладів освіти Російської імперії державними вищими школами України. Липень-серпень 1918 року

№ 1
Подання

У. Д.
Міністерство Народної освіти.
Комиссия по высшим
учебным заведениям
и ученым учреждениям
10 июля 1918 г.

Г-ну Министру
Народной Освиты

В заседании 25 сего июля состоящей под моим председательством Комиссии по высшим учебным заведениям и ученым учреждениям был принят при сем прилагаемый законопроект об объявлении бывших российских государственных высших учебных заведений державными высшими учебными заведениями Украины.

Председатель Комиссии В. Вернадский *(підпис)*
Секретарь Комиссии прив*ат*-доц*ент* Б. Личков *(підпис)*

№ 2
Законопроект

Міністерство
Освіти і мистецтва
Департамент вищої школи.
Липня 30 дня 1918 г.
№ 14
м. Київ

До Ради Министрів

Законопроект

про удержавлення б. государственних Російских Университетів: св. Володимира, Харьківського, Новоросійського та Київського Политехничного Інституту, Катеринославського Гірничого Інституту, Харьківського Технольогічного Інституту і Харьківського Ветеринарного Інституту.

Липня 1918 р.

Рада Министрів ухвалила.

1. Бувші Государствені Російскі университети: св. Володимира, Харьківський і Новоросійський оголошуються Державними университетами Україні: св. Володимира, Харьківським і Одеським.

2. Бувші Государствені Російскі вищі техничні школи: Київський Політехничний Інститут, Катеринославський Гірничий Інститут, Харьківський Технольогичний Інститут, Харьківський Ветеринарний Інститут оголошуються Державними вищіми тіхничними школами Україні: Київським державним політехничним Інститутом, Катеринославським державним Гірничним Інститутом, Харьківським Державним Технольогичним Інститутом і Харьківським державним Ветеринарним Інститутом.

Секретарь Комиссии Б. Личков

№ 3
Пояснююча записка

М. Н. О.
Департамент вищої школи
Відділ вищих шкіл
Серпня 20 дня 1918 р.
м. Київ
Терещенківська № 2

До Ради Министрів

Пояснююча записка до законопроекту про удержавлення б. государственних Російських Университетів: св. Володимира, Харьківського, Новоросійського та Катеринославського Гірничого Інституту, Харьківського Технологічного Інституту, Харьківського Ветеринарного Інституту і Київського Політехнічного Інституту

Прикладаючи при цьому законопроект про удержавлення б. Государственних Російських Университетів: Св. Володимира, Харьківського, Новоросійського та Катеринославського Гірничого Інституту, Харьківського Технологичного інституту, Харьківського Ветеринарного Інституту і Київського Політехничного Інституту маю честь дати до його слідуючи пояснення.

Удержавлення б. Государственних Російських Вищих Шкіл на Україні відповідає вимогам життя і всьому складу Української держави, аби було розвіяно всякі непорозуміння з приводу того, що ті вищі школи користуються й досі старими титулами, стративщими своє значіння.

Вважаючи на те, що назва "Новоросійський" университет тісно звязана зо всією історією Одеського Университету і Чорноморського побережжа булої Европейської Росії, Министерство Народньої Освіти й Мистецтва визнає необхідним залишити Одеському Университетові його стару назву "Новоросійський".

Управляючий Министерством Народньої Освіти
й Мистецтва Сенатор Николай Василенко *(підпис)*
Директор Департаменту Ф. Сушицький *(підпис)*

№ 4
Ухвалений Радою Министрів закон про удержавлення б. Государственних Російських Университетов: св. Володимира, Харьківського, Новоросійського та Катеринославського Гірничого Інституту, Харьківського Технологичного Інституту, Харьківського Ветеринарного Інституту і Київського Політехнічного Інституту

Серпня ... дня 1918 року
Рада Министрів ухвалила

1. Бувші Государствені Російські Университети св. Володимира, Харьківський і Новоросійський оголошуються Державними университетами України: св. Володимира, Харьківським і Новоросійським.

2. Бувші Государствені Російські вищі техничні школи: Катеринославський Гірничий Інститут, Харьківський Технологичний Інститут, Харьківський Ветеринарний Інститут і Київський Політехничний Інститут оголошуються Державними Вищими техничними школами України: Катеринославським Гірничим Інститутом, Харьківським Технологічним Інститутом, Харьківським Ветеринарним Інститутом і Київським Політехничним Інститутом.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 54, арк. 107а-107г, 184-185.

Протоколи засідань Комісії та підкомісій в справах вищої школи та наукових закладів під головуванням академіка Володимира Вернадського. 20 червня — 12 грудня 1918 року

№ 1
Протокол
первого заседания Комиссии по высшим учебным заведениям и ученым учреждениям Украины 20 июня (в четверг) 1918 года

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали: Министр Народного Просвещения Н.П. Василенко, товарищ министра И.А. Красуский.

Члены Комиссии: проф. Б.А. Кистяковский, проф. В.Н. Константинович, прив.-

доц. Б.Л. Личков, проф. В.И. Лучицкий, проф. Г.Г. Де-Метц, проф. Г.Г. Павлуцкий, проф. Е.В. Спекторский, представитель Департамента Высшей Школы прив.-доц. Ф.П. Сушицкий, проф. В.Г. Шапошников, представитель Украинского Народного Университета проф. И.М. Ганицкий, представитель Каменецкого Университета прив.-доц. И.И. Огиенко.

Заседание было открыто вступительным словом Министра Народного Просвещения Н.П. Василенко, который очертил основные стоящие перед Комиссией задачи, касающиеся деятельности ученых учреждений и высших учебных заведений страны. Министр подчеркнул важность высшего образования и научного творчества для всей жизни государства. Задача Комиссии, по словам г. Министра, и заключается в том, чтобы рассмотреть и обсудить некоторые вопросы принципиального характера, а также конкретно разрешить ряд относящихся сюда же очередных вопросов, выдвигаемых текущей жизнью. В заключение г. Министр выразил благодарность всем лицам согласившимся принять участие в работах Комиссии.

Академик В.И. Вернадский указал, что конструкция комиссии намечена сообразно тому, что она должна иметь чисто деловой характер. В виду этого она составлена из небольшого числа членов; кроме того в дальнейшем при решении отдельных специальных вопросов предположено предварительно подготовлять эти вопросы в подкомиссиях, т.е. коллегиях еще более малолюдных. По предложению акад. В.И. Вернадского секретарь Комиссии Б.Л. Личков огласил список членов Комиссии, а также список переданных на рассмотрение Комиссии дел. Список членов Комиссии: проф. Д.И. Багалей, акад. В.И. Вернадский, проф. К.П. Воблый, проф. Б.А. Кистяковский, проф. В.Н. Константинович, прив.-доц. Б.Л. Личков, проф. А.М. Лобода, проф. В.И. Лучицкий, проф. Г.Г. Де-Метц, проф. Г.Г. Павлуцкий, проф. Е.В. Спекторский, прив.-доц. Ф.П. Сушицкий (представитель Департамента Высшей Школы), проф. В.П. Шапошников. Кроме того на каждое заседание Комиссии будут приглашаться Министр Народного Просвещения Н.П. Василенко и товарищ Министра И.А. Красуский и П.И. Холодный. На настоящее заседание, в повестку которого поставлены вопросы об украинских университетах в Киеве и Каменце приглашены представители этих университетов проф. И.М. Ганицкий и прив.-доц. И.И. Огиенко.

Далее секретарь огласил следующий перечень поступивших на рассмотрение комиссии дел.

1. Законопроект "про обовязкову надсилку друкарнями видань".
2. Вопрос о судьбе Русского Археологического Института в Константинополе.
3. "Законопроект що до відкриття чотирьох катедр по українознавству в Одеському та Харьковскому державних университетах в трьох в Ніжинському историко-филологическому Институті".
4. "Законопроект про ассигнования Министерству Освіти спеціального кредиту на украинські культурно-наукові институции (Кіевск. Украинск. Университета, Камянецк. Украин. Народн. типа Университет, на подготовку молодых украинских сил, на утримання укр. катедр при Харьк. Одесск. Унив. та инши."
5. Вопрос о преобразовании Екатеринославского учительского Института в Высший Педагогический Институт.
6. Вопрос о правах лиц, кончивших университет во Львове.
7. Смета по высшим учебным заведениям и ученым учреждениям на 6 $^1/_2$ мил.
8. Вопрос об открытии Университета в Каменце Под.
9. Вопрос о превращении Киевского Украинского Народного Университета в государственный.
10. Вопрос о теологических факультетах (в связи с организацией такого факультета в Каменце).

11. Вопрос об открытии Университета в Екатеринославе.

12. Вопрос о преобразовании Нежинского Историко Филологического Лицея в Университет.

13. Вопрос об открытии Юридического факультета в Полтаве.

Председатель В.И. Вернадский огласил следующую повестку первого собрания Комиссии:

1. Законопроект о преобразовании Киевского Украинского Народного Университета в Государственный.

2. Вопрос об открытии Государственного Университета в Каменце Под.

3. Законопроект об обязательном представлении изданий типографиями.

4. Вопрос о смете ученых учреждений (из сметы 6 $^{1}/_{2}$ мил.).

5. Вопрос о правах лиц, окончивших университет во Львове.

Огласив эту повестку, председатель предложил перейти к обсуждению первого вопроса повестки, вопроса о преобразовании Киевского Украинского университета в Государственный. По предложению В.И. Вернадского доклад по этому поводу сделал представитель Департамента Высшей Школы Ф.П. Сушицкий.

Ф.П. Сушицкий изложил историю создания Украинского Университета в Киеве, описал современное его состояние и указал, что намеченный к открытию университет в Каменце Под. надо рассматривать как своего рода филиал Киевского. В виду этого соображения в Департаменте Высшей Школы в последний момент было решено не вносить по поводу каждого Университета отдельные законопроекты, а обоим университетам посвятить один законопроект (текст его к протоколу прилагается вариант 2). Далее Ф.П. Сушицкий огласил текст этого законопроекта.

Председатель В.И. Вернадский отметил, что данный текст законопроекта является для него новым и внесен в Комиссию лишь перед самым собранием. Раньше же в Комиссию был внесен по поводу Киевского Университета совершенно иной текст законопроекта (прилагается к протоколу вариант 1). Отличие нового варианта от первого, во первых то, что в нем рассматривается одновременно вопрос об обоих университетах, а во вторых то, что внесена, в согласии с практикой существующих узаконений, значительно большая подробность текста. Далее В.И. Вернадский указал, что Комиссия не может обсуждать вопроса об украинском университете в Киеве, об отношениях этого университета к университету Св. Владимира во всем объеме этих вопросов, пока не закончены работы согласительной между обоими университетами комиссии. В виду этого все выносимые в данный момент нашей Комиссией постановления пока могут носить чисто предварительный характер и не могут еще определить принципиальной точки зрения Комиссии в данном вопросе.

Проф. Спекторский указал, что пункт VIII второго варианта, где идет речь о праве пользования Украинского Государственного Университета помещениями Университета Св. Владимира редактирован неясно и дает повод для всяких недоразумений. Кроме того оратору неясно как будет Комиссия обсуждать этот пункт при условии существования под председательством товарища Министра П.И. Холодного особой согласительной Комиссии между обоими университетами.

По предложению председателя В.И. Вернадского был открыт обмен мнений по вопросу о том, может ли Комиссия обсуждать пункт VIII законопроекта или же Комиссии следует обсуждать другие пункты, а потому ждать решения согласительной комиссии.

Данный вопрос вызвал продолжительный обмен мнений, в котором приняли участие: Г.Г. Павлуцкий, Г.Г. Де Метц, Б.А. Кистяковский, В.Н. Константинович, Ф.П. Сушицкий, И.И. Огиенко; большая часть ораторов высказывается в том смысле, что не следует ожидать решения согласительной комиссии, а надо решать

данный вопрос совершенно самостоятельно.

В.И. Вернадский внес предложение отделить обсуждение вопроса о Киевском Университете от вопроса о Каменецком и предложил за основу обсуждения принять первоначальный текст законопроекта, внося в него в виде поправок лишь отдельные пункты из второго текста.

Предложение принимается.

Ф.П. Сушицкий огласил текст законопроекта о Киевском Украинском Университете в первой редакции (прилагается вариант I).

После этого Комиссия начала чтение и обсуждение законопроекта по пунктам.

После небольшого обмена мнений Комиссия приняла первый пункт законопроекта, внеся в этот пункт, по предложению проф. В.Г. Шапошникова, полное название Университета.

Был оглашен второй пункт старого текста.

Председатель акад. В.И. Вернадский внес предложение заменить этот пункт более детально разработанным пунктом вторым из новой редакции законопроекта. Предложение было принято.

Был оглашен текст второго пункта в новой редакции.

После продолжительного обмена мнений, в котором приняли участие: Е.В. Спекторский, Б.А. Кистяковский, В.Н. Константинович, Ф.П. Сушицкий, В.И. Лучицкий, И.М. Ганицкий Комиссией приняты были разделы а, б, в пункта второго законопроекта во втором варианте.

Продолжительные прения вызвал раздел г, указывающий момент, с которого факультеты нового университета будут иметь право выдавать ученые степени. В тексте законопроекта предлагается представить это право факультетам с того момента, как на каждом факультете будут открыты все курсы. Однако проектируется представить министру право сокращения этого срока в случае надобности. Данный вопрос вызывает продолжительный обмен мнений, в котором приняли участие: В.И. Вернадский, И.И. Огиенко, Г.Г. Павлуцкий, В.Н. Константинович, И.М. Ганицкий, Б.А. Кистяковский. Ораторы высказываются за представление Министру права сокращения срока, мотивируют это желательностью того, чтобы университет возможно скорее начал функционировать, как полноправное учреждение. Ораторы, стоящие на противоположной точке зрения, подчеркивали, что речь идет о слишком малом сроке (всего два года), чтобы стоило из-за него давать повод к вмешательству бюрократий в жизнь университета.

В результате голосованием постановляется большинством голосов не представлять Министру права сокращения срока. Пункт г с данной поправкой принимается.

Был оглашен раздел д второго пункта.

Председатель В.И. Вернадский разъяснил, что содержание этого пункта представляет значительное расширение прав университетов по сравнению с университетским уставом.

В уставах старых университетов, как университет Св. Владимира, этого пункта нет.

После продолжительных прений раздел д принимается с незначительными поправками:

1) после слов "профессоров" добавляются слова "и преподавателей".

2) вместо слов "не менее года" ставятся слова "не менее двух лет".

Кроме того председатель В.И. Вернадский просил представителя Департамента Высшей Школы изменить редакцию этого раздела сообразно новеллам о пермском университете. В виду этого Комиссия постановляет просить Ф.П. Сушицкого и Е.В. Спекторского к следующему заседанию комиссии дать окончательную редакцию этого раздела пункта второго законопроекта.

Оглашается раздел е пункта второго.

Обсуждение его откладывается на следующий раз.

Затем был оглашен пункт третий старого варианта законопроекта, касающийся студентов Украинского Университета. После разъяснений ректора Университета проф. Ганицкого и представителя Департамента Высшей Школы прив.-доц. Ф.П. Сушицкого пункт третий после непродолжительного обмена мнений принимается с внесением перед словом "слушатели" слова "действительные".

В виду неясности вопроса о контингенте лиц, имеющих быть принятыми в университеты в текущем году, принимается предложение В.И. Вернадского просить представителя Департамента Высшей Школы прив.-доц. Ф.П. Сушицкого представить по этому поводу доклад в ближайшее заседание Комиссии.

Оглашается текст третьего пункта нового варианта, который должен быть четвертым пунктом принимаемого текста. Открываются прения по вопросу о том, успеет ли Комиссия в виду позднего времени обсудить этот пункт. Проф. И.И. Ганицкий внес по этому поводу предложение пока закончить обсуждение законопроекта и просить Департамент Высшей Школы к следующему заседанию придать принятой части законопроекта окончательную отделку. Предложение было принято.

По вопросу о внесенных Департаментом Высшей Школы штатах нового университета председатель акад. В.И. Вернадский указал, что нежелательно вводить для Украинского Государственного Университета какие-то свои особые штаты. Лучше всего было бы сделать вопрос о штатах общим вопросом для всех университетов и ввиду этого, не выделяя на особое место Киевского Украинского Университета следовало бы поставить в ближайшее время на обсуждение Комиссии вопрос об Университетских штатах вообще. Соответственно этому В.И. Вернадский внес предложение просить представителя Департамента Высшей Школы в ближайшее время внести на обсуждение Комиссии проект новых штатов университетов и высших школ Украины. Предложение было Комиссией принято.

Обычные заседания Комиссии назначены по четвергам. Кроме того принимается предложение устраивать заседания еще в какой нибудь другой день недели в случае если будет много работы.

Следующее заседание Комиссии назначается на понедельник 24-го июня в 6 часов вечера в том же помещении.

Председатель Комиссии В. Вернадский

Секретарь Комиссии В. Личков

Члены Комиссии: Константинович, Шапошников, Е. Спекторский, И. Егоров, В. Лучицкий, Ф. Сушицкий, Павлуцкий, Красуский

Предложение к протоколу I-го заседания 20/VI-18 г. Вариант I

Украинська держава — До Ради Народних Министрів

Министерство Народноі Освіти

Департамент вищоі освіти.

Червня дня 1918 р.

м. Київ.

Законопроект
що до перетворення Київського Украінського народнього университета
в державний университет

1. З 1-го липня 1918 року Київський Украінський Народний Университет перетворюеться в Державний Университет в складі 4-х факультетів іст.-филолог., физик.-математ., правничого і медичного.

2. Весь особистий склад Київського Украінського Народнього Университету пе-

реходить на відповідні посади в Київський Український Державний Университет.

3. Всі студенти Київського Українського Народнього Университета переводяться на відповідні семестри Київського Українського Державного Университету.

Маю честь просити на черговому засіданні Ради слідуючий законопроект по Министерству Освіти.

Пояснюча записка

Будучи переконаним тому, що справедливі вимогання українського громадянства мати на своїй землі свою власну національну вищу школу повинні бути як найскоріше задовольнені в повній мірі, Министерство Освіти щиро витало відкриття в Київі в жовтні 1917 року першого Українського Народнього Университету. Але ж университет той залишався народним, цеб-то популярним, не більш як оден місяць а потім, по складу навчательного персоналу, програму курсів і цензу самих слухачів май же нічим не відрізнявся від Державного Университету св. Володимира, і наприкінці поширівся до справжнього университету за всіма чотирьма факультетами (істор.-филологичним і правничим, физико-математичним і медичним) хоч до останній хвилі не одержувае жадної допомоги з Державних коштів. Тому Министерство Освіти вважае можливим перетворити Київський Український Державний Университет з 1-го липня 1918 року і прохае Раду Министрів ухвалити вишезгаданий закон, що до того.

Министр Освіти
Секретар

№ 2
Условно принятый текст законопроекта о преобразовании Киевского Украинского Университета в государственный

I. С 1-го июля 1918 года Киевский Украинский Народный Университет преобразуется в Киевский Украинский Державный Университет в составе 4-х факультетов: историко-филологического, физико-математического, юридического и медицинского.

II. Распространить на Киевский Украинский Державный Университет, впредь, до издания новых уставов и штатов украинских университетов, действие общего устава и штата Российских университетов 23-го августа 1884 года, с последовавшими к ним дополнениями и изменениями, а также с соблюдением нижеследующих правил:

а) Профессорам, занимающим на историко-филологическом, физико-математическом и юридическом факультетах Киевского Украинского Државного Университета кафедры, предоставляется образовать факультетское собрание со всеми присвоенными ему правами.

б) Первоначальный состав профессоров медицинского факультета в Киевском Державном Украинском Университете и первый декан этого факультета назначаются Министром Народного Просвещения.

в) Временно в течение пяти лет со дня введения в действие настоящего закона, к исправлению должностей экстраординарных профессоров в означенных в отделе I факультетах могут быть избираемы лица, выдержавшие испытание на степень магистра и преподававшие в звании приват-доцента одного из бывших российских университетов не менее трех лет, причем сокращение этого срока допускается в порядке, указанном в статье 499 Уставов Ученых Учреждений и Учебных заведений (Св. Зак. т. XI, ч. I, изд. 1893 г.). В течение того же срока к исправлению должностей ординарного и экстраординарного профессоров могут быть избираемы русские ученые, имеющие степень доктора одного из иностранных университетов и известные своими учеными трудами, а также преподавательскою деятельностью в сих университетах.

г) Производство на означенных в отделе I факультетах испытаний на ученые степени магистра или доктора и возведение в означенные степени предоставляется

Совету и названным факультетам лишь после полного сформирования их в составе всех курсов.

д) Министру Народного Просвещения, по ходатайствам факультетов предоставляется ежегодно командировать с научною целью из числа преподавательского персонала Киевского Державного Университета, лиц прослуживших в этом университете не менее двух лет, на срок не более одного года.

е) Получивший указанную в предыдущей (д) статье командировку, сохраняя все причитающееся по занимаемой им должности содержание, сверх того получает одновременно половину причитающегося ему за время командировки оклада основного содержания. Соответствующие кредиты Министр Народного Просвещения испрашивает ежегодно по соглашению с Министром Финансов и Государственным контролером. Общее количество командируемых лиц не должно превышать одной четверти наличного состава каждого факультета при условии, чтобы каждое из указанных лиц могло воспользоваться такой командировкой не ранее двух лет после последней командировки.

III. Все действительные студенты Киевского Украинского Народного Университета переводятся на соответствующие семестры.

№ 3
Протокол
2-го заседания Комиссии 24-го июня 1918 г. (в понедельник)

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали члены комиссии: проф. И.М. Ганицкий, проф. И.В. Егоров, проф. В.Н. Константинович, прив.-доц. Личков, проф. А.М. Лобода, проф. Г.Г. Павлуцкий, проф. Е.В. Спекторский, представитель Департамента Высшей Школы прив. доц. Ф.П. Сушицкий, проф. В.Г. Шапошников, Представитель Украинского Кременецкого Университета И.И. Огиенко.

Повестка заседания

1. Вопрос о штатах университетов.
2. Вопрос о приеме в университеты в текущем году.
3. Вопрос о превращении Киевского Украинского Народного Университета в Государственный.
4. Вопрос об открытии Университета в Каменце.
5. Законопроект об обязательном представлении типографиями изданий.
6. Вопрос о Совете по делам высших учебных заведений.
7. Текущие дела.

1. Председатель сообщил о назначении Министром Народн. Просв. в состав комиссии еще двух новых членов проф. И.М. Ганицкого и И.В. Егорова.

2. Прочтен протокол предыдущего заседания. После внесения в него отдельных поправок протокол утвержден.

3. На будущее время постановлено вести лишь самые краткие протоколы заседаний с изложением только поставленных вопросов и принятых по ним решений без передачи сущности происходивших на собрании прений. На тот случай, если кто-либо из говоривших пожелал зафиксировать в протоколе высказанное им суждение, каждому члену комиссии представляется передавать секретарю для помещения в протокол короткое резюме того, что им сказано.

4. Представитель Департамента Высшей Школы доложил составленные в Департаменте новые штаты университетов. При составлении этих штатов по словам Ф.П. Сушицкого приняты были пожелания Нежинского Ист.-фил. лицея, Киев-

ского Украинского Университета, Духовной Академии и второго делегатского Съезда. Особенностью штатов является: 1) уничтожение различия между ординатурой и экстраординатурой. 2) уничтожение различия между старшими и младшими ассистентами и 3) значительное увеличение жалованья механику.

После обсуждения признается необходимым сохранить различие между ординарными и экстраординарными профессорами, а также старшими и младшими ассистентами.

По предложению председателя для окончательной разработки вопроса о штатах всех высших учебных заведений избирается особая подкомиссия в составе В.И. Константиновича, Е.В. Спекторского, В.П. Шапошникова, Ф.П. Сушицкого. Подкомиссии поручается подробно рассмотреть выработанные в Министерстве штаты и через неделю в понедельник 1-го июля о результатах работы представить Комиссии доклад.

5. Представитель Департамента Высшей Школы Ф.П. Сушицкий сделал доклад о контингенте лиц, которые в текущем году могут быть приняты в университеты. Постановлено расширить этот вопрос и одновременно с приемом в университеты рассматривать вообще вопрос о приеме во все высшие учебные заведения Украины.

Для детального рассмотрения этого вопроса избирается подкомиссия в составе: И.М. Ганицкого, А.М. Лободы и Ф.П. Сушицкого. Подкомиссии поручается всесторонне обсудить вопрос о приеме в высшие учебные заведения и сделать доклад о своей работе в ближайшее заседание Комиссии в четверг 27 июня. Подкомиссии поручено наметить максимальный список учебных заведений, из которых допустимо поступление в университет. По отношению к этому списку после того, как он будет принят и одобрен Министерством отдельные высшие учебные заведения вправе делать дальнейшие сокращения и изъятия.

Подкомиссии поручается также в виду ожидаемого большого наплыва поступающих в высшие учебные заведения обсудить вопрос о желательности или нежелательности прикрепления учащихся при поступлении в высшие учебные заведения к тем или иным территориальным округам. Доклад по этому поводу Комиссии поручается сделать через неделю. Подкомиссии предлагается решить эту задачу в виде ответа на вопрос: каков должен быть процент учащихся, кончивших не местные учебные заведения по сравнению с кончившими местные.

6. Для предварительного обсуждения вопроса о смете ученых учреждений постановлено образовать подкомиссию в составе: В.И. Вернадского, И.В. Егорова, Б.Л. Личкова и Г.Г. Павлуцкого.

7. Обсуждался вопрос о правах лиц, окончивших университет во Львове.

Выносится постановление запросить по этому поводу заключения Советов всех университетов Украины, при чем поставить им для ответов месячный срок.

8. Поставлен был на обсуждение вопрос о превращении Киевского Украинского Народного Университета в Государственный. Секретарем было оглашено письмо г. Министра Народного Просвещения Н.П. Василенко (прилагается к протоколу).

Постановлено в виду сложности вопроса о Киевском Университете и позднего времени отложить его обсуждение до следующего собрания и перейти к вопросу об открытии университета в Каменце Под. И в следующем собрании просить, если есть возможность, присутствовать г. Министра Просвещения.

9. Прив.-доц. И.И. Огиенко сделал доклад о положении вопроса об открытии университета в Каменце.

Необходимость открытия в Каменце украинского университета признана всеми единогласно.

Постановлено просить И.И. Огиенко по возможности вместе с юрисконсультом Министерства г. Уляницким поехать в Каменец, чтобы совершенно конкретно выяснить вопрос о тех обещаниях, которые дают университету город и земство и превратить эти обещания в имеющие юридическую силу обязательства, при чем обратить

внимание на закрепление особым актом земли не менее 50 десятин за Университетом.

Постановлено поставить вопрос о Каменецком университете на обсуждение ближайшего заседания Комиссии и просить представителя Департамента Высшей Школы внести по этому поводу на данное заседание особый законопроект.

Председатель Комиссии В. Вернадский
Секретарь Комиссии Б. Личков

Члены Комиссии: Шапошников, Е. Спекторский, И. Егоров, В. Лучицкий, Ф. Сушицкий, Павлуцкий, Лобода, Константинович

Додаток до протоколу

Міністр
Народньої Освіти
і Мистецтва

Академику В.И. Вернадскому,
Г-ну Председателю Комиссии
по Высшей школе

Милостивый Государь Владимир Иванович

Я не мог остаться до конца в заседании Комиссии в прошлый четверг и не мог высказать в ней некоторых своих соображений.

Комиссия рассматривала вопрос, исходя из предположения, что вопрос о существовании в Киеве д в у х державных университетов уже окончательно предрешен.

Между тем это далеко не так. Вопрос окончательно будет решен только Радой Министров.

Так как соображения Комиссии под Вашим председательством мною будут доложены Раде Министров, то я считаю чрезвычайно важным, чтобы комиссия поставила вопрос об учреждении в Киеве второго Державного университета во всей широте и обсудила с научной, финансовой и общественной точки зрения, возможность учреждения второго университета или же учреждения в университете св. Владимира параллельных кафедр с украинским языком преподавания.

Я просил бы Комиссию учесть наличность научных сил, владеющих украинским языком настолько, чтобы в новом университете преподавание началось действительно на украинском языке. Необходимо также принять во внимание, что создание нового университета, при неиспользовании до конца расширения старого, вызовет лишние расходы со стороны казны в то самое время, как тяжелое финансовое положение Украины требует самого бережного отношения к государственным средствам. Нельзя не отметить, в связи с этим, что отказ от расширения старых университетов может тормозить создание новых университетов в других пунктах или достаточное финансирование их государственными средствами. Между тем, в интересах украинской науки и культуры чрезвычайно важно создание новых научных центров вне старых университетских городов.

Помимо соображений финансового характера, я считаю нужным указать и на соображение общего характера. Создание двух университетов под одной крышей, живущих своей особой жизнью, может вызвать в ближайшем будущем осложнения на национальной почве, как между студентами, так и между самими профессорскими корпорациями. Этому учит нас опыт Западной Европы. Хотя пребывание двух университетов под одной крышей предполагается временным, но, принимая во внимание современную трудность построек и недостаток помещений в Киеве, нужно думать, что пребывание это будет продолжительным.

Нельзя закрывать глаз на то, что в настоящее время нельзя обставить новый университет более или менее удовлетворительно учебно-вспомогательными средствами и учреждениями. Поэтому украинский университет долгое время еще будет в этом отношении, отставать от университета св. Владимира, что, конечно, не в пользу будет

служить национальной культуре.

В виду всех этих соображений, я, закрывая Комиссию, существовавшую при Министерстве под председательством Товарища Министра П.И. Холодного и передавая все делопроизводство ее в Комиссию под Вашим председательством покорнейше прошу Вас, глубокоуважаемый Владимир Иванович, подвергнуть в Комиссии всестороннему обсуждению затронутые мной вопросы и высказанные соображения.

К этому я должен прибавить, что вопрос, затрагиваемый мною имеет более общее значение. Он касается не только Киева, но и других городов, в которых существуют университеты на Украине. Наиболее практичным и целесообразным для данного момента мне представлялось бы учреждение при существующих уже университетах по мере нахождения научных сил, параллельных кафедр, с обязательным преподаванием на украинском языке и с расширением, соответственно с этим, существующих уже учебно-вспомогательных учреждений.

Буду очень благодарен Вам, если Вы поставите затронутые мной вопросы на обсуждение Комиссии и соображения последней сообщите мне.

Прошу принять уверение в моем глубоком к Вам уважении и преданности.

Николай Василенко
Киев 24/11 июня (червня) 1918 года.

№ 4
Протокол
третьего заседания комиссии 27-июня (в четверг)

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали:

Министр Народного Просвещения Н.П. Василенко.

Товарищ Министра И.А. Красуский.

Члены комиссии: К.Г. Воблый, И.М. Ганицкий, И.В. Егоров В.Н. Константинович Б.Л. Личков А.М. Лобода, Г.Г. Де Метц, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П. Сушицкий (представитель Департамента Высшей Школы), В.Г. Шапошников.

Представитель Украинского Каменец-Подольского Университета И.И. Огиенко и Николаевского Отделения Пулковской Обсерватории Б.П. Остащенко-Кудрявцев.

Программа заседания:

1. Вопрос о Николаевском Отделении Пулковской Обсерватории.
2. Вопрос о приеме в высшие учебные заведения.
3. Вопрос о превращении Киевского Украинского Народного Университета в государственный.
4. Вопрос об открытии Украинского Университета в Каменце.
5. Текущие дела.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Обсуждался вопрос о Николаевском Отделении Пулковской Обсерватории, служащие которой вследствие прекращения сношений с Пулковом уже с января не получают жалованья. Заведующий Обсерваторией обратился в Министерство с предложением чтобы Украинская Держава в виду важности производимых Обсерваторией научных работ временно дала средства на содержание лаборатории с тем, чтобы вопрос этот был решен окончательно путем сношений с Пулковом и правительством России. В виду архаичности штатов Астрономической Обсерватории заведующий ею ходатайствовал также перед Министерством о введении в Обсерватории новых штатов Украинской Державы.

Признано необходимым просить представителя Департамента Высшей Школы

составить законопроект о временном принятии Обсерватории на счет Украинской Державы. В основу проекта положить: 1) новые штаты и временный новый бюджет Отделения, 2) передачу Отделения во временное заведывание Министерства, не предрешая вопроса о передаче его в ведение Украинской Академии Наук в Киеве по ее образовании, 3) предоставление заведующему Отделением Обсерватории заведывание отпускаемыми учреждению средствами, 4) уравнение в штатах должности механика с должностью адъюнкт астронома.

3. Был заслушан доклад подкомиссии по приему в высшие учебные заведения. Текст правил приема обсуждался по пунктам (при сем прилагается).

Правила после внесения в них некоторых поправок и изменений были приняты, при чем постановлено просить Департамент Высшей Школы внести в проект одобренные комиссией поправки и дать окончательную его редакцию (главнейшие изменения после пункта "г" вставить примечание об окончивших Учительские Институты из правил 1917 года, пункт "д" выбросить, добавить пункт "з" об окончивших высшие учебные заведения, выбросить параграфы IV и V.

4. В связи с обсуждением вопроса о приеме в университеты, вопрос о приеме из военно-фельдшерских школ был решен Комиссией отрицательно, но Комиссия постановила обратиться к Министру Народного Просвещения с заявлением о необходимости рассмотрения в Министерстве Народного Просвещения вопроса о превращении фельдшерских школ в средние учебные заведения напр. по типу духовных семинарий.

5. Обсуждался вопрос о плате за правослушания лекций в высших учебных заведениях. Выяснилось: Второй Всеукраинский Съезд преподавателей Высшей Школы признал совершенно неизбежным значительное увеличение этой платы, но вынес постановление, чтобы это повышение во всех высших учебных заведениях происходило одинаково. Кроме того вопрос этот как не подлежащий компетенции Советов высших учебных заведений может быть решен лишь в законодательном порядке. Из сообщений выяснилось, что в настоящее время различные учебные заведения неодинаково повышают плату со студентов, при чем цифра колеблется от 100 до 300 рублей.

Постановлено установить нормальную плату за право учения 250 рублей, при чем за пользование лабораториями и клиниками взимать дополнительную плату (в университете на естественном и медицинском факультетах) не свыше 100 рублей.

Признано возможным допустить освобождение от платы не свыше 20% от основной суммы. Освобождение от лабораторной платы признано невозможным.

6. Обсуждался вопрос о необходимости прийти на помощь учащимся в деле облегчения их квартирной нужды. Предлагалось обратить внимание на бараки, распродаваемые ликвидационными комиссиями Вопрома и Союра.

Постановлено образовать по этому вопросу особую комиссию в составе: К.Г. Воблого, И.В. Егорова, Е.В. Спекторского и В.Г. Шапошникова и просить К.Г. Воблого созвать эту комиссию.

7. На следующее заседание комиссии в понедельник назначено обсуждение вопроса об университете в Каменце; вопрос о Киевском университете поставлен на повестку заседания в четверг 4-го мая.

Председатель Комиссии В. Вернадский

Секретарь Комиссии Б. Личков

Члены комиссии: В. Шапошников Е. Спекторский, И. Егоров, Павлуцкий, Огиенко, Лобода

Приложение к протоколу третьего заседания

Доклад подкомиссии по выработке правил приема в университеты в 1918-19 г.

В трудах подкомиссии принимали участие — председатель ее: А.В. Лобода, члены ее:

И.М. Ганицкий, Ф.П. Сушицкий и И.И. Огиенко (кооптированный подкомиссией).

Подкомиссия наметила следующие положения для правил приема в означенные выше учебные заведения.

I. Для вновь поступающих вакансии распределяются следующим образом: 75% их предоставляются окончившим средние, или другие равные им учебные заведения на Украине (с Крымом), Бессарабии и Белоруссии, в первую очередь абитуриентам того б. учебного округа, к которому относится данный университет.

25%-окончившим такие учебные заведения за пределами Украины, в первую очередь — лицам, оказавшимся на территории Украины во время войны или возвращающимся сюда.

II. В число студентов университета принимаются лица обоего пола и без различия национальностей, представившие:

а) аттестаты или свидетельства зрелости мужских или равных им женских гимназий ведомства Министерства Освиты или Народного Просвещения;

б) аттестаты или свидетельства об окончании полного курса или курса 4-х классов православных духовных семинарий, четвертого класса Александровского Лицея или Училища Правоведения;

в) аттестаты или свидетельства об окончании курса реальных училищ с дополнительным классом, военных гимназий военного или морского ведомства, восьми (8-ми) классных общественных коммерческих училищ по положению 15-го апреля 1896 г. и выдержавшие дополнительные испытания по латинском языку в объеме требований, применительно к курсу мужских гимназий, с одним древним языком, причем от поступающих на физико-математический факультет это испытание не требуется;

г) аттестаты об окончании курса учительских институтов, по выдержании дополнительных испытаний по латинскому и одному из новых языков;

Примечание. Окончившим учительские институты лицам, пользовавшимся в них казенными стипендиями, предоставляется право обслуживать в установленный срок обязательной за эти стипендии службы по окончании ими университета или по выходе из оного;

д) свидетельства об окончании 7-ми классных коммерческих училищ с дополнительным испытанием по латинскому языку, русскому языку, словесности, истории и математике наравне с воспитанниками 8-го класса мужских гимназий; для поступления на физико-математический факультет экзамена по латинскому языку не требуется;

е) аттестаты или свидетельства об окончании курса 7-ми классных женских гимназий Министерства Освиты или Народного Просвещения, гимназий и институтов бывшего ведомства учреждений императрицы Марии, 7-ми классных епархиальных училищ и других соответственных женским гимназиям средних женских учебных заведений и удостоверение в знании курса в объеме мужских гимназий по русскому языку и литературе, латинскому языку, физике и математике, а также по одному из новых языков, если таковой не изучался в женском среднем учебном заведении. Означенное удостоверение выдается администрацией женского среднего учебного заведения в случае прохождения в 8-м дополнительном классе означенных предметов в указанном объеме и мужскими гимназиями или испытательными комитетами по сдаче дополнительных испытаний по названным предметам; для поступления на физико-математический факультет экзамен по латинскому яз. не требуется;

ж) имеющие свидетельства об окончании высшего учебного заведения.

III. При университете дополнительных испытаний не производится. Свидетельства о выдержании дополнительных испытаний выдаются при б. учебных округах мужскими гимназиями и администрацией женского сред. учеб. заведения в случае прохождения в 8-м дополнительном классе вышеупомянутых предметов в указанном объеме.

IV. Прием на старшие курсы из других университетов производится также при-

менительно к пункту I правил.

V. Дальнейшее более детальное определение условий приема предоставляется Правлениям и Советам Университета.

№ 5
Протокол четвертого заседания Комиссии 1-го июля (в понедельник)

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали: Товарищ Министра М.А. Красуский.

Члены Комиссии: К.Г. Воблый, И.В.Егоров, В.Н. Константинович, Б.Л. Личков, В.И. Лучицкий, А.М. Лобода, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П.Сушицкий (представитель Департамента Высшей Школы), В.Г. Шапошников.

Представитель Ближневосточного Института А.М. Богаевский, представитель Нежинского Историко-Филологического Института г. Козловский, юристконсульт Министерства г. Уляницкий.

Представитель Екатеринославского Высшего Педагогического Института г. Попель.

Предметы заседания:

1. Ближневосточный Институт.
2. Вопрос о штатах высших учебных заведений.
3. Вопрос о Каменецком Университете.
4. Екатеринославский Высший Педагогический Институт.
5. Текущие дела.

1. Один из учредителей Ближневосточного Института проф. А.М. Богаевский ознакомил собрание с уставом Ближневосточного Института, который ходатайствует о принятии его в число высших учебных заведений Министерства.

Устав был принят с внесением в него некоторых поправок.

Была изменена редакция § 16 Устава, где идет речь о преподавателях Института. Комиссия предложила преподавателей, не имеющих ценза, установленного для преподавателей высших учебных заведений, называть лекторами.

Была изменена редакция §* о лицах, имеющих право быть принятыми в Институт. Параграф этот был принят в такой редакции: в Институт принимаются все лица, допускаемые Министерством к приему в высшие учебные заведения.

Было постановлено исключить из устава фиксированную плату за право учения (§ 21). Постановлено, исключив статью 21, перенести ее в Отдел "права Совета", где упомянуть, что совет имеет право с утверждения Министерства устанавливать плату за право учения.

Постановлено исключить из устава пункт* , согласно которому учащимся в Институте предоставляются права на отсрочку воинской повинности.

Была изменена редакция § 50, который после изменения стал гласить так: "Институт может иметь свой печатный орган".

2. Обсуждался вопрос о штатах высших учебных заведений. После обсуждения приняты были штаты всех штатных должностей. Комиссией постановлено просить Департамент Высшей Школы выяснить точно, являются ли некоторые из должностей служащих в высших учебных заведениях штатными или нет (45, 54, 56, 59, 60, 63).

Постановлено на следующее заседание назначить обсуждение остальной части штатов высших учебных заведений.

Постановлено принятую часть штатов разнести по сметам разных высших учебных заведений и разослать их в таком виде Министру.

3. Обсуждался вопрос об университете в Каменце. Ввиду того, что в.о. ректора

---

* Далі в оригіналі пропуск.

университета И.И. Огиенко должен через день ехать по делам университета в Каменец-Подольск было постановлено обсуждать лишь те статьи законопроекта, которые особенно важны в связи с этой поездкой в данный момент.

Законопроект был принят (текст его к протоколу прилагается).

4. Обсуждался вопрос об открытии в Екатеринославе Высшего Педагогического Института, а равно рассматривались его учебные планы и программа в связи с возбужденным ходатайством о представлении ему Министерством прав.

Постановлено образовать для ближайшего рассмотрения программы и учебных планов Института Комиссию в составе А.М. Лободы, Ф.П. Сушицкого, Б.Л. Личкова и В.И. Вернадского и просить ее к следующему заседанию доложить о результатах работы.

Председатель сообщил, что в связи с вопросом этим стоит другое аналогичное ходатайство, возбужденное Педагогическим Комитетом Екатеринославского Учительского Института (от 13/30 Мая за № 441). Ввиду того, что к этому ходатайству не приложено никакой пояснительной записки, комиссия вынесла постановление данного ходатайства вовсе не обсуждать.

5. Председатель огласил обширную телеграмму, полученную им и Министром из Екатеринослава по вопросу об открытии там университета. Постановлено поставить вопрос этот на ближайшее заседание комиссии.

Телеграмма при сем прилагается.

Председатель комиссии академик В. Вернадский
Секретарь комиссии прив. доц. Б. Личков
Члены комиссии: В. Шапошников, Е. Спекторский, И. Егоров

К протоколу 4-го заседания
Примерный общий штат державных университетов на Украине
и высших школ вообще

Проект министерской комиссии

	Основной оклад	Первая 25% 5-летка	Вторая 25% 5-летка	Общая сумма
1. Проф. Богословия (если он доктор)	7.200	1.800	1.800	10.800
2. Ординарн. проф.	8.000	2.000	2.000	12.000
3. Проф. Богословия (если он магистр)	6.300	1.575	1.575	9.450
4. Экстра-ординар. профессор	7.200	1.800	1.800	10.800
5. Доцент штатный	5.400	1.350	1.350	8.100
6. Прозектор штат.	5.400	1.350	1.350	8.100
7. Астроном наблюд.	5.400	1.350	1.350	8.100
8. Штат. преподав. спец. высш. тех. школ	4.500	1.125	1.125	6.750
9. Ст. ассистент (лаборант)	4.800	1.125	1.125	7.200
10. Млад. ассис. (лабор. и помощник прозектора метеоролог. наблюдатель)	4.500	1.125	1.125	6.750
11. Клинич. ассист.	4.000	1.000	1.000	6.750
12. Ординат. клиники	3.000			3.000
13. Астроном вычисл.	3.000	750	750	4.500
14. Профессор. стипенд.	3.600			3.600
15. Ученый садовник	3.600	600	600	4.800
16. Аптекарь	3.900	650	650	5.200
17. Лекторы иностр. языков	2.400	600	600	3.600

18. Приват-доценты	за	годовой	часть до	400
19. Прив. доц. по обяз. курс. и не штат. преп. в высш. учебн. спец. заведен. по обяз. курс.	за	годовой	часть до	400
20. Прив.-доц. по рек. курс	за	годовой	часть до	600
21. Штат.-библиот.	5.000	1.250	1.250	7.500
22. Ст. помощн. библиот. и библиот. в спец. техн. учебн. завед. имеющ. не более двух отдел.	3.600	600	600	4.800
23. Мл. помощн. библиот.	3.000	500	500	4.000
24. Наставник студентов Нежин. Института	2.400	600	600	3.600
Дополн.наставнику руков. Н. Института	900			900
25. Дополнит. вознагр. ректору и директору	6.000			6.000
26. Дополнит. вознагр. Проректору и помощн. директора	4.000			4.800
27. Дополнит. вознагр. деканам фак.	4.000			4.800
28. Дополнит. вознагр. Секретарю Совета проф.	2.400			2.400
29. Дополн. вознагр. Секретарям фак. Из проф. и уч. Секрет. Дух. Акад.	2.400			2.400
30. Выборным членам прав. не сотоящ. декан., где так. имеются	3.000			3.000
31. Совет правления и хозяйст. комит.	5.400	900	900	7.200
32. Секретарь правления (не из проф.) и делопроизв. высших учебн. зав. Правитель к анцелярии	4.500	700	700	5.600
33. Секретарь Совета (не из проф.)	4.500	700	700	5.600
34. Помощник Секретаря правления пом. делопроизв. высш. техн. учебн. завед.	3.300	550	550	4.400
35. Бухгалтер	4.500	700	700	5.600
36. Помощник бухгалтера	3.300	500	500	4.400
37. Архивариус (журнал.)	2.400	400	400	3.200
38. Казначей университета	4.500	700	700	5.600
39. Делопроиз. мед. факультет	3.300	500	500	4.000
40. « ист.-фил. факул.	3.300	500	500	4.000
41. « юридич.	3.300	500	500	4.000
42. « физ.-мат.	3.300	500	500	4.000
43. Письмоводители при факул.	2.400	400	400	3.200
44. Канцеляристы	2.400	400	400	3.200
45. Секретарь по студ. делам	4.500	800	800	6.400
46. Помощники секрет. по студ. дел.	3.300	600	600	4.800
47. Архитектор или хозяйств. инженер	3.600	600	600	4.800
48. Экзекутор (эконом), смотритель здания	3.600	600	600	4.800
49. Помощники экзекутора (пом. смотрителя)	2.400	400	400	3.200
50. Смотритель клиники	3.600	600	600	4.800
51. Механик унив. и мастерск. высш. учебн. зав.	3.600	600	600	4.800
52. Машинист при клинике	2.400	400	400	3.200
53. « Лаборатории	2.400	400	400	3.200
54. « пав. неорг. химии, техники, десятники	2.400	400	400	3.200

55. Студенческий врач	3.600	600	600	4.800
56. Фельдшер при враче и клиниках	2.400	400	400	3.200
57. Аптекарский помощник	2.400	400	400	3.200
58. Псаломщики универс. церкви	2.400	400	400	3.200
59. Помощн. смотрит. клиники	2.400	400	400	3.200
60. Диакон универс. церкви	3.600	500	400	4.000
61. Настоятель универс. церкви (но не проф. богосл.)	3.600	600	600	4.800
Добавочн. вознагр. проф. богосл. за	1.200			1.200
62. Священ. клин. церкви	3.600	600	600	4.800
63. Повивальная бабка старш.	3.400	500	500	4.400
64. Повивальная бабка младш.	2.400	400	400	3.200
65. Фельдшерицы и фельдшер	2.400	400	400	3.200
66. Надзиратель над клиникой	2.400	400	400	3.200
67. Управ. сел.-хозяйств. ферм. полит. инстит.	3.600	600	600	4.800
68. Завед. станц. исп. сел. хоз. мал. и оруд.	3.600	600	600	4.800
69. Завед. механич. мастерской	5.400	1.350	1.350	8.100
70. Механики при мех. лаборатор.	3.000	500	500	4.000
71. Садовники при усадьбе института	2.400	400	400	3.200

К протоколу 4-го заседания
Проект законопроекта об учреждении Каменецкого украинского университета

I. Учредить с 1-го июля 1918 года в Каменце-Подольском Украинский Государственный Университет в составе четырех факультетов.

II. Распространить на этот университет впредь, до издания новых уставов и штатов украинских университетов действие общего устава и штата Российских университетов 23-го августа 1884 года, с последовавшими к ним дополнениями и изменениями, а также с соблюдением нижеследующих правил:

а) Первый ректор Каменецкого Государственного Украинского Университета и не менее пяти профессоров всех факультетов его назначаются Министром Народного Просвещения.

б) Временно в течение пяти лет со дня введения в действие настоящего закона, к исправлению должностей экстраординарных профессоров в означенных в отделе I факультетах могут быть избираемы лица, выдержавшие испытания на степень магистра и преподававшие в звании приват-доцента одного из российских университетов не менее трех лет, причем сокращение этого срока допускается в порядке, указанном в статье 499 Уставов Ученых Учреждений и Учебных Заведений (Св. Зак. т. XI, ч. I, изд. 1893 г.). В течение того-же срока к исправлению должностей ординарного и экстраординарного профессоров могут быть избираемы русские ученые, имеющие степень доктора одного из иностранных университетов и известные своими учеными трудами, а также преподавательскою деятельностью в сих университетах.

III. Отпустить из средств Государственного казначейства в 1918 г. на первоначальное оборудование означенных в отделе I факультетов Каменецкого Украинского Государственного Университета.*

А на содержание личного состава и хозяйственные расходы с 1-го июля 1918 г. по 1-е января 1919 г.

* Далі в оригіналі пропуск.

Начиная с 1919 года размер кредитов, потребных на содержание разных факультетов, определять в сметном порядке, в меру действительной надобности и применительно действующему штату университетов.

IV. Отпускать в продолжение 1919, 1920, 1921, 1922 гг. из средств Государственного казначейства на окончание необходимого научного оборудования кафедр, означенных в отделе I факультетов Каменецкого Украинского Государственного Университета, необходимые дополнительные кредиты в размере, вызываемом действительною надобностью.

V. Представить Министру Народного Просвещения испрашивать, начиная с 1919 года кредиты, потребные на ведение работ по сооружению и оборудованию зданий Каменецкого Украинского Государственного Университета в сметном порядке, в меру действительной надобности.

VI. Возложить на Каменец-Подольское Городское Общественное Управление обязательство отвести в районе города под постройку зданий для Каменецкого Украинского Государственного Университета безвозмездно на все время, пока в этом будет надобность для университета, необходимый участок земли. Выбор места и определение границ этого участка предоставить Каменец-Подольскому Городскому Общественному Управлению, по соглашению с Министерством Народного Просвещения.

VII. Возложить на Каменец-Подольское Городское Общественное Управление обязательство отвести в районе города из числа городских земель или в обмен на таковые безвозмездно на все время, пока в этом будет надобность для университета, необходимый участок земли мерою не менее 50 десятин для нужд университета. Выбор места и определение границ этого участка предоставить установить Каменец-Подольскому Городскому Общественному Управлению, по соглашению с Министерством Народного Просвещения.

VIII. Возложить на Каменец-Подольское Городское Общественное Управление ассигновать сумму не менее 1 миллиона на оборудование Университета.

IX. Впредь до постройки зданий для Каменецкого Украинского Государственного Университета возложить на Каменецкое Городское Общественное Управление обязательство предоставить университету безвозмездно необходимые временные помещения площадью* сажень.

X. Учредить университетскую комиссию из представителей местных учреждений и организаций и возложить на нее временное заведывание хозяйственной частью и вопросами по постройке и оборудованию. Состав комиссии имеет быть определен особо.

№ 6
Протокол
екстренного засідання Ради лекторів Київського Українського Народнього Університету 2/VII-1918 р.

Головою проф. Павлуцький.

Присутні: Сушицький, Рудницький, О.С. Грушевський, О.А. Грушевська, Яницький, Граве, Константинович, Левицький, Лукьяненко, Лучицький, Корчак-Чепурківський, Дубянський.

1. Ф.П. Сушицький інформує про проект законопроекту що до заснування паралельних катедр по всіх университетах на Вкраїні.

1. Университети св. Володимира, Харківський і Новоросійський об'являються Українськими Державними Университетами.

* Пропуск в оригіналі.

2. По всіх тих университетах з початку 1918/19 акад. року засновуються по всім предметам паралельні катедри з обов'язковим викладом українською мовою.

3. Доручити п. Министрові Народньої Освіти переводити це в здійснення в залежності від наукових сил і прохати на це відповідних кредитів.

4. Дозволити професорам які займають штатні посади в істнуючих университетах, зайняти й посади на катедрах паралельних з двойокладом на обидні.

5. Доручити Министрові Освіти виробити порядок заміщення паралельних катедр та представити на затвердження Ради Министрів.

6. В звязку з заснуванням паралельних катедр доручити Министрові Освіти поширювати старі та заснувати нові науково-допомічні інституції та просити на це відповідні кредити.

7. Професори Українського Университету у Киві, які мають науковий ценз, за згодою іх перечисляються на штатні паралельні катедри з українською викладовою мовою Университета св. Володимира, коли вони не мають штатной посади на відповідні катедри Университета св. Володимира.

8. Особи з лекторів Українського Университету у Киві які не мали повного наукового ценза як напр., прив.-доц. можуть бути призначені, за згодою іх в.о. екстраординарних професорів на паралельні катедри з викладами українською мовою в Университеті св. Володимира.

9. Слухачі Українського Университета у Киві, котри належать до складу слухачів университета до видання сього закону, зараховуються в студенти Университета св. Володимира.

Проф. Павлуцький назначає необхідність обговорити сучасне становище Українського Киівського Народнього Университету в справі що до його удержавлення і підкреслює, що Ректор не має права виізжати з Киіва в такий критичний момент, з чим погодилося все зібрання.

По довгому обговоренню Министерського проекту законопроекту в промовах всіх присутніх наприкінці одноголосно ухвалено було згідно пропозиціі І.І. Огієнка.

Занести в протокол і довести до відома Комісіі акад. В.І. Вернадського, що Рада Лекторів Киівського Українського Народнього Университету зібравшись на екстренне засідання 2-го липня одноголосно ухвалила, аби Киівський Український Народний Университет обов'язково було перетворено на окремий Державний Український Университет, що потребує національна українська культура і інтереси незалежноі Українськоі Держави.

Що до того, коли б Комісія настоювала на паралельних університетських українських катедрах, ухвалена було, згідно пропозиціі Ф.П. Сушицького більшистью всіх проти двох.

2. Обрати делегацію до відповідних осіб в складі проф. Павлуцького, прив.-доц. І.І. Огієнка, прив.-доц А.В. Чепурківського і секретаря Ради лекторів, як заступителя на випадок відсутності кого з вищеозначених членів Ради і доручити вказати на необхідність додати § 10 в такій редакціі:

3. Доручити Министру Освіти призначити на початок 1918/19 акад. року на перший склад професорів, не менше 3, кожного факультету усіх українських університетів, з тим, аби вони мали право обирати кандидатів на інші катедри з українською викладною мовою, а також залишати проф. стипендіятів при укр. катедрах і взагалі вирішувати усі справи науково-учебного характера, що до укр. катедр. Призначеним професорам Харьк. і Новор. вибрати свою колегію факультетську, з деканами і секретарами.

За Ректора Ф. Сушицький
Секретар проф. В. Дубянський

№ 7
Протокол
пятого заседания Комиссии 4-го июля (в четверг)

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали: Министр Народного Просвещения Н.П. Василенко.

Товарищ Министра И.А. Красуский.

Члены Комиссии: Д.И. Багалей, К.Г. Воблый, А.И. Лобода, И.В. Егоров В.Н. Константинович Б.Л. Личков В.И. Лучицкий, Г.Г. Павлуцкий, Ф.П. Сушицкий, Е.В. Спекторский, В.Г. Шапошников.

Представитель Украинского Университета А.В. Корчак-Чепурковский.

Программа заседания

1. Вопрос об Екатеринославском университете.
2. Суждения по вопросу о штатах высшей школы и ученых учреждений.
3. Екатеринославский Высший Педагогический Институт.
4. Вопрос о Киевском университете.
5. Текущие дела.

Заседание открыто в 6 $^1/_4$ ч. вечера.

В начале заседания секретарь огласил по предложению председателя следующий перечень вновь поступивших в комиссию дел.

I. Вопрос о материальной помощи Киевскому Фребелевскому Институту в Киеве.

II. Вопрос о материальной помощи Харьковским Высшим Женским Курсам.

III. Вопрос о материальной помощи Харьковскому Коммерческому Институту.

IV. Вопрос о помощи Нежинским Высш. Женским Курсам.

V. Вопрос о правах фармацевтического отделения Высших Женских Курсов в Екатеринославе.

VI. Вопрос о Еврейском Институте в Екатеринославе.

VII. Ходатайства ряда научных Обществ о материальной помощи им.

(Историко-Филологическое Общество при Нежинском Институте, Украинское Науковое Товариство, Историко-Филологическое Общество при Харьковском Университете, Комиссия по охране памятников старины при том же Обществе, Общество Научной Медицины и гигиены при Харьковском Университете, Общество Исследователей Волыни, Харьковское Хирургическое Общество, Харьковское Математич. Общество, Общество Испытателей природы при Харьковском Университете, Биологическая станция того же Общества, Общество Физико-Химических Наук при Харьковском Университете, Общество Детских Врачей при Харьковском Университете, Киевский Студенческий Кружок Исследователей Природы, Общество исследователей Искусств).

1. Для более детального рассмотрения вопроса об открытии университета в Екатеринославе избрана подкомиссия в составе: Д.И. Багалея, Б.Л. Личкова, Г.Г. Павлуцкого, Ф.П. Сушицкого и Е.В. Спекторского.

2. Продолжалось обсуждение штатов высших школ при чем после обмена мнений председателем были намечены следующие вопросы обсуждения:

1. Вопрос о стипендиях.
2. « канцелярии.
3. « приват-доцентах.
4. « служителях.
5. « смете учебно-вспомогательных учреждений.
6. « хозяйственных нуждах.
7. « командировках.
8. « об ученых изданиях.

9. Штаты Николаевского Отделения Пулковской Обсерватории.

3. По первому вопросу вознаграждение стипендиатам принято в размере 3600 руб. в год, при чем постановлено, что совмещение стипендиатства с какой-либо иной службой допустимо лишь с разрешения факультетов. Постановлено просить представителя Департамента Высшей Школы доставить к следующему заседанию сведения о количестве и характере всех министерских стипендиатов по высшим учебным заведениям Украины.

4. Обсуждался вопрос о расходах по канцелярии высших учебных заведений. Постановлено просить подкомиссию по штатам прежнего состава выяснить к следующему заседанию Комиссии вопрос о том, по каким статьям сметы шла до сего времени главная часть оплаты расходов на канцелярию в Киевском Университете. В то же время постановлено просить Департамент Высшей Школы выяснить, какой процент от общего расхода составлял расход на канцелярию по сметам высших учебных заведений.

5. Обсуждался вопрос о вознаграждении приват-доцентов.

Постановлено за обязательные курсы установить плату в 300 рублей за час.

По вопросу о курсах рекомендованных и необязательных принято постановление каждый раз в начале года назначать общую сумму на все эти курсы, не определяя обязательного размера часовой оплаты.

6. В 8 час. вечера обсуждение сметы было прервано и комиссия перешла к обсуждению вопроса о Киевском Украинском Университете.

Член Комиссии В.Н. Константинович сделал следующее заявление по вопросу об обсуждаемой смете.

Пока рассматривается вопрос о повышении ставок на штатные должности, о повышении временном.

При рассмотрении же вопроса о штатах высших учебных заведений необходимо принять во внимание, что не ко всем категориям преподавания требует одинакового применительно к 6 ч. норме количества часов, особенно если иметь в виду кафедры, преподавание на которых сопряжено с необходимостью вести практические занятия, чего многие кафедры не имеют. При количестве часов по преподаванию 12 и даже 18, конечно и ассистентура соответственно занята обязательными занятиями в большей степени, чем ассистентура на кафедрах с малым количеством часов и не имеющих практических занятий. Было бы справедливым, установив ставки применительно к 6 ч. норме, повысить в некоторой соответственной степени эти ставки для преподавателей кафедр и ассистентуры, если преподавание ведется свыше 6 ч. нормы.

7. Был оглашен прилагаемый: "Проект законопроекта про паралельні катедрі університетів на Вкраїні".

По поводу этого проекта Г.Г. Павлуцким была оглашена прилагаемая к протоколу декларация от имени Совета профессоров Украинского Университета.

После этого начался оживленный обмен мнений по поводу вопроса поднятого Проектом, при чем, по предложению председателя, ораторы не входили в обсуждение проекта по пунктам, в обсуждение лишь общее его содержание. В обсуждении приняли участие: Министр Просвещения, Г.Г. Павлуцкий, Ф.П. Сушицкий, Е.В. Спекторский, И.В. Егоров, В.И. Вернадский, К.Г. Воблый и т.д.

Продолжение прений перенесено на следующее заседание.

8. К.Г. Воблый сделал сообщение о работе подкомиссии по вопросу об удовлетворении жилищной нужды учащихся. Председателем этой подкомиссии избран В.Г. Шапошников, заместителем его Е.В. Спекторский и секретарем студент г. Ромневич (представитель Студенческого Союза Кооп.).

Подкомиссия признала очень желательным, чтобы на местах в других университетских городах создались аналогичные учреждения, с которыми подкомиссии удобно было бы работать совместно. Далее подкомиссия выяснила, что имеется од-

но свободное помещение — этап на Жилянской ул. в д. № 43 Б, которое можно было бы использовать под общежитие.

В связи с этим сообщением подкомиссии постановлено:

1) Просить Департамент Высшей Школы разослать в другие города, где есть высшие учебные заведения оповещения о существовании подкомиссии и

2) Просить Департамент Высшей Школы войти через Министра Народного Просвещения в сношение с Министром Военным о передаче помещения бывшего этапа под общежитие.

Заседание закрыто в 10 $^1/_4$ ч. вечера.

Председатель Комиссии В. Вернадский
Секретарь Комиссии Б. Личков
Члены Комиссии:
В. Шапошников, Е. Спекторский, И. Егоров, Павлуцкий, Лобода

Додаток до протоколу

Министр Освіти і Мистецтва.
Киев 8 июля 1918 г.

Академику В.И. Вернадскому.
Председателю комиссии по высшей школе

Многоуважаемый Владимир Иванович

Прослушав прения в заседании Комиссии 4 июля и после беседы с Вами, я склоняюсь к мысли, что наиболее отвечающим пользе дела является учреждение в Киеве самостоятельного второго Державного Университета Украинского, а не параллельных кафедр при державном Университете св. Владимира.

При этом, как мы уже с Вами говорили, необходимыми условиями, которые я прошу обсудить в Комиссии, являются следующие:

1. Чтение лекций в Державном Украинском Университете должно производиться обязательно на языке украинском. Отступления от этого могут быть допущены только в особо исключительных случаях и с особого каждый раз разрешения Министра Освиты.

2. Украинский Державный Университет должен иметь свое собственное особое помещение. Помещение Украинского Университета в одном здании с Университетом св. Владимира или с другим учебным заведением может быть допущено, в виду исключительных условий только временно и на короткий срок, с разрешения Министра Освиты.

Вместе с учреждением в Киеве второго Державного Университета Украинского вопрос об учреждении параллельных кафедр с украинским языком преподавания в Университете св. Владимира отпадает сам собою.

Что же касается учреждения таких кафедр в университетах Харьковском и Новороссийском, а также в других высших учебных заведениях, то я прошу обсудить этот вопрос в Комиссии. В ближайших заседаниях Комиссии, в виду срочности вопроса, прошу обсудить вопрос о введении кафедр Украиноведения (украинского языка, литературы, истории Украины и истории западно-русского права) во всех Университетах Украины и в Нежинском Историко-Филологическом Институте и об обязательности этих предметов для всех слушателей соответствующих факультетов.

Прошу принять уверение в моем глубоком к Вам уважении.

Ник. Василенко

Проект законопроекта про паралельні катедри
университетів на Вкраїні

1. Университети св. Володимера, Харківський і Новоросійський об'являються

Українськими Державними Университетами.

2. По всіх тих университетах з початку 1918/19 ак. року засновуються по всім предметам паралельні катедри з обов'язковим викладом українською мовою.

3. Доручити п. Министрові Нар. Освіти переводити це в здійснення в залежности від наукових сил і прохати на це відповідних кредитів.

4. Дозволити професорам які займають штатні посади в істнуючих университетах, зайняти й посади на катедрах паралельних з войним складом на обидві.

5. Доручити Министрові Освіти виробити порядок заміщення паралельних катедр та представити на затвердження Ради Министрів.

6. В звязку з заснуванням паралельних катедр доручити Министрові Освіти поширювати старі та засновувати нові науково-допомічні інституції та просити на це відповідні кредити.

7. Професори Українського Университета у Киві, які мають науковий ценз за згодою іх перечисляються на штатні паралельні катедри з українською викладовою мовою Университета св. Володимира, коли вони не мають штатноі посади на відповідні катедри Университета св. Володимира.

8. Особи з лекторів Українського Университета у Киві які не мали повного наукового ценза як напр., прив. доц. можуть бути призначені, за згодою іх в.о. екстраординарних професорів на паралельні катедри з викладами українською мовою в Университеті св. Володимира.

9. Слухачі Українського Университета у Киві, котрі належать до складу слухачів университета до видання цього закону, зараховуються в студенти Университета св. Володимира.

№ 8
Протокол
шестого заседания комиссии 8-го июля (в понедельник)

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали:

Товарищ Министра И.А. Красуский.

Члены комиссии: Д.И. Багалей, К.Г. Воблый, В.Н. Константинович, Б.Л. Личков, А.М. Лобода, В.И. Лучицкий, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П. Сушицкий, В.Г. Шапошников.

Представитель Украинского Университета А.В. Корчак-Чепурковский.

Программа заседания

1. Законопроект об обязательном представлении изданий.
2. Вопрос о Нежинском Лицее.
3. Продолжение суждения о штатах.
4. Педагогич. Екатеринославский Институт.
5. Продолжение суждений о Киевском Украинском Университете.
6. Текущие дела.

Заседание было открыто в 6 $^1/_4$ ч. веч.

1. Член комиссии В.Г. Шапошников сделал следующее заявление по поводу избрания его председателем комиссии по вопросу об удовлетворении жилищной нужды учащихся:

Узнав при чтении протокола, что подкомиссия по удовлетворению жилищной нужды учащихся в высших учебных заведениях избрала меня председателем, позволяю себе напомнить, что, будучи переобременен занятиями, я еще в заседании комиссии 1-го с.м. должен был отказаться от председательствования в названной подкомиссии в том заседании подкомиссии, в котором меня избрали председате-

лем, я присутствовать не мог, и ныне вновь должен заявить о полной для меня невозможности принять на себя председательствование. Я готов работать в качестве члена подкомиссии и помогать ей по мере сил и возможности, но не более того.

Оригинал заявления прилагается к протоколу.

2. Председатель поставил на обсуждение вопросы об обязательном представлении изданий типографиями и о Нежинском Ист.-Филол. Институте. Первый вопрос передан для рассмотрения в особую подкомиссию, в которую вошли В.И. Вернадский и Б.Л. Личков. По второму вопросу постановлено просить представителя Министерства сделать на следующем заседании подробный доклад о положении вопроса.

3. Представитель Министерства Ф.П. Сушицкий сообщил запрошенные у него на предыдущем заседании комиссии сведения о количестве стипендиатов в высших учебных заведениях Украины. Министерских стипендиатов оказалось: в Университете Св. Владимира 33, в Харьковском — 23, в Новороссийском 12, в Политехническом — 8 штатных, которые как внесенные в штат в стипендиатские суммы не входят, а еще о восьми возбуждено ходатайство.

О стипендиатах остальных специальных высших школ Украины сведений в Департаменте Высшей Школы нет. Постановлено обсудить этот вопрос в общей форме позже.

4. Ф.П. Сушицкий от имени подкомиссии о штатах дал справку о средствах затрачиваемых Университетом Св. Владимира на канцелярию. Из справки видно, что нештатных канцелярских служащих 34 человека. Всего на канцелярию тратится 100 тысяч, из чего 40-50 падает на специальные средства.

Постановлено после обмена мнений, вызванного этой справкой, просить Департамент Высшей Школы выяснить сколько тратится Министерством фактически на канцелярии всех университетов; равным образом постановлено просить Министра запросить университеты и др. высшие учебные заведения, не найдут ли они возможным ныне же сократить штаты своих канцелярий и на сколько, с просьбой дать ответ в возможно скорый срок.



Овксентій Корчак-Чепурковський. 1920-і рр.

5. Поставлен был на обсуждение вопрос о суммах, затрачиваемых в сметах высших учебных заведений на служителей. После оглашения имеющихся фактических материалов и продолжительного обмена мнений постановлено поставить на очередь проведение возможного сокращения количества служителей во всех высших учебных заведениях. Окончательное суждение по этому вопросу постановлено отложить до получения от соответствующей подкомиссии Департамента Высшей Школы сведений о колебании числа служителей с довоенного времени, при чем те же самые сведения желательно особо получить и о низших специалистах (столярах и пр.) имеющихся при высших учебных заведениях.

Обратиться к Министру с просьбой предложить высшим уч. заведениям поставить на очередь и обсудить возможные сокращения в штатах и служителей.

6. По вопросу о смете учебно-вспомогательных учреждений было вынесено

постановление передать этот вопрос для предварительного рассмотрения в подкомиссию.

7. По предложению члена комиссии Спекторского, поддержанного другими членами обсуждался срочный вопрос об обеспечении учебных заведений на зимнее время топливом. Выяснилось, что в настоящее время предполагается устроить зимний перерыв в работе высших учебных заведений с 15/XII по I/III. Однако даже при этом условии разрешение вопроса о топливе будет не под силу каждому отдельному учебному заведению в виду чрезвычайной дороговизны дров.

Вынесено было постановление обратиться к Министру Нар. Осв. с представлением о необходимости создания комиссии из представителей всех киевских высших учебных заведений. Во вторых необходимо немедленное открытие Министерством Финансов Министерству Народного Просвещения особого кредита для принятия спешных платежей на этот кредит хотя бы в пределах проектируемой на эту потребность суммы в 3 миллиона рублей, указанной 2-м Съездом Деятелей Высшей Школы. В случае непринятия данной меры немедленно, дело может грозить гораздо более крупными затратами сумм в будущем, когда цена дров еще повысится.

8. В 8 ч. веч. собрание перешло к обсуждению вопроса о Киевском Украинском Университете.

Было оглашено прилагаемое к протоколу письмо Министра.

Г.Г. Павлуцкий от имени коллегии Украинского Университета выразил глубокое удовлетворение коллегии этим письмом. После небольшого обмена мнений, в котором приняли участие Д.И. Багалей и В.Н. Константинович. Председатель указал, что письмо Министра ставит вопрос в новую плоскость, выдвигая идею самостоятельного второго Державного Украинского Университета в Киеве. В виду того, что отношение к этому вопросу уже определилось из предыдущих прений, председатель предложил поставить вопрос на голосование. Баллотир. больш. голосов необходимость создания в Киеве самостоятельного Украинского Университета признано единогласно.

После этого председатель подчеркнул два основных, по его мнению, пункта письма Министра. Первое, что чтение лекций в Державном Украинском университете должно обязательно производиться на языке Украинском, при чем отступления от этого возможны лишь в особо исключительных случаях с особого каждый раз разрешения Министра.

Другое не менее важное положение состоит в том, что Украинский Державный Университет должен иметь свое собственное помещение. Помещение же его с каким либо другим высшим учебным заведением может быть допущено лишь на самый короткий срок и лишь с разрешения Министра.

Председатель указал, что в прошлый раз уже было сделано проф. К.Г. Воблым указание, что Коммерческий Институт готов пойти навстречу Университету дать ему необходимое помещение, если только Министерство снесется с Военным Ведомством об очищении от этапов сорока двух аудиторий Института. Постановлено просить Министра Просвещения снестись по этому поводу с Министром Военным.

Обсуждался вопрос о выборе места для постройки собственного здания Университета, при чем в этом вопросе наметилось два течения — одно отстаивало необходимость устройства Университета в центре города, другое стояло за окраины. Определенного решения по данному вопросу вынесено не было. Постановлено, что для полного удовлетворения потребности создаваемого университета ему необходимо отвести не менее 15-20 десятин земли.

Председатель поставил вопрос о необходимости создания особой подкомиссии по вопросу о выборе места для унив. или при самом университете или при комиссии. Единогласно признано учреждение подкомиссии. В подкомиссию вошли Д.И. Багалей, Г.Г. Павлуцкий, В.И. Лучицкий, А.В. Корчак-Чепурковский.

Подкомиссии предстоит право широкой кооптации, при чем в первую очередь было предложено кооптировать проф. М.И. Митилино и городского землемера г. Львова.

После этого комиссия пришла к рассмотрению пунктов проекта о Киевском Украинском Державном Университете, вносимого Министерством. После принятия первых двух пунктов с внесением в него частичных поправок, окончательную редакцию которых поручено представить Министер*ству*, дальнейшее обсуждение законопроекта перенесено на следующее заседание (текст прилагается).

9. Было заслушано прилагаемое к протоколу письмо Министра о необходимости создания в целях обеспечения украинских кафедр научными силами особых повышенных стипендий.

Обсуждение письма отложено.

10. Заслушана телеграмма проректора Харьковского Университета с запросом о норме доцентов.

Постановлено обсудить в следующем собрании.

Приложение к протоколу 6-го заседания.
Прилож. 1.
Протокол заседания подкомиссии Акад. Вернадского
под председательством профессора Д.И. Багалея 9/VII-1918 г.

Председатель проф. Д.И. Багалей.

Присутствуют: проф. Спекторский, проф. Павлуцкий, проф. Л.Д. Иванов, тов. Екатеринославского гор. головы К.И. Макаренко, дир. Деп. высшей школы Ф.П. Сушицкий и проф. В.В. Дубянский (секретарь).

Заслушано доклад г. председателя относительно поступившего в Комиссию проекта устава Екатеринославского Университета в составе всех четырех факультетов, пояснения представителей г. Екатеринослава (проф. Л.Д. Иванов и К.И. Макаренко) и замечания членов подкомиссии.

После детального обсуждения всех сделанных гг. присутствующими замечаний, подкомиссия постановила:

1. Считать Екатеринославский Университет частным высшим Учебным заведением.

2. В связи с этим выбросить целиком Ст. 30, пп. 30, 31, 32, ст. 81, 82, 113 и 123 и конец ст. 78: "и на ученую степень".

3. Изменить редакцию прим. 2 и ст. 92 в соответствии с ст. 509, ч. I, т. XI, Св. Зак. Рос. Имп. Разд. III изд. 1893 г.

4. Дополнить главу I устава внесением особой статьи с упоминанием о том, что Екатеринославский Университет преобразуется из Екатеринославских высших женских курсов, существовавших в составе первых двух курсов двух факультетов: медицинского и физико-математического, состав учащих и учащихся которых переводится на соответствующие курсы и факультеты Екатеринославского Университета.

5. Предложить Екатеринославской Городской Думе обязательно вынести и провести по всем инстанциям определенное постановление Думы относительно принятия ею на себя обязательства внести в смету на 1918 и последующие годы сумму, необходимую сообразно соответствующим штатам Екатеринославского Университета, на содержание того университета в дополнение к суммам, имеющим поступать от платы за правоучение и от других общественных учреждений и организаций.

6. Предложить тов. Екатериносл. гор. гол. К.И. Макаренку составить письменное заявление о принятом Екатеринославскою Думою принципиальном постановлении относительно принятия ею на себя обязательства принять участие в финансировании Екатеринославского Университета на основании имеющихся у г. Мака-

ренка полномочий.

7. Утвердить устав при условии включения в состав кафедр соответствующих факультетов кафедр украинского языка, украинской литературы, истории Украины и истории западно-русского права с преподаванием на украинском языке, что не исключает возможности параллельного существования таких же кафедр с преподаванием на русском языке, и установлении общей лектуры по украинскому языку.

Прилож. 2.
Постановление Екатеринославской Городской Думы.
Чрезвычайное собрание 29 мая 1918 года

Под председательством Н.Ю. Ворожейкина.

Наименование вопроса

№ 1. Доклад Городского Комитета по Народному Образованию об утверждении положения о Екатеринославском Университете.

Дума постановила:

Дума единогласно (45 голосов) постановила: 1) Принять доклад Городской Управы и изъявить свое согласие на учреждение "Екатеринославского Университета" на условиях, означенных в докладе Городского Комитета. 2) В члены Попечительного Совета избрать М.С. Копылова, Н.Ф. Щербинского, Н.Ю. Ворожейкина и А.А. Дерново-Ярмоленко. 3) Представить Профессорам университета право пользоваться книгами Городской Библиотеки вне всякой очереди. 4) Поручить Городскому Голове выразить Совету Общества содействия высшему женскому образованию Совету профессоров Высших Женских Курсов и всем инициаторам в деле насаждения в Екатеринославе высшего образования от имени Городского Общественного Управления чувства глубокого уважения и благодарности и пожелания успешного и скорого завершения их усилий и трудов.

С подлинным верно:

Городской Секретарь *(подпись)*

Прилож. 3.
В Комиссию по высшим заведениям
под председательством академика В.И. Вернадского

Екатеринославская Городская Дума берет на себя обязательство внести в смету на 1918 г. и последующие годы сумму, необходимую, сообразно соответствующим штатам Екатеринославского Университета, на содержание этого университета в дополнение к суммам, имеющим поступать от плана за правоучение и от других общественных учреждений и организаций.

11 июля 1918 г., г. Киев. По уполномочию Екатеринославской Городской Думы, Товарищ Городского Головы г. Екатеринослава К.И. Макаренко

Прилож. 4.
Копия депеши из Екатеринослава № 1304

Панові Міністрові Народньої Освіти Київ

Катеринославське учительське Товариство ришуче протестує проти заходів заснувати тут державний російський університет замісць українського і іменем потреби для 75 % українського населення дати можливість освіти щиро прохає приняти с уваги в цій справи голосу українського громадянства за голову товариства Степанов.

Прилож. 5

У.Д.
Міністерство
Народньої Освіти.
Канцелярія Міністра.
11 липня 1918 р.
№ 51.

До Пана Академика
В.І. Вернадського

Надсилаючи при сьому випис з журналу Катеринославськоі Міськоі Думи від 28 червня ц.р. і проект Устава Катеринославського Університету, по дорученню пана Міністра маю за честь Вас повідомити, що пан Міністр зробив увагу на те, що в вищеназваній постанові Думи нема нічого про засоби матеріяльного забезпечення Університету з боку мійського самоврядування (себ то про землю, будинок та инши).

Секретар Міністра (подпись)

Копия телеграммы от 5/7 из Харькова

Киев Товарищу Министра освиты Красускому

Благоволите телеграфировать четырех или шести часовая норма доцентов.

Проректор Гербурт

Выпись из журнала Екатеринославской Городской Думы.
Очередное Собрание июля 9 дня 1918 года

На очередное Собрание Екатеринославской Городской Думы, открытое 9 июля 1918 г. в 7 часов вечера прибыло 42 члена собрания.

По объявлению заседания открытым Дума слушала доклад Городской Управы № 16 о нуждах для Екатеринославского Университета следующего содержания:

"Выражая желание иметь в гор. Екатеринославе Университет, Городская Дума высказала готовность отвести бесплатно необходимый участок земли для постройки зданий университета, ассигновать определенную сумму на постройку их и предоставить в распоряжение университета городские лечебные заведения для клиник. В настоящее время необходимо подтвердить это особым постановлением Думы".

После обмена мнений Дума единогласно постановила:

1) Подтвердить свои постановления ранее по вопросу об открытии в гор. Екатеринославе Университета.

2) Довести до сведения Министерства Народного Просвещения, что Екатеринославская Городская Дума вновь изъявляет свое согласие: а) кроме отведенного уже Екатеринославскому Обществу Содействия Высшему народному Образованию 3900 кв. саж. городской земли (постановление Думы 2 декабря 1916 года) и переходящих в распоряжение Екатеринославского Университета, отвести еще в той же местности бесплатно такое количество городской земли, какое потребуется для зданий Университета, а также при первой возможности передать Университету принадлежащую городу усадьбу Симферопольского Полка со всеми на ней постройками, расположенными в лучшей части города, вблизи пассажирского вокзала Мерефо-Херсонской ж.д. с тем, чтобы по линии Екатеринославского Проспекта были возведены главные здания Университета, которые должны украшать город своим стилем и своей величиной. Для надобностей Симферопольского полка отвести и потребный участок земли в другой части города по соглашению с военным начальством. б) Ассигновать на постройку здания Университета и его оборудова-

ние сумму, в пределах возможности для городской кассы, не менее 1.500.000 рублей (постановление Думы 16 февраля 1916 г.). г) Предоставить Екатеринославскому Университету городские больницы для приспособления их в университетские клиники, что уже предусмотрено и примечанием к п. 3-му положения об Екатеринославском Университете, принятого Думой в заседании 29 мая 1918 года.

3) Довести до сведения Министерства Народного Просвещения, что Екатеринославский Университет, согласно п. 3-го его положения и устава, будет содержаться главным образом на средства Екатеринославского Городского Общественного Управления, а также и на средства других общественных учреждений, если последние примут на себя такое обязательство и, что со стороны Украинской Державы, университету может быть оказана помощь в виде субсидий.

4) Для исполнения постановления, изложенного в лит. а п. 1 предложить Городской Управе не занимать, без ведома Городской Думы, городской земли в местности предназначенной для нужд университета.

5) Просить Городскую Управу организовать общежитие и предоставить прибывающим в г. Екатеринослав профессорам университета и другим служащим его, право занимать временно, на каникулярное время, свободные здания городских учебных заведений для жилья этих лиц.

6) Предоставить служащим городских учебных заведений и других учреждений, пользующихся квартирами в городских зданиях, право отдавать от себя в наем комнаты профессорам и другим служащим Екатеринославского Университета.

7) Просить Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу ныне же предоставить Медицинскому Факультету Университета пользоваться земскими учреждениями для госпитальных клиник университета.

8) Вопрос о привлечении земств и других общественных учреждений к участию в расходах на содержание Екатеринославского Университета и постройку зданий для него — оставить открытым.

С подлинным верно:
Член Управы (подпись)
Городской Секретарь (подпись)

№ 9
Протокол
7-го заседания комиссии 11 июля (в четверг)

Председательствовал В.И. Вернадский.

Присутствовали:

Члены Комиссии: Д.И. Багалей, К.Г. Воблый, Б.Л. Личков, А.М. Лобода, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский. Представитель Министерства Ф.П. Сушицкий, В.Г. Шапошников.

Представитель Каменецкого Укр. Университета И.И. Огиенко, представитель Киевского Украинского Университета А.В. Корчак-Чепурковский, представитель Екатеринославского Университета Л.Д. Иванов и Екатеринославской Городской Думы К.И. Макаренко.

Заседание открылось в 6 $^{1}/_{4}$ ч.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Секретарем оглашен следующий перечень вновь поступивших дел:

1) Вопрос об открытии Муниципального Института в Одессе.

2) Вопрос об открытии в Таганроге Отделения Ростовского Историко-Археологич. Института.

3) Вопрос о пособии Киевскому Народному Университету и Политехникуму.

4) Вопрос об открытии Фармацевтического Института в Харькове.

5) Вопрос об уволенных при Мануилове профессорах.

3. Рассматривался вопрос об открытии в Екатеринославе на средства города и ряда общественных организаций Университета со всеми факультетами по типу державных.

Было заслушано прилагаемое к протоколу заключение подкомиссии, рассматривавшей предварительно проект устава.

Далее были оглашены следующие документы, прилагаемые в копиях к протоколу: 1) Постановление Екатеринославской Городской Думы, принятое единогласно от 29 мая сего года; 2) Подписка товарища Екатеринославского Городского Головы К.И. Макаренко от 11/VII сего года; 3) письмо секретаря Министра Освиты; 4) Телеграмма Украинского Учительского Товариства в Екатеринославе.

После обмена мнений по всем пунктам заключения подкомиссии, последние были комиссией приняты. Далее в связи с указанием г. Министра, что в имеющемся в делах постановлении Екатеринославской Городской Думы нет никаких указаний на обеспечение университета помещением и землею; Комиссия считает необходимым, чтобы университету была обеспечена Городской Думой потребная земля в количестве от 15 до 20 десятин.

Председатель обратил внимание собрания на п. 1 § 22 и предложил изменить редакцию этого пункта в том смысле, что ректор и проректор университета утверждаются г. Министром. По мнению председателя, этот пункт можно оставить лишь в том случае, если бы устав проводился путем законодательным. Постановлено данный пункт из устава выбросить и соответственно этому изменить редакцию §§ 34 и 45.

Далее председатель обратил внимание собрания, что, согласно уставу, учащиеся в лице своих представителей принимают участие в собраниях факультетов.

После небольшого обмена мнений Комиссия не нашла оснований к какому бы то ни было изменению этого пункта устава.

Представитель Министерства Ф.П. Сушицкий указал, что по его мнению в настоящий момент университету не могут еще быть даны права, указываемые в § 80 устава. Согласно тому же уставу (§§ 76, 77), учебные планы и обозрения Университет должен представлять в Министерство, но Министерство планов этих до сих пор не получило и не имеет поэтому данных для суждения о возможности или невозможности дать права.

Проф. Л. Иванов сделал заявление, что планы давно уже посланы Университетом Министерству и в отсутствии их можно занять только неправильно функционирующую почту.

Данное заявление вызвало оживленный обмен мнений, после которого было постановлено, что те факультеты, которые существовали на Екатеринославских Высших Женских Курсах обладающих полными правами, должны эти права сохранить. Остальным же факультетам права могут быть представлены лишь по представлении ими программ и особого о том ходатайства.

После всех сделанных в уставе изменений и дополнений Комиссия признала, что устав в новом виде вполне возможно утвердить.

Представитель Екатеринославской Городской Думы товар. Городского Головы К.И. Макаренко и представитель Университета Л.А. Иванов выразили благодарность Министерству и Комиссии за то радушное отношение, которое они с их стороны встретили.

4. Представитель Министерства Ф.П. Сушицкий дал ответ на оглашенную в предыдущем собрании телеграмму проректора Харьковского Университета о часовой норме доцентов. Постановлено просить Департамент Высшей Школы дать справку о норме доцентов в технических высших учебных заведениях и в случае, если по

этому вопросу нет в законе указаний, обсудить его в следующий раз по существу.

5. И.И. Огиенко сообщил комиссии о результатах своей поездки в Каменец по делам Каменецкого Университета. Из сообщения выяснилось, что Городская Каменецкая Дума отводит университету 100 десятин земли на высоком месте в лучшей части города, при чем участок земли примыкает к железной дороге. Далее Городская Дума постановила передать университету для надобностей постройки здания эксплоатацию одного из городских карьеров. Наконец, Дума ассигновала один миллион рублей на оборудование университета, при чем эта сумма будет выплачена в течение ближайших пяти лет 200 тысяч. Заседание Думы состоялось 6-го июля, при чем все эти постановления были приняты единогласно без обсуждения. Журнал заседания Думы уже пропущен Губернским Старостой к исполнению.

Земство, по словам И.И. Огиенка, также вынесло ряд весьма важных для университета постановлений. На губернском собрании принято, во первых постановление, что земство всеми средствами будет оказывать содействие организации университета, и во вторых, ассигновать на надобности университета один миллион с уплатой в течение 3 лет, при чем двести тысяч рублей из него будут реализованы до конца 1918 года.

В качестве временного помещения университету отводится помещение Технического Училища, при чем Городская Дума возбуждает о разрешении этого соответствующее ходатайство. Городская Дума имеет в виду найти для Училища, ныне временно находящегося в Гадяче, другое помещение.

Полезная площадь училища 1313 кв. саж., при чем там имеется 7 коридоров и 54 комнаты. При этом И.И. Огиенко настойчиво подчеркнул, что необходимо немедленно образовать университетскую комиссию и дать ей право охранять здание Училища, ибо последнее в настоящее время никем не охраняется и находящееся там имущество расхищается.

Далее И.И. Огиенко сообщил, что ему передано ходатайство двух фракций Городской Думы о создании в университете кафедр "иудознавства" и "полонознавства" с чтением лекций на соответствующих языках.

После заслушания сообщений И.И. Огиенко Комиссией было вынесено постановление выразить И.И. Огиенку признательность и удовольствие Комиссии по поводу удачных результатов его поездки.

Далее были приняты следующие постановления:

1) Возбудить немедленно в Министерстве вопрос о возможности временного занятия университетом здания Технического Училища.

2) Просить Министра временно утвердить университетскую комиссию, поручить ей взять на себя охрану здания училища и приступить к составлению инвентаря.

Затем постановлено образовать подкомиссию по организации факультетов, при чем в подкомиссию вошли: Д.И. Багалей, В.И. Вернадский, И.В. Егоров, Б.Л. Личков, В.И. Лучицкий, И.И. Огиенко, Г.Г. Павлуцкий.

6. Заслушав протокол 1-го заседания подкомиссии по научным обществам Председатель, ссылаясь на этот протокол просил комиссию утвердить следующие постановления подкомиссии: о выдаче Киевскому Обществу Естествоиспытателей единовременного пособия в размере 10000 р. на печатание изданий Общества, о выдаче такого же пособия в размере 1000 рублей Киевскому Студенческому Кружку Исследователей Природы на издание университетского курса по геологии и выпуск книги об охране природы, о выдаче такого же пособия в размере 9000 рублей Киевскому Обществу Исследования Искусства на издание научно популярных изданий по искусству Украины вообще и Киева в частности. Все эти постановления подкомиссии были Комиссией утверждены.

7. Собрание перешло к обсуждению законопроекта о Киевском Украинском

Державном Университете в новой редакции, выработанной Департаментом Высшей Школы. После долгих прений была принята следующая редакция обсуждавшегося второго параграфа законопроекта: "2. Лица, входившие в состав факультетских собраний историко-филологического, физико-математического и юридического факультетов Киевского Украинского Народного Университета до 1 июля 1918 года входят в состав первых факультетских собраний соответствующих факультетов Украинского Державного Университета в качестве:

1) профессоров, если они имеют степень не ниже магистра,

2) в.о. профессоров, если они имеют звание приват-доцента Российских университетов.

7. Заслушано было письмо председателя Ликвидационной Комиссии Киевского Военно Промышленного Комитета о готовности ликвидационной комиссии уступить Министерству бараки Вопрома, о которых была речь в одном из предыдущих собраний, за сумму 330 тысяч. Заявление было передано в соответствующую подкомиссию.

№ 10
Протокол
8-го заседания комиссии 15-го июля 1918 г.

Председательствовал В.И. Вернадский.

Присутствовали:

Члены комиссии: Д.И. Багалей, И.В. Егоров, Б.Л. Личков, А.М. Лобода, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П. Сушицкий.

Представитель Киевского Укр. Университета А.В. Корчак-Чепурковский, Каменецкого И.И. Огиенко.

Программа заседания:

1. Вопрос о норме доцентов в высш. Техн. заведениях.
2. Вопрос о Нежинском Институте.
3. Продолжение суждения о штатах.
4. Киевск. Укр. Нар. Университет.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Председателем оглашена выпись из журнала Екатеринославской городской Думы от 9 июля (прилагается к протоколу).

3. Вынесено постановление копии всех оглашаемых на собраниях документов прилагать к протоколу.

4. Обсуждался вопрос о норме доцентов в высших технических учебных заведениях. Выяснилось, что до последнего времени определенных законоположений по этому вопросу не существовало и учебные заведения руководились циркуляром Министерства Торговли по этому поводу от 27 сентября 1917 года, где устанавливалась часовая норма в 6 часов. После обсуждения этого вопроса по существу вынесено постановление просить Министра Народного Просвещения сделать распоряжение по высшим техническим учебным заведениям об установлении в них для доцентов нормы применительно к шестичасовой.

5. Директор Департамента Высшей Школы Ф.П. Сушицкий сообщил Комиссии о существующих планах преобразования Нежинского Историко-Филологического Института. Из сообщения выяснилось, что имеется три предложения по данному вопросу: преобразование Нежинского Института в университет, преобразование его в Высший Педагогический Институт и превращение в Высшее Сельсько-Хозяйственное учебное заведение.

Постановлено для детального выяснения всех этих возможностей на месте про-

сить Министра командировать в Нежин трех лиц: представителя Комиссии А.М. Лободу, представителя Департамента Высшей Школы и проф. Сельско-Хозяйственного Отделения Политехнического Института П. Слезкина.

6. Обсуждались штаты Николаевского Отделения Пулковской Обсерватории в связи с принятием уже ранее постановлением о принятии временно ее содержания на счет Украинской Державы, Член Комиссии Д.И. Багалей сделал по этому поводу следующее заявление. "Считаю возможным назначение содержания и увеличение ставок для личного состава Николаевской Обсерватории при том непременном условии, чтобы это учреждение признало себя научной институцией Украинской Державы". Обсудив вопрос о штатах отделения обсерватории по существу, Комиссия приняла следующие постановления: приравнять старшего астронома Отделения по его окладу ординарному профессору, должность адъюнкт астронома приравнять астроному наблюдателю университета, должность астронома вычислителя приравнять старшему ассистенту, что касается механика, то в виду исключительно важной роли, которую играют механики в современных обсерваториях, постановлено не уравнивать его с механиком университета, а дать ему самостоятельный более высокий оклад в 5400 рублей с двумя пятилетними прибавками.

7. Постановлено следующее заседание Комиссии начать с обсуждения штатов в виду желательности возможно скорее закончить рассмотрение этого вопроса.

8. Обсуждался § III прилагаемого к протоколу законопроекта о превращении Киевского Укр. Народного Университета в Державный. Параграф принят в следующем виде: "Все студенты Киевского Народного Университета перечисляются с зачетом прослушанных предметов и сданных экзаменов в студенты же Киевского Украинского Державного Университета; вольнослушатели перечисляются в вольнослушатели же Державного. Новый прием определяется правилами общими для всех державных университетов Украины".

9. Обсуждался вновь по предложению Д.И. Багалея § IV устава и был принят в редакции законопроекта. Особенные прения возбудил пункт г, где идет речь о праве факультетов выдавать ученые степени и производить соответствующие испытания. Согласно законопроекту такое право предоставляется Совету Университета и факультетам лишь после полного их сформирования в состав всех курсов. Часть членов Комиссии настаивала на включении в законопроект оговорки о возможности сокращения этого срока с разрешения Министра. Когда данный вопрос был поставлен на голосование, вопрос был решен в смысле законопроекта большинством пяти голосов против пяти (голосом председателя).

Председатель Комиссии
Секретарь Комиссии
Члены Комиссии:

№ 11
Протокол
9-го заседания Комиссии 18 июля в четверг

Председательствовал В.И. Вернадский.

Присутствовали члены Комиссии: Д.И. Багалей, К.Г. Воблый, Б.Л. Личков, В.И. Лучицкий, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П. Сушицкий (представитель Министерства), В.Г. Шапошников.

Представитель Университета в Каменце И.И. Огиенко, Киевского Украинского — А.В. Корчак-Чепурковский.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Частью членов Комиссии был поднят вопрос об изменении характера протоколов. Предложено было заносить в протоколы не только поставленные вопросы и принятые по ним решения, но давать в них также общую характеристику прений с указанием того, что говорилось отдельными ораторами.

После обмена мнений постановлено характера ведения протоколов не изменять.

3. Представитель Министерства Ф.П. Сушицкий огласил следующий перечень передаваемых в Комиссию Министерством дел.

О конкурсных экзаменах при поступлении на медицинский факультет в Одессе.

Об уставе Киевского Городск. Народн. Полит.

Об уставе Одесской Высшей Академии утилитарных наук.

О Польском университете.

О специальном конкурсе на медицинском факультете Новор. у-та (по поводу прошений).

О филиале Университета Св. Владимира в Крыму.

О льготах для принятия в высшие школы демобилизованных студентов.

О праве представлять сочинения на магистра и доктора на украинском языке.

Испытательные комиссии.

4. Председатель заявил, что, согласно желанию учредителей Таганрогского Историко Археологического Института, дело о нем снимается с обсуждения Комиссии.

5. Председатель огласил текст двух писем от Министра Освиты, полученных им. Одно письмо посвящено вопросу об обратном приеме в университеты взятых на войну студентов, другое — о допущении во все учебные заведения Украины диссертаций, писанных по-украински наравне с написанными по-русски.

6. Продолжалось рассмотрение штатов высших школ. Членами Комиссии Д.И. Багалей сделал заявление по вопросу о размерах вознаграждения внештатным профессорам. Заявление передано в подкомиссию по штатам, при чем постановлено вместе с этим вопросом решить также вопрос о вознаграждении тех профессоров, которые ведут преподавание по вакантным кафедрам.

Обсуждался вопрос о смете учебно вспомогательных учреждений. В виду невыясненности этого вопроса постановлено просить подкомиссию о штатах его предварительно рассмотреть.

Обсуждался вопрос о количестве стипендиатов в высших учебных заведениях Украины.

Принято следующее распределение стипендий: университеты по 33 стипендии — 99, Политехнический Институт — 8, Технологический — 4, Ветеринарный — 3, Горный — 4, Коммерческий Киевский — 4, Харьковский — 2. Постановлено в виду того, что до последнего времени Коммерческий Институт пользовался 4 Министерскими стипендиями указать Министру Освиты при сообщении ему общего плана распределения стипендий.

Обсуждался поднятый в письме Министра, оглашенном в 5 собрании Комиссии вопрос о введении особых повышенных стипендий для подготовки к занятию кафедр с украинским языком преподавания лиц, уже имеющих научные работы и заслуги. После обмена мнений размер таких стипендий установлен в 6 тысяч. Постановлено, что назначение этих стипендий производит Министерство, при чем представление кандидатов в стипендиаты производится факультетами всех высших учебных заведений Украины.

7. Продолжалось обсуждение законопроекта о преобразовании Киевского Украинского Народного Университета в Государственный. Обсуждались пункты д и е раздела IV. Они приняты в следующей редакции:

д) Министру Народного Просвещения по ходатайствам факультетов, предоставляется ежегодно командировать с научною целью из числа преподавательского персона-

ла Киевского Украинского Державного Университета лиц, прослуживших в этом Университете не менее двух лет, на срок не более одного или двух полугодий; правом на это пользуется каждый профессор в каждые пять лет, обязывающий представить отчет;

е) получивший указанную в предыдущей (д) статье командировку, сохраняя все причитающиеся по занимаемой им должности содержания, сверх того получает одновременно половину причитающегося ему за время командировки оклада основного содержания, но зато не пользуется другими видами командировочного довольствия, установленными уставом о службе по определению от Правительства (св.зак.т. III). Соответствующие кредиты Министр Народного Просвещения испрашивает ежегодно по соглашению с Министром Финансов и Государственным контролером".

Далее обсуждался раздел 7 законопроекта о временных преподавателях. Он принят в следующей редакции:

Временно, в течение не более 3 лет со времени утверждения настоящего законоположения, из числа лиц, преподававших в Киевском Украинском Народном Университете, допустить, в качестве временных преподавателей не свыше* лиц, не имеющих ученой степени или звания приват-доцентов, и к чтению обязательных курсов.

Разделы VI и VII Устава после обсуждения были приняты в первом варианте их. Согласно этим разделам на содержание личного состава и хозяйственные расходы по 1 января 1918 г. испрашивается 524.750 р. и на первоначальное оборудование 850.500 р.

Постановлено в перечне кафедр прибавить еще две ординатуры для штатов первого года.

Постановлено было внести в смету около 150-200 тысяч рублей на наем помещения университету.

Окончательная редакция этих пунктов была поручена Департаменту Высшей Школы.

Для более подробного обсуждения суммы сметы по физико-математическому факультету образована подкомиссия в составе В.И. Лучицкого (которому поручено собрать подкомиссию), И.В. Егорова, В.В. Дубянского, Б.Л. Личкова с правом кооптации.

Далее без изменений были приняты разделы VIII-XII.

8. Заслушан был доклад подкомиссии об устройстве общежитий; представитель подкомиссии сообщил, что для общежитий студентов может быть использован приют имени Гладынюка на Байковой горе. При затрате на него 100 тысяч он может вместить до 500 человек.

Постановлено просить подкомиссию составить текст обращения к Городскому Голове и передать его секретарю для отправки его в виде письма Министра Городскому Голове.

Председатель Комиссии
Секретарь Комиссии
Члены Комиссии:

№ 12
Протокол
10-го заседания комиссии 22 июля 1918 года

Председательствовал В.И. Вернадский.

Присутствовали:

Члены Комиссии: Д.И. Багалей, И.В. Егоров, Б.Л. Личков, В.И. Лучицкий, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П. Сушицкий (представитель Министерства).

---

* Пропуск в оригіналі.

Представитель Киевского Укр. Университета А.В. Корчак-Чепурковский, Каменец-Подольского Укр. Университета И.И. Огиенко, вице-директор Департамента Высшей Школы В.В. Дубянский.

1. Программа заседания

1. Вопрос об уволенных Мануиловым профессорах.

2. Вопрос о пенсиях профессоров, служащих и служителей университета.

3. Вопрос о льготах студентам, участвовавшим в войне при обратном приеме в университет.

4. Вопрос о четырех кафедрах украиноведения в Харьковском и Одесском университетах.

5. Законопроект о параллельных кафедрах.

6. Продолжение суждения о штатах.

7. Киевский Укр. Державный университет.

Заседание открыто в 6 $^1/_4$ ч. веч.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Продолжалось рассмотрение штатов высших учебных заведений. Член Комиссии Д.И. Багалей сделал от имени подкомиссии по штатам доклад. Из доклада выяснилось, что Нежинский Историко-Филологический Институт не просит в текущем году никаких прибавок в дополнение к сметным суммам на содержание своих учебно-вспомогательных учреждений.

Постановлено просить Комиссию, едущую в Нежин, на месте выяснить полный размер сумм, необходимых временно для поддержания Института.

Вновь обсуждался вопрос о размере оклада служащих канцелярии высших учебных заведений в виду их ходатайства уравнять положение их с положением канцелярских служащих Министерства.

Постановлено минимальный оклад канцелярских служащих в высших учебных заведениях Киева поднять до 225 рублей, т.е. повысить на 25 рублей, прибавляемых исключительно на дороговизну. Оклад служителей высших учебных заведений вне Киева постановлено оставить прежним. Прибавки решено оставить прежние по 400 рублей за пять лет.

Обсуждался вопрос о вознаграждении внештатным профессорам, выслужившим пенсию, читающим по поручению факультета обязательные курсы (по вакантным кафедрам). От имени подкомиссии по штатам доклад по этому вопросу сделал Д.И. Багалей.

Постановлено установить такие нормы оплаты, чтобы оклад внештатному профессору, читающему лекции, включая пенсию, совершенно равнялся окладу штатного.

В соответствии с этим должна быть увеличена сумма, отпускаемая на вознаграждение этих профессоров.

Вопрос о дополнительном вознаграждении штатным профессорам и преподавателям в специальных учебных заведениях за чтение лекций по вакантным кафедрам предложено дополнительно разработать подкомиссии и представить к следующему собранию Комиссии доклад.

3. Обсуждался вопрос об уволенных Министром Мануиловым профессорах. Заслушаны были прошения бывш. профессоров Столярова, Гиммеля и Курдиновского, а также доклад по этому поводу представителя Министерства. После продолжительного обсуждения вопроса вынесено постановление, что на основании ныне действующего закона об автономии высших учебных заведений Министр Освиты не вправе вмешаться в назначение профессоров и в виду этого даже, если бы было доказано, что распоряжение Министра Мануилова было незаконно, теперь он не может принять никаких мер к отмене этого распоряжения (в виду того, что закон, определяющий права Министра, издан был позже, г. Мануилов же действовал на основании старого закона).

4. Обсуждался вновь по пунктам принятый в предыдущем собрании законопро-

ект о Киевском Украинском Державном Университете. Законопроект был принят в русском тексте. Составление и редакция украинского текста были поручены Комиссией Д.И. Багалею, А.В. Корчак-Чепурковскому, И.И. Огиенко и Ф.П. Сушицкому. На будущее время постановлено к окончательному обсуждению какого-либо законопроекта вносить в Комиссию оба текста и русский и украинский, при чем украинский должен считаться основным.

Г.Г. Павлуцкий от имени Совета Украинского Университета выразил благодарность В.И. Вернадскому и всем членам Комиссии за то содействие, какое они оказали в проведении* для Украины национальном деле.

5. Поставлен был на обсуждение вопрос о пенсиях профессоров, служащих и служителей высших школ. Постановлено передать его на предварительное рассмотрение подкомиссии о штатах.

6. Обсуждался поднятый Министром Освиты вопрос о предоставлении льгот тем из студентов, которые были на войне и ныне вновь возвращаются в Университет. Выяснилось мнение Комиссии, что особые льготы могут быть предоставляемы лишь студентам, имеющим знаки отличия и участвовавшим в боях. По вопросу о форме предоставляемой льготы определенного решения принято не было. Постановлено просить Е.В. Спекторского обсудить этот вопрос совместно с кем он найдет необходимым и сделать доклад в следующем собрании Комиссии. Постановлено просить Министра разослать по высшим учебным заведениям телеграммы с приглашением временно воздержаться от зачисления вновь поступающих впредь до выяснения в Министерстве льгот, которые могут быть предоставлены участникам войны.

7. Обсуждался внесенный Министерством законопроект о введении в Харьковском, Одесском и Киевском университетах параллельных кафедр с украинским языком преподавания. Постановлено, что для Киевского университета в виду основания в Киеве Державного Украинского университета этот вопрос о параллельных кафедрах отпадает. Далее вынесено постановление, что предложенный Комиссии Министерством законопроект следует разделить на два: один — об объявлении высших учебных заведений державными, другой — о параллельных кафедрах в Харьковском и Одесском университетах. Постановлено было просить Департамент Высшей Школы представить к следующему собранию оба эти законопроекта в раздельном виде. Прения по вопросу о параллельных кафедрах остались незаконченными и были также перенесены в следующее заседание.

8. Заслушан протокол второго заседания подкомиссии по ученым обществам. Председатель просил Комиссию утвердить следующие постановления Подкомиссии: об ассигновании 3000 р. единовременно и 600 рублей ежегодно Историко-Этнографическому Студенческому Кружку и о выдаче ежегодно пособия в размере трех тысяч на три года Орнитологическому Обществу имени Кесслера в Киеве.

Председатель Комиссии
Секретарь Комиссии
Члены:

№ 13
Протокол
11-го заседания комиссии 26 июля (в четверг)

Председательствовал: В.И. Вернадский.
Присутствовали:
Члены Комиссии: Д.И. Багалей, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, Б.Л. Личков, В.И. Лу-

* Пропуск в оригіналі.

чицкий, Г.Г. Павлуцкий, Е.В. Спекторский, Ф.П. Сушицкий, В.Г. Шапошников.

Представитель Киевского Укр. Университета А.В. Корчак-Чепурковский, Каменец-Подольского — И.И. Огиенко, пом. директора Департамента Высшей Школы В.В. Дубянский.

Программа заседания

1. Фармацевтический Институт в Харькове.
2. Вопрос о конкурсе на медицин. факультет в Одессе.
3. Ходатайство Еврейского Политехнич. Института.
4. Вопрос о польском университете.
5. Вопрос об обратном приеме в учебные заведения демобилизованных студентов.
6. Продолжение суждения о штатах.
7. Текущие дела.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Председатель сообщил собранию мнение министра по поводу специальных усиленных стипендий для украинцев, о которых Комиссия имела суждение в предыдущем заседании. По мнению Министра, предположенное Комиссией представление кандидатов на эти стипендии факультетами, может явиться слишком медленным способом замещения стипендий, в виду чего Министр считал бы рациональным для ускорения дела создать при Министерстве для избрания кандидатов особую состоящую из специалистов Комиссию. Обсудив этот вопрос, Комиссия пришла к выводу, что предложение о создании специальной Комиссии с данной задачей является весьма целесообразным. Постановлено было в одном из ближайших заседаний Комиссии обсудить подробно вопрос об организации особой Комиссии для избрания кандидатов в стипендиаты.

3. Председатель напомнил собранию, что при обсуждении штатов высших учебных заведений, Комиссия случайно оставила пока вовсе без рассмотрения вопрос о средствах для печатания периодических изданий высших учебных заведений. Напомнивши об этом обстоятельстве, председатель предложил передать этот вопрос на предварительное рассмотрение подкомиссии о штатах. Постановлено просить подкомиссию к следующему же собранию сделать об этом вопросе доклад Комиссии.

4. Председатель сообщил собранию о своем посещении совместно делегацией профессоров Украинского Университета п. Гетмана Всея Украины по вопросу о передаче в пользование Украинского Университета помещения Кадетского Корпуса. Председатель сообщил собранию содержание докладной записки по этому поводу, переданной им п. Гетману (прилагается к протоколу). Окончательного решения вопроса еще нет, но есть надежды на решение его в удовлетворительном смысле.

5. Председатель сообщил, что обращение Комиссии о необходимости открытия Министру Нар. Освиты у Министра Финансов специального аванса в три миллиона на отопительные нужды высших учебных заведений уже получило осуществление.

6. Секретарем было оглашено письмо товарища Министра И.А. Красусского председателю Комиссии о приеме в высшие учебные заведения (письмо прилагается к протоколу). Постановлено просить В.Г. Шапошникову представить по поводу этого письма доклад к следующему собранию Комиссии.

7. Председатель сообщил, что в Комиссию поступило новое дело — ходатайство Харьковского Женского Медиц. Института о предоставлении ему права производить докторатские, фармацевтические и др. экзамены.

8. По поводу законопроекта об обязательной присылке изданий вынесено постановление передать его в Комиссию по организации Академии Наук.

9. Председатель сообщил, что в пятницу 27-го июля в Министерстве Исповеданий состоится совещание по вопросу о богословских факультетах. Постановлено

командировать на это совещание В.И. Вернадского и И.И. Огиенко.

10. Заслушано было ходатайство частного фармацевтического Института в Харькове. Постановлено образовать для предварительного рассмотрения этого вопроса подкомиссию в составе И.В. Егорова (которому было поручено созвать подкомиссию), А.В. Корчак-Чепурковского и начальника Фармацевтического Отдела Министерства Здравия А.К. Морейнина с правом кооптации. Подкомиссии было поручено представить к следующему собранию доклад о результатах своей работы.

11. Обсуждался вопрос о законности конкурса устроенного в Одесском университете при приеме на медицинский факультет. В виду большого несогласия различных членов Комиссии по данному вопросу постановлено просить членов комиссии Д.И. Багалея и Е.В. Спекторского представить по этому вопросу Комиссии доклад после предварительного разбора вопроса с юрисконсультом Министерства.

12. Заслушано было ходатайство Еврейского Политехнического Института в Екатеринославе о принятии на счет казны половины расходов по этому учреждению.

Постановлено просить Министерство запросить от Института устав его, сведения о ходе дел, отчеты по учебной части и планы преподавания. До получения этих сведений рассмотрение вопроса постановлено отложить.

13. Постановлено по предложению Ф.П. Сушицкого отложить также рассмотрение постановленного на повестку вопроса о польском университете. Постановлено просить Министерство запросить от университета его устав, учебные планы и отчеты по учебной части.

14. Профессор Е.В. Спекторский сделал доклад о тех льготах, которые могут быть представлены демобилизованным студентам при их обратном приеме в учебные заведения. Льготы нашли выражение в формулированных Е.В. Спекторским и принятым затем Комиссией прилагаемых к этому протоколу правилах.

15. Заслушан и принят в последнем чтении (на украинском языке) текст законопроекта о создании Каменец-Подольского Украинского Университета.

16. Заслушан текст законопроекта об объявлении державными украинскими ряда учебных заведений, которые раньше считались государственными российскими (текст принятого законопроекта прилагается).

17. Член Комиссии Е.В. Спекторский сделал доклад от подкомиссии по устройству общежитий о необходимости немедленно обратиться к Министру с просьбой предоставить для общежитий помещение одной из временно пустующих казарм Железно-дорожного батальона близ завода Гретера.

Постановлено просить подкомиссию передать председателю или секретарю составленный текст ходатайства для передачи Министру.

18. Член Комиссии К.Г. Воблый просил Комиссию сделать шаги в виде обращения к Министру по вопросу об освобождении здания Коммерческого Института. Сделано было постановление аналогичное с предыдущим.

№ 14
Протокол
1-го заседания подкомиссии по ученым обществам в среду 23-го июня

Председательствовал академик В.И. Вернадский.

Присутствовали члены комиссии: Д.И. Багалей, В.И. Вернадский, Б.Л. Личков, В.И. Лучицкий, Г.Г. Павлуцкий.

Представители Обществ: В.М. Базилевич, С.Е. Кушакевич, О.И. Левицкий, П.П. Сабанеев, П.А. Тутковский.

1. Заслушано ходатайство Киевского Общества Нестора Летописца об ассигновании ему не менее 6 тысяч рублей на печатание его изданий.

Признано в принципе желательным удовлетворить его ходатайство, но вынесение окончательного суждения отложено до выяснения размеров ставок пособий другим обществам при университетах.

2. Заслушано ходатайство Киевского Общества Естествоиспытателей, где дается подробное выяснение увеличения получаемой Обществом субсидии, необходимого для того, чтобы издательская деятельность Общества не подвергалась сокращению. На основании расчетов стоимости печатания текста и таблиц в нынешнее время по сравнению со стоимостью довоенною Общество приходит к выводу, что необходимо увеличение пособия Обществу с 2500 рублей до 37000 рублей.

Ходатайство Киевского Общества Естествоиспытателей вызвало оживленный обмен мнений между присутствующими, при чем приняты следующие постановления.

1) За основу расчетов подобных сделанному Киевским Обществом Естествоиспытателей следует брать те типографские цены печатания, которые являются минимальными для района, а не максимальными.

2) При вычислении стоимости печатания таблиц следует исходить из стоимости их печатания за границей.

В связи с этим по предложению Д.И. Багалея принято постановление о желательности сговора между различными обществами по поводу совместного ведения дел, касающихся печатания трудов. Также принято постановление о желательности соблюдения всеми научными обществами возможно большей бережливости в расходовании бумаги.

Постановлено просить Общество Естествоиспытателей, исходя из принятых постановлений сделать и представить подкомиссии новые расчеты.

3. Г.Г. Павлуцкий сообщил о том, что ему не удалось получить сведений о Комитете по охране памятников старины, которые Подкомиссия просила его сообщить.

Постановлено перенести данный вопрос на следующее заседание.

4. Было заслушано ходатайство Школьного Совета Волынской Губернской Земской Управы о принятии Министерством половины расхода по содержанию Музея Общества Исследователей Волыни, а также на выдачу пособия этому Обществу.

Постановлено просить П.А. Тутковского сообщить в возможно непродолжительном времени сведения о Музее. Кроме того признано необходимым для решения вопроса иметь 1) подлинное ходатайство Музея и Общества или копию этих ходатайств о помощи, поданные в Земство, а также 2) мотивировку сметы Музея и Общества.

5. О.И. Левицкий просил отложить обсуждение вопроса о помощи Науковому Товариству до следующего собрания.

6. Заслушано ходатайство заведующего Днепровской Биологической Станцией Общества Любителей Природы о выдаче ей единовременного пособия в 7000 рублей (2000 р. за печатание Трудов и 5000 на необходимый ремонт после наводнения) и ассигнований ежегодно субсидии в 8 $^{1}/_{2}$ тысяч (2000 р. на печатание, 1500 р. вознаграждения лаборанта, 3000 р. — текущие расходы).

Постановлено окончательное решение отложить до осмотра станции. Осмотр станции поручено произвести В.И. Вернадскому, Б.Л. Личкову и Д.И. Багалею.

7. Заслушано ходатайство Орнитологического Общества об ассигновании ему трех тысяч рублей на печатание изданий.

Ходатайство постановлено считать подлежащим удовлетворению.

8. Заслушано ходатайство Историко-Этнографического Студенческого Кружка об ассигновании ему 3000 р. единовременно и 600 рублей ежегодной субсидии.

9. Заслушано ходатайство Историко-Литературного Общества об ассигновании ему пяти тысяч рублей на печатание его изданий.

В виду того, что Общество еще ничего не издавало и у подкомиссии нет представления о характере проектируемых Обществом изданий постановлено просить Общес-

тво представить дополнительно более подробные данные о проектируемом им издании.

10. Обсуждался вопрос о желательности создания союза ученых обществ в целях совместного решения ими ряда насущных вопросов выдвигаемых жизнью.

Создание такой организации признано чрезвычайно желательным.

Дальнейшее суждение отложено.

11. Обсуждался вопрос о желательности того, чтобы в бюджете Министерства Просвещения существовала особая статья, касающаяся средств для помощи научным обществам. Из разъяснения председателя выяснилось, что в российском бюджете такая статья сравнительно недавно была введена, и существовала из году в год увеличиваясь.

Признано необходимым выяснить, есть ли такая статья в смете Министерства Народного Просвещения Украинской Державы и если есть, то какой суммой она выражена в бюджете.

12. Признано желательным произвести учет всех существующих на Украине научных обществ.

Заседание закрыто в 1 ч. дня.

Председатель
Секретарь

№ 15
Протокол
2-го заседания подкомиссии о помощи научным учреждениям 6-го июля в субботу

Присутствовали члены Комиссии по высшим учебным заведениям и учен. учрежден. Д.И. Багалей, В.И. Вернадский, Б.Л. Личков, В.И. Лучицкий, Г.Г. Павлуцкий.

Представители ученых обществ: В.Ф. Асмус (Общ. Исслед. Искусств), В.М. Базилевич (Общ. Нестора Летописца), С.Е. Кушакевич (Общ. Естеств.), О.И. Левицкий (Укр. Наук. Товариство), П.П. Сабанеев (Киевск. Студ. Кружок Исследователей Природы).

Председательствовал В.И. Вернадский, который сообщил, что, по его мнению, работа подкомиссии должна распасться на следующие три вопроса:

1/ обсуждение уже имеющихся в комиссии ходатайств различных обществ о пособиях,

2/ установление особой статьи в смете Министерства Просвещения на помощь научным обществам и выяснение размера и порядка ее расходования,

3/ выяснение вопроса об издательской деятельности различных обществ и облегчение им этой деятельности.

Предлагаемый порядок обсуждения подкомиссией принимается.

1. Основным принципом, которым должна руководствоваться подкомиссия при обсуждении первого из этих вопросов, по мнению председателя, должен быть принцип, чтобы деятельность Общества при новом положении не потерпела никакого ущерба и сокращения. При определении размеров годовых пособий обществ, которые будут им выданы на основании их ходатайства, председатель предлагает фиксировать каждый раз ассигнуемую сумму на три года. Оба предложения принимаются.

Далее собрание переходит на рассмотрение отдельных поступивших ходатайств.

1. Первым рассматривается вопрос о помощи Киевскому Обществу Нестора Летописца, которому в смете министерства на 6 $^1/_2$ лет поставлена сумма в 800 р. Товарищ Секретаря Общества В.М. Базилевич указывает, что Общество уже несколь-

ко лет не печатает своих чтений и просит разрешения внести на следующее заседание подкомиссии мотивированное заявление о выдаче Обществу пособия в размере не менее 5 тысяч на печатание.

2. Вторым рассматривается вопрос о помощи Украинскому Научному Товариству, которому по смете Министерства испрашивается 150 тысяч. В виду того, что нет сведений на какие именно надобности испрашивается эта сумма, выносится постановление обсуждение этого вопроса отложить до следующего собрания.

3. Слушается ходатайство Киевского Общества Естествоиспытателей об одновременном пособии ему в размере 10000 рублей на печатание Записок. Подкомиссия в принципе соглашается с этим ходатайством, но постановляет просить председателя Общества к следующему собранию представить соображения о необходимости увеличения получаемого ныне Обществом в размере 2500 рублей годичного пособия.

4. Рассматривается ходатайство Харьковского Общества Испытателей Природы о выдаче ему пособия в размере 6000 рублей в текущем году, при чем эта сумма слагается из 3500 рублей собственно Обществу и 2500 — его биологической станции на Донце. Выносится постановление о размере необходимого собственно Обществу годичного пособия определять по цифре, которая будет дана Киевским Обществом Естествоиспытателей (главным образом на основании этой цифры должен быть определен коэффициент повышения ставки прежнего годового пособия). Сумму на биологическую станцию признать принципиально подлежащей удовлетворению.

5. Рассматривалось ходатайство Общества Физико-Химических Наук в Харькове. Выносится постановление рассмотрение этого вопроса отложить до выяснения вопроса о том, получало ли это Общество пособия из специальных средств университета.

6. Заслушивается ходатайство Школьного Совета Земской Управы Волыни в Житомире о том, чтобы Министерство взяло на себя половину бюджета Общества и Музея. Постановлено решение этого вопроса отложить до следующего заседания, на которое пригласить проф. П.А. Тутковского.

7. Заслушано ходатайство Харьковского Историко-Филологич. Общества о субсидии ежегодной в 10000 р. и Комиссии того же общества по охране памятников старины о субсидии в 3000 р. В виду существования особого Комитета Охраны Памятников Старины подкомиссия выносит постановление отложить решение вопроса до следующего заседания и просить проф. Г.Г. Павлуцкого доставить подкомиссии сведения, располагает ли означенный Комитет средствами для поддержания работы по охране памятников старины.

Ходатайство Общества Комиссия постановляет считать принципиально подлежащим удовлетворению.

8. Рассматривается вопрос о выдаче Нежинскому Историко-Филологическому Обществу пособия в 500 рублей. Выносится постановление признать подлежащим удовлетворению, размер же ежегодного пособия определить после получения необходимых в качестве коэффициента сведений от Киевского Общества Естествоиспытателей.

9. Ходатайства Харьковских медицинских обществ — Общества Научной Медицины и Гигиены и детских врачей постановляется передать для отзыва проф. В.Н. Константиновичу.

10. Рассматривается ходатайство Общества Исследователей Искусств об ассигновании ему 9000 р. единовременно на печатание научно-популярных книжек по искусству и 1600 р. на изготовление диапозитов для лекций и экскурсий. Выносится постановление ассигновать Обществу 9 тысяч рублей на печатание задуманных им научно-популярных изданий по Украине вообще и Киева в частности.

11. Слушается ходатайство Киевского Студенческого Кружка Исследователей

природы об ассигновании ему 1000 рублей единовременно на печатание учебника и книги по охране природы. Постановляется означенное ходатайство удовлетворить. По вопросу о ежегодной субсидии на печатание выносится постановление суждение отложить до следующего заседания, причем признается желательным получить мотивированное ходатайство по этому вопросу с выводом точной желательной цифры.

Председатель
Секретарь
Члены:

№ 16
Протокол
3-го заседания подкомиссии о помощи научным обществам
9-го июля в понедельник

Присутствовали: Д.И. Багалей, В.М. Базилевич, В.И. Вернадский, Б.Л. Личков, П.П. Сабанеев.

Председательствовал В.И. Вернадский.

1. Прочтен и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. Заслушано ходатайство Киевского Студенческого Кружка Исследователей Природы об ассигновании ему двух тысяч рублей ежегодной субсидии на три года. Постановлено просимую сумму ассигновать.

3. Заслушано сообщение секретаря о тех суммах, которые, по сведениям, сообщенным Департаментом Высшей Школы, ассигнованы на текущие культурные потребности. Выяснено, что данные суммы не соответствуют тому совершенно определенному параграфу сметы (§ 5), по которому шли в последнее время расходы на ученые общества. Постановлено отыскать к следующему заседанию сведения об этом пункте сметы.

4. Заслушан Устав возникшего при Новороссийском университете "Общества изучения искусств". Некоторые сомнения возбудил § 9 устава, где сказано между прочим, что членами общества могут быть все лица, интересующиеся искусством. Подкомиссия полагает, что этим устанавливаются слишком широкие рамки не совсем подходящие для ученого общества в университете. Постановлено при передаче этого вопроса на решение комиссии передать также туда и мнение подкомиссии.

5. Постановлено в одном из ближайших собраний поставить на очередь вопрос о союзе и взаимопомощи научных обществ, при чем председатель В.И. Вернадский предложил представить по этому поводу свой доклад.

Председатель Комиссии
Секретарь Комиссии
Члены:

Подкомиссия по рассмотрению штатов в заседании 20 августа 1918 г. в составе Д.И. Багалея, В.Н. Константиновича и Е.В. Спекторского, рассмотрев законопроект о кафедре украиноведения в Новороссийском и Харьковском университетах и Нежинском историко-филологическом институте, не признала возможным закрепить за этими кафедрами вознаграждение преподавателям по 7200 р., ибо это предполагает замещение этих кафедр только экстраординарными профессорами и притом не выслужившими ни одной пятилетней прибавки. Более удачна редакция закона 19 сентября 1917 г., устанавливающего для Университета св. Владимира 2 ординатуры и одну экстраординатуру на историко-филол. факульте-

те и одну ординатуру на юридическом факультете. Так как с одной стороны новые кафедры украиноведения не должны отличаться от прочих штатных кафедр со стороны содержания их преподав. персонала, а с другой стороны сейчас до конкурса и собрания преподавателей нельзя точно определить, какая сумма потребуется для замещения новых кафедр преподавателями, то подкомиссия находит возможным открытие кредита в размере необходимом на содержание штатных профессоров по другим кафедрам согласно новым штатам. Если бы при этом все таки потребовались более точные указания, то следовало бы открыть кредит на содержание трех ординатур (двух на ист.фил. и одной на юрид. факультете) и одной экстраординатуры (на ист. фил. фак.), т.е., не считая пятилетних прибавок, по 31200 р. на Харьковский и Новороссийский университеты и 23200 р. на Нежинский институт. Прибавляя по две пятилетки по указанным кафедрам, мы получим дополнительное ассигнование по 15600 р. на харьковский и новороссийский университеты и 11600 р. на нежинский институт. Это последнее ассигнование окажется необходимым только в том случае, если все кафедры будут замещены лицами с предшествующим десятилетним преподавательским стажем в высших учебных заведениях.

Е. Спекторский *(підпис)*
В. Константинович *(підпис)*
Д. Багалей *(підпис)*

Прилагаемую при сем смету богословского факультета Каменецкого университета подкомиссия предлагает утвердить.

№ 17
Заседание комиссии В.И. Вернадского 19 вересня 1918 р.

Присутствовали: акад. В.И. Вернадский, проф. Б.А. Кистяковский, товарищ Министра И.А. Красуский, проф. В.Н. Константинович, проф. В.Г. Шапошников, проф. Корчак-Чепурковский, проф. А.Е. Крымский, проф. И.В. Егоров, директор Департамента высшей школы Ф.П. Сушицкий, директор Департамента технически-профессионального А.В. Вилинский, проф. И.И. Огиенко, проф. К.Г. Воблый, проф. Г.Г. Де-Метц, проф. Е.В. Спекторский.

Присутствовали также представитель Киевского Народного Университета-Политехникума проф. Воронаев, проф. А.П. Фан-Дер-Флит, проф. Н.Н. Саввин.

1. По вопросу о признании Киевского Городского Университета-Политехникума высшей школой.

Постановили: признать его высшей школой.

2. Заслушан Устав Одесского частного Политехникума, в извлечении: параграфы 12-13, 16.

Постановлено: 1) выбросить §§ 12-13, 16; 2) в виду трудности и сложности дела передать в подкомиссию.

3. Заслушано письмо проф. Павловского об институте профессорских стипендиатов на Украине и заграницей на широких началах наподобие военно-медицинской Академии в Петрограде, по конкурсу.

Постановлено: передать университетам на факультеты с предложением в месячный срок ответить по существу дела, а также сколько и по каким специальностям оставлены профес. стипендиаты во все высшие школы и какие кафедры свободны.

4. Заслушано ходатайство Киевского Общества Взаимопомощи помощников врачей о привилегиях для фельдшеров при поступлении в университет.

Постановлено: считать это делом факультетов.

5. Вопрос об Архитектурном Институте отложить до следующего заседания за отсутствием материалов, передавши в подкомиссию Г.Г. Павлуцкого и И.М. Ганицкого.

6. По вопросу об Археографической Комиссии — передать в подкомиссию проф. А.Е. Крымского, проф. Г.Г. Павлуцкого, проф. В.Н. Константиновича, И.И. Огиенка.

7. В порядке направления — об Учит. Институте в Харькове просить в подкомиссию проф. А.М. Лободы, Еврейский Университет — в подкомиссию проф. А.Е. Крымского.

8. Вопрос о помощи студентам г. Харькова всех высших школ. Передать на заключение проф. Е.В. Спекторского.

9. Поступили новые дела:

1) Общества Естествоиспытателей г. Новороссийска о субсидии.

2) д. Ягодовского — об открытии Университета (передать на заключение проф. А.М. Лободы).

10. Заслушан вопрос об испытательных комиссиях — по письму проф. Доброклонского — о слушательницах Высших Женских Курсов.

Постановлено: 1) льготу о свидетельствах (по 1916 г.) продолжить на 1918/19 ак. год; 2) право испытательных комиссий самостоятельно решать, по каким предметам производить испытания.

11. По вопросу об уравнении окончивших Львовский Университет с окончившими университеты Украины и России — ответы получены лишь из Харьковского Университета (отказался решать за отсутствием материала) и Новороссийского (отказывает в уравнении).

12. По вопросу об учреждении ученого секретаря Совета Университетов по поводу ходатайства об этом Харьк. Университета, а м-б. запросить все университеты.

№ 18
Заседание комиссии академика В.И. Вернадского

Присутствовали: акад. В.И. Вернадский, проф. Де-Метц, проф. Г.Г. Павлуцкий, проф. Б.А. Кистяковский, проф. Воблый, проф. Ф.П. Сушицкий, проф. В.Н. Константинович, И.М. Ганицкий, проф. Егоров, проф. Корчак-Чепурковский, проф. А.Е. Крымский.

1. Прочитан и утвержден протокол предыдущего заседания.

2. В.И. Вернадский сообщает о поступившем письме инженера Брайкевича об Одесском Политехничном Институте (прилагается при этом).

3. Заслушан доклад проф. И.М. Ганицкого "К вопросу о профессиональном образовании на Украине".

Постановлено: передать доклад г. Министру Освиты.

4. Заслушан доклад проф. В.Н. Константиновича о Женских Медицинских Курсах в Одессе, просящих переименования их в Институт.

Принять поправки в Устав, предложенные проф. Константиновичем:

а) по вопросу о преподавателях: преподавателями являются 1) профессоры и 2) преподаватели. Первыми являются профессоры державных высших школ и вообще лица удовлетв. ст. 499 Уст. Уч. Учр. и Учеб. Завед. 1. XI ч. 1 по 1904 г., вторыми лица удовлетв. ст. 509 того же Устава; преподаватели читают обязательные курсы и отдельные специальные курсы по постановлению Совета.

б) по § 18 о праве директора принимать — прибавить "и увольнять",

в) по § 20, п. 4, прибавить "Правлению".

г) § 37: добавить примечание: "списки слушателей Курсов присылаются в Министерство Освиты".

д) § 45: вопрос об учредителях решить лишь по получении сведений о числе учредителей.

Вопрос 1) о присылке списков студентов высших школ и 2) о присылке списков оканчивающих средние школы поставить особо на повестку.

5. Проф. В.Г. Шапошников докладывает о Киев. Городском Университете-Политехникуме.

Постановлено: отложить до следующего заседания.

6. Акад. В.И. Вернадский доложил письмо проф. Талиева о субсидии О-ву любителей природы в размере 15000 руб.

Постановлено: предложивши назвать бюллетень "Природа України" выдать единовременно 15000 руб.

Додаток до протоколу

Міністерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент
Вищої школи
Грудня 12 дня 1918 року
№ 1107
м. Київ
Терещенківська № 2

П. Голові Комісії по вищих школах
і наукових установах при Міністерстві
Народньої Освіти й Мистецтва
акад. В.І. Вернадському

В звязку з постановою фінансової Комісії з дня 30-го жовтня і 5-го листопаду ц.р. відносно законопроектів про асігнування грошових допомог зі засобів Державної Скарбниці відбулося 11-го листопаду ц.р. засідання Комісії по вищих школах і наукових установах на якому переглянуто ще раз відповідні на прохання наукових Товариств. Усі матеріяли до тих законопроектів, які повернуто фінансовою Комісією як також тих законопроектів про допомоги науковим товариствам, які згідно з постановою Вашої Комісії мали бути складені, віддано секретареві Комісії прив. доц. Б.Л. Личкову. Після засідання 11-го листопаду д. Б.Л. Личков повернув частину матеріялів до Департаменту Вищої Школи, усі же матеріяли до не внесених ще законопроектів, як рівнож два журнали засідань фінансової Комісії 30/X і 5/XI були Б.Л. Личковим задержані до виготування протоколу засідання Комісії.

Тому що до цього часу не надіслано до Департаменту Вищої Школи протоколу названого засідання Комісії та згаданих матеріялів, які безумовно необхідними є для біжучої праці в Департаменті прошу ласкаво приспішити надсилку проханих паперів, без котрих припинюються дуже негайні справи. Слід зазначити, що ледве не кожний день ходить урядовець Департаменту до геологичного кабінету Університету св. Володимира, щоби запрохати необхідних паперів особисто у секретаря Комісії Б.Л. Личкова, але до цього часу не можна було його побачити.

Віце-директор
Діловод *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 329, арк. 7-90.



Агатангел Кримський. 1910-і рр.

№19
Протоколи засідань Просвітної Комісії. 12 серпня — 17 вересня 1918 року

(1)
Протокол засідання Просвітньої комісії. 12 серпня 1918 року

На порядку денному: обговорення справи про відкриття українського Народного Університету і народньої середньої школи.

На початку засідання голова Просвітньої комісії п. Іванів зробив доклад про пекучу потребу відкриття у Києві українського народнього університету і середньої школи; з'окрема докладчик довше зупинився над метою і внутрішньою організацією народніх університетів, в першій мірі університету Шенявського в Москві.

В дискусії яка розвинулась на цю тему виявилось, що ця справа піднімалася на раді професорів українського тепер державного університету в звязку з удержавленням бувшого нашого народного університету. Рада професорів ґрінціпіяльно приєднується до думки про відкриття нового народнього університету, одначе не може взяти на себе його організацію і провід з причини і так перетяженої роботою професури; так і вирішено тоді, що цією справою повинна занятись наша Просвітня Комісія, котра повинна взяти в свої руки ініціятиву і дати почин організації, а професура українського державного університету буде всіма силами сприяти і допомагати лекторськими силами.

Кромі цього зазначено в дискусії, що за відкриттям українського народнього університету промовляє ще і те, що в Києві істнує зараз такий российський університет, в складі слухачів якого находиться багато напів-свідомих робітників-українців, що загрожує їх українській національності. — А дальше і на провінції не відносяться байдуже, до цієї спра[ви...].

[...] вже по своїй природі народний університет не дасть прав державного, однак навчання все таки треба так поставити, щоб люде, які пройдуть курс наук в цьому народньому університеті могли скласти державні іспити і потім маючи права могли практично використати свої знання.

Проти такої постанови справи рішуче висловились всі прочі, котрі забирали голос в цій справі, між іншими і професор Сушицький, котрий підчеркнув, що народний університет ніколи не претендував на ніякі права, давав знання без патентів і тим він гордився. Не копією а коррективом державних університетів повинні бути народні, тому з гори треба зректися всяких прав, бо це навіть спиняє всяку творчу роботу. А то і наша університетська професорська Рада дивиться так само на завдання народнього університету, про це свідчить той факт, що вона не взяла на себе ініціативи цього діла, а доручила єї студентський просвітній Комісії, яко елементови більш гибкому.

В доповнення до цього можна лише додати, що прочі присутні на засіданню, котрі висловилися в тім самім дусі зазначили, що завданням народнього університету є розвинути самодіяльність у учеників, а про це, на скільки они дійсно скористають з університету найкраще буде свідчити їх здібність до громадяньської роботи на місцях, впрочім для тих, котрі схотять спеціалізуватись можна буде відкрити строго академічний відділ.

В цьому менш-більш напрямку і вирішилось само собою це перше питання порядку денного.

III. Другим питанням порядку денного було: справа професури, з'організовання поодиноких відділів і питання технічного характеру.

Тому, що це стоїть у звязку зі статутом, рішено приступити до розглядання його проекту (за зразок взято статут Катеринославського народнього університету ім. Караваева). Зараз одначе висунулось питання прінціпіяльного характеру, підняте професором Сушицьким, іменно: хто має бути юридичним ініціатором?

На цей пост, так сказати б, висувано кандідатуру трьох інституцій: Всеукраїнський Земський Союз, Український Центральний Кооперативний Комітет і Наукове товариство ім. Шевченка.

Однак ні одна з цих інституцій не видповідала сама в повні цьому завданню. По думці одних Земському Союзові не можна було доручити цієї справи, бо серед теперешніх нечесних політичних обставин не можна знати, який буде склад наших земств в будуччині, отже не знати чи ця справа буде лежати їм на серцю. Що до Кооперативного Комітету, то виринили побоювання задля цього, що він надто односторонно заінтересованний в цьому ділі, головно ходить йому тільки о добру постановку кооперативних наук, а про другі области знання він готов мимовільно занедбати. Саме Наукове Товариство дехто вважав не здібним до цієї справи, тому, що єї завданням є систематичне академічне розроблювання науки а не єї популяризація.

По довшій дискусії рішено піти до Нашого Центрального Кооперативного Комітету і до Наукового Товариства, щоб они вспільно по порозумінні взяли цю справу на себе і в такій формі доручено Просвітній Комісії вислати офіціяльний доклад цим двом інституціям.

Що до проекту статута, то рішено виготовити його в достаточній вільности примірників і розіслати участникам наради, щоб они могли з ним докладно обзнакомитись перед найблищим засіданням, яке призначено на пятницю 30 серпня.

На цім засідання закінчилось.

Секретарював Говенко

(2)

Журнал другого чергового засідання, яке відбулось 23 серпня (1918 р.) в справі відкриття Українського Народнього Університету у Київі

На засідання явились п. Алешо, Веселовський, Гермайзе, Подольський, Постоловський, Сидоренко, професор Сушицький, Тушкан, пані Козловська і инші, всього около 15 осіб. Головує на засіданні п. Веселовський.

Засідання відкриває голова студентської Просвітньої Комісії п. Іванів інформованням присутніх про біжучий стан справи з майбутнім народнім університетом, а відтак після відчитання журналу з попереднього засідання, головою наради запропоновано порядок денний, який і принято.

На першу чергу поставлено останнє питання: чи буде мати наш будучий народній університет права висших шкіл.

Перший, котрий висловився в цій справі, — добродій Тушкан зазначив, що завданням цього нового університету буде приняти в склад своїх слухачів тих всіх людей, котрі зі взгляду на їх духовний розвиток мають всі дані на це, щоб побирати університетські студії, однак з ріжних формальних причин, задля браку відповідних документів — то що, не можуть поступити в державний університет. Так отже наш народній університет буде неначеб доповненням державного, і від него буде ріжнитися тільки своєю більшою доступост'ю. Розумінь що*

(3)

Протокол 4-го чергового засідання з 4 вересня в справі відкриття Українського Народнього Університету у Київі

Головує на засіданні добр. Тушкан.

Засідання відкриває голова Просвітньої Комісії т. Іванів повідомляючи про вис-

* Кінець протоколу відсутній в оригіналі.

лід його переговорів в цій справі з Науковим Товариством, а саме — що справа про наш Народній Університет обговорювалась в Науковому Товаристві на засіданню його фільологічної секції, рішено віднестись прихильно до цієї справи і доручено окремим членам секції взяти активну учась в його організації.

Відтак представник від Дніпро-Союза добр. Сидоренко повідомляє, що Правління цього т-ва рішило допомагати Укр. Нар. Університетові як грішми так і лекторськими силами, однак від активної участи урядження і дальшого ведення університету відказується.

Обговорили опісля питання про майбутній кооперативний факультет. Шановний голова зборів добр. Тушкан обстоює при тім, щоб цей факультет назвати економічним і поробити в ньому відділи: кооперативний, агрономічний і инші. Такій постановці діла рішучо противиться представник.*

(4)
Протокол засідання 17 вересня 1918 року**

Головою проф. Тушкан.

Докл*ад* Літвиненко що Коопера*тив* асігнував на культ*урно*-просв*ітній* фонд, з якого на його думку більша частина піде на Нар*одний* Укр*аїнський* Универс*итет*.

Докл*ад* Іваніва. Про представництво — кількість членів від орган*ізацій* в Правління Українського Народного Университету

Докл. Литвиненка, що покі Кооп*ератив* не може стати фундатором, як юридична особа, бо нема Постанови Загальної Ради.

Запит*ання* П. Тушкана про юридичну особу в т-ві Науковому ім. Шевченка.

Відповідь Іваніва, що дали дві секції згоду — Природнича і Істор*ико*-фільольогі*чна.*

Пропоз*иція* П. Тушкана, найти юридичну особу чи утворити із присутніх, чи закликати Наукове т*оварист*во й Кооператив.

Відповідь Представника Науков. Т*оварист*ва що Наукове Т*оварист*во не може взяти [це] на себе як фундатор.

Запитання Пр*едставника* Пов*ітового* Земства про Народ*ний* Укр*аїнський* Уні*верситет,* який перетворився в Державний Уні*верситет* й хто [є] ініціатором [цього].

Відпов*ідь* Іваніва, що т*оварист*во "Праця".

Відпов*ідь* пр*едставника* коопера*тиву.* Його пропозиція — аби наукове т*оварист*во взяло на себе юридичну особу, а Коопер*атив* буде піддержувати матеріально і персонально.

Відпов*ідь* предст*авника* Науков*ого* Т*оварист*ва, що всю вагу Наукове Т*оварист*во не може [взяти на себе].

Предст*авник* Пов*ітового* Земства пропонує аби ініціативу взяло на себе т*оварист*во Просвіти.

Іванів [заявив], що проти того аби судьбу Народного Университету звязувати з товариством Просвіта, позаяк вони [в...].

Предст*авник* Т*оварист*ва Просвіта відповідає т. Іваніву, що все таки т*оварист*во Просвіта працювало, а потім пропонує, що т*оварист*во Просвіта може взяти [на себе] юридичну особу.

Предст*авник* Коопер*ативу* пропонує приготовити доклад про статути і хто може взяти на себе юридичну особу.

---

* Кінець протоколу відсутній в оригіналі.

** Протокол складено неохайно, в системі тез із численними скороченнями. Зберігаючи стиль, розкриваємо всі скорочення курсивом і для кращого зрозуміння тексту доповнюємо фрази поєднуючими словами в квадратних дужках.

Іванів каже, щоби не звертатись назад, а тому треба тільки розробити [й] затвердити проект; що до сього часу Просвітна Комісія Українського Университету була хатньою організацією на допір за неділю.

Представник Наукового Товариства [*пропонує*] послати [*запит*], чи бере на себе [*Кооператив*] юридичну особу фундатором.

Представник Кооперативу [*заявив*], що принціпіяльно Рада Кооперативу не одмовиться, но через два тижні, коли затвердиться Загальними зборами.

Пропозиція Тушкана: просимо голів Товариства "Просвіти",

Наукового товариства, Центрального Кооперативу, чи може взяти на себе юридичну особу. Писану відповідь [чекаємо].

Доклад Іваніва про представництво в правління Українського Народного Университету окрім перечислених представників Товариства Просвіта. Пропозиція представника Кооперативу, що по одному чоловіку в университетську Раду.

Представник Повітового Земства пропонує по одному представнику Наукового Товариства пропонує, щоби від Наукового Інституту, Товариства, Кооперативу припуст. щоби було по половині, аби наукове Товариство було більше представлено.

Пропозиція Іваніва: представити від Наукового Товариства від кожної секції по одному, від Кооперативу 5 чоловік, і по одному від других організацій.

Представник Наукового Товариства зазначає, щоби в Раду Университету увішла відповідня кількість наукових сил.

Представник Кооперативу пропонує, аби в раду ввійшла більшість від професорів, від просвітних організацій по 1 й, від студенчества 4 і від професорів 4.

Представник Наукового Товариства відповідає представнику Кооперативу і питає в якому представництву має бути представлено Наукове товариство, через те, що кожна секція специялізує иншу галузь знання.

Представник Земства [*стверджує*], що від наукових інституцій буде більшість.

Іванів настоює на тім, аби від Наукового Товариства [*було*] по одному [*представнику*] від секції.

Представник Земства Тушкан [*пропонує*] по одному від відділів Наукового Товариства й одному від факультета, а від других меньш представлено.

Представник Кооперативу [*вказує*], що нічого не має проти більшости;

щоби кожна секція Наукового Товариства по одному й від кожного факультету; щоби збори Ради були правомочні при $^{1}/_{2}+1$.

Про вибор нових членів перевибір рахується правомочним при $^{2}/_{3}$ членів. Для ліквідації треба 2/3 членів. Для зміни статуту $^{2}/_{3}$ членів.

Зміна строю.

Проф. Тушкан завважає, що допір не може істнувати через брак пособій, тому агрономічний повинен прилучити до Кооперативного факультету як помічна наука.

Пропозиція Бачинського заснувати три факультети: Природничий з підвідділом Агрономії, Медичний, Гуманітарний, Кооперативний.

Пропозиція Тушкана: заснувати три факультети й четвертий техничний.

Шарко: пропозиція, щоби зазначили природничо-математичний факультет.

Представник Кооперативу пропонує розроблення програм факультетів, який мається на розгляді комісії по Вищій освіті при Центральному Кооперативному Комитеті.

Програму Технічного факультету оддано інженерам на розгляд.

Представник Наукового Товариства не зазначає про час, коли все буде доставлено*.

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 330, арк. 10-13, 20, 28-30 зв.

* Кінець протоколу відсутній в оригіналі.

№ 20
Лист міністра освіти М. Василенка до В. Вернадського про прийом в університет студентів учасників військових дій. 16 липня 1918 року

У.Д.
Міністр Народньої Освіти
16 Липня 1918 р.
№ 63.

Господину
Академику В.И. Вернадскому

Многоуважаемый Владимир Иванович

Положение студентов, призванных в армию во время войны и таким образом оторванных от занятий на продолжительные сроки, заслуживает, по моему мнению, особого внимания.

Поэтому я прошу Вас поставить на обсуждение Комиссии по вопросам высшей школы — вопрос о возможных льготах для выше указанного разряда учащихся.

Со своей стороны я полагал бы желательным чтобы студенты участники войны принимались вне общего порядка, лишь с ограничением известным процентом к общему числу учащихся.

Искренне уважающий Вас Ник. Василенко

№ 21
Лист міністра освіти М. Василенка до В. Вернадського про порядок надання вчених ступенів. 17 липня 1918 року

Министр Народньої Освіти
і Мистецтва.
№ 65-в.
Киев 17 июля 1918 года.

Академику В.И. Вернадскому,
г. Председателю Комиссии
по Высшей Школе

Милостивый Государь Владимир Иванович

Учреждаемые в Киеве и Каменце Подольском Украинские Державные Университеты на первых порах вряд ли будут иметь требуемый законом состав факультетов и Советов, чтобы давать ученые степени.

В виду этого является вопрос, не следует ли представить ученым право, в случае их желаний представлять для защиты диссертации, писанные на украинском языке, и в университеты св. Владимира, Харьковский и Новороссийский, а также и в другие высшие учебные заведения.

После обмена мнений с Вами, я прошу Вас внести этот вопрос на обсуждение Комиссии под Вашим председательством и мнение Комиссии сообщить мне.

Со своей стороны, я полагал бы необходимым допустить представление диссертаций, написанных на украинском языке, наряду с диссертациями, написанными на русском языке во все высшие учебные заведения Украины.

Полагаю, это обстоятельство не представит никаких практических затруднений для профессорской коллегии в виду близости украинского языка к языку русскому, на что указывали не раз видные профессора-филологи.

Прошу принять уверение
в моем глубоком к Вам уважении Ник. Василенко

№ 22

Лист Комісії у справах вищих навчальних закладів міністру освіти про прийом в університет студентів учасників військових дій. 1 серпня 1918 року

У.Д.
Міністерство Народної Освіти
Комиссия по высшим
учебным заведениям
и ученым учреждениям.
1.VIII. 1918 г.
№ 16

Г-ну Министру
Народной Освиты

В двух последних заседаниях Комиссии 22 и 25 июля рассматривался поднятый Вами вопрос о льготах, которые могут быть предоставлены при обратном зачислении в учебные заведения студентов-участников войны. Подробно рассмотрев этот вопрос, Комиссия по докладу члена Комиссии Е.В. Спекторского остановилась на таких правилах льготного приема студентов-участников войны.

I. Все демобилизованные бывшие студенты высших учебных заведений на Украине принимаются сверх комплекта вновь в те высшие учебные заведения, в которых они обучались, на подлежащие факультеты и курсы.

Примечание. В уважительных случаях допускается прием выбывших из одного высшего учебного заведения на Украине

на соответствующие факультеты и отделения других аналогичных высших учебных заведений.

II. Демобилизованные студенты не украинских высших учебных заведений украинского происхождения, а также принимающие украинское гражданство или окончившие курс среднего учебного заведения на Украине пользуются правами по первому пункту.

III. Демобилизованные студенты других высших учебных заведений принимаются в студенты при наличности свободных вакансий с соблюдением § V правил и по предъявлении ими подлинных документов, требуемых при поступлении в высшие учебные заведения, в которых они обучались, о пребывании в них в числе студентов.

IV. Демобилизованные студенты, не отвечающие § III, могут быть принимаемы вольнослушателями.

V. При зачислении на первый курс преимущество отдается тем лицам, которые удовлетворяют всем требованиям, предъявляемым к поступающим, имеют документы, удостоверяющие их участие в боях.

Председатель Комиссии В. Вернадский *(підпис)*
Секретарь Комиссии Б. Личков *(підпис)*

№ 23

Лист Комісії у справах вищих навчальних закладів міністру освіти про гуртожиток для студентів. 6 серпня 1918 року

У.Д.
Міністерство Народньої Освіти.
6. VIII. 18
№ 23

Г-ну Министру
Народной Освиты

В заседании 6-го августа состоящей под моим председательством Комиссии по высшим учебным заведениям и ученым учреждениям было заслушано сообщение

подкомиссии по облегчению жилищной нужды студентов. Из этого сообщения выяснилось, что в настоящее время в распоряжении Военного ведомства имеется очень значительное количество совершенно пустующих казарм, которые удобно было бы использовать для студенческих общежитий в виду ожидаемой с началом учебного года чрезвычайно острой жилищной нужды среди студентов. Принимая последнее обстоятельство во внимание, Комиссия постановила просить г. Министра Освиты возбудить перед Военным Министром ходатайство о временном предоставлении свободных казарм под общежития для студентов.

Председатель Комиссии В. Вернадский
Секретарь комиссии Б. Личков

Довідка для Інформаційного відділу Міністерства народної освіти й мистецтва про нерозгляд в уряді законопроектів по вищій школі. Початок грудня 1918 року

Міністерство
Нар. Освіти і Мистецтва
Департамент вищої школи.
Грудня дня 1918 року.
м. Київ.
Терещенківська № 2

До інформаційного відділу
Міністерства Народньої освіти

Згідно з роспорядженням Адміністративного Відділу Департаменту Загальних Справ № 1874/21388 про надсилку до Інформаційного Відділу того матеріялу з діяльности Міністерства, що має загальний громадський інтерес, повідомляю про долю чотирнадцяти законопроектів Департаменту Вищої Школи про допомоги Науковим Товариствам і Вищим Науковим Установам, що є дуже характерним фактом в зв'язку з тими десятки- і сто тисячними та міліоновими асігнуваннями, які за останні часи видавались з Державної Скарбниці на потреби Гетьманського Двору, військових дружин і т.-др.

Від серпня місяця по листопад Департамент Вищої Школи склав цілий ряд законопроектів про допомоги в 1918 році Науковим Товариствам та Установам в розмірах, які ухвалювала Комісія акад. Вернадського та відповідні резолюції п. Міністра. Дня 31-го жовтня було поставлено на чергу в засіданні Фінансової Комісії частину вище згаданих законопроектів, а саме:

1) Про субсідію для Харьківського Історико-Філологичного Товариства при Харьківському Університеті;

2) Про допомогу Харьківським Вищим Жіночим Курсам "Товариства Допомоги Працюючим Жінкам";

3) Про асігнування на розроблення проекту й кошторису лябораторій по паровозам Київського Політехнічного Інституту;

4) Про асігнування Університетові св. Володимира на видання "Университетских Известий";

5) Про допомогу Історичному Товариству Нестора Літописьця при Университеті св. Володимира;

6) Про допомогу Українському Науковому Товариству в Київі і

7) Про допомогу Товариству Дослідників Волині і Волинському Центральному Музеєві. — Члени Фінансової Комісії малювали в таких чорних колірах справу бюд-

жету, який по їхнім словам був близьким катастрофичного стану так, що ніяке найменше його обтяжування самою мінімальною сумою не може бути допустимим, що представник Міністерства розвів руками на такі докази та принціпово мусів згодитись з такою постановою Фінансової Комісії попрохавши зазначити тільки виразно в окремій інформації мотиви такого рішення. Ось витяг із протоколу: "Беручи на увагу дуже скрутний фінансовий стан Держави, який вимагає надзвичайної ощадності державних коштів і великої обережності при їх асігнуваннях, особливо тепер, коли, ще зовсім не з'ясовано У-ві во що вильється бюджет України 1918 року, члени Фінансової Комісії признали необхідним висловитись за те, що б усі перелічені в докладній частині цього журналу законопроекти повернути до Міністерства Народньої Освіти і прохати їх переглянути, й маючи на увазі, необхідність ощадності державних коштів скласти план, на якому Відомство гадає провадити справу ріжних допомог на культурно-просвітні цілі... Інформація: Не приступаючи до розгляду по істоті зазначених вище законопроектів Міністерства Нар. Освіти, членами Комісії було підняте принціпове питання про те, чи справа ріжного роду допомог на культурні й просвітні цілі є настілько негайна, що б надзвичайно обтяжений бюджет держави на 1918 рік, в той час, коли ми може стоїмо на передодні дефіціту, ще більш обтягувати асігнуваннями, які можливо було б затримати на деякий самий короткий час, коли буде остаточно з'ясований стан нашого бюджету на 1918 рік. Крім того так само було б дуже бажано, коли б відомство склало якийсь певний план, з якого можно було б зобачити, яке асігнування котре по істоті своїй вимагає грошової допомоги з боку Держави повинно бути зроблено зараз же, не дивлячись на катастрофічний майже стан бюджету Держави на 1918 рік, а тако ж справу яких асігнувань можливо було б відкласти на короткий час, до момента з'ясування бюджету цього року."

На підставі повищої постанови знято з черги та повернено до Міністерства Нар. Освіти надіслані вже до Департаменту Державної Скарбниці для розгляду Фінансової Комісії також такі законопроекти: Про допомогу 1) Товариству Дослідників Мистецтва на Україні; 2) Фізико-математичному Товариству при Університеті св. Володимира; 3) Київському Орнотологічному Товариству імени Кеслєра; 4) Київському Товариству Природоспитів при Університеті св. Володимира; 5) Товариству Підмоги Студентам Університету св. Володимира; 6) Київському Студентському Гуртку Дослідників Природи і 7) Університетові св. Володимира на упорядкування Ботаничного Саду.

Департамент Вищої Школи Міністерства Нар. Освіти рахувався на стільки з заявою відповідальних вищих урядовців Міністерства Фінансів, що зтримав на законодательному шляху виготовлені вже 16 других законопроектів подібного характеру. Але читаючи Державний Вістник ми переконуємось, що каси Державної Скарбниці аж надто вистарчають для асігнувань такого рода як: 16 міліонів на «зміцнення складу вдарних сотень», 8 міліонів на тюремні установи, 200 тисяч на організацію «внутрішньої і зовнішньої інформації», 50 міліонів на «ліквідаційні видатки» за три місяці військового Міністерства, 51 міліонів на ремонт і улаштування будинків для формованих військових частин, 3 міліони для купівлі військових коней, 900 тисяч начальникові Штабу Пана Гетьмана на потреби козацтва, 83 тисячі на добові гроші особам при Штабі Пана Гетьмана і т.д. і т.д., — але для потреб Міністерства Нар. Освіти грошей в Скарбниці не має. Слід зазначити, що вище згадані Наукові Товариства та Установи є у переважній своїй кількості російськими; це є найкращим доказом, що Міністерство Нар. Освіти підтримує наукові Інституції без огляду на їхню національність. А що майже усі їх прохання грошевих допомог остають без відповіди — не вина Міністерства.

Віце-Директор Департаменту
Діловод

ЦДАВОВУ, ф. 2582, оп. 1, спр. 173, арк. 1-2 зв.

Доповідна записка Комісії в справах вищої школи та наукових закладів міністру народної освіти щодо потреби розгляду її законопроектів. 11 грудня 1918 року

У.Д.
Комиссия по высшим
учебным заведениям и учебным
учреждениям при
Министре Народного Просвещения.
11 декабря 1918 года
№112

Г-ну Министру
Народного Просвещения

В заседании Комиссии 31 октября Комиссией были заслушаны журналы заседаний Финансовой Комиссии при Департаменте Державной Скарбницы от жовтня 31 дня за № 330 и листопаду 5-го дня за № 389 по поводу законопроектов Министерства Народного Просвещения о помощи научным обществам. В этих заседаниях Финансовая Комиссия постановила вернуть ряд законопроектов в Министерство для пересмотра их, имея в виду необходимость бережности в расходовании государственных средств, вследствие тяжкого финансового состояния государства. При этом Комиссия просила Министерство Просвещения указать общий план, по которому оно имеет в виду оказывать помощь культурно-научным учреждениям.

Заслушав означенные выше журналы заседаний Финансовой Комиссии, состоящей под моим председательством, Комиссия вновь рассмотрела вопросы о помощи культурно-научным учреждениям с их принципиальной стороны. В связи с этим представляю при сем следующие высказанные Комиссией соображения.

Комиссия по высшим учебным заведениям и ученым учреждениям, рассматривая ходатайства культурно-научных учреждений о помощи им и ассигнуя им денежное пособие, руководилась лишь тем соображением, чтобы данное учреждение не понесло сокращения своей деятельности. Хотя культурные потребности момента настоятельно требовали усиления деятельности культурно-научных учреждений, однако, Комиссия, учитывая тяжелое финансовое положение государства, не считала возможным поднимать эти вопросы раньше общего пересмотра состояния государственных ассигнований на помощь научной работе.

Единственным исключением в этом отношении являлись украинские по языку учреждения, до сего времени вовсе не получавшие пособия, однако и им пособие на усиление деятельности выдавались лишь на определенные нужды, точно мотивированные в ходатайстве нужды и немногих новых учреждений, возникших в текущем году. Но и для последних ассигнования выдавались в минимальном размере, приравниваясь к общей норме. Большинство культурно-научных учреждений, которым Комиссия наметила выдавать ежегодные пособия, старые общества, получавшие пособия от казны и раньше. Недавно создавшимся Обществам Комиссия разрешала пособия лишь единовременно и в возможно скромном размере. Считая необходимым отметить следующее обстоятельство: Комиссия, назначая научным обществам ежегодные пособия согласно практике законодательных учреждений России определяла их на известные сроки напр. на три года. По окончании этого срока пособие должно было или прекратиться или же вновь приводиться в законодательном порядке. В течение этого срока это подлежало пересмотру. Этим пос-

ледним обстоятельством и была обусловлена практика Российских законодательных установлений. Смутившие Финансовую Комиссию значительные цифры пособий некоторым обществам связаны именно с этим обстоятельством. Так напр. в отношении Финансовой Комиссии пособие Науковому Товариству в Киеве сосчитано в 540.000 *руб.*, тогда как на самом деле величина ежегодного пособия равна здесь 150.000 *руб.*, а на 1918 год всего 92.000 руб. Если Финансовая Комиссия находит неудобным назначение пособий на три года вперед, Комиссия не настаивает на этом предложении и соответственным образом изменит сметы. Несомненно общий порядок назначения пособий ученым обществам и учреждениям в виде отдельных законопроектов представляет большие затруднения, так как чрезвычайно увеличивает работу органов законодательных учреждений. Было бы более правильным, чтобы в распоряжение Министерства Нар. Просвещения была бы ассигнована известная сумма для распределения ее между научными обществами и учреждениями. Однако, очевидно, эта сумма может касаться только единовременных или кратковременных пособий, а постоянные пособия должны быть установлены законодательным путем.

Этот порядок существовал и в России, где он встретил всяческое содействие со стороны государственных установлений.

В связи с чрезвычайной ограниченностью трат Министерство Народного Просвещения в России в течение долгого времени шло на помощь научным начинаниям сумма эта была очень незначительна. Она долгое время колебалась около 15-30000 *руб.* Но требования жизни делали свое дело. Под разными наименованиями и в разных ведомствах шли ассигнования на научные начинания помимо этой суммы. Граф Игнатьев впервые поднял эту сумму постепенно до 249000 *руб.* В первый год работ Временного Правительства она достигала почти 50.000 *руб.*, и на 1918 г. была исчислена приблизительно в 1.000.000 рублей.

Однако сразу установить эту сумму на Украине не представляется возможным. Это необходимая задача следующего бюджета, который будет составляться при более нормальных условиях.

Вместе с тем для распоряжения и правильного распределения этой суммы потребна совершенно другая организация всего дела, чем та, которою располагало Министерство Народн. Просвещения.

Этот вопрос стал и в России и не был решен Временным Правительством. Решение лишь намечалось в виде передачи распоряжения этой суммой Союзу ученых организаций России.

Исходя из этих соображений в заседании Комиссии были вновь пересмотрены законопроекты, которые перечислены в отношениях Финансовой Комиссии.

Журнал № 329

1. Про асігнування одноразової допомоги в сумі 9.000 кар. Т-ву Досліджув. Мистецтва на Україні.

1. Комиссия не нашла оснований к какому бы то ни было уменьшению этой суммы.

2. Про асігнування 600 карб. щорічної допомоги Фізико-математ. Т-ву при Унівep-ті св. Володимира. 2. Эта сумма представляет собой размер пособия получаемого обществом от русского правительства и потому сомнений не возбуждает никаких. Она испрашивается в виду необходимости ее повышения лишь на текущий год.

2. Эта сумма представляет собой размер пособия получаемого обществом от русского правительства и потому сомнений не возбуждает никаких. Она испрашивается в виду необходимости ее повышения лишь на текущий год.

3. Про асігнування Київському Орнитольогичному Т-ву імени Кеслера щорічної допомоги на три роки по 3.000 карб.

3. Комиссия, пересмотрев вопрос просит ассигновать Обществу по 3.000 в 1918 г. и 1919 г. не распространять в соответствии с сказанным выше на три бюджетных года.

4. Про асігнування 10 тис. карб. Київському Т-ву Природоспитів при Університеті св. Володимира.

4. Комиссия в полной мере поддерживает это единовременное пособие на 1918 (текущий) год.

5. Про одночасову допомогу Т-ву Підмоги студентам Університету св. Володимира 30 тис. карб.

5. Комиссией не рассматривался, так как это ассигнование шло помимо ее.

6. Про асігнування допомоги Київському Студентському Гуртку дослідників природи 1000 карб.

6. Комиссия в полной мере поддерживает это единовременное пособие на текущий 1918 год.

7. Про одноразову допомогу Університетові св. Володимира для упорядкування Ботаничнього саду 15 тис. карб.

7. Комиссией вновь не рассматривался так как это ассигнование шло помимо ее.

Журнал № 330

1. Про субсидію для Харьківського Істор.-Філологічн. Товар. при Харьк. Університетові на 1918 р. в сумі 17 тис. карб.

1. Комиссия в полной мере поддерживает это единовременное пособие на текущий год.

2. Про щорічну допомогу Харьк. Вищим Жіночим курсам "Товариства Допомоги Працюючим Жінкам" в сумі 100000 карб.

2. Обсудивши этот вопрос Комиссия признала возможным понизить размер субсидии курсам со 100 тыс. карб. до 75 тысяч.

3. Про асігнування 15.000 карб. на розроблення проекту й кошториса лябораторіі по паровозям Киівського Політехн. Інституту.

3. В Комиссии вновь не обсуждалось в виду того, что это ассигнование шло помимо Комиссии.

4. Про асігнування Університетові Св. Володимира на видання "Университетских Известий" в 1918 році в сумі 24000 карб.

4. Комиссия в полной мере поддерживает это ассигнование на текущий год.

5. Про асігнування Історичному Товариству Нестора-Літописця при Університетові Св. Володимира в сумі 32.000 кар*б.*

5. Сумма 32 тысячи поставлена Финансовой Комиссией явно по недоразумению. Это — сумма годичного пособия, исчисленного на три года плюс единовременное пособие. Комиссия в полной мере поддерживает принятый ею размер годичного пособия на 1919 год 9000 кар*б.*, ежегодное пособие за этот

год 5000 карб.

6. Про асігновання Українському Науковому Товариству в Київі допомоги на три роки в сумі 451.200 карб. і тимчасово 541.450 карб.

6. Комиссия в полной мере поддерживает субсидию Науковому Т-ву 93.250 карб. на текущий и 150 тысяч карб. на 1919 год.

7. Про асігнування Товариству Дослідників Волині щорічної допомоги в сумі 10.000 карб. і Волинському Центральному Музеєві при Товаристві 21000 карб.

7. Комиссия в полной мере поддерживает обе эти суммы.

Все вышеизложенное прошу довести до сведения Департамента Державной Скарбницы и было бы желательным, чтобы при новом рассмотрении были приняты во внимание эти соображения.

В тяжелый момент, нами переживаемый, та культарная работа, которая делается в ученых обществах и учреждениях является одним из самых верных залогов возрождения. Каждая копейка сюда вложенная, идет на производительную работу.

Государство, сокращая свой бюджет в этом направлении дальше того, что уже сделано при исчислении этой суммы вредит делу научной работы, тем самым приостанавливает ту часть жизни, которая для него самого имеет огромнейшее первостепенное значение.

Председатель Комиссии (подпись) В. Вернадский

Секретарь Комиссии (подпись) прив.-доц. Б. Личков

З оригіналом згідно: звірив Діловод Адміністративного Відділу Департаменту Загальних Справ М.О. *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2582, оп. 1, спр. 12, арк. 2-3 зв.



Гетьман Павло Скоропадський на виїзді з резиденції. Літо 1918 р.

Список законопроектів по вищій школі, поданих на затвердження та затверджених урядом

№ 1
Список
законопроектів, які вийшли з департаменту вищої школи.*

Законопроект:

	Що до підвищення платні за право слухання лекцій по вищим державним школам України .... ДВ № 26	
	Про нові штати вищих шкіл на Україні .... ДВ № 49	
	Про правила прийому в университети в 1918/19 р. .... ДВ № 31	
	Про Миколаївський відділ Пулковської обсерваторії.	
	Що до відкриття кредиту в Миколаївській скарбниці відділу Пулковск. обсерваторії. .... ДВ № 51	
	Про аванс вищим школам України на паливо в розмірі 3.000.000 мил.	22/VII № 145 до Державної Скарбниці 146 до Державного Контролю
	Про перетворення Київського народнього українського університету в Київський Державний Український Університет .... ДВ № 41	
	Про заснування Кам'янець-Подільського ДержавогоУкраїнського Університету .... ДВ № 41	
	Про асигнування в роспорядження Міністерства Освіти на утримання в 1918 р. Київського та Кам'янец-Подільского університетів суми 2. 354450 .... ДВ № 46	
	Про штати особистого складу Миколаївського відділу Пулковської обсерваторії в м. Миколаєві	
	Про встановлення двадцяти стипендій в розмірі від 5.000 - 7.200 карб. для підготування професорів і вчителів вищих шкіл на Україні з українською викладовою мовою .... ДВ № 50	
	На потреби вищих 9-ти шкіл на повернення видатків 1917 року 1.282.711 .... ДВ № [?]	
	Про удержавлення бувших государственних російських униврситетів: св. Володимира Харьківського, Новоросійського та Катеринославського гірничого інституту, Харьківського Ветеринарного Інституту і Київського Политехничного Інституту .... ДВ № [?]	
11/	Про субсидію для Харьківського Історико-филологичного Товариства при Харьківському университеті на 1918 р. в розмірі 13.000 карб.	30/X *Фінансовою* Комісією повернено до *Міністерства Освіти*
12/	Що до відкриття чотирьох катедр українознавства в Одеському та Харьківському Державних университетах .... ДВ № [?]	
13/	Про щорічну допомогу Харьківським Вишим Жіночим курсам в сумі 100.000 карб.	5/IX за № 374 до *Державної* Скарбниці 30/X. Повернено до *Міністерства Освіти фінансовою комісією*
14/	Про передачу у власність Київському державному українському университетові будинків бувшої військової Миколаївської	

---

* Скорочення:
ДВ = Державний вістник.
ДС = Державна скарбниця.
ДК = Державний Контроль.

	артілерійської школи .... ДВ № [?]	
15/	Про утворення паралельних катедр в Харківському та Новоросійському университетах.	
16/ № 366	Про відпуск 24.000 карб. Университетові св. Володимира на видання "Университетских Известий" в 1918 р.	4/IX № 370, до Державної Скарбниці. Фінансовою Комісією 30/X повернуто до Міністерства Освіти
17/ №382	Про роспис (окладів утримання особистого складу по учебній частині) платні служачим вищих шкіл України ... ДВ № [?]	Те саме
18/ № 382	Про асигнування Історичному Товариству Нестора-літописця при университеті св. Володимира щорічної допомоги в розмірі 9.000 карб. на три роки та одноразової допомоги в розмірі 5.000 карб.	До Державної Скарбниці 18/X за № 438. 30/X Фінансовою Комісією повернено до Міністерства Освіти
19/ № 383	Що до асигнування українському науковому Т-ву в Києві щорічної допомоги на три роки в розмірі по 150.400 карб. на рік і тимчасово 93.250 карб.	за № 438 18/IX до Державної Скарбниці 30/X Фінансовою Комісією повернуто
20/ № 392	Про асигнування Товариству дослідників Волині річної допомоги на наукову роботу в розмірі 10.000 і 21.000 Волинському Центральному Музеєві при Товаристві.	Те саме 30/X Фінансовою Комісією повернено до Міністерства Освіти
21/ № 393	Що до асигнування Раді з'їзду діячів українського пластичного мистецтва одночасної допомоги в розмірі 15.000 карбованців.	Те саме 30/X Фінансовою Комісією повернуто до Міністерства Освіти
22/	Про заснування з 15-го вересня 1918 р. в Университетах св. Володимира, Харківськім та Новоросійськім а також в Ніжинськім Інституті лектури української мови, як обов'язкового предмету для усіх факультетів.	одхилено паном управляючим Министерством
23/ №432	Про асигнування Київському Орнитологичному Товариству імені Кеслера щорічної допомоги по 3.000 карб. на три роки, починаючи з біжучого 1918 року.	одіслано до Державної Скарбниці за № 470 23/IX за № 469 до
24/ № 433	Про асигнування Київському Товариству природоспитів при университеті св. Володимира 10.000 карбованців.	Державного Контролю
25/ № 435	Про асигнування Харківському Державному Университету на утримання школи-майстерні точної механіки при фізично-математичному факультеті 47.400 карб. 11.I.1919	23/XI Фінансовою Комісією ухвалено
26/ № 447	Про асигнування магнито-метеорологичній обсерваторії державного Новоросійського университету 68.700 карбованців.	за № 470 23/IX до Державної Скарбниці; за № 469 до Державного Контролю. 23/XI Фінансовою Комісією ухвалено
27/ № 449	Про асигнування одноразової допомоги в сумі 9.000 карб. "Товариству досліджування мистецтв" на видання науково-популярних книжок про мистецтво на Україні взагалі і з окрема м. Києва.	за № 494 30/IX до Державної Скарбниці. 15/X за № 549 до Державної Скарбниці
28/ № 450	Про підвищення стипендій казенно-коштним студентам Ніжинського історико-филологичного Інституту .... ДВ № 60	за № 470 23/IX до Державної Скарбниці,
29/ № 451	Про асигнування в негайному порядку Ніжинському Історико-філологичному Інститутові 252.017 карб. і 77 коп.	за № 469 до Державного Контролю. 5/XI.18 затверджено паном Гетьманом № 679
30/	Про право писання та оборони дисертації на вчені ступені в усіх вищих школах України на українській мові .... ДВ № 55	
31/ № 455	Про матеріяльне поліпшення стану персонального складу Ніжинського історико-филологичного Інституту. 110.000	за № 470 23/IX до Державної Скарбниці,

			за № 469 до Державного Контролера, 22/XII.18 затверджено паном Гетьманом (№ 834)
32/ № 453	Про асигнування одноразової допомоги в сумі одної тисячи 1.000 карб. Київському студентському гуртку дослідників природи (Киевскому студенческому кружку исследователей природы) на видання підручника й книжки про охорону природи.		Фінансовою Комісією 5/XI — I гр., за № 661 21/X до Державної Скарбниці, за № 660 до Державного Контролера
33/	Про удержавлення бувшого государственного Російського Ніжинського історико-филологичного Інституту імени князя Безбородко	ДВ № 54	
34/ № 466	Що до річної допомоги з державних коштів Київському Фребелівському Інститутові.		за № 470 23/IX до Державної Скарбниці за № 469 до Державного Контролера
35/ Див. 37	Про відкриття двох катедр по українознавству в Ніжинськім історико-филологичнім Інституті	ДВ № 56	
36/ № 468	Що до річної допомоги з державних коштів физико-математичному Товариству при университеті св. Володимира.		за № 470 23/IX до Державної Скарбниці за № 469 до Державного Контролера Фінансовою Комісією. 5/XI I гр.
37/ Див. 35	Про відкриття двох катедр по українознавству в Ніжинськім історико-филологичнім Інституті	ДВ № 56	
38/ № 534	Про асигнування на утримання однорічних педагогичних курсів при Київській та Одеській шкільних округах від 1-го липня до 31 грудня 1918 року 122.500 карб.		справа торкається Комісаріату Київської шкільної округи; за № 556 15/X до Державної Скарбниці; за № 557 до Державного Контролера
39/	Про заснування Теольогичного факультету в Кам'янець-Подільському Державному Українському университеті	ДВ № 73	4/X до Державної Скарбниці відніс особисто проф. Дубянський, за № 507 до Державного Контролера
40/	Про порядок вибору директора Ніжинського Державного історико-филологичного Інституту кн. Безбородька	ДВ № 77	Перейшло через Малу Раду Міністрів (інформація проф. Ніжинського іст.-філ. інституту Рязанова). Затверджено паном Гетьманом
41/	Про встановлення в Державному історико-филологичному Інституті в Ніжині зверхштатної посади ординарного професора.		відмовлено паном управляючим Міністерством М.П. Василенком 8/X
42/ № 657	Про одноразову допомогу Товариству Підмоги Студентам университета св. Володимира (О-ву всепомоществования студентам университета св. Владимира) в сумі 30.000 карб. на 1918/19 академ. рік.		за № 659 20/X до Державної Скарбниці, за № 658 до Державного Контролера. Фінінансовою Комісією 30/X — I гр.
43/	Про заснування катедри бактеріології при университетах України	ДВ № 54	20/XI Фінансовою Комісією ухвалено
44/ № 532	Про утворення Державного Українського Ветеринарного Інституту.		за № 556 15/X до Державної Скарбниці,
45/ № 533	Про асигнування суми на утримання державного Українського Ветеринарного Інституту.		за № 557 до Державного Контролю. Фінансовою Комісією 5/XI відкласти
46/	На утримання особистого складу 2.986.123 карбован. университетів: св. Володимира, Новоросійського та Харьківського.		Тимчасово екстренно 1500.000 (1 ніжинський та усі професори) (Д.В. 55) — окремого закону

			не треба — по роспису Д.В. 49
47/	Про скасування посади законоучителя історико-филологичного Інституту в Ніжині встановлення місто неї посади професора Богословія.	ДВ № 77	Перейшло через Малу Раду Міністрів; затверджено паном Гетьманом
48/	Про переіменнування інспектора Ніжинського державного історико-филологичного Інституту помічником директора.	ДВ № 77	Перейшло через Малу Раду Міністрів
49/ № 686	Про поліпшення матеріяльного стану особистого складу по учебній части вищих шкіл України.		за № 707 25/X до Державного Контролю, за № 706 до Державної Скарбниці; фінансовою комісією 23/XI — ухвалено
50/ № 685	Про одноразову допомогу университетові св. Володимира в сумі 15.000 карб. для порядкування Ботаничного Саду.		за № 705 25/X до Державної Скарбниці, за № 704 до Державного Контролю. Фінансової Комісії 30/X — I група
51/	Про зміну умовин одержати звання приват-доцента в державних Университетах Української Держави.	ДВ № 80	26/X, № 714 Державного Контролю, № 715,27
52/	Про асигнування допомоги українському Товариству Економістів в с. 120.000 карб. на утримання Економічно-Адміністративного Інституту.		28/X за № 725 до Державної Скарбниці, за № 724 до Державного Контролю. Фінансова Комісія (30/X) — ухвалила одноразово 50.000. 11/I.1919 Закон Директорії
53/	Про побільшення пенсій професорам всіх державних вищих шкіл на Україні.		18/X за № 590 до Державного Контролю, за № 589 до Державної Скарбниці
54/	Про штати особистого складу Миколаївського відділу Пулк. обсерваторії.		30/X Державна Скарбниця 1037, Державного Контролю 1038

ЦДАВОУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 56, арк. 23-26, (остаточне зведення) 16-19 перший-варіант.



Урочистості на Софіївській площі з нагоди обрання Павла Скоропадського гетьманом України. 1918 р.

№ 2
Список ухвалених законопроектів що вийшли з Департаменту Вищої Школи Міністерства Н. Освіти

№	Назва законопроекту	№ Держ. Вістн.	Примітка
1	Про підвищення платні за право слухання лекцій по вищих державних школах на Україні	26	
2	Про роспис нових окладів утримання вищих шкіл	49	
3	Про правила прийому в університети в 1918/19 ак. р.	31	без законодавнього порядку, роспорядження п. Міністра освіти
4	Про відкриття кредиту у Миколаївській скарбниці відділу Пулковської обсерваторії	51	
5	На потреби вищих 9-ти шкіл на повернення видатків 1917 р. 1.282.711	28	Складав Департамент Загальних Справ
6	Про аванс вищим школам України на паливо в розмірі 3.000.000 міл.		
7	Про перетворення Київського Народнього Українського Університету в Київський Державний Український Університет	41	
8	Про заснування Кам'янець Подільського Державного Українського Університету	41	
9	Про асігнування в роспорядження М-ства Освіти на утримання в 1918 р. Київського та Кам. Под. Університетів суми 2.354.450	46	
10	Про встановлення 20 стипендій в розмірі від 5.000-7.200 карб. для підготування професорів і вчителів вищих шкіл на Україні з українською викладовою мовою	50	
11	Про удержавлення бувших "государственних" російських університетів: св. Володимира, Харьківського, Новоросійського та Катеринославського Гірничого Інституту, Харьківського Технологичного Інституту, Харьківського Ветеринарного і Київського Політехничного Інст-ту	51	
12	Про відкриття чотирьох катедр Українознавства в Харьківському та Новоросійському Університетах	55	
13	Про передачу у власність Київському Державному Українському Університетові будинків б. Військової Миколаївської Артілерійської Школи	51	
14	Про асігнування Харьківському Університетові на утримання школи-майстерні точної механики при физико-математичному факультетові 47.400 кр.		ухвалено і затверджено Директорією 11/I-1919 р.
15	Про підвищення стипендій казеннокоштним студентам Ніженського Істор.-Фил. Інституту	66	
16	Про асігнування в негайному порядкові Ніжинському Істор.-Філ. Інститутові 141.206 на ремонт будинку після пожежі – господарськівидатки.	77	

17	Про право писання та оборону дисертацій на вчені ступені в усіх вищих школах України на Українській мові	55	
18	Про удержавлення б. государственного російського Ніжинського Історико-Філологичного Інституту імени кн. Безбородька	54	
19	Про відкриття двох катедр українознавства в Ніжинському Історико-філологичному Інст-ті	56	
20	Про заснування теольогичного факультету в Кам.-Под. Держ. Укр. Університеті	73	
21	Про порядок вибору Директора Ніжинського Державного Історико-філол. Інституту кн. Безбородька	77	
22	Про заснування Катедри бактеріольогії при університетах України	54	
23	Про екстренне тимчасове асігнування 1.500.000 на утримання особ. складу 3-ох Унів., Ніж. Інст. та 4 проф. шкіл	55	
24	На скасування посади законовчителя історико-філологичного Інституту в Ніжині та встановлення місто неї посади проф. богословія	77	
25	Про переіменування Інспектора Ніжинського Держ. Істор.-Філ. Інституту Помічником Директора	77	
26	Про зміну умови одержання звання приват-доцента в Державних Університетах Української Держави	80	
27	Про асігнування Українському Товариству Економистів допомоги в сумі 50.000 карб. на утримання Економично-Адміністративному Інституту		11/І ухв*алено* Директорією
28	Про роспис нових окладів платні служачим Державного Історико-Філологичного Інституту кн. Безбородька в Ніжині та про асігнування 110.475 на утримання особистого складу Ін-ту	80	
29	Про асігнування в роспорядження Міністерства освіти і Мистецтва 643.800 карб. на утримання нижчих служників Державних Університетів та Державних Інститутів		13.11.1918 затв*ерджено* Гетьманом
30	Про тимчасову допомогу Київському Фребелівському Товариству в *сумі* 50.000 карб.		затверджено Директорією 26 січня 1919 р.
31	Про щорічну допомогу Кам'ян.-Под. Т-ву Природоспитів в *сумі* 5.000 карб.		затв*ерджено* Директорією 26.І 1919
32	Про щорічну допомогу Подільському Церковному Історико-Археологичному Т-ву в *сумі* 5.000 карб.		затверд*жено* Директорією 26.І 1919
33	Про передачу Київському Держ. Укр. Ін-ту Кадетської Рощі		затверджено *Директорією* 4 лютого 1919 р.

34	Про асігнування на утримання Кам.-Под. Держ. Укр. Ун-ту в рах. сміти 1919 р. 2.450.000 гривень		*затверджено Директорією* 8 лютого 1919
35	Про заснування зразкового городу при Кам.-Под. Д.У. У-ті та асігнування на організацію його 97.707 карб.		*затверджено Директорією* 8 лютого 1919
36	Про асігнув. на новозакладаєму друкарню при Кам.-Под. Держ. У-у. 200.000 карб.		*затверджено Директорією* 8 лютого 1919
37	Про асігнування на будову допомічних будинків для збудування Кам.-Под. Д.У. У-ту 1.800 000 карб.		*затверджено Директорією* 8.II.1919
38	Про поліпшення матеріяльного стану приват-доцентів і позаштатних професорів		*затверджено Директорією* 8.II.1919
39	Про обов'язкову лектуру української мови у всіх вищих школах України		*затверджено Директорією* 14.II 1919
40	Про зрівняння в правах укінчивших закордонні вищі школи		*затверджено Директорією* 19.II 1919

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 56, арк. 20-22 зв.

№ 3
Список законопроектів департаменту вищої школи, затверджених після 15-го листопаду

№	Назва законопроекту	Коли затверджено	Ким підписано	№ Державного Вістника	Примітка
1	Закон про заснування Богославського факультету при Камянець-Подільскому Державному Українському Університеті.	20/XI-1918 р.	Лизогуб. Василенко.	73	
2	Про зміну умов здобуття звання приват-доцентів в Державних Університетах України.	22/XI-1918 р.	Ржепецький. Науменко.	80	
3	Про роспис нових окладачів платні служачим Державного Історико-Філологичного Інституту кн. Безбородько в Ніжині та про асігнування 110 475 карб. на утримання особистого складу Інституту.	22/XI-1918 р.	Ржепецький. Науменко.	80	

ЦДАВОВУ, ф, 2201, оп 1, спр. 56, арк. 27.

Проект штатів державних університетів на Вкраїні. 1918 року

Назва посади	Кількість осіб	Річне утримання		Кляса посади	Розряд пенсій
		Одному	Всім		
3 6 ст. І літ. "а"					
Оклад особистого состава					
по учебній частині					
Ректор (додаткова винагорода)	1	5.000	5.000		
Проректор	1	4.000	4.000		
Декани	4	4.000	16.000		
Секретар Ради (коли з проф.)	1	2.400	2.400		
Професор Богословія (коли доктор)	1	8.000	8.000		
Професор Богословія (коли магістр)	1	7.200	7.200		
Ординарні професори	53	8.000	424.000	V	III ст. 1
Екстра-ординарні професори	24	7.200	172.800	VI	III ст. 2
Доценти	37	5.400	176.800	VII	V
Лектори чужих мов	4	2.400	9.600	VIII	VI
Астроном-наблюдатель	1	5.400	5.400	VII	V
Прозектори	9	5.400	48.600	VII	V
Старші асистен. при факульт.	31	4.800	148.800	VIII	VI
Молодші асистен. при факульт.	31	4.500	139.500	IX	VII
Асистенти клиник факультетських	10	4.000	40.000	VII	V
Асистенти при клиничн. військових шпиталях	3	2.400	7.200	IX	VII
Помішники прозектора	9	4.500	4.500	VIII	VI
Метеоролог-наглядач	1	4.500	4.500	VIII	VI
Вичислитель астроном. обсерват.	1	3.000	3.000	VIII	VI
Професорські стипендіяти	33	3.600	118.800	—	—
Библіотекарь	1	6.000	6.000	VI	III ст. 2
Старші помішники библіотекаря	5	6.600	33.000	VII	V
Молодші помішники библіотекаря	5	6.000	30.000	VIII	VI
Ординатори клиник	34	3.000	102.000	IX	VII
Механик	1	4.800	4.800	VIII	VI
Учений садівник	1	3.600	3.600	VIII	VI
Провизор	1	3.900	3.900	X	мед.
Аптекарські учні	3	3.200	9.600	—	мед.
Повивальні бабки	2	3.000	6.000	—	мед.
Фельдшери і фельдшериці клиничні	14	3.000	42.000	IX	мед.
Надзирателі й надзирательниці клин.	8	3.000	24.000	—	мед.
Каштелянша	1	3.000	3.000	—	—
Помішниця каштелянши	1	3.000	3.000	—	—
Сідилки	50	1.800	90.000	—	—
По господарській частині					
управлінню і діловодству					
Совітник правління	1	7.200	7.200	VI	III ст. 2
Секретар Совіта (коли не із проф.)	1	6.000	6.000	VII	V
Секретар Правління	1	6.000	6.000	VII	V
Помішник секретаря правління	1	4.400	4.400	VIII	VI
Екзекутор (коли без помешкання)	1	5.400	5.400	VIII	VI
Екзекутор (коли з помешканням)	1	4.320	4.320	IX	—
Помішник екзекутора	1	3.200	3.200	IX	VII
Врач	1	3.600	3.600	VII	мед.
Фельдшер при лікарні	1	3.200	3.200	X	мед.
Бухгалтер	1	6.000	6.000	VII	V
Казначей	1	6.000	6.000	VII	V

Помішник бухгалтера	1	4.400	4.400	VIII	VI
Архитектор	1	2.400	2.400	VII	VI
Архиваріус	1	3.000	3.000	IX	VII
Діловоди факультетів	4	4.400	17.600	VIII	VI
Письмоводитель факульт. клиник	1	3.000	3.000	IX	VII
Смотритель клиник	1	4.800	4.800	IX	VII
Помішник смотрителя	1	3.000	3.000	X	—
Секретар по студ. ділам	1	5.400	5.400	VII	V
Помішник секретаря по студ. ділам	1	4.400	4.400	VIII	VI
Писарі при канцелярії правління	14	3.000	42.000	—	—
Канцеляристи при ріжних инших канцеляріях при інституціях университ.	40	3.000	120.000	—	—

Примітка 1. Ординарні, екстра-ординарні професори, доценти, прозектори, астрономи-наглядачі, старші і молодші асистенти, клиничні асистенти, помішники прозектора, метеорологи-наглядачі, астроном-рахівничий, вчений садовник, провизор, лектори чужих мов і библіотекарі мають право на дві прибавки розміром в 25 відсотків основного утримання кожна, перша — після вислуги 1-го пятирічча і друга — після вислуги другого пятирічча.

Примітка 2. Розмір пятирічних прибавок вираховується по тій посвді, по якій одержується основне утримання.

Примітка 3. Попередня до видання вищезазначених штатів, педагогічна служба та служба на посаді библіотекаря, заличуються на вислугу пятирічних прибавок.

Управляючий Министерством Народньої Освіти й Мистецтва
Сенатор
За директора Департаменту
Професор

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 155-156.

Закон про штатні ставки працівників вищих шкіл України. 23 серпня 1918 року

Затверджую.
Павло Скоропадський
23 серпня 1918 року. Київ.
Посвідчив: Державний Секретар,
Сенатор Сергій Завадський

Ухвалений Радою Міністрів Закон про установлення роспису платні служачим вищих шкіл на Вкраїні

1. Ухвалити докладений до цього роспис платні служачим по учебній та господарській частинах, управлінню і діловодству всіх вищих шкіл України.
2. Закон цей перевести в життя з 1 липня 1918 року з тим, щоб з того часу видачу добових та процентових додаткових грошей на дорожнечу було припинено.

В. об. Голови Ради Міністрів
Сенатор М. Василенко

За міністра Народньої Освіти та
Мистецтва І. Красуський

Роспис платні служачим вищих шкіл України

Назва посад				
1. Ординарний Професор і Професор Богословія (коли він доктор)	8.000	2.000	2.000	12.000
2. Екстраординарний професор і Професор Богословія (коли він магістр)	7.200	1.800	1.800	10.800
3. Штатний доцент	5.400	1.350	1.350	8.100
4. Штатний проректор	5.400	1.350	1.350	8.100
5. Астроном наглядач	5.400	1.350	1.350	8.100
6. Штатний преподав. вищ. техн. школи	4.500	1.125	1.125	6.750
7. Старший асистент (ляборант)	4.800	1.200	1.200	7.200
8. Молодший асистент, лаборант і помішник прозектора, метеорол. наглядач	4.500	1.125	1.125	6.750
9. Клінічні асистенти	4.000	1.000	1.000	6.000
10. Клінічні ординатори	3.000	—	—	3.000
11. Астроном рахівн.	3.000	750	750	4.500
12. Професорські стипенд.	3.600	—	—	3.600
13. Вчений садовник	3.600	600	600	4.800
14. Аптекар	3.900	650	650	5.200
15. Лектор чужих мов	2.400	600	600	3.600
16. Штатн. бібліотек. (унив. політ. акад.)	6.000	1.500	1.500	9.000
17. Старш.пом.бібліот. Харківськ. технолог. Катерин. гірн. ветерн.	—	—	—	6.600
18. Молодш. пом. бібліот. (бібліот. з 1 факульт.)	—	—	—	6.000
19. Наст. керовн. Ніж. інстит.	—	—	—	1.350
20. Додаткова винагорода Ректорові і директору	5.000	—	—	5.000
21. Додаткова винагорода Проректорові і пом. директ.	4.000	—	—	4.000
22. Секретарь Ради із проф.	2.400	—	—	2.400
23. Секретар факульт. із професорів (або вчен. секрет. академ.)	2.400	—	—	2.400
24. Виборн. член прав. або господ. каміт	3.000	—	—	3.000
25. Декани.	4.000	—	—	4.000
26. Студенти стипендіят.	1.200	—	—	1.200
27. Радник правління	—	—	—	7.200
28. Секретар Правлін. не з професор. (ділов. вищ. шкіл)	—	—	—	6.000
29. Секретар Ради не з професор. або правит. канцел. акад.	—	—	—	6.000
30. Помішн. Секретар. Правління в помішн. діловод. вищих шкіл)	—	—	—	4.400
31. Бухгальтер	—	—	—	6.000
32. Помішник бухгалтера	—	—	—	4.400
33. Архіваріус (журналіст)	—	—	—	3.000
34. Писарі при кан. правл.	—	—	—	3.000
35. Скарбник університету	—	—	—	6.000
36. Письмоводи факульт.	—	—	—	4.400
37. Канцеляристи в Київ. Універ. (усього 40 по 3.000)	—	—	—	3.000
38. Секретар по студ. справах	—	—	—	5.400
39. Помішн. секрет. по студ. справах	—	—	—	4.400
40. Архитектор (інжен. спеціл. вищ. шкіл)	—	—	—	2.400
41. Екзекуто (наглядач будинку і економ. Академ. без пом. він же з помешкан.	—	—	—	5.400 4.320
42. Помішн. екзекутор. (нагляд. будинку)	—	—	—	3.200
43. Доглядаючий клінік	—	—	—	4.800
44. Механ. Універ. (або механ. при механ. майст. спец. вищ. шкіл)	—	—	—	4.800
45. Лікар	—	—	—	3.600
46. Фельшер при лікарн. і клініці	—	—	—	3.200
47. Аптекарський помішник	—	—	—	3.200
48. Помішн. догл. клініки	—	—	—	3.000
49. Повівальні бабки	—	—	—	3.000
50. Фельшер і фельшериця	—	—	—	3.000
51. Доглядач клініки	—	—	—	3.000
52. Механік при Микол. відділ. Пулк.				

Обсерват. по штатам. наглядача	—	—	—	7.200
53. Завід. Станц. требування сельсько-госп. машин і орудій	—	—	—	4.800
54. Завід. механ. Маст. Харьк. техн. вищ. спец. шкіл	—	—	—	7.200
55. Машиніст при клін. лябор. пав. неорг. химії і техн. десятн.	—	—	—	3.200
56. Псаломщик Універ. церкви	—	—	—	3.200
57. Діякон університ. церкви	—	—	—	4.000
58. Додаткова допомога проф. богослов. як наст. церкви	—	—	—	1.200
59. Священик клініч. церкви	—	—	—	3.600
60. Правитель сільськ. госп. ферм Політ. Інстит.	—	—	—	4.800
61. Механик при лябор. (не преп.)	—	—	—	4.000
62. Садівник при садибі	—	—	—	3.000

Примітки:
1) посади за № 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 — відносяться на спеціяльні кошти;
2) при призначенні пятирічних додатків рахується вся попередня педагогична служба;
3) додатки призначаються по тій посаді, по котрій особа одержує утримання.

В. об. Голови Ради Міністрів
Сенатор М. Василенко
За Міністра Освіти І. Красуський
("Державн. Віст." 19 вересня 1918 року, ч. 49).

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 54, арк. 186-189.

Пояснююча записка і законопроект про поліпшення матеріального стану службовців вищих шкіл України. 18 жовтня 1918 року

№ 1
Пояснююча записка до законопроекту про утримання особистого складу по учебній части вищих шкіл України

Министерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент Вищої школи.
Жовтня 18 дня 1918 року.
№ 686.
м. Київ.
Терещенківська № 2

Прикладаючи при цьому законопроект про поліпшення матеріяльного стану особистого склада по учебній части вищих шкіл України, маю честь дати до його слідуючи пояснення:

Введений з 1-го липня закон про нові штати утримання по вищим школам України дає тільки основні ставки тимчасового утримання та двох пятиліток. Але згідно з постановою академичного з'їзду професорів в квітні цього року вважається цілком справедливим підвищити платню для приват-доцентів, при чому ввести три ставки в характеру читаємого курсу: за більш відповідний курс — обов'язковий 900 карбованців, за доручений та рекомендований — 600 карб., і за вибраний самим приват-доцентом курс за річну годину 400 карб. Потім, закон про підвищення ставок служачих по вищим школам, значно поліпшовав би становище усіх професорів, зовсім де торкається групи осіб учительського персоналу, яка має великий преподавательський опит і нерідко й великий научний авторитет, це надштатні ("внештатные") ординар-

ні професори. Сучасне становище їх регуліруеться роспорядженням Тимчасового Уряду від 17-го червня 1917 року (Собр. Пост. и Прав. от 22-го июля 1917 г. № 169 ст. 913), по якому надштатний професор за читання дорученого факультетом курса одержує платню по 600 карб. за годину, але разом не більш 2.400 карб. З цього виходить, що надштатний професор, який несе труд штатного професора, одержує навіть меншу платню ніж приват-доцент, якому по новим штатам пропонується 900 карб. за річну годину. Згідно з постановою академичного з'їзду — "ходатайствовать о повышении дополнительного (сверхпенсионного) вознаграждения внештатным профессорам за исполнение обязанностей по вакантным профессурам с тем, чтобы они в общей сложности не получали более чем ординарные профессора". Справедливо було б платню надштатним ординарним професорам давати відповідно платні штатного ординарного професора по такому принципу: надштатний ординарний професор одержує платню як штатний з двома пятилітками тобто 12.000 карб. в склад якої входять — пенсія, яку одержує професор, наприклад, — 4.500 карб. і додаткова платня за курс, яка в даннім разі рівнятиметься 7.500 карб.

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор Николай Василенко *(підпис)*
За Директора Департаменту
Професор В. Дубянський *(підпис)*

№ 2
Ухвалений Радою Міністрів закон про поліпшення матеріяльного стану особистого складу по учебній части вищих шкіл України

Жовтня... дня 1918 року
Рада Министрів Ухвалила:

В доповнення закону про роспис нових окладів вищих шкіл України, затвердженого Ясновельможним паном Гетьманом (Держ. Вістн. № 46) і введеного з 1-го липня 1918 року, постановити:

I. Ріжницю між новими окладами й попередніми віднести в 1918 році на кредіти, які провести в сверхсмітному порядкові, як додаткову асигновку.

II. Починаючи з 1-го січня 1919 року розмір кредитів, потрібних на утримання особистого складу вищих шкіл України, визначити в смітному порядкові, відповідно дійсній потребі за кожен рік, по новим штатам.

III. Приват-доценти одержують з 1-го липня платню відповідно тому курсу, який вони читають:

а) За обов'язкові курси за річну годину	900
б) За доручені та рекомендовані курси за річну годину	600
в) За курс по вибору самим приват-доцентом за річну годину	400

IV. В відміну роспорядження Тимчасового Уряду від 17-го червня 1917 року (Собрание узаконений и распоряжений Правительства от 22 июля 1917 г. № 169 ст. 913), додаткову платню позаштатним професорам за читання курсів та викладання практ. роб. доручених їм факультетами підвищити з 1 липня 1918 р. до 1250 крб. за річну годину в межах шестигодинної норми.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор Николай Василенко *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 221-222.

Пояснююча записка та законопроект про фінансове утримання державних університетів. 10 жовтня 1918 року

№ 1
Пояснююча записка до законопроекту про асигнування в роспорядження Министерства Освіти 2.986.123 карбованців на утримання особистого складу державних униерситетів: св. Володимира, Харьківського, Новоросійського

Министерство
Нар. Освіти й мистецтва
Департамент Вищої школи.
Жовтня 10 дня 1918 року
м. Київ

До Ради Министрів

Прикладаючи при цьому законопроект Про асигнування в роспорядження Министерства Освіти 2.986.123 карбованців на утримання особистого складу державних униерситетів: Св. Володимира Харьківського і Новоросійського, маю честь дати до його слідуючи пояснення:

В звязку з тим, що по закону 23-го серпня 1918 року (Державний Вістник ч. 49) про установлення роспису платні, служачим вищих шкіл на Украіні повинно бути припинено з 1-го липня 1918 року видачу тим служачим добових та процентових додаткових грошей на дорожнечу, державні униерситети: св. Володимира, Харьківський та Новоросійський опинилися в дуже скрутному становищу поки не видано окремого закону про нові штати вищих шкіл, без чого Державна Скарбниця загрожує зовсім припинити виплату утримання служачим униерситету з 1-го листопаду цього року.

Тому маю честь прохати Раду Министрів вищезгаданий законопроект ухвалити і відповідні гроши асигнувати в роспорядження Министерства Освіти.

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор
За Директора Департаменту
Професор В. Дубянський *(підпис)*

№ 2
Ухвалений Радою Министрів закон Про асигнування в роспорядження Министерства Освіти 2.986.123 карбованців на утримання особистого складу державних униерситетів: Св. Володимира, Харьківського і Новоросійського

Жовтня... дня 1918 року
Рада Министрів ухвалила:

1. В відміну та доповнення істнуючих законів і згідно закону 23-го серпня 1918 року (Державний Вістник ч. 49) про установлення роспису платні служачим вищих шкіл на Вкраїні ухвалити докладені до цього нові штати державних униерситетів України і вважати їх дійсними з 1-го липня 1918 року.

2. Закони від 13-го березня 1915 року, 11-го травня та 22-го жовтня 1916 року і 5-го серпня 1917 року про добові гроші та відсоткові додатки на дорожнечу відносно штатних посад в державних университетах України скасувати.

3. Негайно асигнувати в роспорядження Министерства Народньої Освіти й Мистецтва з коштів Державної Скарбниці в рахунок сміти 1918 року по § 6 літ. А. 2.914.123 карбованці на піврічча з 1-го липня до кінця року з таким призначінням:

1) на основне утримання особистого складу по учебній части	1.590.845 кб.
2) на утримання особистого складу по управлінню, діловодству і господарській части	718.340 кб.
3) на пятирічні додатки особам, що личаться по учебній части	604.938 кб.
4) негайно асигнувати в роспорядження Министерства Нар. Освіти й Мистецтва з коштів Державної Скарбниці в рахунок сміти 1918 р. по § 12 на піврічча з 1-го липня до кінця року на утримання професорських стипендіятів.	72.000 кб.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством
Народньої Освіти й Министерством
Сенатор Николай Василенко *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 140-141.

Пояснююча записка та законопроект про збільшення пенсій професорам вищих шкіл України. 17 жовтня 1918 року

№ 1
Пояснююча записка до законопроекту про побільшення пенсій професорам всіх державних вищих шкіл на Вкраїні

Министерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент
Вищої Школи
жовтня 17 дня 1918 року.
№ 584
м. Київ.
Терещенківська № 2

До Ради Министрів

Прикладаючи при цьому законопроект про побільшення пенсій професорам всіх державних вищих шкіл на Вкраїні, маю честь дати до його слідуючи пояснення:

Ст. 1 Розд. V зак. 3-го липня 1916 року було встановлено нові склади пенсій професорам университетів: чотирі тисячі карб. ординарному и три тисячі карб. екстра-ординарному.

Розд. III Зак. 17-го червня 1917 р. вищезгадані оклади пенсій було поширено й на позаштатних професорів, що вислужили тридцять років до 1-го січня 1917 року і продовжували навчання, а також виконували инші обов'язки та доручення по Университету до вищезгаданого терміну.

Опит наказує, що за дуже рідкими винятками всі такі позаштатні професори одержують пенсії, алеж в вищезгаданому законі 17-го червня 1917 року нічого про це не зазначено і тому на практиці в деяких випадках виникали непорозуміння. Вважаючи на це, Министерство Освіти пропонує нову яскраву редакцію відповідного закону і разом з тим поширення його на професорів всіх державних вищих шкіл України, а не лише одних университетів. На задоволення додатковими пенсіями, на підставі побільшення старих окладів, 42 професорів университетів св. Володимира і Харьківського за минулий 1917 рік необхідно асигнувати спеціяльний кредит в розмірі 35.500 карбованців. На задоволення пенсіями по новим окладам професорів всіх вищих шкіл України належить надати Министру Фінансів право внесення в державну роспись видатків на 1918 р. і надання відповідних кредитів.

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор

За Директора Департаменту Вищої Школи
Професор В. Дубянський *(підпис)*

№ 2
Ухвалений Радою Министрів закон про побільшення пенсій професорам всіх державних шкіл на Вкраїні

Жовтня... дня 1918 року
Рада Министрів Ухвалила

У відміну, зміну та доповнення істнуючих законів про пенсії професорам вищих шкіл на Вкраїні

1. Позаштатним професорам державних университетів і инших вищих шкіл на Вкраїні, що вислужили тридцять років і вже одержували пенсію до 1-го січня 1917 р. та продовжували читання лекцій чи провадили практичні заняття зі студентами, чи виконували ріжні инші обов'язки і доручення факультетів і Ради до вищезгаданого терміну, призначити пенсію за 1 січня 1917 р. в розмірі чотирьох тисяч пятьсот карбованців ординарному професорові та трьох тисяч карб. екстраординарному.

II. Асигнувати з коштів Державної Скарбниці в розпорядження Министерства Освіти спеціяльний кредит в розмірі тридцяти пяти тисяч карбованців на виплату додаткових пенсій за минулий 1917 рік, пятьом ординарним професорам Университету св. Володимира, вісімнадцатьом ординарним професорам і одному екстра--ординарному професорові Харьківського Университету.

III. Предоставити Министру Фінансів внести в Державну [...] видатків на 1918 рік і вносити надалі відповідні суми на задоволення пенсіями професорів всіх державних вищих шкіл на Вкраїні з окладів: чотирі тисячи пятьсот карбованців ординарному професорові і три тисячи карбованців екстра-ординарному професорові.

Голова Ради Министрів

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва
Сенатор

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 217-218.

Видатки по Міністерству освіти на утримання закл

№
Обра
Народного Міністерства Освіти п

Статті Видатків	На що видається	Припущається до призначіння на 1918 рік	
		Карбованці	Копійки
	Освіта, науки та мистецтва		
	§ 4		
Ст. 5	Утримання наукових інституцій		
	Київський Центральний Архив.		
	а) Особистий склад	6.494	40
	б) Канцеляр. господар. та друкарські видатки	2.000	—
	Усього по § 4, ст. 5 після закруглїння.	8.495	—
	§ 5		
	Кошти та допомагання та заохоту наукових праць		
Ст. 1	Видатки на допомогу науковим товар-вам	169.900	
	Усього по § 5, ст. 1.	169.900	
	§ 6		
Ст. 1	Утримання вищих шкіл		
	Державні університети.		
	а) Особистий склад	4.304.642	32
	б) Учебна частина	968.306	78
	в) Стіпендії та допомога студентам, утрим. студ. бурс та столовок..................	83.479	—
	г) Канцелярські та господарські видатки ..	3.165.841	47
	Усього по ст. 1 після закруглїння.	8.522.270	—

адів вищої освіти та наукових товариств на 1918 рік

1
хунок
о відділу вищої школи на 1918 рік

	Грунти видатків	карб.	коп.
Ст. 5.	Київський Центральний Архив Згідно умовам, приведеним докладно в додатці № 2 що до цієї статті занесено до відпуска	8.600	
	А за вичотом на пенсії та інвалідів	105	60
	Усього по ст. 5 після закруг.	8.495	—
Ст. 1	На допомогу науковим товариствам. Товариствам природоспитів при Університеті св. Володимира та Новоросійським (1868 р. жовтня 7-го)	5.000	—
	Тов-ву досвідчувачів природи при Харківським Університеті (1868 р. жовтня 7-го)	2.500	—
	Історичному Тов-ву Нестора Літописьця при університеті св. Володимира (1889 р. травня 19-го)	800	—
	Одеському Тов-ву історії та древностей (1891 р. грудня 24 і 1914 р. червня 21-го)	7.500	—
	Крім цього проситься в обрахунковім роспорядці: Физико-математичному Тов-ву при Університеті св. Володимира (згідно законопр. внес. до Ради Мініс.	600	—
	Товариству досвідчувачів природи при Харківському Університеті на утримання Біологічної станції біля м. Змійова при Північному Донці (згідно законопр. внес. до Ради Мін.	3.500	—
	Науковому Товариству імени Шевченка на розшир. діяльністі та зміцнення видавничих коштів (згідно законопр. внес. до Ради Мін.	150.000	—
	Усього по ст. 1	169.900	—
Ст. 1	Державні Университети. Згідно умовам, приведеним докладно у додатці № 2 до цієї статті, занесено до відпуска	2.913.814	20
	А за вичотом на пенсії та інвалідів	49.431	80
	Усього	2.864.382	40
	Крім цього вирахувано: На підставі окремих законів: – Зак. 3-го липня 1916 р. про тимчасове поліпшення матеріяльного стану професорів і за завідування науково- допомічними інституціями та практ. заняттями.	199.950	—
	– Зак. 24-го червня 1917 р. і 11-го серпня 1917 р. про установу посад доцентів та утримання доцентів.	143.700	—
	– Зак. 3-го липня 1914 р. і 3-го липня 1916 р. про тимчасове поліпшення матеріяльного стану професорів та доцентів Университетів.	440.307	75

Статті Видатків	На що видається	Припущається до призначіння на 1918 рік	
		Карбованці	Копійки
Ст. 2.	– Історично-Филологичний Інститут у Ніжині ..	140.956	44
	а) Особистий склад.		
	б) Учебна частина.	3.000	—
	в) Утримання вихованців і стіпендії.	55.634	40

	Грунти видатків	карб.	коп.
	– Зак. 1-го липня 1917 р. про поліпшення матеріяльного стану по господарському відділу.	100.354	17
	– Зак. 11-го травня і 22-го жовтня 1916 р. та 5-го серпня 1917 р. з приводу дорожнечи життя.	1.358.886	71
	– Зак. 19-го вересня 1917 р. на чотирі українські катедри в Университеті св. Володимира.	16.500	
	– Зак. 13-го березня про суточні кошти для служачих по державних інституціях в районі військових подій.	60.848	80
	– Зак. 25-го червня 1916 р. про утримання хирургично-пропедевтичній клініки Новоросійського Университету.	3.270	—
	В обрахунковому роспорядці:		
	– На чотирі факульт. клініки Унив. св. Володимира додатково.	32.320	—
	– На утримання книгозбірні Унив. св. Володимира додатково.	15.000	—
	– На зміцнення видавничих коштів Унив. св. Володимира.	61.977	—
	– На утримання ботаничного сада при Унив. св. Володимира згідно зак. 22-го червня 1914 р. (Св. Уз. 158) за 1915–1918 рр. і додатково 3.000 карб.	15.000	—
	– На винагороду членів іспитних комісій осени 1917 року.	11.050	—
	– На канцелярські трати по іспитнім комисіям 1917 р.	2.443	—
	– На зміцнення навчання і установу контроля за заняттями студентів на підставі від. IV п.а В мн. 1884 р. серпня 5-го (П.С.З. – 2395 статут-2404).	113.107	50
	– На утримання хорих, медикаменти і перевязучні засіби в клініках Университетів згідно зак. 3-го липня 1914 р.	259.649	58
	– На зміцнення господарських коштів Державних Университетів в звязку с підвишенням цін на річи та роботничі руки.	2.565.798	—
	– На винагороду професорам за додаткови курси.	21.739	—
	– На додаткові пенсії згідно 8 ст. Постан. Тимчасового Уряда 17-го червня 1917 р.	110.904	16
	– На утримання надштатних професорів Новорос. Университету.	26.791	45
	– На 50%-ні додатки за 1916 р: служачим Унив. св. Володимира згідно постан. Ради по справ. вищих шкіл М.Н.О. від 16-го і 21-го вересня 1916 р.	31.105	—
	– На допомогу професорам і служачим Унив. св. Володимира з приводу евакуації до Саратова з 1-го січня по 1-е вересня 1916 р.	50.446	75
	– На додаткову винагороду професорам, прив-доц. і лекторам Унив. св. Володимира за 1915 р.	16.738	40
	Усього по ст. 1 після закругл.	8.522.270	—
Ст. 2.	Історично-филологичний інститут у Ніжині. Згідно умовам, приведеним докладно в додатці № 2 цієї статті, занесено к відпуску..........................	134.542	40
	А за вичотом на пенсії та інвалідів.	1.413	70
	Усього	133.128	70
	Із 133.128 карб. 70 коп. заступається на рахунок допомог, що передаються в Державну скарбницю та показано по финансовому обрахунку прибутків		
	в § 32 ст. 9 (п. 2)	300	
	в § 32 ст. 9 (п. 5)	14250	
	Усього	14550	

Статті Видатків	На що видається	Припущається до призначіння на 1918 рік	
		Карбованці	Копійки
	г) Канцелярські та господарські видатки.	113.186	30
	Усього по ст. 2 після закруг.	312.778	—
Ст. 7	Допомоги.		
	а) Київським вищим жіночим курсам.	100.000	—
	б) Харківським вищим жіночим курсам Т-ва допомоги прац. жінкам.	100.000	—
	в) Одеським вищим жіночим курсам.	20.000	
	г) Одеським вищим жіночим курсам медичним.	23.000	—
	д) Ніжинським вищим жіночим курсам.	12.000	—
	ж) Київському Фребелівському Інститутові	25.000	—
	Усього по ст.	7280.000	
	Усього по § 6	9.115.048	—
	§ 12 Видатки в справі підготовки професорів при Державних Університетах.	111.585	—
	Усього по § 12111.585		
	§ 14 Видатки в справі підготовки учителів		
Ст. 1.	На утримання в Київі однорічних педагогічних курсів в справі підготовки учителів та учительок для середніх шкіл.		
	а) Особистий склад.	114.000	—
	б) Учебна частина.	4.500	—
	в) Допомога слухачам.	1.400	—
	г) Канцелярські та господ. видатки.	2.600	—
	Усього по § 14	122.500	—
Усього	по Департаменту Вищої і Середньої Школи – Відділ Вищих Шкіл.	9.527.528	—
	Директор Департаменту (*підпис*)		

	Грунти видатків	карб.	коп.
	– На 50% – ні додатки професорам та наставникам Інституту згідно постановам Ради по справах вищих шкіл М.Н.О. від 16-го і 21-го вересня 1916 р.	14.600	—
	– На допомогу семействам призваних до військовій служби.	894	—
	– На п'ятирічні додатки учителям гімназії при Інстит.	10.400	—
	– На порівняння з професорами та служачими Университетів.	3.600	—
	– На порівняння з утриманням вихованців Петроградського. Інституту на термин з 1-го вересня 1917 р. по 1-е січня 1919 р.	20.000	—
	– На зміцнення господарських коштів Ніжинського Інституту (капитальний ремонт та паливо)	93.663	—
	Усього по ст. 2 після закругл.	312.778	—
Ст. 7.	Допомоги. В обрахунковім роспорядці нових кредитів згідно зразку обрахунка 1917 р.	168.000	—
	[...] Вищим Жіночим курсам згідно [...]	12.000	
	Додатково Харьківським вищ. жін. курсам Т-ва прац. жінк. Згідно законопроекту [...] до Ради Мин.	75.000	—
	Київському Фребелівському Інститутові.	25.000	—
	Усього по ст. 7............	280.000	—
	На підготовку професорів при державних университетах В обрахунковім роспорядці, згідно умовам, приведеним докладно в законі 6-го червня 1909 р. (С.В. III), на стипендії особам, залишеним при Университеті.	111.585	—
	Усього по § 12	111.585	—
Ст. 1.	На утримання в Київі однорічних педагогичних курсів в справі підготовки учителів та учительок для середніх шкіл. згідно закону 3-го липня 1914 р.	122.500	—
	Усього по ст. 1............	1122.500	—

№ 2
Обрахунок
Видатків на удержання вищих учебних закладів на 1918 рік

§ 4 ст. 5.	Карб.	Коп.
Удержання центрального архіву актових книг в Київі.	8.495	—
Усього по § 4 ст. 5	8.495	—
§ 5 ст. 1.		
Підмоги науковим товариствам і установам:		
а) Київському Т-ву Нестора літописця.	800	—
б) Київському науковому Т-ву імені Шевченка.	150.000	—
в) Київському Т-ву Природоспитів.	2.500	—
г) Київському Т-ву фізико-математичному.	600	—
д) Одеському Т-ву природоспитів.	2.500	—
е) Одеському Т-ву історії і древностей.	7.500	—
ж) Харьківському Т-ву природоспитів.	6.000	—
Усього по § 5 ст. 1	169.900	—
§ 6 ст. 1.		
1. Університет св. Володимира в Київі:		
а) Особистий склад.	1.383.125	87
б) Учебна часть.	313.095 20	
в) Стіпендії та підмоги студентам.	21.020	—
г) Канцелярські та господарські видатки.	1.203.520	50
Усього	2.920.761	57
2. Одеський университет:		
а) Особистий склад	1.598.367	45
б) Учебна часть	404.541 58	
в) Стіпендії та підмоги студентам	34.200	—
г) Канцелярські та господарські видатки	949.408 97	
Усього	2.986.518	—
3. Харьківський університет:		
а) Особистий склад	1.309.631	—
б) Учебна часть	258.930	—
в) Стіпендії та підмоги студентам	33.517	—
г) Канцелярські та господарські видатки	1.012.912	—
Усього	2.614.990	—
А по округлінню	8.522.270	—

§ 6 ст. 2.			
1. Ніжинський історико-филологичний інститут:			
а) Особистий склад.		140.956	44
б) Учебна часть.		3.000	—
в) Стіпендії та підмоги студентам.		55.634	40
г) Канцелярські та господарські видатки.		113.186	30
	Усього по § 6 ст. 2	312.777 14	
А по округлінню		312.778	—
§ 6 ст. 7.			
Підмоги:			
а) Київським вищим жіночим курсам.		100.000	—
б) Харьківським вищим жіночим курсам Т-ва допомоги працюючим жінкам.		100.000	—
в) Одеським вищим жіночим курсам.		20.000	—
г) Одеським вищим жіночим курсам медичним.		23.000	—
д) Ніжинським вищим жіночим курсам.		12.000	—
е) Київському Фребелівському Інститутові.		25.000	—
	Загалом по § 6 ст. 7	280.000	—
§ 12			
На професорських стіпендіятів:			
1) Университету св. Володимира.		48.510	—
2) « Харьківського.		39.600	—
3) « Одеського.		23.475	—
	Усього по § 12	111.585	—
§ 14 ст. 1.			
Удержання однорічних педагогічних курсів для підготовки учителів і учительок середніх шкіл			
а) Особистий склад.		114.000	—
б) Учебне знаряддя.		4.500	—
в) Підмоги слухачам.		1.400	—
г) Канцелярські та господарські видатки		2.600	—
	Усього по § 14	122.500	—
А всього загалом на удержання вищих учебних закладів.		9.527.528	71
А по округлінню		9.527.528	—

Директор Департаменту

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 282, арк. 6-14.

Розрахунок видатків на вищі школи України

Університет Св. Володимира

Додатковий кредіт на утримання по управлінню господарською частиною і діловодством по новим штатам, згідно з законом 1 Липня 1917 року за 2-е півріччя 1917 року	14480	10
З засобів Державної Скарбниці на видачу заштатним професорам Універ. додаткової до 3000 карб. пенсії за 1917 рік, згідно распорядженню Правит. від 17-го червня (22 професорам) за цілий 1917 рік по 1500 карб., а одному з 30 червня по 31 грудня, всього	33784	15
50% додаток до утримання за 1918 рік урядовцям і вільнонаємним служащим і канцеляріях Універсітета	31105	—
З засобів казни, або в крайному разі із спеціальних засобів Універсітета Св. Володимира по мірі утворення свобідних лішків на допомоги замість добових по закону 13 Березня 1915 року професорам та иньшим служащим Універсітета евакуованним по обставинам воєннаго часу в місто Саратов з 1 Січня по 1 Вересня 1916 року з огляду на надзвичайну дорожнечу	5046	78
З тих же засобів на додаткове утримання професорам, приватдоцентам, (лекторам за 1916 рік, згідно з распорядженням М.Н.П. від 24 Лютого 1916 року, (видано 70%, осталось 30%)	16738	40
На покриттяпе perасходу на господарські потреби за 1916 рік	52091	50
На покриття перерасходу на господарські та иньші потреби Універсітета за 1917 рік, згідно з пропозіцією М.Н.П. від 27 Серпня 1917 року № 9267	26948	50
Плехановську додатки по нижчому персоналу недодержаних	30104	—
%% додатки до утримання учебного персоналу за Вересень-Грудень 1917 року, згідно з законом 22-го Жовтня 1916 року	6473	60
Добови гроші за останню третину 1917 року, згідно з законом 13 Березня 1915 року	60348	80
Разом	565790	81

Новоросійський універсітет

На видачу нагороди професорам і приват-доцентам за читання лекцій	10539	
Теж верхштатним професорам жалування і пятірічних додатків за Вересень-Грудень 1917 року	6291	63

На видачу нагороди професорам за завідування науково-допомогових установ, за практичні занятія поверх шестигодинної норми за осіння півріччя 1917 р.		27450	—
На видачу нагороди членам та екзекуторам іспитових комісій, які працювали при Універсітеті осінню 1917 року, а також на заплату других видатків		13493	—
§ 6 ст. 1літ. а.	На видачу утримання по двум замованим М.Н.П. в 1917 році посадам ординарного професора по катедрі акушерства і жіночих хороб і ординарного професора по катедрі фізіології в 1917 році	1500	
§ 6 ст. 1літ. б.	Поверхштатним професорам катедрі чистої математики	1249	
«	По катедрі механики в 1917 році1500		
«	По катедрі систематичного навчання по нервним та душевним хоробам	999	
«	Утримання факультетских клиник дав дефіціту	72618	
«	На збільшення засобів на утримання госпітальних клиник на підставах і обрахунках в 1917 році	50555	
«	На придбання медікаментів для госпітальних клиник в1917 році	2500	
§ 6 ст. 1літ. Г.	На господарські потреби перерасходу	159078	
§ 12	На видачу утримання особам, залишенним при Універсітеті для підготовки до професорської діяльности за Листопад і Грудень 1917 року	1875	
§ окремий останний	Допомоги ріжним служачим і слугам по закону 1-го Червня 1917 року за Вересень 1917 року	11398	
«	Нижчим служителям Універсітета на одночасові допомоги	6000	
«	На видатки по влаштованню в Ун-ті, згідно роспорядженню М.Н.П. курсів для підготовки інструкторів по техниці виробничого закону установчі збори: на ногороду професорові А.Я. Шпакові за прочитанний курс	1600	
«	На виплату видатків по долученним професором Шпаковим рахункам (типографські кошти, купівля брошюр і т.и.)	[328]	
	Разом	368.278	

Харківський Університет

Перерасходовано:

§ 6 ст. 1 літ. г.	На уплату податків мійського оціночного збору і повинностей повітового і губерніяльного земств	48001	
«	Платні мійської електричної станції	4911	
«	Газовому заводові	4177	
«	Мійському водопроводові	6474	
	Разом	63564	

Харківський ветеринарний інститут

§ Окремий останний	На виплату служащим грошей на дорожнечу, згідно закону 22 жовтня 1916 року за 1917 рік	44610	58

Харківський технологічний інститут

§ 10 ст. 1 літ. а.	На пятірічні додатки за час з 1 Липня 1917 року до 1 Січня 1918 року	18114	57

Київський политехничний інститут

Окремий останний § 6 ст. 1 літ. г.	На покриття дефіціту в 1917 році................	124325	—
	На підвищення платні служащим за 1917 рік	22020	89
	[...] геоглорного кабінету	3000	—
	Разом	149345	89

Катеринославський гірничий інститут

Неодержаних:

§ Окремий останний	Згідно з постановою Тимчасов. Правит. 30 Травня 1917 року за 2-е півріччя 1917 року штатним рядовцям	19501	25
	[Із] вільнонаємним служащим додаткові по закону 5 Серпня 1917 року	3044	24
	Нижчим служащим	6416	—
	Родинам осіб, які були покликані до війська	3680	—

	[Тому-ж] не надісланих %% [...] було взято	30750	92
	Разом	63422	41

Одеське товариство історії та древностей

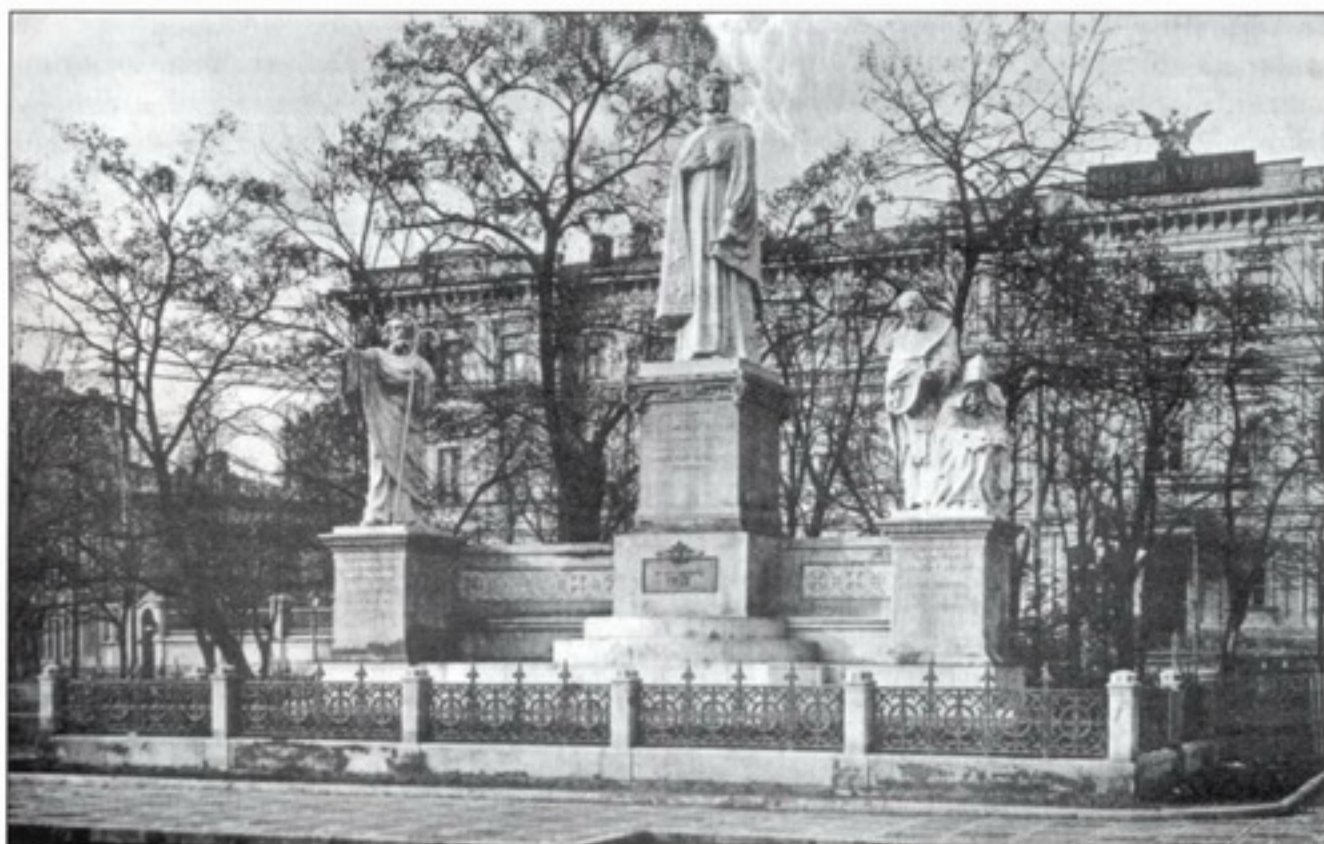
§ 5 ст. 1.	На покриття боргів	7000	

Центральний архив при університеті Св. Володимира

§ Окремий останний	%% прибавки з Вересня по 31 Грудня 1917 року по закону 22 Серпня 1916 року	539	32
	Добавочноі підмоги з 1 Квітня по 31 Грудня 1917 року по закону 5 Серпня 1917 року	2044	53
	Разом	2683	85
	А всього	1282711	26

Міністр Народньої Освіти (підпис) Н. Василенко
Віце-Діректор Департаменту (стверд.) В. Скрипчинський
Згідно з оригіналом:
Помишник Діловода Департаменту Загальних Справ *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 152-153.



Пам'ятник княгині Ользі у Києві. Поч. XX ст.

Пояснююча записка до законопроекту про виділення коштів на утримання службовців державних університетів та інститутів. Початок грудня 1918 року

Міністерство
Нар. Освіти й мистецтва
Департамент
Вищої Школи
Грудня ... дня1918 року
№ ____
м. Київ
Терещенківська № 2

До Ради Міністрів

Згідно закону 23-го серпня 1918 року (Держ. Віст. № 49) про установлення росписy платні служачим вищих шкіл на Вкраїні, Державним Університетам належить, як це встановлено прикладаемими детальними обрахунками, слідуючі суми на утримання з 1-го липня 1918 року по 1-ое січня 1919 року по істнуючим штатним посадам:

Університету св. Володимира у Київі	1.000.360
Новоросійському в Одесі	1.156.275
Харьківському	983.963
Разом	3.140.598

Крім штатних посад, передбачених законом 23-го серпня 1918 року, при Державних Університетах є ще встановлені Законом 3-го липня 1914 року штатні посади клінічних сіділок. Ці посади в законі 23-го серпня 1918 р. пропущено, а через те закон 23-го серпня необхідно доповнити, встановивши також і для сіділок розмір платні, відповідаючий умовам сучасного життя та прінціпам, положеним в основу закона 23-го серпня, і разом асігнувати на утримання сіділок необхідні суми. По штатам 1914 року сіділкам призначено лише по 180 карб. на рік і це утримання, при теперешній дорожнечі, треба було б побільшити принаймній десять разів, але маючи на увазі з одного боку економію державних коштів, а з другого, що законом 23-го серпня утримання по меньшим посадам побільшено не в десять, а приблизно в вісім разів, при встановлені розміра платні сіділкам мусимо спинитись на сумі по 1500 карб. кожній сіділці на рік, себто по 125 карб. на місяць, при квартирі [в турі]. Квартири необхідно дати сіділкам, позаяк службові обов'язки вимогають від сіділок, що б вони завше знаходилися при клініках. По штатам 3-го липня 1914 року сіділок положено: при Київськім Університеті св. Володимира — 30, при Новоросійськім — 65, при Харьківськім — 50, всього при трьох Університетах — 145 сіділок. На річне утримання 145 сіділкам, рахуючи по 1500 карб. кожній, треба (145x1500) — 217.500 карб. В даному разі, позаяк законом 23-го серпня 1918 року побільшення платні встановлено з 1-го липня 1918 року на утримання сіділок в побільшеному розмірі на протязі другого півріччa біжучого року треба асігнувати (217.500 : 2) — 108.750 карб. з котрих 48.750 карб. Новоросійському Університету на 65 сіділок, 22.500 карб. Університету св. Володимира на 30 сіділок та 37.500 карб. Харьківському Університету на 50 сіділок, відповідно кількости штатних посад при кожнім Університеті (22.500 48.750 37.500 = 108.750 карбованців).

Всього на утримання персонального складу Державних Університетів, не вик-

лючаючи з цього складу штатних клінічних сіділок з 1-го липня 1918 року по 1-ое січня 1919 року треба асігнувати:

1) Київському Університету св. Володимира .... 1.022.860 карб.
2) Новоросійському Університету
1.156.275 48.750 = ... 1.205.025 карб.
3) Харьківському Університету
1.983.963 37.500 = ... 1.021.463 карб.

Разом 3.249.348 карб.

На здійснення закону 23-го серпня 1918 року про установлення роспису платні служачим вищих шкіл на Вкраїні законом 21-го жовтня цього року Державним Університетам асігновано 500.000 карбованців. Таким чином, на біжуче піврічча, з 1-го липня 1918 р. по 1-е січня 1919 року треба доасігнувати. Державним Університетам (3.249.348 — 500.000 = 2.749.348 карб.).

Докладаючи про сказане, прошу Раду Міністрів ухвалити прикладаемий законопроект про встановлення платні штатним клінічним сіділкам по 1500 карб. кожній на рік та про асігнування 2.749.348 карбованців на утримання особистого складу Державних Університетів на протязі другого піврічча біжучого року.

Міністр Народної Освіти
й Мистецтва *(підпис)*
Віце-Директор Департаменту

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 56, арк. 70-71.

Законопроект та пояснююча записка про зрівняння в правах осіб, які закінчили Львівський університет, з випускниками інших державних університетів України. Травень-вересень 1918 року

№1
Варіант 1 Законопроекту

Українська Держава
Министерство Освіти
Департамент
Вищої Школи.
Травня... дня 1918 року.
м. Київ.

До Ради Министрів

Законопроект про порівняння в правах осіб, скінчівших Львівський Университет, з особами, що скінчили державні Университети України

Маю честь просити розглянути на черговому засіданні Ради слідуючий законопроект по Министерству Освіти:

1. Особи, що скінчили Львівський Университет, користуються на Україні правами особ, що скінчили один з державних Университетів України.

Пояснююча записка

Потрібність в культурних українських силах в часи будування нашої молодої дер-

жави дуже велика. В жадному разі не можно нехтувати ті культурні українськи сили, що щиро бажають послужити святому ділу відродження України, але не мають змоги приложити свої знання та свій опит в повній мірі по всіх галузях громадянської діяльности, позаяк вони одержали свою вищу освіту в закордонних Университетах. Алеж треба мати на увазі, що ві Львівським Университеті є декільки українські катедри і всі українці, що одержували свою вищу освіту в тим университеті дуже гарно студіювали як раз ті наукови дисциплини, котрі обіймають українознавство во всій цілости. Тому бажано було б залучити таких людей до широкої праці на території молодої Української Держави та як найкраще використувати отті культурні сили. Вважаючи на те, Министерство Освіти прохає Раду Министрів ухвалити вищезгаданий законопроект про порівняння в правах осіб, скінчівших Львівський Университет з особами, що скінчили державні университети України.

Министр Освіти
Секретар

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 54, арк. 11-11 зв.

№2
Копия отношения Министерства Народного Просвещения от 9 августа 1918 года за № 225, на имя Ректора Университета Св. Владимира

Долучаючи до цього примірник законопроекту про порівняння в правах осіб, що скінчили Львівський Универститет, з тим, що скінчили Державні Университети на Вкраїні, маю честь просити Университетську Раду переглянути його в як найближчому засіданні і не пізніше місяця повідомити мене про своє заключення, що до суті вищезгаданого законопроекту.

Подлинная за надлежащими подписями
С подлинным верно

Секретарь Совета *(підпис)*

№3
Законопроект про порівняння в правах осіб, що скінчили Львівський Университет, з тими, що скінчили Державний Университет на Україні

В одміну істнуючих законів встановити надалі, аби особи, що скінчили Львовський университет, користувалися на Вкраїні всіма правами, які дають державні университети України.

Пояснююча записка

Потріба в культурних українських силах в час будування нашої молодої Держави дуже велика. В каждому разі не можна нехтувати тих культурних українських сил, що щиро бажають послужити відродженню Вкраїни, але не мають змоги оддати свої знання в повній мірі та по всіх галузях громадянської діяльности, бо вони одержали свою вищу освіту в Австрійських университетах. Отже треба мати на увазі, що Львовськім университеті є де кілька українських катедр, і всі українці, дуже гарно студіювали як раз ті наукові дисциплини, що обіймають українознавство у всій цілости. Тому бажано було б залучити таких людей, широкої

творчоі праці на територіі Украинськоі Держави та як найкраще використувати отті ті культурні українські сили, що зараз, згідно істнуючим законам, не мають права працювати по державних інституціях Украіни. Вважаючи на це, Министерство Освіти прохає Раду Министрів розглянути вищезгаданий законопроект і затвердити його.

С подлинным верно
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6219, арк. 22-22 зв.

Пояснююча записка та законопроект про запровадження обов'язкового вивчення української мови в усіх вищих школах України. 13 вересня 1918 року

№ 1
Пояснююча записка до законопроекту про заснування з 15-го вересня 1918 р. в Университетах св. Володимира, Харьківськім та Новоросійськім, а також Ніжинськім Інституті лектури Української мови, як обов'язкового предмету для усіх факультетів

До Ради Министрів

Министерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент Вищої Школи.
Вересня 13 дня 1918 року
№ 404.
м.Київ
Терещенківська № 2

Представляючи при цьому законопроект Про заснування з 15-го вересня 1918 р. в Университетах св. Володимира, Харьківськім та Новоросійськім, а також в Ніжинськім Інституті лектури української мови як обов'язкового предмету для усіх факультетів, маю честь дати до його слідуючі пояснення.

Знання української мови являється в сучасний мент і взагалі для тих, що живуть на території Української Держави надзвичайно важливим а навіть необхідним. Встановлені вже окремим законом 4 катедри української мови й українознавства не можуть дати практичного пізнання самої мови. Також треба взяти на увагу, що не завше є легкою справою заміщення вільної катедри української мови тоді, коли кандидатів на її лектуру ніколи не збракне при чому слід зазначити, що одночасне істнування катедри української мови і її лектури не тільки не принесе ніякої шкоди але являються зі строго научної сторони і з чисто практичної дуже бажаним і корисним.

З огляду на повищі мотиви Министерство Народньої Освіти і Мистецтва постановило ввійти перед Радою Министрів з відповідним проханням.

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор

Директор Департаменту Ф. Сушицький *(підпис)*

№ 2
Ухвалений Радою Министрів закон Про заснування з 15-го вересня 1918 р. в Университетах св. Володимира, в Харьківському та Новоросійському, а також в Ніжинському інституті, лектури української мови

Вересня ... дня 1918 року
Рада Министрів ухвалила:

1. Заснувати з 15-го вересня 1918 року в университетах св. Володимира, Харьківському та Новоросійському, а також в Ніжинському Інституті, лектуру української мови.

2. Установити лектуру української мови обов'язковим предметом для усіх факультетів вищеназваних университетів та інституту.

3. Асигнувати з державних коштів на утримання лектури української мови суму відповідну штатам Вищих Шкіл на Україні.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 54, арк. 247-248.

Пояснююча записка та законопроект про встановлення 20 стипендій для підготовки україномовних викладачів вищих шкіл України. Серпень 1918 року

№1
Пояснююча записка

Департамент вищої школи.
Відділ вищої школи.
Серпня... дня 1918 року до Ради Министрів.
м. Київ.
Терещенківська № 2.

Пояснююча записка до законопроекта про встановлення 20 стипендій в розмірі від 5.000 до 7.200 карбованців для підготуваня професорів і вчителів вищих шкіл на Україні з українською викладовою мовою.

Прикладаючи при цьому законопроект про встановлення 20 стипендій в розмірі від 5.000 до 7.200 карбованців для підготування професорів і вчителів вищих шкіл на Україні з українською викладовою мовою, маю честь дати до його слідуючі поясненння:

По істнувавшим досі політичним умовам молоді вчені, з огляду на їхнє "українство" нерідко були позбавлені можливости продовжувати свою наукову діяльність і одержати професорський ступінь. Инших молодих вчених ріжні житлові умови примушували (рання женитьба, утримання батьків, журба про кусок хліба і т. п.) відмовитися від думки посвятити себе науковій праці та йти на службу і таким чином вони нерідко позбав-

ляли себе всякої можливости займатися наукою. А тим часом між ними є чимало таких осіб, які вже виявили себе дуже поважними друкованими працями. По части з огляду на вказані умовини Україна є в значній мірі бідна українськими науковими силами, чого не може не відчувати Министерство Народньої Освіти.

Бажаючи, з огляду на відкриття українських униворситетів, як мога швидше прийти на поміч потребі в наукових силах, Министерство Народньої Освіти визнає необхідною екстренну міру встановлення 20-ти підвищеного типу стипендій для осіб, які вже виявили себе науковими працями, але по ріжним причинам були досіль позбавлені можливости присвятити себе науковій діяльності.

Вважаючи, що Рада Министрів поділить мої погляди, прохаю затвердити прикладений законопроект.

№ 2
Ухвалений Радою Министрів закон про встановлення 20 стипендій в розмірі від 5.000 до 7.200 карбованців для підготування професорів вищих шкіл на Україні з українською викладовою мовою

Серпня... дня 1918 року.
Рада Министрів ухвалила

I. Для підготування професорів і вчителів вищих шкіл на Україні з українською викладовою мовою завести, з початку 1-го вересня 1918 року на протязі двох років, двадцять стипендій розміром від 5.000 до 7.200 карбованців кожна.

II. Доручити Министру Народньої Освіти й Мистецтва визначити в кожному окремому випадкові розмір і термін стипендій, а також вибірати стипендіятів з числа осіб, відомих вже своєю науковою діяльністю, яким, одначе, умови життя не дали можливости посвятити себе після скінчення вищої школи виключно науковій праці.

III. Обов'язати осіб, які одержали стипендії, здати на протязі трьох років іспит на науковий ступінь або виготовити дісертацію.

IV. Особа, що дістала цю стипендію, не може займати ніякої служби, як також брати на себе побічні заняття (читання лекцій, домашні уроки, праця в канцелярії і т.п.). Час отримання стипендії зараховується на Державну службу по учебній частині.

V. Відпустити в розпорядження Министра Народньої Освіти кредит в розмірі 48.000 карбованців на видачу стипендій від 1-го вересня 1918 року по 1-е січня 1919 року, доручивши Министру Народньої Освіти просити в грудні місяці 1918 р. в надзвичайному порядкові потрібного кредиту для стипендій в 1919 році.

VI. Надати Министру Народньої Освіти право скласти і затвердити правила користування вказаними в цьому законі стипендіями.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством Народньої Освіти й Мистецтва сенатор

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 54, арк. 201-202.



Володимирський собор.
Поч. XX ст.

Пояснююча записка, законопроект і закон про захист дисертацій у вищих школах України українською мовою. 19-28 вересня 1918 року

№ 1

Пояснююча записка до законопроекту про право писання та оборони дисертації на вчені ступіні в усіх вищих школах України на українській мові. [*19 вересня 1918 року*]

Министерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент
Вищої Школи.
Вересня 19 дня 1918 року
№ 452.
м. Київ.
Терещенківска № 2.

До Ради Министрів

Прикладаючи при цьому законопроект Про право писання та оборони дисертації на вчені ступіні в усіх вищих школах України на українській мові, маю честь дати до його слідуючи пояснення:

Зі встановленням на території Української Держави державних университетів з викладовою українською мовою, чотирьох катедр української мови й українознавства в усіх вищих школах на Україні як рівнож паралельних катедр само собою висувається потреба дати можливість тим особам, які по скінченню одної з вищих шкіл на Україні, бажають дістати вчену ступінь доктора, магистра чи звання ад'юнкта представляти свої дисертації обороняти їх та взагалі вести диспут на її тему не тільки на російській мові, але й на українській. Щоби усунути усі сумніви в оцій справі, яку встановляє саме життя та яка розуміється з цілого ряду попередніх законів Української Держави Министерство Народньої Освіти й Мистецтва має честь внести перед Раду Министрів на затвердження оцей законопроект, котрий українській молоджи та українським ученим дозволяє добиватися учених ступінів на своїй рідній мові.

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор Микола Василенко *(підпис)*
Директор Департаменту Ф. Сушицький *(підпис)*

№2

Ухвалений Радою Министрів закон Про право писання та оборони дисертації на вчені ступіні в усіх вищих школах України на українській мові

Вересня... дня 1918 року.
Рада Министрів ухвалила:

Встановити з початку 1918 року право особам, які бажають досягнути учених ступінів магистра та доктора, а також звання ад'юнкта, представлять та оборонять в усіх вищих школах України свої дисертації крім російської також і на українській

мові, як і взагалі вести диспут на цій мові як дисертанту так і опонентам.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва сенатор Микола Василенко (*підпис)*

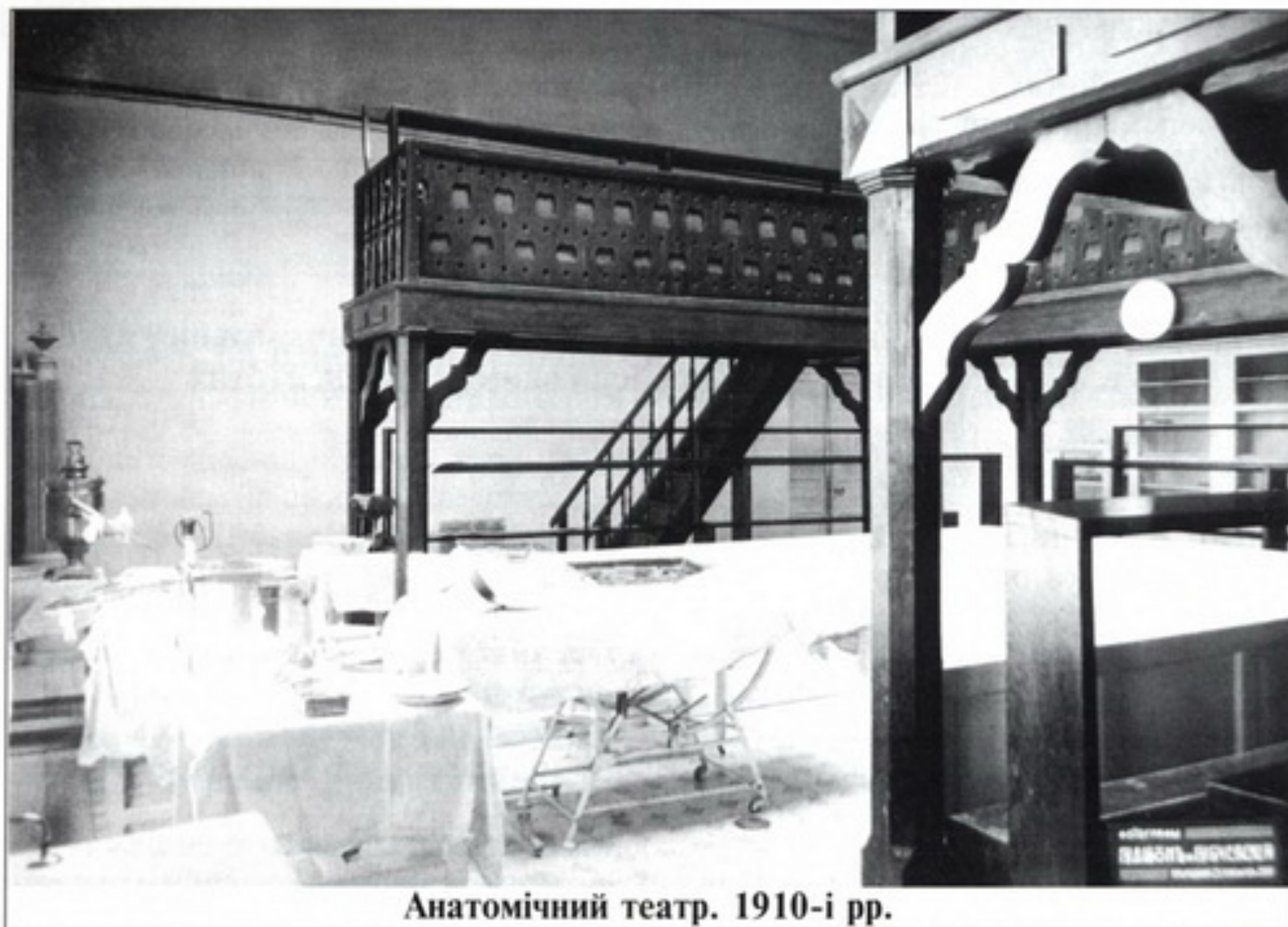
№ 3
Ухвалений Радою Міністрів Закон про право писання та оборони дисертації на вчені ступіні в усіх вищих школах України українською мовою

Затверджую:
Павло Скоропадський
28 вересня 1918 року. Київ.
Посвідчив: За Державного Секретаря Микола Могилянський

Надати право особам, які бажають досягти учених ступінів магістра та доктора, а також звання адюкта, подавати та обороняти в усіх вищих школах України свої дисертації як на російській, так і на українській мові, а також надати право взагалі як дисертантам, так і опонентам вести диспути на російській мові, так і на українській мові.

Голова Ради Міністрів Ф. Лизогуб
Міністр Народньоі Освіти та
Мистецтва, Сенатор М. Василенко
("Державн. Вістн.", 5 жовтня 1918 року, ч. 55.).

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 23-23 зв., 48, спр. 54, арк. 235б-235в зв.



Анатомічний театр. 1910-і рр.

Пояснююча записка та законопроект про заснування паралельних (українських і російських) кафедр у Харківському та Новоросійському університетах. Листопад 1918 року

№ 1
Пояснююча записка до законопроекту про утворення паралельних катедр в Харьківськім та Новоросійськім Университетах

Министерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент
Вищої Школи.
Листопаду... дня 1918 р.
м. Київ.
Терещенківська № 2.

До Ради Министрів

Прикладаючи при цьому законопроект Про утворення паралельних катедр в Харьківськім та Новоросійськім университетах, маю честь дати до нього слідуючі пояснення:

Задоволення справедливих культурних запитань українського громадянства вимагає заснування нових вищих українських шкіл взагалі та українських университетів зокрема. Але справа заснування нових университетів є дуже складна тим більш, що вже засновано Державні Українські Университети в Київі та Кам'янці--Подільському. Залишається один шлях — заснування при істнуючих университетах тих міст, де ще нема національно-українського вищого осередка культури паралельних катедр по ріжних галузях знання, але лише в міру можливости забезпечення викладів по тих катедрах відповідними науковими українськими силами та науково-допомічними приладдями і інституціями.

Министр Народньої Освіти та Мистецтва
Віце-Директор Департаменту

№ 2
Ухвалений Радою Министрів Закон Про утворення паралельних катедр в Харьківському та Новоросійському университетах

Листопаду... дня 1918 року
Рада Министрів ухвалила:

1. В Харьківському та Новоросійському Университетах з початку 1918/19 ак. року засновуються по всіх предметах паралельні катедри з обов'язковими викладами українською мовою.

2. Доручити п. Министрові Народньої Освіти й Мистецтва переводити це в здійснення в залежности від наукових сил і прохати на це відповідних кредитів.

3. Дозволити професорам, доцентам та приват-доцентам, які займають посади в істнуючих университетах, тимчасово зайняти й посади на катедрах паралельних з платнею по 900 карбованців за річну годину лекцій.

4. Доручити п. Министрові Освіти виробити порядок заміщення паралельних катедр та представити його на затвердження Ради Министрів, заховуючи загальний порядок заміщення катедр. Министр Освіти може подавати своїх кандідатів до универ-

ситетів, де вони проходять через факультети та Раду й затверджуються Министром.

5. В звязку з заснуванням паралельних катедр доручити Министрові Освіти заснувати нові науково-допомічні інституції та поширювати старі та просити на це відповідних кредитів.

Голова Ради Министрів
Министр Народньої Освіти й Мистецтва

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 329, арк. 86-87.

Матеріали щодо прийняття положення про отримання звання приват-доцента в державних університетах. 5 жовтня — 22 листопада 1918 року

№ 1
Супровідний лист. 5 жовтня 1918 року

У.Д.
Комиссия по высшим учебным
заведениям и ученым учреждениям
при Министре Народного
Просвещения.
5. X.18.
№ 93

Г-ну Министру
Народного Просвещения

При сем препровождается принятый в заседании Комиссии 30 сентября законопроект об изменении порядка получения звания приват доцентов державных университетов. Законопроект этот был принят после заслушания подробного доклада по этому вопросу члена Комиссии проф. Б.А. Кистяковского.

Председатель Комиссии В. Вернадский *(підпис)*
Секретарь Комиссии Б. Личков *(підпис)*

№ 2
Законопроект
об изменении условий получения звания приват-доцента в державных университетах Украины

Приват-доцентами могут быть также и окончившие державные университеты с дипломом первой степени, представившие печатную диссертацию pro venia legendi, защитившие ее публично в присутствии факультета и прочитавшие две пробные лекции.

Секретарь Комиссии *(підпис)*

№ 3
Пояснительная записка
к законопроекту об изменении условий получения звания приват-доцента в державных университетах

В действующем ныне Университетском Уставе получение приват-доцентуры поставлено крайне односторонне. Правда 509 статья т.XI ч.1. Свода Законов заключает в себе три пункта, предусматривающих три категории лиц, которым предоставлено пра-

во быть приват-доцентами. Но первые два пункта имеют в виду не приват-доцентов в собственном смысле, а профессоров, которые почему либо пожелают читать лекции на правах приват-доцентов. Именно первый пункт говорит о лицах, имеющих ученые степени, второй — в первой своей части прямо указывает на профессоров других высших учебных заведений и только во второй части имеет в виду очень редкий случай, когда лицо приобрело известность своими учеными трудами и, не имея ни степени, ни звания профессора, пожелает сделаться приват-доцентом. Таким образом остается только третий пункт, предоставляющий право преподавать в звании приват-доцента лицам, выдержавшим испытания на степень магистра, но еще не защитившим диссертации. Всем, кто знает нашу университетскую жизнь, известно, что если не все, то подавляющее большинство приват-доцентов в наших университетах принадлежит к этой третьей категории лиц. Это предоставление приват-доцентуры только на основании экзамена ведет к крайне ненормальным последствиям. При таком порядке можно сделаться приват-доцентом и получить право преподавать в высшем учебном заведении, ничем не засвидетельствовав о своей способности научно работать. Факты показывают, что приват-доцентами часто становятся лица, не напечатавшие ни одной хотя бы небольшой научной работы и даже вообще ничего не опубликовавшие. Такие лица остаются затем иногда десятки лет приват-доцентами и все-таки не печатают своих работ. Объясняется это, конечно, самым порядком получения приват-доцентуры. Ведь для того, чтобы выдержать экзамен, нужно только обладать хорошей памятью и совершенно излишне быть одаренным научным творчеством и литературною продуктивностью. Поэтому при таком порядке приват-доцентами часто становятся лица, по существу неспособные к научной работе. С другой стороны, лицо, заявившее о себе хорошим научным трудом или даже целым рядом таковых, но по тем или иным причинам не желающее или не могущее подвергнуться магистерскому экзамену, не может стать приват-доцентом. Такое лицо должно сперва приобрести известность своими учеными трудами, что не так легко, и тогда согласно второй части второго пункта 509 статьи оно может получить приват-доцентуру без экзамена. Между тем есть много лиц, которые работают научно, но не могут претендовать на известность своими научными трудами, и которые были бы весьма полезными преподавателями, если бы приват-доцентура приобреталась и другими путями.

Предшествующий университетский устав 1863 года знал и другой путь приобретения приват-доцентуры, заключавшийся в защите диссертации pro venia legendi. Многие выдающиеся научные деятели, как в России, так и на Украине, начали свою профессорскую деятельность, получив приват-доцентуру именно этим путем. Этот же способ получения приват-доцентуры существует и в настоящее время в тех высших учебных заведениях, в организации которых сохранились остатки прежнего устава, а именно в Юрьевском Университете и в Демидовском Юридическом Лицее. Соответственное правило устанавливает в ст. ст. 604 и 799 т.XI ч.I Св. Зак. В свое время при Временном Правительстве был разослан в Университеты запрос о том, целесообразно ли предоставить право получать звание приват-доцента путем защиты диссертации pro venia legendi. До октябрьского переворота не все учебные заведения успели дать свое заключение по поводу этого вопроса и общие результаты этой анкеты неизвестны. Однако некоторые учебные заведения успели на этот запрос отозваться и признали предлагаемый порядок вполне целесообразным. В виду изложенных выше соображений и предлагается распространить правило статей 604 и 799 т.XI ч.I Св. Зак. о получении приват-доцентуры путем защиты диссертаций pro venia legendi на все державные университеты на Украине. Это правило, конечно, ни в чем не должно изменить действующих узаконений о приобретении научных степеней.

Секретарь Комиссии Б. Личков

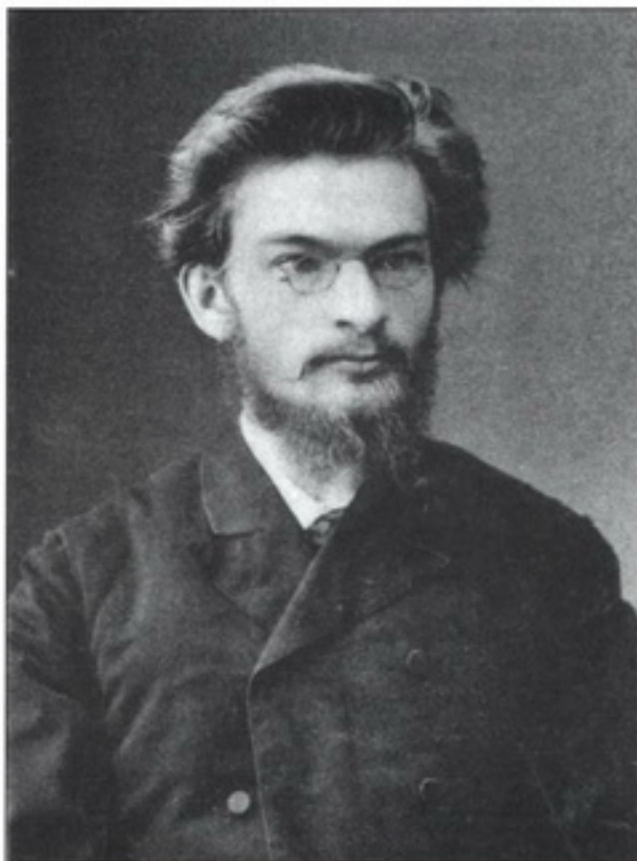
№ 4
Пояснююча записка до законопроекту про зміну умовин одержати звання приват-доцента в державних Университетах України.
[*18 жовтня 1918 року*]

Министерство
Нар. Освіти й Мистецтва
Департамент
Вищої Школи.
Жовтня 18 дня 1918 року.
№684.
м. Київ.
Терещенківська №2

До Ради Министрів

Прикладаючи при цьому законопроект Про зміну умов одержати звання приват--доцента в державних университетах української держави, маю честь дати до його слідуючи пояснення:

У тому университетському Статуті, який сьогодня має силу, питання про одержання приват-доцентури поставлено дуже односторонне. Правда, 509 стаття т.XI, ч.I, "Свода Законов" має в собі три пункти, які передбачають три категорії осіб, котрим дано право бути приват-доцентами. Але перші два пункти мають на оці не приват-доцентів у властивому значінні, тільки професорів, які чого-то забажали читати лекції на правах приват-доцентів. А саме перший пункт каже про особи які мають вчені ступіні, другий — в своїй першій частині прямо вказує на професорів инших вищих шкіл і тільки в другій частині має на увазі дуже рідкий випадок, коли особа стає звісною своїми науковими працями, та, не маючи ні ступіня ні звання професора, бажає стати приват-доцентом. Таким робом остається тільки третій пункт, який дає право читати лекції в званні приват-доцента особам, які витримали іспит на ступінь магистра, але не оборонили ще дисертації. Відомо усім, хто знає наше университетське життя, що коли не всі, то велика більшість приват-доцентів наших университетів належить до тої третьої категорії осіб. Оце доручення приват-доцентури тільки на підставі іспиту веде до надзвичайно ненормальних наслідків. При такому порядкові можна стати приват-доцентом і одержати право учити в вищих школах не доказавши нічим про свою спосібність до наукової праці. Факти показують, що приват-доцентами часто стають особи, які не надрукували ані одної, хоча би невеличкої наукової праці та навіть нічого не оголосили. Такі особи залишаються потім инколи й десятки років приват-доцентами й проте таки не друкують своїх праць. Очевидно, що це поясниється самим порядком одержання приват-доцентури. Отже для того, щоби витримати іспит, треба мати тільки гарну


Павло Тутковський. Поч. XX ст.

пам'ять і всім лишним відзначитися науковою творчістю та літературною продуктивністю. Для того, при такому порядку, приват-доцентами стають часто особи, які на ділі є нездібні науково працювати. З другого боку, особа, яка дала пізнати себе гарною науковою працею, або, навіть, цілим їх рядом, але по тим чи иншим причинам не бажала чи не змогла підчинитися магистерському іспиту, не може стати приват--доцентом. Така особа повинна спершу стати знаною своїми науковими працями, що не так легко, і тоді, згідно з другою частиною другого пункту 509 статті вона може отримати приват-доцентуру без іспиту. Між тим є чимало осіб, які працюють науково, не можуть претендувати на голосне імя своїми науковими працями, але вони могли би бути дуже корисними вчителями вищих шкіл, коли б приват-доцентуру можна придбати й иншою дорогою.

Попередній униреситетський статут 1863 року знав ще инший спосіб одержання приват-доцентури, який полягав на обороні дисертації pro venia legendi. Чимало видних наукових діячів як в Росії так і на Україні, почали свою професорську діяльність, одержавши приват-доцентуру саме таким чином. Такий саме спосіб одержання приват-доцентури істнує зараз в тих вищих школах, в організації котрих заховались останки давнього статуту, а саме в Юр'ївському Униреситеті і в Демидівському Правничому Лицеї. Відповідне правило встановляється в ст. ст. 604 і 799 т.XI ч.I Св. Зак. У свій час при Тимчасовому Правительстві розіслано до Униреситетів запитання про те, чи бажаним є предоставити право отримати звання приват-доцента в дорозі оборони дисертації pro venia legendi. До перевороту в жовтні місяці не всі школи встигли дати своє заключення на це питання і тому загальні результати цієї анкети є невідомі. А про те де котрі вищі школи встигли відповісти на це питання і признали пропонований порядок зовсім бажаним. В наслідок вище наведених думок предкладається поширити право статей 604 і 799 т.XI ч.I Св. Зак. про одержання приват-доцентури через оборону дисертацій pro venia legendi на всі Державні Униреситети на Україні. Очевидно, що це правило не повинно ні в чому змінити істнуючих і маючих силу законів про отримання наукових ступінів.

Управляючий Министерством Освіти
Мистецтва Сенатор Николай Василенко *(підпис)*
За Директора Департаменту
Професор В. Дубянський *(підпис)*

№5
Ухвалений Радою Министрів закон Про зміну умовин одержати звання приват-доцента в державних униреситетах України.
[*Жовтень 1918 року*]

Жовтня......дня 1918 року.
Рада Министрів ухвалила:

Приват-Доцентами можуть бути також і ті, котрі скінчили державні униреситети з дипломом першого ступіня, представили друковану дисертацію pro venia legendi, оборонили її публично в присутності факультету і прочитали дві пробні лекції.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством
Народньої Освіти й
Мистецтва Сенатор Николай Василенко *(підпис)*

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 135-139 зв.

№ 6
Ухвалений Радою Міністрів Закон про зміну умов здобуття звання приват-доцента в державних університетах України.
[*22 листопада 1918 року*]

Затверджую.
Павло Скоропадський.
22 листопаду 1918 року. Київ.
Посвідчив: Державний Секретарь,
Сенатор Сергій Завадський

В доповнення ст. 509 "Свода Уставов Ученых Учреждений и Учебных Заведений Министерства Народного Просвещения" Св. Зак. т.XI ч.І, постановити:

Приват-доцентами в державних університетах України можуть бути також і ті особи, котрі скінчили курс наук в одному з державних університетів України з діпльомом першого ступіня, подали про* надруковану дісертацію, оборонили подану дісертацію прилюдно в присутности факультету і виклали дві пробні лекції.

За голову Ради Міністрів А. Ржепецький
Міністр Народньоі Освіти
та Мистецтва В. Науменко
("Держ. Вістн." 4 грудня 1918 р., ч. 80.)

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп.1, спр. 56, арк. 40.

Пропозиції Комісії у справах вищої школи та навчальних закладів про магістерські іспити з українознавчих дисциплін. 30 вересня 1918 року

У.Д. Комиссия по высшим
учебным заведениям и ученым учреждениям
при Министерстве
Народного Просвещения
30 сентября.
№ 83

Г-ну Министру
Народного Просвещения

В заседании 9-го сентября Комиссия рассмотрела по докладу подкомиссии вопрос о предметах испытаний на степень магистров украинской истории, западнорусского и украинского права, украинского языка и литературы и пришла к следующим заключениям:

А. Экзамен на степень украинской истории должен производиться по 3-м предметам — основному и двум дополнительным. Основным предметом испытания является история Украины (история Украинского народа) с украинской историографией, т.е. обзором источников и историей ученой разработки предмета. Дополнительные испытания производятся: а) по русской истории в пределах ее общего курса, имея в виду, главным образом, историю государственных учреждений России.

---

* Далі в оригіналі пропуск.

Б. Основным предметом испытания на степень магистра западно-русского и украинского права с историографией, т.е. обзором источников этого предмета. Дополнительным предметом испытания должно быть государственное, гражданское или уголовное право по выбору магистранта.

В. На степень магистра истории украинского языка должны производиться экзамены по: 1) по истории украинского языка с диалектологией, 2) по одному языку по каждой из трех веток славянских языков (во всяком случае рекомендуется польский язык), 3) по истории украинской письменности и 4) по общему курсу сравнительного языкознания.

Г. Предметами испытания на степень магистра украинской литературы являются: 1) история украинской письменности, 2) история литератур (всех трех веток славян), 3) история украинского языка с диалектологией и 4) общий курс истории и Европейской литературы.

Этот проект испытаний по предметам украиноведения по мнению Комиссии, подлежит предварительной рассылке на заключение соответственных факультетов всех державных Университетов на Украине с тем, чтобы факультеты представили свои заключения в месячный срок и лишь после получения заключений факультетов вопрос может получить окончательное решение.

Председатель Комиссии (подпись) В. Вернадский
З оригіналом згідно
Секретарь Комиссии (подпись)
Діловод (подпись)

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 114, арк. 2-2 зв.



Викладачі та співробітники медичного факультету. Поч. XX ст.

3

Самоорганізація вищої школи

Матеріали Другого з'їзду представників вищих шкіл України. 21-25 травня 1918 року

№ 1
Клопотання Міністерства освіти перед Військовим міністерством про дозвіл на проведення з'їзду. 18 травня 1918 року

18/V.1918 р. До Військового Міністерства

Долучаючи до цього прохання п. Ректора Университета св. Володимира, Министерство Освіти має честь прохати дати дозвіл на улаштування з'їзду професорів України в будинці Университету св. Володимира та як мога швидче повідомити про те Министерство Освіти позаяк з'їзд передбачається на 21-е травня цього року.

За Народного Министра Освіти
Товариш Министра Холодний
Директор Департаменту

№ 2
Резолюции
II-го Делегатского Съезда профессоров и преподавателей высших государственных и частных учебных заведений городов: Киева, Харькова, Одессы, Екатеринослава, и Нежина, происходившего в г. Киеве от 21 (8) мая до 25 (12) мая 1918 года

В первом заседании произведена проверка полномочий членов Съезда.

Выяснилось, что Киевские женские курсы прислали 4-х делегатов вместо 2-х и Еврейский научный институт в Екатеринославе (б. частный полит. институт) — 3-х делегатов. После обмена мнений Общее собрание постановило предоставить всем этим делегатам право совещательного голоса, но правом решающего голоса (при голосовании) могут пользоваться только два делегата (по соглашению между собой) от каждого из вышеназванных учебных заведений.

Съезд постановлено считать открытым для всех преподавателей высших учебных заведений и для представителей печати. Всего прибыло на Съезд 70 членов.

В президиум Съезда избраны:

1) Председатель проф. Е.В. Спекторский — Киевс. Университета

Товарищами:

2) проф. И.А. Красуский — Харьк. Техн. Института
3) проф. В.В. Завьялов — Одесск. Университета
4) доцент П.П. Смирнов — Киевск. Университета

Секретарями:

а) ассистент Лапинский — Киевск. Университета
б) доцент П.А. Михайлов — Одес. Университета
в) ассистент А.В. Желиховский — Харьк. Университета
г) С.М. Щастный — Одесск. Университета
д) доцент А.П. Виноградов — Екатериносл. Горн. Института.

Намечена разработка вопросов в следующих комиссиях:

1. По вопросам преподавания с секциями: а) о параллельных кафедрах, б) об открытии богословских факультетов при Университетах, в) о профессиональном образовании;

2. Финансовая с секциями: а) Правительственных высших учебных заведений, б) частных высших учебных заведений;

3. Об автономии высших учебных заведений;
4. Выставочная;
5. Редакционная.

Приняты следующие проекты резолюций:

По вопросам преподавания

А.

1. Съезд делегатов от высших учебных заведений признавая, что ошибочная политика старого правительства, подавлявшего развитие национальных культур отдельных народностей России, имела в частности своим последствием то, что украинское национально-культурное возрождение невольно искало опоры за рубежом, вне влияния русской культуры, а это привело к усилению иноземных влияний за счет русского. Считая это по существу неестественным, так как украинский народ представляет собой одну из ветвей русского народа, а украинская культура не может не быть родственной русской культуре и, может быть, должна составлять часть ее, Съезд полагает, что долг русских высших учебных заведений на Украине, прийти сейчас на помощь созданию украинской науки и украинских научных учреждений. (Принята за — 35, против — 8, воздержалось — 11.)

2. Съезд признает необходимым стремиться к созданию отдельной государственной Украинской высшей школы нормального типа с сохранением прежнего ценза, как для преподавателей, так и для слушателей.

(Принято единогласно.)

3. Съезд полагает, что осуществление украинизации высшей школы никоим образом не должно идти путем украинизации существующих высших учебных заведений.

(Прин. единогласно при 1 воздержавшемся.)

4. Съезд признает недопустимым слияние Украинского Народного Университета с Университетом Св. Владимира.

(Принято единогласно.)

5. Съезд признает, что в каждом Университете и родственном ему по типу Высшем Учебном заведении должны быть учреждены кафедры: а) по истории Украины, б) украинской филологии, в) истории западно-русского права и другим наукам, способствующим изучению Украины.

(Принято единогласно при 1 воздержавшемся.)

Поправка: "Сверх того желательно учреждение лектур украинского языка при всех высших учебных заведениях для лиц желающих изучить таковой".

(Принято за — 35 против — 5, воздержалось — 6.)

Установление языка преподавания по всем названным кафедрам предоставляется факультетам и Советам, но если предметы эти будут признаны обязательными для слушателей, то должно быть обеспечено преподавание их на русском языке.

(Принято за — 35, против — 2 и воздерж. — 4.)

6. Признавая существование на одном и том же учебном заведении параллельных кафедр на русском и украинском языках в качестве общего правила явлением ненормальным, — Съезд считает возможным по постановлениям факультетов и Советов временно открывать параллельные кафедры на украинском языке в существующих высших учебных заведениях. (Принята за — 39, против — 1, воздерж. — 11.)

Поправка: С обязательным открытием относящихся к ним особых параллельных учебно-вспомогательных учреждений. (За — 45, против — 2 и возд. — 8.)

Б.

7. Признавая принципиально желательным расширение университетского преподавания путем создания новых курсов, кафедр и факультетов, Съезд не находит в настоящий момент достаточных оснований для немедленного учреждения богос-

ловских факультетов при университетах и считает необходимым сохранение ныне существующей высшей духовной школы.

Вместе с тем Съезд находит необходимым для более детальной разработки вопроса передать его на обсуждение Советов Духовных Академий и Университетов.

(Принята: за — 43, против — 2, и воздерж. — 6.)

В.

8. О Специализации. При условии основательной подготовки по общим дисциплинам желательна специализация по отдельным группам прикладных знаний. Для лучшего развития научно-технической мысли учащихся и повышения активности преподавания необходимо усиление семинаров и практических занятий по всем дисциплинам с обращением особенного внимания на методологию. (Принято — 39 при 6 воздерж.)

9. О системе преподавания в профессиональных высших учебных заведениях. Предметная система сохраняется с введением на младших семестрах квалифицированных минимумов. Во избежание непроизводительной потери времени необходимо строгое согласование программ отдельных предметов.

(Прин. единогласно при 6 воздержавшихся.)

10. О стипендиатах. Необходимо ассигнование достаточных сумм для правильной постановки подготовки к преподаванию в специальных высших учебных заведениях. Лицом, оставленным для усовершенствования в прикладных науках должна быть представлена возможность получить кроме основательной научной подготовки и техническую практику. (Принято единогласно при 1 воздержавшемся).

11. Для занятия профессорских должностей в специальных высших учебных заведениях необходимо применять общие нормы ученого ценза.

(Принято единогласно.)

12. О сельско-хозяйственном образовании. Желательно принять всевозможные меры к улучшению постановки высшего технического профессионального образования в существующих учебных заведениях и к открытию новых, при чем в первую очередь должна быть усовершенствована постановка сельско-хозяйственного образования в уже имеющихся агрономических учебных заведениях и открыты агрономические факультеты при Университетах.

(Принята единогласно.)

II. О Финансовых вопросах

А. По казенным высшим учебным заведениям

1) Признается необходимым ассигнование от Государственного Казначейства на нужды существующих правительственных Высших учебных заведений.

(Принято единогласно.)

2) В виду этого рекомендуется учебным заведениям неотлагательно представить на утверждение в Министерство Народного Просвещения сметы на 1918 год, если таковые еще не представлены, и кроме того представить дополнительные сметные предположения, если высшие учебные заведения найдут это неизбежным. Постановлено от имени Съезда просить Министерство Народного Просвещения о скорейшем рассмотрении и утверждении этих смет. Также поступить с сверхсметными предположениями.

Просить Министерство Народного Просвещения об отпуске кредита на покрытие тех дефицитов, которые образовались по высшим учебным заведениям к 1918 и в 1918 году благодаря тому, что ранее подлежащие отпуску суммы не были своевременно ассигнованы.

(Принято единогласно.)

3) В виду чрезмерной дороговизны и стеснительного положения высших учеб-

ных заведений желательно сокращение в составе вольнонаемных служащих при возможном сокращении канцелярского делопроизводства, где это окажется возможным по усмотрению Правления Университета, а также сокращения расходов по отоплению и освещению путем увеличения зимних вакаций за счет летних.

(Принято единогласно.)

4) Признать нужным временно увеличить плату за учение до 300 р. в год во всех высших учебных заведениях в одинаковом размере.

(Принята за — 31, против — 8 и возд. 5.)

5) Кроме того необходимо установить дополнительную плату, по усмотрению факультетов и Советов, за занятия в лабораториях во всех специальных учебных заведениях и на физико-математических и медицинских факультетах Университетов.

(Принята за — 27, против — 12 и возд. — 3.)

6) В связи с повышением платы за учение Съезд находит необходимым увеличить число студентов, освобождаемых от платы как частично так и полностью, с тем; чтобы получаемая при этом общая сумма недобора достигла 25% всей подлежащей взносу цифры.

(Принята большинством.)

7) Съезд находит необходимым просить Министерство Народного Просвещения о немедленном отпуске в счет будущей сметы 3-х миллионов рублей на своевременную заготовку топлива в виду экстренности этого расхода, а также

8) О немедленном отпуске, согласно сметным представлениям, крайне необходимых сумм для специальных высших учебных заведений на производство учебных работ.

9) В виду несоответствия существующих окладов содержания персонала по учебной части наличным условиям жизни, необходимо повышение существующих окладов. Радикальный пересмотр существующих штатов и соответствующих окладов Съездом признается несвоевременным и для определения проектируемого повышения окладов необходимо руководствоваться штатными окладами, установленными в 1914 и 1916 годах для Российских Университетов, прибавляя к ним дополнительное содержание на дороговизну, причем указанные нормы штатных окладов с соответствующей прибавкой должны быть распространены и на те высшие учебные заведения, где они до сих пор не введены. (Принята единогласно.)

10. Поставить на обсуждение ближайшего Съезда вопрос об учреждении общежитий для стипендиатов по типу института Тьера во Франции.

11. В связи с тяжелым материальным положением студенчества Съезд выражает пожелания, чтобы Министерство обсудило вопрос о возможно широком развитии кредитования студентов при помощи различного типа учреждений (ссудные банки, страхования, и т.п.) и пришло на помощь студенческим обществам взаимопомощи денежными субсидиями. (Единогласно.)

III.

По вопросу об участии высших учебных заведений в проектируемой Министерством Торговли и Промышленности выставки

Съезд считает полезным и желательным участие высших учебных заведений и лиц преподавательского персонала в организации проектируемых Министерством Торговли и Промышленности Выставки, но степень и характер этого участия могут быть установлены лишь после обсуждения и точного определения задач, размеров и времени устройства таковой. (Принята единогласно.)

IV.

По вопросам автономии высшей школы

1. Съезд находит несвоевременным подвергать коренной переработке действующий в настоящее время устав высших учебных заведений, но полагает возможным внести в него некоторые временные дополнения и изменения, а именно:

2. Все постановления Советов, касающиеся вопросов по ученой и учебной части, за исключением тех, которые связаны с новыми штатными ассигнованиями, не должны восходить на утверждение Министерства.

(Принято единогласно.)

3. Съезд полагает, что нет необходимости в представлении на утверждение властей избранного Ректора. (Принято 23, против 20.)

4. В заседаниях факультета участвуют все те младшие преподаватели, которым предоставлено это право циркуляром Временного Правительства от 19 августа и 12 октября 1917 года, и на основаниях в нем изложенных (принята 23, против 18.)

5. Доценты имеющие решающий голос в факультетах, пользуются решающим голосом и в Совете без предварительной баллотировки. Остальные младшие преподаватели, имеющие решающий голос в факультетах, могут участвовать в заседаниях Совета с решающим голосом, получая это право посредством предварительной баллотировки в Совете. (Принята 30, при 9 воздержавшихся.)

6. Съезд полагает возможным допустить временно представление в факультеты диссертаций неисключительно в печатном виде, а также и в литографированном, но с тем, чтобы впоследствии диссертации были обязательно напечатаны.

7. Штатным преподавателям присваиваются должности с постоянным штатным содержанием.

8. В интересах науки конкурс на замещение вакантных кафедр в высших учебных заведениях не должен ограничиваться каким-либо территориальными границами.

9. Студентам высших учебных заведений Украины должно быть предоставлено право перехода во все соответствующие высшие учебные заведения и обратно.

10. Признать желательным организацию смешанных согласительных комиссий из студентов и преподавателей для решения соответствующих вопросов согласно схеме, принятой Петроградским совещанием 26 августа 1917 года.

11. Заслушав сообщение о подготовляющейся реформе высшей школы и выработке нового устава, Съезд полагает, что эта реформа должна быть проведена через Совет по делам высшей школы при Министерстве Народного Просвещения, проектируемым на указанных предыдущим (1-м) Съездом основаниях.

V.

Съезд представителей высших учебных заведений на Украине обращает внимание на то, что в последнее время наблюдается резкое понижение культурного уровня абитуриентов высших школ. Не имея возможности повлиять на качественное улучшение этого уровня до сих пор, Съезд не может умолчать об этом явлении и просит Советы всех высших учебных заведений и подлежащие ведомства принять меры к действительному контролю сериозной подготовки учащихся в средней школе по возможности с нового академического года.

VI.

Съезд находит желательным созыв в г. Киеве в начале осеннего семестра этого года третьего Съезда представителей высших школ Украины по расчету по 4 представителя от каждого Университета и многофакультетного казенного высшего учебного заведения и по 2 человека от всех остальных казенных и всех частных высших школ с прежними (согласно 1-му Съезду) основаниями для участия в нем младших преподавателей. В бюро Съезда избраны для Киева проф. Е.В. Спекторский, М.Н. Ясинский, С.Н. Реформатский, доцент П.П. Смирнов, и ассистент

П.Г. Лапинский, для Харькова проф. И.А. Красуский (Харьковский Технологический Институт), для Екатеринослава проф. Л.Л. Иванов (Екатеринославский Горный Институт), для Одессы проф. А.Я. Шпаков (Университет), и для Нежина А.С. Грузинский.

Выписка из протокола II-го Делегатского Съезда представителей высших учебных заведений Украины.

"Комиссия по вопросу о расширении автономии высших учебных заведений обращает внимание Съезда на исключительное положение в котором находится Нежинский Историко-Филологический Институт, руководящийся уставом 1862 года и управляемый не избранным, а назначенным директором. Посему Комиссия предлагает Съезду распространить действие циркуляров Временного Правительства от 19 августа и 12 октября 1917 года на Нежинский Историко-Филологический Институт. Съезд принимает это предложение Комиссии".

Приложение

Проект повышения окладов в правительственных высших учебных заведениях, выработанный финансовой комиссией Съезда и одобренный общим собранием его. По особому постановлению Съезда прилагается к резолюциям в качестве материала.

Должность	Нормальный оклад	прибавка	Общая сумма
Проф. Богословия	4500 р.	3900	8400 р.
« ординарный	4500 р.	3900	8400
« экстраординарный	3000 р.	4200	7200
Штатные доценты	2000 р.	4000	6000
прозектора	2000 р.	4000	6000
астрономы-наблюдатели и штатные преподаватели специальных высших учебных заведений	2400 р.	3600	6000
Старшие и младшие ассистенты и лаборанты, помощ. проз. где они существуют и соответствующие им сверхштатные	1500 р. и 2000 р.	и 3000	
Клинические ассистенты	2000	3000	5000
« ординаторы	1000	3200 и 2000	3000 с квартирой 4200 без квартиры
Астроном вычислитель	1200	2800	4000 без квартиры
Стипендиаты	1800	1200	3000
Ученый садовник	1500	2500	4000 с квартирой
Аптекарь	2325	2675	5000
Лекторы иностр. яз.	1500	1500	3000
Штатный библиотекарь			5000

Ст. помощ. библиотекаря			4000
Мл. помощ. библиотекаря			3000
Наставники руководители Нежинского Института	600	900	1500
Дополнительное вознаграждение Ректору и Директору			6000 без квартиры 4000 с квартирой
Проректору и пом. директора			4000 без квартиры 2400 с квартирой
Секретарь факультета и Совета где он избирается из преподавателей			1800
Выборным членам Правления несостоящим деканами назначается вознаграждение			1500

2. Пятилетние прибавки и всякие другие вознаграждения за те или иные особые труды не входят в указанные рамки окладов, причем признается желательным не только преподавательскую, но и всякую службу по учебной части в высших учебных заведениях зачитывать в срок пятилетней прибавки.

3. При проектируемых повышениях окладов надбавки на дороговизну по майскому и октябрьскому законам 1916 года отпадают, а установленный вычет за квартиру производится с основного штатного оклада.

4. Желательно увеличение пенсии по всем должностям на 50% против размеров ныне установленных, как на будущее время, так и для лиц пенсию уже выслуживших.

5. Ходатайствовать о назначении высшего оклада пенсии, согласно закону 17 июля 1917 года с указанной в § 2 надбавкой, всего в размере 6750 р. в год, тем из внештатных профессоров, которые подходят под действие закона, но до сих пор не получили этого оклада.

6. О повышении пенсионного оклада до тех же размеров и для тех внештатных профессоров, которые не подходят под действие этого закона, но состоят на службе данной высшей школы и принимают участие в заседаниях и других делах факультетов и Совета.

7. О повышении дополнительного (сверхпенсионного) вознаграждения внештатным профессорам за исполнение обязанностей по вакантным профессурам с тем, чтобы они в общей сложности не получали более чем ординарные профессора. Вознаграждение же по порученным им вакантным профессурам назначать полекционно, в размере 900 р. за годовой час с тем, чтобы общее вознаграждение их вместе с пенсией, не превышало той же нормы.

8. Повысить вознаграждение штатным профессорам за исполнение ими обязанностей по вакантным кафедрам до 2400 рублей.

9. Желательно установить по решениям Советов высших учебных заведений, особое вознаграждение из специальных средств за производство экзаменов.

10. Вознаграждение за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями сохранить прежнее.

11. Оклады содержания сверхштатных профессоров, доцентов, ассистентов, ординаторов и проч. приравниваются к соответствующим штатным должностям.

12. Профессора или приват-доценты, не получающие штатного содержания, читающие по вакантным кафедрам, получают вознаграждение по 900 р. за годовой час, но не свыше 5400 р. в год.

13. Приват-доценты и др. преподаватели, читающие лекции по поручению факультета по др. предметам, получают по 900 р. за годовой час, но не свыше 5400 р. в год.

14. Приват-доценты и др. преподаватели, читающие рекомендованные курсы, получают вознаграждение до 600 р. за годовой час, с тем чтобы общая сумма вознаграждения не превышала 3600 р. в год.

15. Приват-доценты, читающие допущенные курсы, могут получать вознаграждение по усмотрению факультетов и Советов до 400 руб. за годовой час, с тем чтобы общая сумма вознаграждения не превышала 2400 руб. в год.

16. Нештатные преподаватели высших специальных учебных заведений приравниваются по вознаграждению к приват-доцентам Университетов.

17. Повысить оклад казенных стипендий студентам до 1200 руб.

18. Оклады содержания служащим не по учебной части должны быть увеличены соответствующими прибавками на дороговизну, приблизительно по следующим нормам:

Советник Правления	до 6000 р. в г. с квар.
Секретарь Совета	5000 р. с квартирой
Секретарь Правления	5000 р. с квартирой
Помощ. Секретаря Правления	3600 р.
Бухгалтер	5000 р.
Помощник бухгалтера	3600 р.
Архивариус	2400 р.
Писцы при канцел. Правления	2400 р.
Казначей Университета	5000 р.
Писцы при казначействе	2000 р.
Делопроизводитель медицинского факульт.	3600 р.
Делопроизводитель истор.-филол. факульт.	
« физико-математич. »	3000 р.
Письмоводители при факультетах	2000 р.
Секретарь по студен. делам	5000 р.
Помощник его	3000 р.
Писцы при канцелярии	2000 р.
Архитектор	5000 р.
Экзекутор	3600 р. с квартирой
Помощник экзекутора	2000 р.
Смотритель клиники	3600 р. с квартирой
Помощник смотрителя клиник	2000 р.
Механик Университета	3600 р. с квартирой
Машинист при клинике	2400 р.
Машинист при лаборатории неорганической химии	2400 р.
Студенческий врач	4000 р. с квартирой
Фельдшер	2400 р. с квартирой
Аптекарский помощник	1200 р.

Остальным служащим удвоить существующие оклады.

При этом Съезд отмечает, что проектируемые оклады служащим не по учебной части, как слабо разработанные нуждаются еще в пересмотре и являются лишь приблизительными.

19. Проведение новых проектируемых окладов содержания желательно с 1 января 1918 года.

20. Съезд высказывает пожелание, чтобы частные высшие учебные заведения по мере возможности и в зависимости от средств применялись к нормам содержания в Правительственных высших учебных заведениях. (Принято 21, против 17.)

21. С этой целью желательно, чтобы частным высшим учебным заведениям была дана правительственная субсидия в том размере, какой необходим для доведения окладов до проектируемых норм окладов правительственных учебных заведениях. (Принято 25, против 17.)

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 327, арк. 28, 59-64 зв.; ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 30, арк. 15-19, 60-61 зв., 64.

Запрошення Раді Університету св. Володимира делегувати своїх представників на Російський національний з'їзд Південної Росії та відмова Правління Університету від офіційного представництва на з'їзді. 27-30 листопада 1918 року

№ 1
Запрошення Комітету по скликанню Національно-російського з'їзду Південної Росії Раді Університету св. Володимира надіслати представників на з'їзд. 27 листопада 1917 року

Комитет по созыву
Национально-Русского съезда
Южной России.
Киев,
Святославская 7, кв. 5.
Ноября 27 дня 1918 г.
№ 67

В Совет Университета
Св. Владимира

По инициативе Киевской организации Всероссийского Национального Центра, решено созвать в Киеве на 22 декабря (по новому стилю) Русский Национальный съезд Южной России. Задачи съезда — огромны по своему значению: съезд должен показать русское лицо Южной Руси, т.е. показать, как самоопределяет себя та часть населения южно-русских губерний, которая считает себя русской, верна единой России и относится с омерзением к украинско-мазепинской измене. Придавая громадное значение созываемому съезду, от успеха которого будет многое зависеть в дальнейших судьбах нашей Родины, Комитет по созыву съезда обращается к Вам с покорной просьбой не отказать взять на себя труд по организации возможно полного представительства на съезде от Университета Св. Владимира применительно к положениям о составе съезда (положения эти Вы найдете в прилагаемом при сем воззвании о созыве съезда).

Необходимо приложить все усилия к тому, чтобы съезд был многолюден и авторитетен и послужил внушительным противовесом украинским домогательствам.

О Вашем решении по предмету сего письма и о предпринятых Вами шагах не

откажите уведомить Комитет. Воззвания по Вашему требованию будут высланы.

Примите уверения в совершенном уважении и такой-же преданности

За председателя Комитета *(підпис)*
Секретарь Комитета *(підпис)*

№ 2
Відозва Комітету

От Комитета по созыву национального
русского съезда Южной России

Долгая черная ночь проходит. Наши благородные союзники одержали полную победу над врагом, и эта победа несет нашей настрадавшейся, разорванной на части Родине зарю освобождения от ига большевизма и украинства. Последнее, будучи создано и вскормлено Австро-Германией, захватило власть в Южной Руси и удерживало в своих руках при помощи германских штыков. Но ныне этой власти приходит конец. Наши благородные союзники определенно стали на путь восстановления единой России. Единая, неделимая Россия, верная своим союзным обязательствам, — это наш лозунг, наше знамя, дорогое и священное для нас, — знамя, которое мы не выпускали из рук ни на одну минуту. В дни самых тяжких испытаний, когда многие вокруг нас теряли веру в успех и впадали в отчаяние, мы ни на минуту не изменяли верности единой России и верности нашим доблестным союзникам. Ныне пришло время выше поднять и шире развернуть это наше чистое, незапятнанное знамя. Это может и должно сделать само русское общество, само население Южной Руси. Мы знаем, что огромное большинство населения Южной Руси, в том числе и огромное большинство малороссов, считает себя русскими людьми, а своей родиной — единую, неделимую Россию. Но настало время громко и решительно сказать это, настало время на деле показать, что украинство — это не нация, а политическая партия, и что Малороссия, вместе с остальной Южной Русью, чужда политического сепаратизма, верна заветам нашего славного и великого гетмана Богдана Хмельницкого и твердо и убежденно стоит за сохранение политического и культурного единства России. Для того, чтобы выполнить эту задачу, имеющую, в условиях переживаемого нами времени, огромное, историческое значение, представителям русского населения Южной Руси необходимо собраться на национальный русский съезд, дабы на этом съезде соборным разумом и совестью всей Южной Руси решить все стоящие перед нами и властно требующие ответа вопросы. Для созыва национального русского съезда Южной России по инициативе Киевской краевой организации Русского Национального Центра, образован, из представителей национально-русских организаций г. Киева, особый Комитет. Председателем этого Комитета состоит В.В. Шульгин, а членами Комитета — проф. А.Д. Билимович, проф. П.М. Богаевский, С.Г. Грушевский, проф. Г.В. Демченко, Е.А. Ефимовский, В.М. Левитский, А.И. Савенко, А.В. Стороженко и Е.Г. Шульгина.

Исполняя возложенное на нас поручение и признавая:

1) что великороссы, малороссы и белоруссы представляют собой ветви единого русского народа,

2) что русский литературный язык и русская культура являются плодом трудов и достоянием всех трех ветвей русского народа равно близким, родным и дорогим для всех их,

и 3) что Южная Русь является нераздельной частью единой, неделимой России,

мы обращаемся ко всем русским организациям и ко всем русским людям Южной Руси, разделяющим вышеуказанные основные положения, с горячим призы-

вом откликнуться на наш зов, прибыть в Киев на съезд и побудить к этому и других лиц, сочувствующих целям и задачам съезда и болеющих душой за нашу несчастную Родину. Чем больше будет съезд, чем полнее будут представлены на нем все круги населения и все районы Южной Руси, тем более веса и значения будет иметь его голос, его решения и постановления. Нужно помнить также и то, что рассыпавшаяся на части Россия может быть вновь собрана воедино и восстановлена лишь при наличности дружного патриотического усилия самого русского народа. В это тяжкое время великих испытаний, выпавших на долю нашей Родины, от русских людей, любящих свою Родину и страдающих ее страданиями, требуются труды и жертвы. Вне нашей самодеятельности, вне наших трудов и жертв невозможно спасение России.

В Русском Национальном Съезде Южной Руси приглашаются участвовать представители нижеследующих организаций, групп и учреждений, сочувствующие вышеуказанным основным положениям:

1) представители русских организаций Южной Руси;

2) представители русских университетов и других русских высших учебных заведений Южной Руси;

3) представители городских и земских самоуправлений Южной Руси;

4) представители культурно-просветительных, профессио-нальных, экономических и иных организаций и учреждений;

5) представители национально-русских газет Южной Руси;

6) члены Государственной Думы всех четырех созывов и выборные члены Государственного Совета от южно-русских губерний;

7) отдельные лица, которые представят письменные уполномочия не менее 50 лиц, сочувствующих вышеуказанным основным положениям, и

8) особо приглашенные лица.

Съезд откроется в Киеве 22/9 декабря, в помещении Русского Купеческого Собрания, и продолжится три дня. Запись в члены съезда и выдача членских билетов откроется 1/14 декабря в Бюро съезда (в помещении Купеческого собрания — Александровская, № 16). Каждый член съезда при получении членского билета вносит 10 руб.

Подробная программа съезда будет опубликована.

№ 3
Відповідь Правління Університету св. Володимира про неможливість свого представництва на з'їзді. Після 17/30 листопада 1917 року

Г. Председателю Комитета
по созыву Национально-русского съезда
Южной России

В ответ на предложение Ваше от 27/XI 1918 г. за № 67 честь имею сообщить, что Правление Университета Св. Владимира в заседании своем 17/30 сего ноября не нашло возможным предложить Совету Ун-та, как государственному учреждению избрать своих представителей на национальный съезд, который по существу своему должен объединить свободные общественные группы; этим конечно нисколько не исключается участие в съезде тех членов Совета, которые сочувствуют идее съезда и пожелали бы воспользоваться предложением организационного съезда.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 438, арк. 1-3.

Запрошення корпорації Університету св. Вол
державного украї
До 10 жовт

РЕКТОРЪ
11. ОКТ. 1918

Доложено Совѣту ______

одѣлили: Послать привітальну телеграму

1918. 1. VII. 1918. 22. X.



КАМ'ЯНЕЦЬ-ПОДІЛЬСЬКИЙ

ДЕРЖАВНИЙ

УКРАЇНСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ВИСОКОПОВАЖНОМУ

пану Ректорові і Професорській Раді Київського Університету Св. Володимира.

одимира на відкриття Кам'янець-Подільського ського Університету. ня 1918 року

ВИСОКОПОВАЖНИЙ
ПАНЕ ДОБРОДІЮ!

З 1-го липня 1918 року в місті Кам'янці-Подільському заложено нове огнище вищої української культури,— Кам'янець-Подільський Державний Український Університет. Заложено цей Університет надмірною працею свідомого громадянства цілої України, Поділля та міста Кам'янця особливо, при повсякчасній допомозі Міністерства Освіти Української Держави.

Новий Університет, що вже з свого географічного положення найближчий до високої західньо-європейської культури, не буде звичайним Університетом східнього типу: при Кам'янець-Подільськім Державнім Українськім Університеті закладається вперше на сході слов'янства Богословський Факультет, і крім того, на історико-філологічнім факультеті вже відкрито дві нових національних катедрі: одна польської, друга єврейської літератури й історії. Вірний кра-

щим традиціям европейських університетів, новий Кам'янець-Подільський Державний Український Університет матиме на цілі невпинну наукову працю на користь рідної української культури.

У вівторок 22 жовтня (нов. стилю) 1918 року в місті Кам'янці-Подільському відбудеться урочисте свято відкриття нового огнища вищої української науки — Кам'янець-Подільського Державного Українського Університету. На це величне свято цілої України запрошуються всі вірні сини її, а також і всі ті, хто співчуває великій українській національній ідеї.

На це величне свято України запрошуємо й Вас, Високоповажний пане Добродію, і сподіваємось на святі цім бачити Вас особисто, аби всім вкупі новій нашій Alma Mater щиро побажати: vivat, floreat, crescat!

Адреса для телеграм: Кам'янець-Подільський Університет.

Ректор Кам'янець-Подільського Державного Українського Університету

Професор І. Огієнко

ДАК, ф. 16, оп. 1, спр. 479, арк. 2-5.

Справа про виділення книг для новоствореного Кам'янець-Подільського державного українського університету. 13 вересня — 25 грудня 1918 року

№1
Клопотання ректора І. Огієнка перед Університетом св. Володимира про виділення книг. 13 вересня 1918 року

В Киевский Университет Св. Владимира

С 1-го июля 1918 года в г. Каменце-Подольском основан новый рассадник отечественной культуры — Каменец-Подольский Державный Украинский Университет. На первых порах своей жизни Университет встречает весьма много препятствий на пути к лучшему развитию и процветанию, так как его оборудование при современной небывалой дороговизне требует огромных средств. Особенно чувствуется недостаток необходимых для научных занятий книг, каких теперь весьма часто нет возможности приобрести даже и за деньги.

Зная постоянную полувековую отзывчивость Киевского Университета Св. Владимира к культурным запросам Родины, обращаюсь с горячей просьбой к Университету приложить и свою посильную лепту на основание нового культурного рассадника и пожертвовать в Библиотеку Каменец-Подольского Державного Украинского Университета книги, какие Университет найдет необходимым и возможным. Университетская Библиотека пока совершенно пуста, поэтому с благодарностью принимаются все всякого рода книги: книги научные, собрания сочинений, журналы и пр.

Покорно прошу Университет Св. Владимира о следующем:

1) Пожертвовать Университету один экземпляр своих "Известий" за все время выхода уважаемого журнала.

2) Просить г.г. профессоров Университета пожертвовать Каменец-Подольскому Университету из своих личных библиотек книги и журналы, какие они найдут возможным.

3) Пожертвовать Университету все дублеты из Университетской Библиотеки.

Доставка книг из квартир жертвователей принимается на университетский счет. (Покорная просьба уведомить о приеме жертвуемых книг открытым письмом по адресу: Киев, Дорогожицкая №21, кв. 11). Все расходы по присылке книг будут возвращены с благодарностью.

Крепко надеясь на сердечную отзывчивость своего славного старшего брата, Каменец-Подольский Державный Украинский Университет льстит себя надеждой, что с начала занятий (середина октября) Университетская Библиотека уже сможет хоть частично удовлетворить духовные запросы своих многочисленных питомцев.

С искренним уважением к Киевскому Университету Св. Владимира

Ректор Каменец-Подольского Державного Украинского Университета *(підпис)*

Настоящее отношение препровождается на заключение Библиотечной Комиссии Университета Св. Владимира.

Октября 8 дня 1918 года.

Ректор *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

№2
Рішення Правління Університету св. Володимира. 25 грудня 1918 року

В Правление Университета Св. Владимира

Обсудив по предложению Правления изложенное ходатайство Каменец-Подольского Университета, Библиотечная Комиссия принципиально считает желательным удовлетворить просьбу этого Университета о предоставлении ему дублетов книг, какие окажутся в распоряжении Библиотечной Комиссии [...] высказанной цели. Что же касается вопроса о пожертвовании одного полного экземпляра издания "Университетских Известий", то удовлетворение этой просьбы Библиотечная Комиссия признает желательным, но полагает необходимым иметь при этом ввиду, что запас первых годов сказанного издания, по всей вероятности, уже израсходован, и включение их в упомянутый экземпляр этого издания едва ли окажется исполнимым. — 25 декабря 1918 года.

Председатель Комиссии
Заслуженный Профессор Т. Флоринский *(підпис)*

Доложено Совету 24 февраля

№3
Справка:

"Университетские Известия" имеются в запасе в достаточном числе более 15 экземпляров: за 1873, 1874, 1875, 1877, 1880, 1881, 1882, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913 и 1914 и 1915 год.

"Университетских Известий" за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, — совершенно нет в запасе.

"Университетских Известий" за 1867, 1869, 1870, 1871, 1872, 1876, 1878, 1879, 1883 и 1897 — имеются в запасе менее 10 экземпляров.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 446, арк. 1-3 зв.



Павло Скоропадський серед делегатів з'їзду селян-хліборобів від Подільської губернії. 26-29 квітня 1918 р.

4

Рада Університету св. Володимира: загальна картина університетського життя

Протоколи засідань Ради Університету св. Володимира за 17 травня — 15 грудня 1918 року

№7
Протокол заседания Совета Университета Св. Владимира 17 мая 1918

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством и.д. Ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпеко; деканы: Н.М. Бубнов, В.И. Лучицкий; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, С.М. Богданов, П.Я. Армашевский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.Д. Павловский, Г.Г. Де-Метц, А.И. Сонни, Н.М. Волкович, С.А. Егиазаров, В.П. Образцов, А.И. Покровский; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, П.Н. Ардашев, М.Н. Ясинский, П.П. Соколов, П.В. Воронец, М.М. Катков, В.Г. Воблый, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Н. Константинович, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, П.А. Тутковский, Б.А. Кистяковский, Ф.В. Вербицкий, А.В. Фомин, А.П. Крымов, С.Е. Кушакевич, А.Д. Билимович, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, А.М. Лукьяненко, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в собрании Совета: а) по нахождении в командировке: заслуженный профессор С.Г. Навашин и экстраординарный — А.М. Левшин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: А.А. Садовень, В.П. Ермаков, И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Цытович, И.В. Лучицкий, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, А.Н. Гиляров, Д.А. Граве, Р.Ф. Фогель, Г.Г. Павлуцкий, Ф.Г. Яновский; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, М.В. Запольский-Довнар, М.Н. Лапинский, Г.М. Малков, В.Ю. Чаговец, В.Д. Добромыслов, В.И. Синайский, А.П. Котельников, К.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.), И.В. Шаровольский, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, В.В. Зеньковский, А.И. Косткевич, В.П. Клингер.

СЛУШАЛИ:

I. О смерти профессора А.Ф. Шимановского.

Заявление и.д. Ректора о том, что 6 мая (23 апреля) сего года скончался ординарный профессор Университета Св. Владимира, директор глазной клиники А.Ф. Шимановский.

Совет Университета по предложению Ректора почтил вставанием память скончавшегося; после чего Ректор заявил Совету, что после покойного профессора Шимановского осталась мало обеспеченная семья и потому предложил Совету оказать семье, путем добровольного самообложения, материальную поддержку. Выслушав предложение Ректора, Совет ОПРЕДЕЛИЛ: Производить ежемесячно в продолжение 5 лет вычеты по 5-ти руб. из содержания каждого Члена Совета и собранный таким путем капитал передать вдове покойного. Кроме этого в виду сделанного профессором Павловским указания на то, что, подобно положению семьи проф. Шимановского могут оказаться также семьи и других профессоров, Совет определил: образовать особую Комиссию из профессоров Юридического факультета и поручить ей разработку вопросов об обеспечении семей профессоров в случае смерти последних.

II. О протоколе предшествовавшего заседания Совета.

Протокол заседания Совета Университета Св. Владимира от 19 апреля с.г.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Протокол утвердить.

III. О распоряжениях Комиссариата Народного Просвещения Советского Правительства.

Нижеследующие отношения Комиссариата Народного Просвещения от 26 февраля с.г. на имя Ректора Университета Св. Владимира:

1, за № 4211:

Вследствие Вашего отношения от 4 октября пр. года за № 2596, Отдел Высших Учебных Заведений Комиссариата Народного Просвещения уведомляет Вас, что, в виду автономии высшей школы, право выдачи дипломов на звание зубного врача, выдержавшим экзамены при Киевском Университете Св. Владимира, предоставляется Совету профессоров названного Университета. Со стороны Комиссариата не встречается препятствий к удовлетворению ходатайства Ханы Авенбух так равно и других подобных ходатайств.

2, за № 4384:

Вследствие отношения от 6-го ноября 1917 года, за № 2817, Отдел Высших Учебных Заведений Комиссариата Народного Просвещения, основываясь на полной автономии Высших Учебных Заведений, считает правильным утверждение в должности доцентов следующих приват-доцентов: С.А. Ананьина и Г.И. Якубаниса по кафедре философии, С.С. Дложевского — по кафедре классической филологии, С.И. Маслова — по кафедре русского языка и словесности и П.П. Смирнова — по кафедре русской истории.

3, за № 4215:

Отдел Высших Учебных Заведений Комиссариата Народного Просвещения просит Университет Св. Владимира возобновить и продолжать впредь представление в Комиссариат Народного Просвещения в прежнем количестве экземпляров всех издаваемых Университетом ученых трудов, годичных отчетов, записок, известий, периодических изданий и брошюр, не исключая и вышедших со времени прекращения высылки их в Комиссариат Народного Просвещения.

4, за № 4383:

Вследствие отношения Вашего от 6-го ноября 1917 года за № 2819, Отдел Автономных Высших Учебных Заведений Комиссариата Народного Просвещения, основываясь на полной автономии Высших Учебных Заведений, считает правильным избрание на должность младшего ассистента Б.П. Безвенглинского. Вместе с сим Отдел Автономных Высших Учебных Заведений извещает, что одновременно будет сделано представление в Военный Комиссариат о представлении отсрочки Б.П. Безвенглинскому.

5, от 21 апреля за № 4509 (циркулярное):

Отдел Высших Учебных Заведений Комиссариата Народного Просвещения уведомляет г.г. Ректоров Университетов и Директоров других Высш. Учебн. Заведений Комис. Народ. Просвещ., что все представления с ходатайствами об утверждении в должностях, увольнении, перемещении и лиц профессорского звания и преподавательского персонала должны быть представляемы Отделу для сведения; все же ходатайства, вызывающие какой-либо новый сметный расход от казны, должны быть представляемы Отд. Высш. Учебн. Завед.

6, за № 3993:

Отдел Высших Учебных Заведений Комиссариата Народного Просвещения просит Вас, в возможно непродолжительном времени прислать в 4-х экземплярах все сметные предположения по вверенному Вам Университету (высшему учебному заведению) на минувший 1917 год и на 1918 год.

Выслушав все перечисленные отношения, Совет ОПРЕДЕЛИЛ: Принять к сведению.

IV. Об оставлении при Университете П.С. Тартаковского профессорским стипендиатом.

Представление Физико-Математического Факультета от 27 апреля за № 171 с ходатайством об оставлении окончившего курс по отделению математических наук с дипломом 1-ой степени Петра Саввовича Тартаковского для приготовления к профессорскому званию по кафедре физики при Университете Св. Владимира сроком на два года с назначением казенной стипендии.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Оставить Тартаковского профессорским стипендиатом на два года с назначением ему казенной стипендии.

V. О переменах в личном составе Университета.

1, Представление Правления Университета от 2 мая за № 1403 о назначении Г.Г. Артамонова помощником секретаря по студенческим делам.

2, Представление Физико-Математического Факультета от 12 апреля за № 141 об избрании магистранта С.Л. Вайнич-Сяноженцкого ассистентом при кафедре химии Крымского филиала.

3, Представления Историко-Филологического и Медицинского факультетов о допущении к чтению лекций в Университете: библиотекаря В.А. Кордта — по предмету русской истории и докторов М.Н. Москалева и В.Г. Бергмана — по кафедре хирургической патологии и терапии с пропетевтической клиникой.

ОПРЕДЕЛИЛИ: принять к сведению.



Володимир Кордт. Кін. XIX ст.

VI. О вознаграждении приват-доцента Л.Н. Яснопольского.

Представление Юридического Факультета о выдаче приват-доценту Л.Н. Яснопольскому вознаграждения в 300 руб. за прочитанный им в осеннем полугодии, по 2 часа в неделю, необязательный курс: "Финансовое положение России".

ОПРЕДЕЛИЛИ: Выдать Яснопольскому вознаграждение в 300 руб. за чтение им лекций в осеннем полугодии 1917 года.

VII. Об утверждении П.А. Кучеренко в степени доктора медицины.

Представление Медицинского Факультета от 26 апреля за № 95 об удостоении им лекаря П.А. Кучеренко степени доктора медицины за публично защищенную им 25 апреля 1918 года диссертацию: "К вопросу об отложении глико-

гена в почке при сахарном мочеиспускании".

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить Кучеренко в степени доктора медицины и выдать ему диплом на эту степень.

VIII. О допущении Б. Ольшевского к испытаниям в физико-математической испытательной Комиссии.

Представление Физико-Математического Факультета от 27 апреля за № 172 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 23 текущего апреля, заслушав прошение, переданное Вами на заключение Бронислава Ольшевского, ходатайствующего о допущении его к экзаменам в Испытательной Комиссии постановил донести Вам, что факультет с своей стороны не встречает препятствий к допущению Б. Ольшевского к экзаменам в Физико-Математической Испытательной Комиссии при Университете Св. Владимира в полном объеме, как полукурсового, так и комиссионного испытания; причем факультет признал необходимым, чтобы г. Ольшевский до начала экзаменов представил удостоверение о выполнении им практических занятий, положенных по плану на математическом отделении Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Допустить г.Ольшевского в качестве экстерна к экзаменам в физико-математической Государственной Испытательной Комиссии 1918 года и сообщить об этом Министру Народного Просвещения на Украине.

IX. О заявлениях доктора В.П. Мача о непорядках в Коллегии Павла Галагана.

Будучи школьным врачем Коллегии Павла Галагана я старался всячески улучшить школьную жизнь воспитанников, тщательно следил за их здоровьем и указывал на необходимость проведения в интернате самых элементарных гигиенических мероприятий. Все указания могли быть выполнены даже в такое тяжелое время и даже в таком неприспособленном помещении, в каком находится ныне интернат Коллегии. Для проведения в жизнь этих указаний были все средства и возможности за исключением разве лишь немногого: энергии, желания и любви к детям. Последнее особенно ярко проявлялось в отношении воспитателей к юношам стипендиатам, которых в настоящее время на 40 душ приходится 38. Эти стипендии являлись постоянными камнями преткновения, о которые больно ранилось самолюбие воспитанников; мне часто приходилось слышать, как лично самому, так и от воспитанников жалобы на следующие замечания: "если недовольны порядками, то можете убираться из Коллегии — вы стипендиаты"; или: "дома жрать было нечего, а тут носом крутят"; также болезненно отзывалось на воспитанниках наказание, заключавшееся в лишении обеда, или чая, опоздавшим из отпуска. Разве допустимо такое обращение с почти взрослыми людьми? Разве это не уродует их душу? Не обращалось никакого внимания на половые аномалии и никто не приходил на помощь воспитанникам в борьбе с половыми аномалиями. Все мои указания на этот счет игнорировались и по моему адресу со стороны г.г. воспитателей нередко раздавались упреки в излишнем рвении и увлечении наукой. В результате ненормальных условий, в которых протекала половая зрелость с ее душевными и телесными изменениями — явилась физическая расслабленность и душевная усталость воспитанников. В Коллегии распространены и др. пороки, на которые некому обратить внимание и которые опять-таки возможно устранить лишь путем нравственного воздействия и физического оздоровления. Ведь каждому известно, что сделать человека здоровым, значит сделать его лучшим и более совершенным; но все мои самые скромные шаги, которые я предлагал для физического развития, особенно развития грудной клетки, не встретили никакого сочувствия ни со стороны Прав-

ления, ни со стороны Совета. А между тем они могли исполняться при всякой обстановке и не требовали никаких затрат и приспособлений. Одна из мер, предложенных мною, заключалась напр. в различных гимнастических движениях руками и ногами. Гимнастика совершенно отсутствовала, физический труд также; таким образом ничего решительно не предпринимают для укрепления и физического развития юношей. У многих воспитанников имелись сколиозы, приобретенные еще может быть в дошкольном периоде, задержка была невозможна и, наоборот, я наблюдал ухудшение их в виду очень неправильного и плохого искусственного освещения; а ведь свободно можно было исправить положение лампочек и размещение их. Воспитанники сами просили улучшить освещение, но просьба их не исполнялась. На этот случай всегда припасалась одна неосновательная отговорка: теперь разруха, война, а старое помещение реквизировано. Жизнь воспитанников протекает в самых антигигиенических условиях; в помещениях масса пыли, грязи, отсутствует вентиляция, плевательницы, отсутствует разумное пользование перерывами между уроками, уроки распределены неправильно, у воспитанников нет кружек для мытья зубов и воду зачастую набирают самым первобытным способом: складывают руки и таким образом черпают воду для мытья зубов; воспитанники ходят в рваной обуви, на приобретение галош требовалось предписание врача и только больным. На это я личного согласия не дал и заявил Совету, что и здоровые воспитанники могут сделаться больными, расхаживая в рваной обуви и без галош; грязное белье снятое с вечера валяется у кроватей целый день. У воспитанников совершенно нет больницы, нет ванной, а в старом помещении больницы потайная сырость и чрезвычайное обилие всяких паразитов (клопы, блохи и мыши), которые ползают по больным воспитанникам даже днем. Мне кажется, что при полном отсутствии заботы о воспитанниках и при наличности только частицы всех вышеприведенных жизненных условий, Коллегия Павла Галагана является отнюдь не тем учебным заведением для беднейших воспитанников, каким его мечтал видеть покойный учредитель Григорий Павлович.

И даже в ближайшей инстанции, которой поручено непосредственное ведение делами этого учебного заведения не все обстоит благополучно. Ведь один из членов Совета почтенный профессор И.А. Сикорский никогда не бывает на заседаниях Совета в виду болезни, а согласно воле завещателя в Совете должны участвовать 4 профессора, по одному от каждого факультета. Таким образом отсутствует представитель медицинского факультета и глубокий знаток школьного дела. Полагаю, что сам профессор И.А. Сикорский ничего бы не имел против избрания нового члена знатока школьного дела — ибо он сам любит юношество и никогда не отказывался помочь ему.

Да и остальные три профессора-представители от других факультетов — очевидно уже утомились и перестали принимать близко к сердцу интересы учащегося юношества. За все время моего пребывания врачем Коллегии я ни разу не встречал со стороны членов Совета близкого проникновения к нуждам воспитанников и даже не встречался ни разу ни с кем из них, хотя бывал ежедневно, в разное время дня, вечером и даже ночью. А между тем учредители постоянно проводили много времени среди учащихся, входили во все их нужды и в малейшие подробности их жизни. Вновь назначенный директор доктор И.В. Сабаньев, бывший коллегиат, приехав в Киев, ужаснулся той антигигиенической обстановке, в которой приходится проводить лучшую часть жизни бедным юношам. Он пожелал ознакомиться со всеми моими предложениями и вполне присоединился к ним, но к сожалению доктор И.В. Сабаньев уехал и все осталось по старому, по скверному.

Да и почетный председатель Ламздорф-Галаган не раз мне говорил, что в Коллегии творится нечто ужасное, но виноваты в этом сами воспитатели. Что я могу

сделать "Ведь Коллегия сейчас без головы". Удивляюсь, почему правление не удовлетворяет самых элементарных нужд воспитанников "ведь иногда мы выбрасываем сотни руб. попусту, а тут жалеют грошей на приобретение лампочек, плевательниц и т.д. Да и в Совет провести ничего не могу, ведь они все коллегиаты, приятели, что хотят то и проводят" (подлинные слова графа С.К. Ламздорфа-Галагана).

Неужели же Совет Университета Св. Владимира, как самая высшая инстанция, которой поручено наблюдение покойными учредителями Г.П. и Е.В. Галаган, не обратит внимание на царящий в Коллегии произвол и безучастное отношение к воспитанникам и не выберет из своей среды более энергичных членов Совета — любящих юношество и школьное дело и готовых способствовать его процветанию? Ведь члены Совета согласно Уставу не являются пожизненными.

Я долго боролся и отстаивал интересы воспитанников, но вместо пользы дела я видел только растущее враждебное отношение лично ко мне. В интересах воспитанников я прибег к крайней мере — я сложил с себя обязанности врача, а позднее и преподавателя гигиены, заявив, что при сложившихся настоящих условиях служить не нахожу возможным, так как не желаю брать ответственность перед Обществом и Родиной за заведомое способствование искалечению подростающих поколений будущих граждан и просил это отметить в случае моего увольнения, так как я ухожу не по прошению, не по болезни и не по домашним обстоятельствам. Совет Коллегии не счел нужным даже в виду моего ухода улучшить жизнь воспитанников и моя жертва оказалась напрасной, тем более, что и попечитель Округа Науменко также не обратил внимания на мое заявление и уволил меня в отставку, не позаботившись назначить расследование подробно изложенных мною обстоятельств и проверить все мои заявления. Уходя, я дал обещание воспитанникам не оставлять их и заботился о них до сих пор, пока кто нибудь не обратит внимание на их бедственное положение. В настоящее время я обращаюсь к последней инстанции, Совету Университета и прошу обратить серьезное внимание на положение воспитан-



ников в Коллегии и проверив на месте все мои заявления, установить почему они не были проведены в жизнь? А также ознакомиться с выдержкой прилагаемой здесь копии протеста воспитанников, обрисовывавшей их существование. Ведь по отчетам нельзя судить о гигиенически-воспитательном положении Коллегии, так как отчеты даже о санитарном состоянии больницы (за исключением последнего) составляются г.г. воспитателями по известному и удобному для них трафарету. В тех же отчетах красноречиво сообщается, что врач участвует в заседаниях правления; однако, за все время своего пребывания в Коллегии я ни разу не был приглашен для участия в Совете даже по вопросам врачебной компетенции, хотя я близко стоял к детям, пользовался их доверием и мог бы оказать в этом отношении посильную пользу. Мои заявления о здоровье воспитанников подчас совершенно не рассматривались Советом и воспитатели, они же члены Совета, заявляли мне, что это не дело Совета. Спрашивается: какие же обязанности Совета, касающиеся санитарной части Коллегии, постановленные г.г. воспитателями не давались мне для прочтения ибо я, — как выражались они, — постороннее лицо. Я заявил об этом г. Почетному Председателю Совета и он ответил мне, что "Они не могли дать Вам прочесть, ибо только я заставил их привести в порядок и подписать", так как в протоколах этих по выражению самого Председателя С.К. Ламздорфа-Галагана "сводились личные счеты г.г. воспитателей". Прошу Совет Университета Св. Владимира ознакомиться с содержанием этих протоколов, особенно во время пребывания Коллегии в Кисловодске для того, чтобы яснее представить себе нынешние обязанности членов Правления и Совета Коллегии Павла Галагана. Между прочим по Уставу в кассе вспомоществования служащих в Коллегии § 6, 34, 38 также говорится об участии врача, но я ни разу не был приглашен на эти заседания и не знаю: существует ли подобная касса или только значится на бумаге. Покорнейше прошу Совет Университета Св. Владимира расследовать это вопиющее дело и подтвердить: прав ли я был, выступив на защиту юношества и требуя проведения в жизнь самых необходимых гигиенических мероприятий.

Если Совет Университета согласится со мной и найдет возможным постановить обновить как состав Правления, так и Совет Коллегии Павла Галагана на свежие, которые будут свято соблюдать заветы покойных учредителей Григория Павловича и Екатерины Васильевны Галаган и не будут считать своим личным врагом каждого, кто вступится за интересы воспитанников, то прошу восстановить также и мои права, как врача и преподавателя гигиены Коллегии Павла Галагана.

Я стучался всюду: заявил в Киевский Союз Врачей, в Киевский Учебный Округ, в Киевскую Городскую Думу, в профессиональный учительский Союз и жду теперь помощи для облегчения положения воспитанников, а вместе с тем и для восстановления моих прав, от Совета Университета.

Прошу Совет Университета не отказать о своем решении и постановлении уведомить меня по указанному выше адресу.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Передать поданное доктором В. Мачем заявление на рассмотрение и заключение Представителей Университета Св. Владимира профессоров: П.Я. Армашевского, Г.В. Демченко, М.В. Довнар-Запольского и И.А. Сикорского, входящих в состав членов Совета Коллегии Павла Галагана.

X. Об избрании представителя Университета в Совет Украинского Народного Музея.

Отношение Комиссии по организации Украинского Народного Музея от 5 мая за № 2 следующего содержания:

В минувшие годы в среде различных общественных организаций г.Киева возникла мысль о необходимости устройства в г. Киеве областного естественно-исто-

рического с.-х. промышленного и общественно-экономического музея, для реализации которого Советом Киевского с.-х. Общества 19-го октября 1913 г. было созвано особое совещание из представителей по вопросу об открытии указанного музея. В этом совещании определенно выяснилось, что: 1) ряд общественных организаций ставит себе очередной задачей учреждение в Киеве музея того или иного типа; 2) объединение в этом вопросе организаций как проектирующих учреждение музея, так и других, преследующих культурно-просветительные задачи, повлечет за собою значительную экономию в средствах и облегчит создание в Киеве, в виде самостоятельного учреждения одного крупного музея с различными отделами; 3) в осуществлении музея заинтересовано большинство общественных и правительственных учреждений Украины; 4) учреждение в Киеве Украинского Народного Музея с рядом отделов устранит нежелательное дробление местных сил, неизбежное при устройстве ряда музеев задуманных теми или иными учреждениями.

В последующем состоялся ряд заседаний совещаний по учреждению музея и особой его комиссии, результатами чего явилась разработка и принятие проекта устава музея.

16-го апреля 1918 г. в Киевском Окружном Суде состоялась регистрация Общества под наименованием "Украинский Народный Музей в г. Киеве".

Доводя об изложенном до Вашего сведения и выражая уверенность, что события переживаемого времени не должны заслонять от культурно-просветительных учреждений их очередных задач, а наоборот, выдвигают вопросы ближайшей их новой творческой работы, направленной к развитию и укреплению производительных сил нашей родины, — Комиссия по организации музея имеет честь покорнейше просить:

1) вступить, согласно § 12 устава, в Члены Совета музея, в лице уполномоченного Вами представителя Вашего учреждения;

2) оказать посильную с Вашей стороны Совету музея помощь в деле создания и развития музея;

3) сообщить имя, отчество, фамилию и адрес Вашего представителя, избранного в состав Совета музея.

При этом Комиссия считает необходимым довести до Вашего сведения, что в течение ближайшего времени ею предложен, согласно § 12 устава музея созыв первого заседания Совета музея, о дне которого и программе вопросов, подлежащих его обсуждению, будет сообщено Вам дополнительно. Срочность созыва указанного заседания стоит в прямой зависимости от быстроты получения ответа на настоящее обращение, адресованное ряду общественных организаций, почему Комиссия обращается к Вам с покорнейшей просьбой подвергнуть обсуждению в срочном порядке возбужденный вопрос и не отказать по возможности в скорейшем на него ответе.

При сем прилагаются: 1) Доклад Комиссии по вопросу об организации музея и 2) Устав Музея.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Принять участие в организации Украинского Народного Музея и просить профессора Фомина принять на себя обязанности представителя от Университета в Совет Музея.

XI. О делегатах Академии и Новороссийского Университета на 2-ой Съезд представителей высших учебных заведений.

Отношения: Киевской Духовной Академии от 11 мая за № 107 о том, что Советом Киевской Духовной Академии в качестве делегатов от Академии на имеющий быть 21 сего мая н.с. Съезд Представителей Высших Учебных Заведений Украины избраны профессоры: Владимир Петрович Рыбинский и Петр Павлович Кудрявцев.

Новороссийского Университета от 30 апреля за № 1359 о том, что Совет сего Университета определил: 1, принять участие во втором Съезде делегатов высших

учебных заведений Украины в Киеве и 2, принять резолюцию Съезда 1/14 апреля, как наказ для делегатов второго Съезда и избрал делегатами на этот Съезд профессоров: В.В. Завьялова, А.Д. Билимовича, А.П. Доброклонского и В.М. Сапежко и кандидатами к ним профессоров И.А. Линниченко и А.К. Медведева.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Принять к сведению.

XII. О представлении в Украинское Министерство Народного Просвещения всей подлежащей переписки.

Отношение Департамента Министерства Народного Просвещения от 13 мая 1918 г. за № 1079/7626 следующего содержания: Министерство Просвещения имеет честь уведомить, что Циркуляр Российского Министерства Народного Просвещения от 1-го июля 1917 г. (Вест. Времен. Правит. от 25/VII 1917 г.) остается в силе и в настоящее время, так что все высшие учебные заведения Ведомства Министерства Народного Просвещения на Украине — государственные и частные подчиняются непосредственно Министерству Народного Просвещения Украинской Державы, к которому и надлежит обращаться по всем делам, согласно циркуляру от 25 июля 1917 г., точно также и Университету Св. Владимира. На основании сего прошу спешно прислать все дела, которые залежались в Канцеляриях Университета, а также сведения о составе администрации Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Принять к сведению.

XIII. Об утверждении Пархоменко в звании приват-доцента.

Заявление декана Историко-Филологического Факультета Н.М. Бубнова об утверждении В.А. Пархоменко в звании приват-доцента и о разрешении ему начать чтение лекций.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Руководствуясь предоставленной Университету автономией утвердить Пархоменко в звании приват-доцента и предложить Историко-Филологическому Факультету допустить Пархоменко к чтению лекций.

XIV. Об избрании делегатов на 2-ой Съезд представителей высших учебных заведений Украины.

И.о. Ректора докладывает Совету, что 8/21 мая с.г. откроется 2-ой Съезд Представителей высших учебных заведений Украины, для рассмотрения вопросов, касающихся устройства высшей школы, а потому предлагает Совету избрать путем подачи записок четырех представителей от Университета на предстоящий Съезд. Прежде чем приступить к избранию представителей между отдельными членами Совета произошел обмен мнениями, при чем некоторые члены Совета высказывали мнение, чтобы выборы производились по факультетам чтобы таким образом от каждого факультета был свой представитель, другие же полагали, что выборы должны быть произведены в Совете и что нет необходимости изби-



Микола Волкович. Поч. XX ст.

рать представителей по факультетам.

Выслушав высказанные мнения, Совет ОПРЕДЕЛИЛ: 1, Выборы Представителей на Съезд произвести в настоящем заседании Совета; 2) Просить Членов Бюро 2-го Съезда профессоров: Е.В. Спекторского и М.Н. Ясинского принять на себя труд быть представителями на 2-ом Съезде, а недостающих 2-х представителей избрать подачею записок.

После подсчета голосов избранными оказались профессор С.Н. Реформатский, получивший 16 предложений и Г.Г. Де-Метц, получивший 14 предложений.

XV. О резолюциях 1-го Съезда представителей Высших Учебных заведений Украины.

И.д. Ректора предлагает Совету продолжить обсуждение оставшихся еще не рассмотренными резолюций 1-го Съезда представителей высших учебных заведений Украины.

Обсуждение началось с 4-го пункта резолюций: "О правовом положении учащих и учащихся в высших учебных заведениях". После обмена мнениями по данному вопросу, Совет признал возможным принять эту резолюцию Съезда без поправок. Равным образом принят Советом и 5-й пункт резолюций без изменений. При обсуждении пункта 6-го резолюций "Об украинизации Университета Св. Владимира и Нежинского Института", выяснилось, что в заседании Совета не имеется кворума, и так как вопрос этот, по заявлению профес. Б.А. Кистяковского, не может быть принят в редакции, выработанной Съездом и подлежит, по его мнению, детальному обсуждению и изменениям, то заседание Совета было закрыто и дальнейшее обсуждение резолюций было отложено.

Ректор Университета Е. Спекторский
(Далі — підписи всіх присутніх)



Музей історії університету. Меморіальні речі проф. С. Реформатського.

№8
Протокол заседания Совета Университета Св. Владимира 31 мая 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством и.д. Ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпеко; декан: Н.М. Бубнов; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженный ординарный профессор В.С. Иконников, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, Г.Г. Де-Метц, А.И. Сонни, П.М. Волкович, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве; ординарные профессоры В.К. Линдеман, П.П. Соколов, П.В. Воронец, Ф.Г. Яновский, М.М. Катков, Г.М. Малков, Ф.И. Ломинский, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, В.Ю. Чаговец, В.Н. Константинович, П.М. Богаевский, Н.К. Грунский, Ф.В. Вербицкий, А.В. Фомин, А.П. Крымов, А.Д. Билимович, В.А. Таранухин, А.И. Покровский, Ф.Д. Румянцев; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, Ч.Ф. Бялобржевский, В.И. Теребинский, В.П. Клингер, Е.В. Гришкевич-Трохимовский. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в собрании Совета: а) по нахождению в командировке заслуженные профессоры: С.М. Богданов, С.Г. Навашин, А.М. Левшин; б) по болезни: декан А.А. Садовень; заслуженные ординарные профессоры И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: декан В.И. Лучицкий; заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Цытович, И.В. Лучицкий, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, А.Н. Гиляров, П.Я. Армашевский, А.Д. Павловский, Р.Ф. Фогель, В.П. Образцов, Г.Г. Павлуцкий; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, П.Н. Ардашев, М.Н. Ясинский, М.В. Запольский-Довнар, М.Н. Лапинский, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, В.Д. Добромыслов, В.И. Синайский, П.А. Тутковский, А.И. Котельников, Б.А. Кистяковский, К.О. Добровольский, С.Е. Кушакевич, М.М. Воскобойников, А.М. Лобода, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.), М.И. Митилино, В.В. Зеньковский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно.

СЛУШАЛИ:

1. О резолюции 2-го Съезда Представителей высших учебных заведений на территории Украины.

Ректор Университета Св. Владимира докладывает Совету о нижеследующих резолюциях 2-го Съезда Представителей высших учебных заведений находящихся на территории Украины:

В первом заседании произведена проверка полномочий членов Съезда.

Выяснилось, что Киевские женские курсы послали 4-х делегатов вместо двух и Еврейский научный институт в Екатеринославе (б.частный пол. институт) 3-х делегатов. После обмена мнений Общее Собрание постановило представить всем делегатам право совещательного голоса, но правом решающего голоса (при голосовании) могут пользоваться только два делегата (по соглашению между собою) от каждого из вышеназванных учебных заведений.

Съезд постановлено считать открытым для всех преподавателей высших учебных заведений и для представителей печати. Всего прибыло на Съезд 70 членов.

В президиум Съезда избраны:

1) Председателем проф. Е.В. Спекторский — Киев. Университет.

Товарищами:

2) проф. И.А. Красуский — Харьк. Техн. Инстит.

3) проф. В.В. Завьялов — Одесский Универ.

4) доцент П.П. Смирнов — Киев. Универ.

Секретарями:

а) ассистент Лапинский — Киев. Универ.

б) доцент П.А. Михайлов — Одесский Универ.

в) ассистент А.В. Желиховский — Харьк. Универ.

г) ассистент С.М. Щастный — Одесский Универ.

д) доцент А.П. Виноградов — Екатериносл. Горн. Инстит.

Намечена разработка вопросов в следующих комиссиях:

1. По вопросам преподавания с секциями: а) о параллельных кафедрах, б) об открытии богословских факультетов при Университетах, в) о профессиональном образовании;

2. Финансовая с секциями: а) Правительственных Высших учебных заведений, б) частных высших учебных заведений;

3. Об автономии высших учебных заведений;

4. Выставочная;

5. Редакционная.

Приняты следующие проекты резолюций:

По вопросам преподавания.

1. Съезд делегатов от высших учебных заведений (Киева, Харькова, Екатеринослава, Нежина и Одессы) признавая, что ошибочная политика старого правительства, подавлявшего развитие национальных культур отдельных народностей России имела в частности своим последствием то, что украинское национально-культурное возрождение невольно искало опоры за рубежом, вне влияния русской культуры, что привело, как это признала Российская Академия Наук, к усилению иноземных влияний за счет русского и считая это по существу неестественным, так как украинский народ представляет собою одну из ветвей русского народа, а украинская культура не может не быть родственной русской культуре и (может быть) должна составлять часть ее, — полагает, что долг русских высших учебных заведений на Украине прийти сейчас на помощь созданию украинской науки и украинских научных учреждений.

(Принята за — 35, против — 8, воздержалось — 11.)

2. Съезд признает необходимым стремиться к созданию отдельной государственной Украинской высшей школы нормального типа с сохранением прежнего ценза, как для преподавателей, так и для слушателей. (Принято единогласно.)

3. Съезд полагает, что осуществление украинизации высшей школы никоим образом не должно идти путем украинизации существующих высших учебных заведений.

(Принято единогласно при 1 воздержавшемся.)

4. Съезд признает недопустимым слияние Украинского Народного Университета с Университетом Св. Владимира. (Принято единогласно.)

5. Съезд признает, что в каждом Университете и родственном ему по типу высшем учебном заведении должны быть учреждены кафедры: а) по истории Украины, б) украинской филологии, в) истории западно-русского права и другим наукам, способствующим изучению Украины. (Прин. единогласно при 1 воздержавшемся.)

Поправка проф. Кравеца "Сверх того желательно учреждение лектур украинского языка при всех высших учебных заведениях для лиц желающих изучать таковой".

(Прин. за — 35, против — 5, воздержалось — 6.)

Установление языка преподавания по всем названным кафедрам предоставляется усмотрению факультетов и Советов, но если предметы эти будут признаны обязательными для слушателей, то должно быть обеспечено преподавание их на русском языке.

(Прин. за — 35, против — 2 и воздерж. — 4.)

Поправки профессоров: Доброклонского и Завьялова отклонены.

6. Признавая существование в одном и том же учебном заведении параллельных кафедр на русском и украинском языках в качестве общего правила явлением ненормальным — Съезд считает возможным по постановлениям факультетов и Советов временно открывать параллельные кафедры на украинском языке в существующих высших учебных заведениях. (Принята за — 39, прот. — 1 и воздерж. — 11.)

С обязательным открытием относящихся к ним особых параллельных учебно-вспомогательных учреждений. (Поправка П.П. Смирнова прин. за — 45, против — 2 и воздерж. — 8.)

7. Признавая принципиально желательным расширение университетского преподавания путем создания новых курсов, кафедр и факультетов, Съезд не находит в настоящий момент достаточных оснований для немедленного учреждения богословских факультетов при университетах, считает необходимым сохранение ныне существующей Высшей Духовной Школы.

Вместе с тем Съезд находит необходимым для более детальной разработки вопроса передать его на обсуждение Советов Духовных Академий и Университетов. (Прин. за — 43, против — 2 и воздерж. — 6.)

8. О специализации. При условии основательной подготовки по общим дисциплинам желательна специализация по отдельным группам прикладных знаний. Для лучшего развития научно-технической мысли учащихся, повышения активности преподавания необходимо усиление семинаров и практических занятий по всем дисциплинам с обращением особенного внимания на методологию. (Принято единогласно при 6 воздерж.)

9. О системе профессионального образования. Предметная система сохраняется с введением на младших семестрах квалифицированных минимумов. Во избежание непроизводительной потери времени необходимо строгое согласование программ отдельных предметов.

(Принято единогласно при 6 воздерж.)

10. О стипендиатах. Необходимо ассигнование достаточных сумм для правильной постановки вопроса о подготовке к преподаванию в специальных высших учебных заведениях. Лицам оставленным для усовершенствования в прикладных науках должна быть представлена возможность получить кроме основательной научной подготовки и техническую практику. (Принято единогласно.)

11. Для занятий профессорских должностей в специальных высших учебных заведениях необходимо применять общие нормы ученого ценза. (Принято единогласно.)

12. О сельско-хозяйственном образовании. Желательно принять всевозможные меры к улучшению постановки высшего технического профессионального образования в существующих учебных заведениях и к открытию новых, при чем в первую очередь должна быть усовершенствована постановка сельско-хозяйственного образования в уже имеющихся агрономических учебных заведениях и открыты агрономические факультеты при Университетах. (Принято единогласно.)

О финансовых вопросах.

1. По казенным высшим учебным заведениям.

1) Признается необходимым ассигнование от Государственного казначейства на нужды существующих правительственных высших учебных заведений. (Принято единогласно.)

2) В виду этого рекомендуется учебным заведениям неотлагательно представить, если еще не представлены на утверждение в Министерство Народного Просвещения сметы на 1918 год и кроме того представить дополнительные сметные предпо-

ложения, если высшие учебные заведения найдут это необходимым и от имени Съезда просить Министерство Народного Просвещения о скорейшем рассмотрении и утверждении этих смет. Также поступить с сверхштатными предположениями.

Просить Министерство Народного Просвещения об отпуске кредита на покрытие тех дефицитов, которые образовались по высшим учебным заведениям к 1918 и в 1918 году благодаря тому, что ранее подлежащие отпуску суммы не были своевременно ассигнованы. (Принято единогласно.)

3) В виду чрезмерной дороговизны и стеснительного положения высших учебных заведений желательно сокращение в составе вольнонаемных служащих при возможном сокращении канцелярского делопроизводства, где это окажется возможным по усмотрению Правления Университета, а также сокращение расходов по отоплению и освещению путем увеличения зимних вакаций за счет летних. (Принято единогласно.)

4) Признать нужным временно увеличить плату за учение до 300 руб. в год во всех высших учебных заведениях в одинаковом размере. (Принято за — 1, против — 8 и воздерж. — 5.)

5) Кроме того необходимо установить дополнительную плату по усмотрению факультетов и Советов за занятия в лабораториях во всех специальных учебных заведениях и на физико-математических и медицинских факультетах университетов.

(Принято за — 27, против — 12 и воздерж. — 3.)

6) В связи с повышением платы за учение Съезд находит необходимым увеличить число студентов, освобождаемых от платы как частично, так и полностью, с тем чтобы получаемая при этом общая сумма [... добора] достигала 25% всей подлежащей взносу цифры взноса.

(Принято большинством.)

7) Съезд находит необходимым просить Министерство Народного Просвещения о немедленном отпуске в счет будущей сметы 3-х миллионов рублей на своевременную заготовку топлива в виду экстренности этого расхода, а также

8) О немедленном отпуске, согласно сметным представлениям, крайне необходимых сумм для специальных высших учебных заведений на производство учебных работ.

9) В виду несоответствия существующих окладов содержания персонала по учебной части наличным условиям жизни необходимо повышение существующих окладов. Радикальный пересмотр существующих штатов [и] соответствующих окладов Съездом признается несвоевременным и для определения проектируемого повышения окладов необходимо руководствоваться штатными окладами, установленными в 1914 и 1916 годах для Российских Университетов, прибавляя к ним дополнительное содержание на дороговизну, при чем указанные нормы штатных окладов с соответствующей прибавкой должны быть распространены и на те высшие учебные заведения, где они до сих пор не введены. (Принято единогласно.)

10) Поставить на обсуждение ближайшего Съезда вопрос об учреждении общежитий для стипендиатов по типу института Тьера во Франции.

11) В связи с тяжелым материальным положением студенчества Съезд выражает пожелание чтобы Министерство обсудило вопрос о возможно широком развитии кредитования студентов при помощи различного типа учреждений (ссуды, банки, страхования, и т.п.) и пришло на помощь студенческим обществам взаимопомощи денежными субсидиями. (Единогласно.)

По вопросу об участии высших учебных заведений в проектируемой Министерством Торговли и Промышленности выставке.

Съезд считает полезным и желательным участие высших учебных заведений и лиц преподавательского персонала в организации проектируемой Министерством

Торговли и Промышленности выставки, но степень и характер этого участия могут быть установлены лишь после обсуждения и точного определения задач, размеров и времени устройства таковой. (Принята единогласно.)

По вопросам автономии высшей школы.

1. Съезд находит несвоевременным подвергать коренной переработке действующий в настоящее время устав высших учебных заведений, но полагает возможным внести в него некоторые временные дополнения и изменения, а именно:

2. Все постановления Советов, касающиеся вопросов по ученой и учебной части, за исключением тех, которые связаны с новыми штатными ассигнованиями, не должны восходить на утверждение Министерства. (Принята единогласно.)

3. Съезд полагает, что нет необходимости в представлении на утверждение властей избранного Ректора. (Принято 23 против 20.)

4. В заседаниях факультета участвуют все те младшие преподаватели, которым предоставлено это право циркуляром Временного Правительства от 19 августа и 12 октября 1917 года и на основаниях в нем изложенных. (Принята 23 против 18.)

5. Доценты имеющие решающий голос в факультете, пользуются решающим голосом и в Совете без предварительной баллотировки в Совете. (Принято 30 при 9 воздержавшихся.)

6. Съезд полагает возможным допустить временно представление в факультеты диссертаций не исключительно в печатном виде, а также и в литографированном, но с тем, чтобы впоследствии диссертации были обязательно напечатаны.

7. Штатным преподавателям присваиваются должности с постоянным штатным содержанием.

8. В интересах науки конкурс на замещение вакантных кафедр в высших учебных заведениях не должен ограничиваться какими-либо территориальными границами.

9. Студентам высших учебных заведений Украины должно быть предоставлено право перехода во все соответствующие высшие учебные заведения и обратно.

10. Признать желательным организацию смешанных согласительных комиссий из студентов и преподавателей для решения соответствующих вопросов согласно схеме, принятой Петроградским совещанием 26 августа 1917 года.

11. Заслушав сообщение о подготовляющейся реформе высшей школы и выработке нового устава, Съезд полагает, что эта реформа должна быть проведена через Совет по делам высшей школы, при Министерстве Народного Просвещения, проектируемых на указанных предыдущим (1-м) Съездом основаниях.

Съезд представителей высших учебных заведений на Украине обращает внимание на то, что в последнее время наблюдается резкое понижение культурного уровня абитуриентов высших школ. Не имея возможности повлиять на качественное улучшение этого уровня до сих пор, Съезд не может умолчать об этом явлении, и просить Совет всех высших учебных заведений и подлежащие ведомства принять меры к действительному контролю серьезной подготовки учащихся в средней школе, по возможности с нового академического года.

Съезд находит желательным созыв в г. Киеве в начале осеннего семестра этого года третьего Съезда представителей высших школ Украины по расчету по 4 представителя от каждого Университета и многофакультетного казенного высшего учебного заведения и по 2 человека от всех остальных казенных и всех частных высших школ с прежними (согласно 1-му Съезду) основаниями для участия в нем младших преподавателей: в бюро Съезда избраны: для Киева проф. Е.В. Спекторский, М.Н. Ясинский, С.Н. Реформатский, доцент П.П. Смирнов, и ассистенты П.Г. Лапинский, для Харькова проф. И.А. Красуский (Харьков. Технолог. Институт), для Екатеринослава проф.

Л.Л. Иванов (Екатеринославский Горный Институт), для Одессы проф. А.Я. Шпаков (Университет) и для Нежина А.С. Грузинский.

Выписка из протокола II-го Делегатского Съезда представителей высших учебных заведений Украины

Комиссия по вопросу о расширении автономии высших учебных заведений обращает внимание Съезда на исключительное положение, в котором находится Нежинский Историко-Филологический Институт, руководящийся уставом 1862 года и управляемый не избранным, а назначенным директором. Посему Комиссия предлагает Съезду распространить действие циркуляров Временного Правительства от 19 августа и 12 октября 1917 года на Нежинский Историко-Филологический Институт. Съезд принимает это предложение Комиссии.

Проект повышения окладов в правительственных высших учебных заведениях, выработанный финансовой Комиссией Съезда и одобренный общим собранием его По особому постановлению Съезда прилагается к резолюциям в качестве материала.

Должность	Нормальный оклад	Прибавка	Общая сумма
Проф. Богословия	4500 р.	3900 р.	8400 р.
« ординарный	4500 р.	3900 р.	8400 р.
« экстраординарный	3000 р.	4200 р.	7200 р.
Штатные доценты	2000 р.	4000 р.	6000 р.
Прозектора	2000 р.	4000 р.	6000 р.
Астрономы-наблюдатели и штатные преподаватели специальных высших учебных заведений	и 2400 р.	и 3600 р.	6000 р.
Старшие и младшие ассистенты и лаборанты помощники прозектора где они существуют и соответствующие им сверхштатные	1500 р. и 2000 р.	3500 р. и 3000 р.	6000 р.
Клинические ассистенты	2000 р.	3000 р.	5000 р.
« ординаторы	1000 р.	3200 и 2000 р.	3000 р.с квартирой 4200 без квартиры
Астроном вычислитель	1200 р.	2800 р.	4000 без квартиры
Стипендиаты	1800 р.	1200 р.	3000 р.
Ученый садовник	1500 р.	2500 р.	4000 р. с квартирой
Аптекарь	2325 р.	2675 р.	5000 р.
Лекторы иностр. языков	1500 р.	1500 р.	3000 р.
Штатный библиотекарь			5000 р.
Ст. помощник библиотекаря			4000 р.
Мл. помощник библиотекаря			3000 р.
Наставники руководители Нежинского Института	600 р.	900 р.	1500 р.
Дополнительное вознаграждение Ректору и Директору			6000 без квартиры

Проректору и помощнику директора	4000 без квартиры 2400 без квартиры
Секретарь факультета и Совета где он избирается из преподавателей	1800 р.
Выборным членам Правления не состоящим деканами назначается вознаграждение	1500 р.

2. Пятилетние прибавки и всякие другие вознаграждения за те или иные особые труды не входят в указанные рамки окладов, причем признается желательным не только преподавательскую, но и всякую службу по учебной части в высших учебных заведениях зачитывать в срок пятилетней прибавки.

3. При проектируемых повышениях окладов надбавки на дороговизну по майскому и октябрьскому законам 1916 года отпадают, а установленный вычет за квартиру производится с основного штатного оклада.

4. Желательно увеличение пенсий по всем должностям по 50% против размеров ныне установленных, как на будущее время, так и для лиц пенсию уже выслуживших.

5. Ходатайство о назначении высшего оклада пенсии, согласно закону 17 июля 1917 года, с указанной в §2 надбавкой, всего в размере 6750 рублей в год, тем из внештатных профессоров, которые подходят под действие закона, но до сих пор не получили этого оклада.

6. О повышении пенсионного оклада до тех же размеров и для тех внештатных профессоров, которые не подходят под действие этого закона, но состоят на службе данной высшей школы, принимают участие в заседаниях и других делах факультетов и Совета.

7. О повышении дополнительного (сверхпенсионного) вознаграждения внештатным профессорам за исполнение обязанностей по вакантным профессурам с тем, чтобы они в общей сложности не получали более чем ординарные профессоры, вознаграждение же по порученным им вакантным профессурам назначать полекционно, в размере 900 руб. за годовой час, с тем, чтобы общее вознаграждение их, вместе с пенсией, не превышало той же нормы.

8. Повысить вознаграждение штатным профессорам за исполнение ими обязанностей по вакантным кафедрам до 2400 руб.

9. Желательно установить по решениям Советов высших учебных заведений особое вознаграждение из специальных средств за производство экзаменов.

10. Вознаграждение за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями сохранить прежнее.

11. Оклады содержания сверхштатных профессоров, доцентов, ассистентов, ординаторов и проч. приравниваются к соответствующим штатным должностям.

12. Профессора или приват-доценты, не получающие штатного содержания, читающие по вакантным кафедрам, получают вознаграждение по 900 руб. за годовой час, но не свыше 5400 руб. в год.

13. Приват-доценты и другие преподаватели, читающие лекции по поручению факультета по другим предметам, получают по 900 руб. за годовой час, но не свыше 5400 руб. в год.

14. Приват-доценты и другие преподаватели, читающие рекомендованные курсы, получают вознаграждение до 600 руб. за годовой час, с тем, чтобы общая сумма вознаграждения не превышала 3600 руб. в год.

15. Приват-доценты, читающие допущенные курсы, могут получать вознаграж-

дение по усмотрению факультетов и Советов до 400 руб. за годовой час, с тем чтобы общая сумма вознаграждения не превышала 2400 руб. в год.

16. Не штатные преподаватели высших специальных учебных заведений приравниваются по вознаграждению к приват-доцентам Университетов.

17. Повысить оклад казенных стипендий студентам до 1200 руб.

18. Оклады содержания служащим не по учебной части должны быть увеличены соответствующими прибавками на дороговизну, приблизительно по следующим нормам:

Советник Правления	до 6000 р. в год с квартиры
Секретарь Совета	5000 р. с квартирой
Секретарь Правления	5000 р. с квартирой
Помощ. Секретаря Правления	3600 р.
Бухгалтер	5000 р.
Помощник бухгалтера	3600 р.
Архивариус	2400 р.
Писцы при канцел. Правления	2000 р.
Казначей Университета	5000 р.
Писцы при казначействе	2000 р.
Делопроизводитель медицин. факульт.	3600 р.
Делопроизводитель историко-филол. фак.	3000 р.
Делопроизводитель физико-математ.	3000 р.
Письмоводители при факультетах	2000 р.
Секретарь по студенческим делам	5000 р.
Помощник его	3000 р.
Писцы при канцелярии	2000 р.
Архитектор	5000 р.
Экзекутор	3600 р. с квартирой
Помощ. экзекутора	2000 р.
Смотритель клиник	3600 р. с квартирой
Помощник смотрителя клиник	2000 р.
Механик Университета	3600 р. с квартирой
Машинист при клинике	2400 р.
Машинист при лаборатории неорганической химии	2400 р.
Студенческий врач	4000 р. с квартирой
Фельдшер	2400 р. с квартирой
Аптекарский помощник	1200 р.

Остальным служащим удвоить существующие оклады.

При этом Съезд отмечает, что проектируемые оклады служащим не по учебной части, как слабо разработанные нуждаются еще в пересмотре и являются лишь приблизительными.

19. Проведение новых проектируемых окладов содержания желательно с 1 января 1918 года.

20. Съезд высказывает пожелание, чтобы частные высшие учебные заведения по мере возможности и в зависимости от средств применялись к нормам содержания в Правительственных высших учебных заведениях. (Принято 21 против 17.)

21. С этой целью желательно, чтобы частным высшим учебным заведениям была дана правительственная субсидия в том размере, какой необходим для доведения окладов до проектируемых норм окладов правительственных высших учебных заведений. (Принято 25 против 17.)

2. О пунктах соглашения между Университетом Св. Владимира и украинским Державным Университетом, полученных из Министерства Народного Просвещения Украины.

Ректор читает Совету полученное из Министерства Украины нижеследующее новое постановление, заключающее в себе 9-ть пунктов соглашения между Университетом Св. Владимира и Украинским Державным Университетом.

1. Под одной крышей Университета Св. Владимира помещаются два государственных Университета — Украинский и Российский.
2. Оба Университета имеют свои самостоятельные, независимые одна от другой, профессорские коллегии или Советы и иные организации (факультеты и т.д.).
3. Каждый из обоих Университетов автономен в пределах своей внутренней организации.
4. Существование обоих университетов строится на паритетных началах.
5. Все очередные хозяйственные дела оба Правления решают в соединенном заседании.
6. В вопросах спорных, касающихся обоих Университетов, помимо обсуждения в Советах каждого из них регулирующим органом является согласительная Комиссия действующая по особой, обоюдно признанной, инструкции утвержденной Министерством и организованная по принципу одинакового представительства от обоих Университетов при участии представителя от Министерства Просвещения (напр. по 5 душ от каждого Университета, 1 представитель Министерства для общих учено-учебных дел, или по 1 от данного факультета представитель М-ва по делам данного факультета), а также для общих дел хозяйственного характера, Комиссия в [пол...] представленная двумя членами Правления Украинского Университета и двумя членами Правления Университета Св. Владимира.
7. Аудитории поровну распределяются, и в утреннее время, между обоими университетами.
8. Право на пользование учебно-вспомогательными учреждениями одинаково принадлежит обоим Университетам.
9. Все библиотеки: фундаментальная, студенческая, все семинарские и иные находятся в одинаковом пользовании обоих Университетов.

По прочтении приведенных пунктов соглашения Ректор предлагает Совету обменяться мнениями, Профессор Реформатский, как член Советской Комиссии, делегированный в Министерство Народ. Просвещ. Украины, указывает на то, что пункты соглашения не соответствуют всему тому, о чем говорилось в последнем заседании Комиссий при Министерстве, а именно, в заседании этом определенно было высказано, что Университет Св. Владимира остается полным хозяином всех занимаемых помещений и учебно-вспомогательных учреждений в полном смысле этого слова; между тем на основании приведенных выше пунктов соглашения выходит, что в Университете Св. Владимира будет два полноправных хозяина.

Профессор Де-Метц, как член Советской Комиссии, тоже находит, что первые три пункта соответствуют тому, что обсуждалось в Комиссии, тогда как последующие 6-ть пунктов совершенно противоречат тому, что говорилось в Комиссии. Вообще по мнению профес. Де-Метца для плодотворной работы Комиссии является крайне желательным, чтобы Совет определенно и решительно высказался, какую он занимает позицию и соответственно этому дал бы надлежащие указания делегированным в Совещании членам, т.к. с одной стороны Министерство желает насильственно украинизировать Университет Св. Владимира, а с другой стороны последний, повидимому, такой украинизации противится. Приведенное мнение проф. Де-Метца поддерживают также проф. Рефор-

матский и Спекторский.

Профессор Бубнов высказывает мнение, что всех девяти пунктов обсуждать не следует; по его мнению приняты могут быть с поправками только первые три пункта и последний, что же касается остальных, то они обсуждению не подлежат и должны быть отвергнуты. После этого Совет приступает к обсуждению первого пункта и, основываясь на высказанных мнениях отдельных членов, вынес по этому вопросу следующее ОПРЕДЕЛЕНИЕ:

Полным хозяином всех помещений и учебно-вспомогательных учреждений остается Университет Св. Владимира, при чем Университет Св. Владимира делает все в предоставлении Украинскому Университету широко пользоваться в свободные часы предпочтительно перед другими высшими учебными заведениями, помещениями Университета в той мере, в какой это окажется допустимым. После этого определения Совет признает, что обсуждение остальных 8-ми пунктов соглашения является излишним и просит членов Советской Комиссии о решении Совета поставить в известность членов Совещания образованного при Министерстве Народного Просвещения Украины.

Ректор Университета Е. Спекторский (*підпис*)
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

№ 11*
Протокол экстренного заседания Совета Университета Св. Владимира 4-го сентября 1918 года

В экстренном заседании Совета Университета Св. Владимира, под председательством декана Медицинского факультета, заслуженного ординарного профессора А.А. Садовеня, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека, профессор Богословия Н.М. Боголюбов, деканы: В.И. Лучицкий, П.П. Соколов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, Н.М. Цытович, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.И. Сонни, Ф.Г. Яновский, А.И. Покровский, ординарные профессоры: С.Т. Голубев, В.К. Линдеман, П.В. Воронец, М.Н. Ясинский, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, Г.В. Пфейффер, Б.А. Кистяковский, П.М. Богаевский, В.И. Синайский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, А.П. Крымов, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, Ф.Д. Румянцев; экстраординарные профессоры: Ч.Ф. Бялобржевский, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, А.М. Левшин, Е.В. Гришкевич-Трохимовский, Л.Н. Яснопольский. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженные ординарные профессоры Н.М. Бубнов, С.Г. Навашин, С.Е. Егиазаров, Д.А. Граве, С.Е. Кушакевич; б) по нахожению в отпуске: экстраординарные профессоры: В.В. Зеньковский и А.В. Старков; в) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; г) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: В.П. Ермаков, П.И. Морозов, А.Н. Гиляров, Г.К. Суслов, С.М. Богданов, Г.Г. Де-Метц, П.А. Тутковский, А.Д. Павловский, В.П. Образцов, Ф.И. Ломинский, Н.М. Волкович, П.Я. Армашевский, Г.Г. Павлуцкий, Р.Ф. Фогель, ординарные профессоры: И.И. Косоногов, П.Н. Ардашев, М.В. Запольский-Довнар, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, А.А. Тржецеский, Н.К. Грунский, А.И. Котельников, В.Ю. Чаговец, В.А. Таранухин, А.М. Лобода, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка, (засл.), Г.И. Демченко, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, А.И. Косткевич, В.П. Клингер.

---

* Протоколи № 9-10 в оригіналі відсутні.



Микола Боголюбов. 1907 р.

1. Об аресте Ректора Университета Св. Владимира.

Председательствующий в заседании Совета декан Медицинского факультета профессор Садовень доложил Совету, что в ночь с 6 на 7 августа по распоряжению Германских властей был арестован у себя на квартире Ректор Университета Е.В. Спекторский и после ареста отправлен в Лукьяновскую тюрьму, где и пробыл в течение полутора суток. В виду чего созывается настоящее экстренное заседание с целью выяснения отношения членов Совета к этому прискорбному событию. Затем подробный доклад об этом сделал проректор профессор Карпека, бывший в Киеве во время ареста. По его заявлению арест ректора произошел на основании анонимного доноса, обвиняющего ректора в действиях, направленных против Германских властей, арест на дому сопровождался обыском как в квартире, так равно и в кабинете ректора в Университете. Во время обыска были взяты Германскими властями рукописи, некоторые книги научного характера и разные другие бумаги; все это было затем возвращено спустя несколько дней после освобождения Спекторского из под ареста. Освобождение Ректора состоялось после возбужденного проректором ходатайства перед Министром Народного Просвещения, который с своей стороны принял все меры к скорейшему освобождению ректора. Выслушав заявление проректора отдельные члены Совета обменялись мнениями по поводу этого ни на чем не основанного ареста при чем выяснилось, что арест выборного ректора был признан Советом крайне тягостным и оскорбительным не только для ректора, но и в лице его для всего Совета Университета. Обсуждая происшедшее событие с последней точки зрения один из членов Совета предлагали выразить Ректору свое доверие к нему и сочувствие по поводу происшедшего; другие же находили необходимым помимо этого выразить еще протест против незакономерных действий немецкой власти перед украинскими и немецкими высшими властями, а также возбудить ходатайство перед Министром Юстиции о производстве расследования для выяснения личности доносчика и предания его суду. При постановке на голосование высказанных пожеланий Совет

ОПРЕДЕЛИЛ: (единогласно)

1) Выразить Ректору доверие и сочувствие путем письменного к нему обращения, для выработки которого избрать под председательством профессора Садовеня Комиссию из профессоров Билимовича, Кистяковского, Цытовича, доцента Смирнова и членов Правления.

2) Выработанное к Ректору от Совета письменное обращение опубликовать в газетах.

3) Обратиться к Министру Юстиции с просьбою произвести расследование по поводу ложного доноса для выяснения личности доносчика и привлечь его к законной ответственности.

Избранная Советом Комиссия выработала нижеследующий текст обращения к Ректору:

Глубокоуважаемый Евгений Васильевич

Совет Университета Св. Владимира, заслушав в первом заседании после летних вакаций сообщение Правления о Вашем аресте и обыске в ректорском кабинете, выражает Вам, своему выборному представителю, горячее соболезнование по поводу ничем не оправдываемого лишения Вас свободы, произведенного на основании ложного доноса. Совет протестует против незаслуженного оскорбления, нанесенного Вашим арестом профессорской коллегии и всему Университету Св. Владимира, одному из старейших русских Университетов.

И.Д. Ректора Университета А. Садовень *(підпис)*
(Далі — підписи всіх присутніх)

Протокол
Заседания Совета Университета Св. Владимира
13 Сентября 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, В.И. Лучицкий, П.П. Соколов, А.А. Садовень; профессор Богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, Г.К. Суслов, Г.Г. Де-Метц, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, А.И. Сонни, А.И. Покровский; ординарные профессоры: П.А. Тутковский, И.И. Косоногов, П.В. Воронец, М.Н. Лапинский, М.М. Катков, М.Н. Ясинский, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, С.Е. Кушакевич, А.П. Крымов, Ф.Д. Румянцев; экстраординарные профессоры: И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, И.Ф. Бялобржевский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, А.М. Левшин, Е.В. Гришкевич-Трохимовский. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженные ординарные профессоры: С.М. Богданов, С.Г. Навашин, Д.А. Граве; б) по нахождению в отпуске: заслуженный профессор С.А. Егиазаров, и экстраординарные профессоры В.В. Зеньковский и А.В. Старков; в) по болезни: заслуженные ординарные профессоры И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; г) по неуважительной причине: заслуженные ординарные профессоры: В.П. Ермаков, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Н.М. Цытович, А.Н. Гиляров, А.Д. Павловский, В.И. Образцов, Ф.Г. Яновский, Н.М. Волкович, П.Я. Армашевский, Г.Г. Павлуцкий, Р.Ф. Фогель; ординарные профессоры: Ф.И. Ломинский, С.Т. Голубев, П.Н. Ардашев, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, А.А. Тржецеский, А.И. Котельников, П.М. Богаевский, В.И. Синайский, В.Ю. Чаговец, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, В.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, А.М. Лобода, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.П. Лоначевский-Петруняка (засл.), Г.В. Демченко, М.И. Митилино, В.И. Клингер и Л.Н. Яснопольский.

СЛУШАЛИ:

1. О переменах в личном составе Университета.

1, Представление Правления Университета от 7 сентября за № 2692 об увольнении, согласно прошению помощника библиотекаря А. Андрияшева;

2, Представление его же от 5 июля об увольнении помощника архивариуса Центрального Архива А.И. Шелухина и о назначении на его место профессорского стипендиата Г.Л. Попова;

3, Об увольнении, согласно прошению, младшего ассистента Н.А. Троицкого, с 1 января 1918 года.

4, Об увольнении, согласно прошению, помощника заведующего Центральным Архивом В.А. Романовского,

5, Об увольнении профессора Ф.В. Вербицкого, согласно прошению, от должности секретаря Медицинского факультета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Принять к сведению.

2. Об утверждении кандидата сельского хозяйства Г.Н. Высоцкого в звании приват-доцента.

Представление Физико-Математического факультета от 30 июня за № 254 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 23-го апреля текущего года, заслушав прошение окончившего курс Петровской Сельскохозяйственной Академии со степенью кандидата Георгия Николаевича Высоцкого о предоставлении ему звания приват-доцента, постановил поручить заслуженному профессору С.М. Богданову и ординарному профессору А.В. Фомину представить отзыв о научных работах г. Высоцкого, каковой и был доложен факультету 4 сего июня. По выслушании отзыва в том же заседании 4 июня постановлено допустить Георгия Высоцкого к прочтению пробной лекции, предложенной означенными профессорами и одобренной факультетом, тему: "О влиянии пастьбы скота на изменение растительных сообществ в лесостепной и степной полосах Европейской России", а затем в заседании факультета 11 текущего июня по выслушании пробной лекции, прочитанной г. Высоцким и признанной удовлетворительной, был подвергнут вопрос баллотированию о допущении г. Высоцкого к чтению лекций в качестве приват-доцента Университета Св. Владимира. По произведенной баллотировке оказалось, что за допущение г. Высоцкого высказались 11 членов факультета, отрицательно — 1.


Павло Тутковський. Поч. XX ст.

На основании результатов баллотирования и согласно ст. 109 (пункт. б) Устава Российских Университетов 1889 г. Физико-Математический факультет постановил ходатайствовать перед Советом Университета о разрешении кандидату Сельского хозяйства Георгию Высоцкому читать лекции в Киевском Университете в качестве приват-доцента по предмету агрономии.

Г. Высоцкий магистерского экзамена не держал.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Принять к сведению.

III. Об утверждении ассистента и приват-доцента Н.Г. Холодного в должности доцента по кафедре ботаники.

Представление Физико-Математического факультета от 31 августа за № 285 следующего содержания:

В заседании Физико-Математического факультета 26 марта текущего года было заслушано представление профессоров по

кафедре ботаники А.В. Фомина и А.М. Левшина о назначении приват-доцента по предмету ботаники, старшего ассистента магистранта Николая Григорьевича Холодного на штатную должность доцента означенной кафедры, а в заседании 9 апреля были открыты прения относительно обсуждения вопроса о научных и преподавательских достоинствах Н. Холодного и затем, после всестороннего обсуждения и обмена мнений по настоящему вопросу, было произведено закрытое баллотирование о назначении Н. Холодного на должность штатного доцента, при чем по вскрытии баллотировочного ящика и подсчете шаров оказалось, что Н. Холодный получил избирательных шаров — 13, неизбирательных — 0.

На основании результатов баллотирования Физико-Математический факультет в том же заседании 9 апреля с.г. единогласно постановил ходатайствовать перед Советом Университета о назначении магистранта Николая Холодного на должность штатного доцента по кафедре ботаники Университета Св. Владимира с назначением ему содержания, присвоенного сей должности.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Произвести в следующем заседании баллотирование приват-доцента Н.Г. Холодного в доценты.

IV. О размере платы за пользование университетскими аудиториями.

Представление Правления Университета Св. Владимира от 4 июля за № 2015 о том, что Правление, согласно с определением Совета Университета от 7 июня с.г. установило на летнее время пользование 14 и 15 аудиториями Университета плату по 50 руб. в день, а за прочие аудитории по 30 руб. Для культурно-просветительных учреждений плата может быть понижена по представлению г. Протектора.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Поручить Правлению Университета установить размер платы за помещение в зимнее время, руководствуясь нормой, выработанной уже на Женских Курсах, а также установить плату за услуги служителей.

V. Об установлении платы за экзамены на Медицинском факультете со студентов других Университетов.

Представление Медицинского факультета от сентября за № 552 следующего содержания:

Телеграммой на имя Ректора Университета Св. Владимира от 22-го сентября 1917 года Товарищ Министра Народного Просвещения предложил "в пределах возможности" допускать учащихся учебных заведений Петрограда и Юрьева к занятиям зачетным работам и экзаменам в Университете Св. Владимира. Однако, за отсутствием свободных мест Медицинский факультет нашел возможным предоставить воспитанникам учебных заведений Петрограда и Юрьева, а впоследствии и учебных заведений других городов, лишь право держания экзаменов. В виду того, что желающих держать экзамены было немного, а сами экзамены производились в течение целого года, производство их не представляло затруднений. Сейчас, в виду чрезвычайных событий, происходивших и происходящих в России, в Киеве скопилось очень много воспитанников Медицинского факультета университетов и институтов, которые по примеру прошлого года, просят допустить их к сдаче экзаменов по прослушанным ими предметам. Медицинский факультет в заседании своем 5-го сентября нашел возможным удовлетворить просьбу просителей, при условии оплаты экзамена по каждому предмету в 10 руб. Установление гонорара, по мнению факультета, имеет в виду, с одной стороны ограничить число желающих подвергнуться экзаменам лицами действительно подготовленными, а с другой стороны — вознаградить труд экзаменаторов и канцелярий. Среднее количество предметов сдаваемых просителями определяется от 1 до 3-х.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Ходатайство факультета утвердить.

VI. Об отпуске актового зала Университета под устройство в нем выставок.

1. Ходатайство Киевского Товарищества Художников о предоставлении ему актового зала Университета для устройства выставок в октябре с.г. и в феврале 1919 года при условии принятия на себя отопления зала и отчисления половины чистого дохода от продажи билетов в пользу недостаточных студентов Университета.

2. Ходатайство Общества Художников Киевлян о том же и на тех же условиях — под устройство двух выставок: III-й акварельной и X-й юбилейной в октябре и ноябре или ноябре и декабре месяцах сего года;

3. Ходатайство Товарищества деятелей Украинского Пластичного Искусства о предоставлении зала под выставку картин Товарищества на время от 25 декабря 1918 года по 25 января 1919 года (нов. ст.).

ОПРЕДЕЛИЛИ: Право разрешения на временное пользование актовым залом для выставки и других просветительных целей предоставить усмотрению Правления Университета.

VII. Об отпуске актового зала для регистрации и разбора поступающих в Национальную Библиотеку книг.

Ходатайство Председателя Временного Комитета по созданию Национальной Библиотеки в г. Киеве, академика В.И. Вернадского о предоставлении временно в распоряжение Комитета Актового зала Университета для регистрации и разбора поступающих в библиотеку книг и рукописей.

Равным образом академик Вернадский, принимая во внимание отсутствие помещений и квартир в г. Киеве, просит впредь до приискания или постройки постоянного здания Национальной Библиотеки о предоставлении Библиотеке возможности воспользоваться теми помещениями библиотеки Университета, которые освободятся после перехода ее в новое здание.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Решение вопроса по этому ходатайству временно отложить до окончания постройки нового здания Университетской библиотеки.

VIII. О предоставлении университетских аудиторий различным учреждениям.

Нижеследующие ходатайства:

1. Киевского Народного Университета и Политехникума от 27 августа за № 569 о предоставлении для вечернего чтения лекций и практических занятий (от 5-ти до 9 вечера) как 5-й, 6, 7, 14-й, физической и химической аудиториями, которыми Народный Университет пользовался в прошлом полугодии, так и еще четырьмя аудиториями.

2. Просветительной Комиссии Украинского Народного Университета о предоставлении ей трех аудиторий в вечернее время на условиях, какие предъявит Совет Университета.

3. Совета подготовительных курсов при Украинском Университете о предоставлении пяти аудиторий и комнаты для канцелярии от 5-ти до 10 час. вечера.

4. Еврейского Народного Университета — о предоставлении 4-5 аудиторий также в вечерние часы и

5. Совета Киевского Географического Института — о предоставлении ему двух аудиторий.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Окончательное решение вопроса о предоставлении университетских помещений разным учреждениям отложить, поручивши Правлению представить Совету проект предоставления аудитории указанным выше учреждениям.

IX. Об учреждении при медицинском факультете новой кафедры по бактериологии.

Доклад Ректора о том, что 22 июля им было получено от Департамента Народного Просвещения отношение за № 140/15327 с просьбою передать на заключение Медицинского факультета запрос, не будет ли признано этим факультетом возможным и желательным уже с осени текущего 1918-1919 учебного года учредить новую кафедру по бактериологии и в каком виде штатную или сверхштатную с ординатурою или экстраординатурой.

Отношение это было передано на заключение Медицинского факультета, который в заседании своем 5 текущего сентября признал учреждение этой кафедры в возможно скором времени чрезвычайно желательным. Факультет полагал, что кафедра должна быть штатной и что на Медицинском факультете одновременно должна быть учреждена новая ординатура, замещаемая в обычном порядке при чем и кафедра бактериологии должна быть замещена обычным порядком с соблюдением всех общих условий.

О таком заключении Медицинского факультета ректором, согласно вышеупомянутому отношению, было сообщено в Департамент Народного Просвещения в сентябре 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с мнением Медицинского факультета.

X. О поручении преподавания по кафедре всеобщей истории проф. Н.М. Бубнову.

Представление Историко-Филологического факультета от 13 сентября 1918 года за № 195 о том, что факультет в заседании 21 августа (3 сентября) постановил поручить преподавание на 1918-1919 уч. год по вакантной кафедре всеобщей истории заслуженному ординарному профессору Н.М. Бубнову.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить постановление Историко-Филологического факультета.

XI. Об увеличении комплекта студентов на 1 курсе.

Ректор Университета докладывает Совету справку данную Секретарем по студенческим делам о числе поданных в Университет прошений от окончивших разные средние учебные заведения с просьбой о зачислении их в число студентов. Из справки этой видно, что на Историко-Филологическом факультете подано 392 прошения; на естественном отделении Физико-Математического факультета 728 пр.; на математическом отделении 750 прош.; на химическ. отделении 222 прош.; на Юридическом 902 и на Медицинском факультете 1001 прош., а всего поступило прошений 2994; между тем установленный Советом Университета комплект: для Историко-Филологического в 300 человек, естественного отдел. в 400 чел., для математического отдел. в 400 чел.; Юридического факультета в 500 чел. и Медицинского факультета в 250 человек, даст возможность зачислить лишь 1540 человек, следовательно 1444-м человекам в приеме в Университет должно быть отказано. Поэтому, чтобы не ставить в затруднительное положение столь большое число желающих поступить в Университет, Ректор предложил Совету обсудить вопрос об увеличении комплекта для поступающих на первые курсы всех факультетов. Заслушав означенную выше справку, Совет Университета после обмена мнениями

ОПРЕДЕЛИЛ: Увеличить комплект для Историко-Филологического факультета на 100 человек; для математического отделения на 100 чел. и для Юридического факультета на 400 чел., что же касается увеличения комплекта на естественном и химическом отдел. Физико-Математического факультета и для Медицинского, то Совет, в виду незначительных размеров лабораторий не нашел возможным увеличить комплект на этих факультетах.

XII. О выборах Советника Правления.

Ректор Университета доложил Совету, что к нему поступило прошение Надзирате-

ля 4-го Округа Киевского Акцизного Управления А.Ф. Рогозы о предоставлении ему вакантной в Университете должности Советника Правления. Правление Университета, ознакомившись с этим прошением и признавая в настоящее время замещение этой должности весьма желательным, постановило передать решение этого вопроса Совету Университета. Заслушав означенный доклад Ректора, Совет Университета признал замещение должности Советника также желательным, но имея в виду трудность замещения этой должности подходящим кандидатом.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Просить членов Совета рекомендовать к следующему заседанию лиц, достойных занять место Советника Правления и затем из числа рекомендованных сделать выборы кандидата.

Ректор Университет Е. Спекторский (*підпис*)
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
4-го октября 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, П.П. Соколов, А.А. Садовень; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: П.И. Морозов, Я.Н. Барзиловский, Т.Д. Флоринский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, Д.А. Граве, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, В.П. Образцов, Ф.Г. Яновский, Ф.И. Ломинский, Г.Г. Павлуцкий, А.И. Покровский; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, И.И. Косоногов, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, М.Н. Катков, М.Н. Ясинский, Г.М. Малков, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А. Тржецеский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, В.И. Синайский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, С.Е. Кушакевич, А.П. Крымов, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, М.М. Воскобойников, П.М. Богаевский; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, Ч.Ф. Бялобржевский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, А.М. Левшин. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в собрании Совета: а) по нахождению в командировке заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по нахождению в отпуске: ординарный профессор А.П. Котельников и экстраординарный профессор А.В. Старков; в) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский и В.П. Ермаков; г) по неизвестной причине: декан В.И. Лучицкий; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, О.О. Эйхельман, Ю.А. Кулаковский, Н.М. Цытович, А.Н. Гиляров, С.М. Богданов, Г.Г. Де-Метц, П.А. Тутковский, С.А. Егиазаров, Н.М. Волкович, П.Я. Армашевский и Р.Ф. Фогель; ординарные профессоры: П.Н. Ардашев, В.К. Линдеман, М.Н. Лапинский, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, В.Ю. Чаговец, Ф.В. Вербицкий, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, А.М. Лобода, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.), И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, В.В. Зеньковский, М.И. Митилино и В.П. Клингер.

СЛУШАЛИ:

I. О смерти члена Совета В.А. Добромыслова.

Заявление Ректора о последовавшей 6/19 сентября сего года кончины члена Совета ординарного профессора по кафедре оперативной хирургии В.А. Добромыслова.

По предложению председательствующего память покойного была почтена вставанием.


Василь Чаговець. 1910-і рр.

После этого Ректор доложил Совету, что на гроб покойного был возложен венок из живых цветов, изготовленный Ботаническим садом. Поэтому, он полагал бы, в виду крайне стеснительных материальных средств вдовы покойного, собрать с членов Совета сумму около 400 руб., которая должна была бы быть израсходованной на приобретение венка и эту сумму вручить вдове покойного.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с предложением Ректора.

II. О протоколах предшествовавших заседаний Совета.

Протоколы заседаний Совета от 7/27 июня, 12 июля, 4-го и 13-го сентября 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Протоколы утвердить.

III. О переменах в личном составе Университета.

1, Заявление декана Физико-Математического факультета, профессора В.И. Лучицкого об освобождении его от обязанностей декана;

2, Заявление профессора Е.В. Кушакевича об освобождении его от обязанностей секретаря факультета;

3, О допущении профессора Петроградского Университета Э.Д. Гримма к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Довести до сведения Министра об освобождении профессора Лучицкого от обязанностей декана; освободить профес. Кушакевича от обязанностей секретаря факультета, а о допущении профес. Э.Д. Гримма к чтению лекций в качестве приват-доцента принято к сведению.

IV. О предоставлении Университетских аудиторий разным учреждениям.

1. Ходатайство I-го Общества профессоров и преподавателей о предоставлении на возможно льготных условиях на весь учебный год V-ой аудитории по воскресениям от 11 1/2 до 3 1/2 ч. для чтения специальных курсов.

2. Отношение Комиссариата Учебного Округа от 20 сентября за № 12732/2271 о предоставлении одной аудитории, сроком на один месяц, от 3 до 8 ч. дня, для еврейских учительских педагогических курсов, учрежденных Министерством Народного Просвещения.

3. Отношение Киевского Археологического Института от 12 сентября за № 34 о предоставлении ему для чтения лекций двух аудиторий. Лекции будут читаться от 6 до 9 час. вечера.

4. Ходатайство Украинского Научного Товарищества о предоставлении по воскресениям II-й или V-й аудитории в вечерние часы.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Все перечисленные ходатайства передать Правлению Университета на разрешение.

V. О пожертвовании книг Каменец-Подольскому и Екатеринославскому Университетам.

1, Отношение Ректора Каменец-Подольского Державного Украинского Университета от 13 сентября за № 40 следующего содержания:

С 1-го июля 1918 года в г. Каменец-Подольском основан новый рассадник отечественной культуры — Каменец-Подольский Державный Украинский Университет. На первых порах своей жизни новый Университет встречает весьма много препятствий на пути к лучшему развитию и процветанию, так как его оборудование требует огромных средств. Особенно чувствуется недостаток необходимых для научных занятий книг, каких теперь весьма часто нет возможности приобрести даже и за деньги.

Зная постоянную полувековую отзывчивость Киевского Университета Св. Владимира к культурным запросам Родины, обращаюсь с горячей просьбой к Университету приложить и свою посильную лепту на основание нового культурного рассадника и пожертвовать в библиотеку Каменец-Подольского Державного Украинского Университета книги, какие Университет найдет необходимым и возможным. Университетская Библиотека пока совершенно пуста, поэтому с благодарностью принимаются все всякого рода книги: книги научные, собрания сочинений, журналы и пр.

Покорно прошу Университет Св. Владимира о следующем:

1) Пожертвовать Университету один экземпляр своих "Известий" за все время выхода уважаемого журнала.

2) Просить г.г. профессоров Университета пожертвовать Каменец-Подольскому Университету из своих личных библиотек книги и журналы, какие они найдут возможным.

3) Пожертвовать Университету все дублеты из Университетской Библиотеки.

Доставка книг из квартир жертвователей принимается на университетский счет. (Покорная просьба уведомить о приеме жертвуемых книг открытым письмом по адресу: Киев, Дорогожицкая № 21, кв. 11). Все расходы по присылке книг будут возвращены с благодарностью.

Крепко надеясь на сердечную отзывчивость своего славного старшего брата, Каменец-Подольский Державный Украинский Университет льстит себя надеждой, что с начала занятий (середина октября) Университетская Библиотека уже сможет хоть частично удовлетворить духовные запросы своих многочисленных питомцев.

2. Отношение Екатеринославского Университета от 24 сентября за № 2500 следующего содержания:

Согласно постановлению Совета Екатеринославского Университета от 21 сентября с.г. возбудить ходатайство пред Советом Киевского Университета об уступке дублетов библиотеки Киевского Университета библиотеке Екатеринославского Университета для медицинского, физико-математического, юридического и историко-филологического факультетов, имею честь покорнейше просить Совет Киевского Университета оказать содействие Екатеринославскому Университету удовлетворением вышеупомянутого ходатайства.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Передать на заключение библиотечной Комиссии.

VI. О создании национальной библиотеки Украинской Державы в г. Киеве.

Обращение Временного Комитета по созданию Национальной Библиотеки Украинской Державы следующего содержания:

В городе Киеве основывается Национальная Библиотека Украинской Державы. Задачей этой библиотеки является создать на Украине большую библиотеку мирового типа, в которой были бы собраны произведения мысли и знания по всем наукам, такую библиотеку, которая позволила бы, не выезжая из страны, иметь возможность ознакомиться в возможно полном размере с мировой литературой по

всем отраслям человеческого ведения, на всех языках. Национальная библиотека на Украине наряду с этой целью, общей для всех библиотек подобного рода, имеет свою специальную задачу, ныне не исполняемую ни одной из библиотек в свете — создание украинского отдела, т.е. отдела Ucrainica, посвященного литературе об Украине и украинском народе. В этом отделе должно быть собрано все, что печаталось когда бы то ни было и где бы то ни было на украинском языке какого бы то ни было содержания и направления, собрана литература на всех языках по истории, фольклору, языку, словесности, искусству, быту, социальным и экономическим условиям жизни и пр. украинского народа. Вместе с тем в отдел Ucrainica входит и все, что касается территории Украинской Державы. Здесь должна быть собрана литература на всех языках, касающаяся природы Украины, народов населяющих нашу территорию, их духовной жизни и истории, экономических и социальных их отношений. При этом в связи с расселением украинского народа — область охватываемая этим отделом расширяется и захватывает земли, населенные украинским племенем, но не входящие в территорию Украины. Сюда входят литература по природе, быту, истории, экономическим и социальным условиям зарубежной Руси-Украины, Буковины, Угорской Руси, Галичины в их современном и прошлом размерах и тех областей Северной и Южной Америки, в которых лежат сплошные поселения украинского племени.

При Национальной Библиотеке имеет быть создан РУКОПИСНЫЙ ОТДЕЛ по образцу тех, какие существуют в Публичной и Академической библиотеках в Петрограде и Румянцевском музее в Москве. Этот отдел должен собрать рукописи, письма, портреты и т.д. тех деятелей, которые — без различия национальности, религии и политических убеждений — жили и действовали на территории Украины и одновременно с этим в нем должен быть собран такой же архив — литературный и бытовой всех деятелей духовной жизни украинского народа, где бы они ни жили и действовали.

Национальная Библиотека еще не имеет своего утвержденного устава, но по идее она должна являться автономным учреждением, находящимся в ведении создаваемой Украинской Академии Наук и стоять вне ведомств, вне сменяющихся политических или общественных настроений.

Она должна являться очагом умственной культуры, который должен быть дорог одинаково всему населению Украины, без различия национальности, политических и социальных убеждений или религии. Когда она будет создана — она должна войти в круг таких же мировых учреждений, дорогих всему мыслящему человечеству и в древнем Киеве должно быть создано то, что существует в других более молодых городах — Париже, Лондоне, Берлине, Вене, Петрограде, Москве, Вашингтоне.

Национальная Библиотека должна являться не только книгохранилищем. Она должна быть и ученым учреждением, посвященным изучению книги и в частности прошлому книги на Украине, связанным с библиографической работой. Ее каталоги сами по себе должны удовлетворять не только практическим требованиям, каким отвечают каталоги, но должны быть издаваемы согласно научным заданиям. В этом отношении Библиотека своим украинским отделом должна произвести работу, которая сейчас не имеет места в мировой литературе. То же самое значение должны иметь и ее рукописный отдел и его каталогизация.

Но такая библиотека должна быть тесно связана с жизнью. Она должна удовлетворять тем запросам, которые в ней будут предъявлять жители Украины. Ученый или учащийся, государственный и общественный деятель, сельский хозяин и техник, практический деятель, юрист, медик, военный писатель, художник, инженер, журналист, наконец всякий человек, который хочет разобраться в окружающем, понять то, что происходит, то, что его окружает, узнать ему неизвестное — должен иметь свободную и легкую возможность работать для этой цели в библиотеке.

Библиотека должна быть широко открыта всем и каждому, бесплатной и легко доступной. При ней должен быть открыт систематически подобранный СПРАВОЧНЫЙ ОТДЕЛ, состоящий из нескольких десятков тысяч томов наподобие того, что существует в хорошо организованных библиотеках этого типа в Британском Музее, Берлинской или Вашингтонской библиотеках. В этом отделе должны быть собраны книги, словари и энциклопедии, книги по языкам, наукам, практической жизни, технике, законы и постановления правительства и общественных установлений, здесь должны быть сосредоточены лучшие новейшие и важнейшие книги по всем наукам и всем приложениям их к жизни на всех языках и систематически подобранный отдел Ucrainica. Этот справочный отдел должен быть поставлен в особо удобную форму для лиц желающих работать в библиотеке. Но и всякая книга, находящаяся в библиотеке должна выдаваться в помещении библиотеки каждому, кто считает нужным с ней ознакомиться.

Наконец, Библиотека должна иметь каталоги находящихся в ней книг и рукописей, удобные для пользования и вместе с тем организовать по возможности общий каталог всех главных общественных и государственных библиотек Украины, подобно тому, как это сделано в Берлине для библиотек Пруссии и некоторых германских государств.

Для создания такой библиотеки согласно закону, подписанному гетманом всей Украины, образован "Министерством Народноі Освіти і Містетства" ВРЕМЕННЫЙ КОМИТЕТ, который обращается ко всем жителям Украины, без различия национальности и религии, с просьбой помочь ему в создании этого нового орудия человеческой культуры и содействовать тому, чтобы Национальная Библиотека стала могучим рассадником света знания и культуры не только на родной нам Украине, но и большим мировым учреждением.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Передать на заключение Библиотечной Комиссии.

VII. О заграничной командировке приват-доцента Рыхлика и проф. стипендиата Цикаловского.

Представления Историко-Филологического факультета:

1, от 23 сентября за № 205 о командировании приват-доцента Е.А. Рыхлика для научных занятий за границу Украины (Россию) на собственный счет в текущем учебном году;

2, от 25 сентября за № 214 о командировке с учебной целью в текущем учебном году профессорского стипендиата С.М. Цикаловского в Гельсингфорс и Стокгольм на собственный счет.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Командировать.

VIII. Об установлении расценки за дипломы на разные ученые степени и звания.

Доклад Ректора: Существующие ныне расценки за дипломы на разные ученые степени и звания были установлены Правлением Университета Св. Владимира 27 сентября 1865 года. В 1916 году, по ходатайству типографа, цена за напечатание была повышена для некоторых дипломов (зубные врачи, аптекарские помощники и проч.) на 75 коп. за каждый диплом. Ныне в виду вздорожания бумаги и громадного повышения платы рабочим, согласно ходатайству университетского типографа Корчак-Новицкого, Правление Университета, в заседании своем 2/5 истекшего августа, утвердило заявленные типографией новые цены за напечатание дипломов: только на плотной белой бумаге по 15 рублей за каждый диплом.

Принимая во внимание, что при взыскании Университетом платы за дипломы, помимо стоимости печатания их, еще взыскивается с получателей казенная пош-

лина и плата в доход Университета, необходимо в виду этого изменить взымаемую ныне плату за дипломы следующей суммы:

1. За диплом на степень доктора разных наук кроме доктора медицины:		
Типографу	15 р.	
Казенной пошлины	6 р. 90 коп.	
в доход Университ.	2 р. 10 коп.	24 р.
2. На степень доктора медицины и на магистра фармации:		
Типографу	15 р.	
Казенной пошлины	2 р. 40 к.	
в доход Университета	2 р. 10 к.	19 р. 50 к.
3. На степень магистра разных наук:		
Типографу	15 р.	
Казенной пошлины	3 р. 90 к.	
в доход Университета	2 р. 10 к.	21 р.
4. На степень провизора или аптекарского помощника:		
Типографу	15 р.	
в доход Университета	2 р.	17 р.
5. На степень зубного врача:		
Типографу	15 р.	
Казенной пошлины	3 р.	
в доход Университета	2 р.	20 р.
6. Свидетельства на звание: уездного врача, повивальной бабки и дентиста:		
Типографу	10 р.	
Казенной пошлины	1 р. 50 к.	
в доход Университета	1 р. 50 к.	13 р.
7. За диплом 1-ой степени:		
Типографу	6 р.	
казенной пошлины	4 р. 50 к.	
	10 р. 50 к.	
8. За диплом 2-й степени:		
Типографу	6 р.	
Казенной пошлины	1 р. 50 к.	7 р. 50 к.

Дипломы окончивших в Комиссиях экзамены печатаются не у Корчак-Новицкого, а в типографии Кушнерева на пергаментной бумаге по 6 р. от диплома, согласно особому об этом соглашению.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Новые расценки утвердить.

IX. О поручении преподавания по кафедре минералогии профессору П.Я. Армашевскому.

Представление Физико-Математического Факультета от 23 сентября за № 420 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 10 текущего сентября, заслушав предложение Ваше от 21 июня сего 1918 года за № 1056 о том, что заслуженному профессору П.Я. Армашевскому, за свыше 44-летнюю его службу, назначена Министерством Народного Просвещения пенсия, — с 30 июня 1917 года и, что он перешел в число внештатных профессоров и о необходимости озаботиться обеспечением преподавания, а равно о замещении ныне вакантной, занимаемой профессором П. Армашевским, кафедры минералогии и геологии, постановил просить профессора П.Я. Армашевского продолжать чтение лекций и ведение практических занятий в

1918-1919 учебном году и ходатайствовать о вознаграждении его за преподавание со дня назначения пенсии, т.е. с 30 июня 1917 года, по расчету 2400 руб. в год.

Выяснение же вопроса об обеспечении преподавания минералогии в дальнейшем поручено Комиссии под председательством ординарного профессора В.И. Лучицкого в составе профессоров: П.А. Тутковского и П.Я. Армашевского.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с определением Физико-Математического факультета.

X. О поручении преподавания по кафедре оперативной хирургии.

Представление Медицинского факультета от 3-го октября за № 781 о поручении преподавания по вакантной кафедре оперативной хирургии профессору П.И. Морозову.
ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

XI. О поручении преподавания по кафедре врачебной диагностики.

Представление Медицинского факультета от 4 октября за № 755 о временном поручении преподавания по кафедре врачебной диагностики профессору А.И. Косткевичу.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

XII. Об учреждении Сверхштатной должности ассистента при кафедре зоологии.

Представление Физико-Математического факультета от 17 сентября за № 364 следующего содержания:

В собрании Физико-Математического факультета 10 текущего сентября заслушано представление ординарного профессора по кафедре зоологии М.М. Воскобойникова следующего содержания:

"В виду того, что в будущем году на 1-м курсе предполагается вести практические занятия по гистологии, при которых, число студентов, входящих в состав каждой группы строго ограничено количеством имеющихся микроскопов, при повышенном числе слушателей необходимо будет образовать очень большое количество групп. Если принять во внимание, что имеющиеся ассистенты и без того уже завалены работой со студентами, нужно думать, что справиться еще с новыми группами им будет трудно. Поэтому я просил бы факультет, в случае принятия решения — увеличить число студентов, одновременно с этим возбудить ходатайство о дополнительном (временном) ассистенте (сверхштатном или по вольному найму) при кафедре зоологии".

Соглашаясь с представлением профессора М. Воскобойникова и признавая вполне необходимым в интересах преподавания установление должности ассистента, физико-математический факультет





Олександр Павловський. Поч. XX ст.

в том же заседании постановил возбудить ходатайство перед Советом Университета об учреждении новой должности сверхштатного ассистента при кафедре зоологии Университета Св. Владимира с содержанием по 4500 рублей в год.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Ходатайствовать об учреждении сверхштатной должности ассистента с содержанием из сумм Министерства, а впредь до учреждения разрешить факультету пригласить лицо по вольному найму с выдачей ему вознаграждение из специальных средств Университета по 4500 руб. в год.

XIII. Об оставлении профессорского стипендиата А. Зеленко на 3-й год.

Представление Юридического факультета от 3 октября за № 194 об оставлении профессорского стипендиата Андрея Зеленко на 1 год с сохранением получаемой стипендии.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

XIV. О повышении платы с клинических больных.

Представление Правления Университета от 24 сентября за № 2929 о том, что Совет Директоров факультетских клиник Университета Св. Владимира возбудил ходатайство о разрешении взымать с больных за лечение и содержание в общих палатах по 20 руб, а в отдельных палатах по 30 рублей в сутки, временно, впредь до выяснения действительной стоимости содержания больного. С мнением директоров клиник Правление Университета согласилось.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Временно утвердить определение директоров клиник, передавши одновременно решение этого вопроса на заключение Медицинского факультета.

XV. О взымании платы со студентов за лабораторные занятия.

Представление Физико-Математического факультета от 4 октября 1918 года за № 554 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в экстренном собрании 4 текущего октября, согласно доклада г. декана постановил ходатайствовать перед Советом Университета о взымании с осеннего полугодия 1918 года со студентов Физико-Математического факультета дополнительной платы за практические занятия в следующем размере: а) со всех студентов химического отделения по 50 руб. в семестр; б) со всех студентов естественного отделения по 40 руб. в семестр; в) со студентов математического отделения III-го и IV семестра по 25 руб. в семестр; при чем соответственные суммы должны целиком поступать на нужды лаборатории физико-математического факультета Университета Св. Владимира.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Постановление Математического факультета принять, но с тем, чтобы эти деньги шли исключительно на нужды лабораторий. Что касается Медицинского факультета, то просить его представить к следующему заседанию свои соображения по поводу взыскания платы за занятия студентов в лабораториях.

XVI. Об отпуске 20000 рублей на нужды зоологического музея.

Представление Физико-Математического факультета от 7 октября за № 545 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 1-го текущего октября, согласно представлению заведующего зоологическим музеем Университета Св. Владимира ординарного профессора С.Е. Кушакевича, постановил ходатайствовать перед Советом Университета о возможно скорейшем ассигновании из специальных средств Университета 5000 рублей для необходимейших текущих расходов по дальнейшему устройству музея и вместе с сим просить Совет Университета возбудить

ходатайство перед Министерством Народного Просвещения об ассигновании из сумм Министерства 15000 рублей на нужды означенного музея, как учреждения, имеющего большое значение для распространения естественно-исторических знаний в широких кругах населения.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Возбудить соответствующее ходатайство.

XVII. О допущении С.Б. Цисина к экзаменам в Юридической Испытательной Комиссии в качестве экстерна.

Представление Юридического факультета о допущении кандидата экономических наук и студента Демидовского Юридического Лицея Сухер-Бера Хаимовича Цисина к испытаниям в Юридической Испытательной Комиссии в качестве экстерна.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Допустить г. Цисина к испытаниям.

XVIII. Об избрании представителя от Университета в подкомиссию по организации общежитий.

Отношение Департамента Народного Просвещения от 28 сентября за № 490 с просьбою избрать представителя в подкомиссию по устройству общежитий для Киевского студенчества при Комиссии высших школ В.И. Вернадского.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Просить проректора Университета принять на себя труд представителя Университета Св. Владимира в подкомиссии.

XIX. Об избрании представителя на открытие Украинского Университета.

Совет профессоров и Ректор Киевского Державного Украинского Университета открытого, как народного 5-го октября 1917 года и переименованного с 1 августа 1918 года в Державный, празднует 6 октября сего в Воскресенье в 11 часов утра в собственном помещении (артиллерийского училища) открытие его, о чем имею честь уведомить Вас и просить, чтобы Вы почтили своим присутствием торжество открытия Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Просить Правление присутствовать на открытии Державного Украинского Университета.

XX. Об участии Университета Св. Владимира в открытии Таврического Университета.

Доклад Ректора о том, что 14-го текущего октября, состоится открытие Таврического Университета, как об этом сделал лично ему заявление и.д. Ректора Р.И. Гельвиг. Поэтому Ректор предложил Совету высказаться в какой форме ему желательно было бы принять участие в этом торжестве.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Послать приветственную телеграмму от Университета Св. Владимира.

XXI. Об избрании Советника Правления.

Доклад Ректора: Согласно определению Совета от 13 сентября, в настоящем заседании надлежит произвести выборы Советника Правления. В настоящее время имеется пять поступивших прошений от лиц, желающих занять означенную должность, а потому, быть может, Совет найдет возможным ограничиться рассмотрением только указанных про-



Роман Гельвіг. Поч. XX ст.

шений или же быть может, присутствующие члены Совета выставят своих новых кандидатов.

Доклад этот вызвал оживленный обмен мнений, при чем указано было на невозможность производить выбор кандидата в текущем заседании, а потому

ОПРЕДЕЛИЛИ: Поручить Правлению совместно с финансовой Комиссией представить доклад о лицах, желательных для занятия должности Советника Правления и о намеченных кандидатах сообщить к следующему заседанию Совета, в котором произвести баллотировку намеченных кандидатов.

XXII. О баллотировке Н.Г. Холодного на должность доцента.

Предложение Ректора произвести, согласно постановлению Совета от 13 сентября с.г., баллотирование Н.Г. Холодного на должность доцента по кафедре ботаники.

По подсчете присутствующих членов Совета, которых оказалось 48 человек, было приступлено к баллотированию.

По вскрытии ящика оказалось, что г. Холодный получил 40 избирательных и 8 неизбирательных шаров.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать г. Холодного избранным на должность доцента по кафедре ботаники.

XXIII. О доцентурах на Медицинском факультете.

Представление Медицинского факультета от 3-го октября за № 782 о следующем распределении положенных на сем факультете 9-ти доцентур: 1) по химии, 2) по физике, 3) по зоологии, 4) по ботанике, 5) по минералогии, 6) по общественной медицине с статистикой, 7) по ренгенологии с рентгенотерапией, 8) по ларингенологии и 9) психиатрии.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

XXIV. Представление Юридического факультета от 26 июня 1918 года за № 140 следующего содержания:

Юридический факультет в заседании своем 28 мая (ст. стил.) сего года по выслушании доклада Комиссии для рассмотрения трудов, представленных на конкурс для замещения кафедры истории западно-русского права, постановил присоединяясь к заключениям Комиссии, произвести в ближайшем заседании баллотирование Н.П. Василенко, как кандидата на замещение в звании и.д. экстраординарного профессора кафедры истории западно-русского права.

В заседании 12 июня (нов. ст.) сего года была произведена закрытая баллотировка шарами Н.П. Василенко, в каковой участвовали лично 12 профессоров и профессор Б.А. Кистяковский по доверенности профессора Г.В. Демченко, а профессор М.И. Митилино по доверенности профессора К.Г. Воблого.

По вскрытии баллотировочного ящика и после подсчета шаров оказалось, что Н.П. Василенко получил 15 избирательных шаров и ни одного неизбирательного.

На основании результатов закрытой баллотировки определили: признать Н.П. Василенко единогласно избранным в качестве кандидата для замещения вакантной кафедры истории западно-русского права в звании и.д. экстраординарного профессора.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Произвести баллотирование в следующем заседании Совета, а предварительно все дело выставить в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета.

XXV. О результатах конкурса на кафедры: украинского языка и словесности и украинской истории.

Представление Историко-Филологического факультета от 26 сентября 1918 года за № 216 следующего содержания:

Постановлением Временного Правительства от 19 сентября 1917 года на Историко-Филологическом факультете Университета Св. Владимира учреждены три кафедры по украиноведению с разрешением преподавания на украинском языке и с допущением к занятию этих кафедр временно в течение пяти лет со дня введения в действие этого постановления в звании только экстраординарных профессоров лиц, не имеющих ученых степеней, а лишь выдержавших магистерские испытания, и при условии трехлетнего состояния в качестве приват-доцентов. Вследствие замедления в получении этого постановления, факультет мог объявить конкурс на эти кафедры только 24 октября 1917 года сроком, согласно пункту 4 постановления, на три месяца, а самое опубликование условий конкурса состоялось несколько позже. О явившихся кандидатах декан доложил факультету в марте 1918 года но, вследствие появления в то время проекта дублирования всех кафедр Университета украинскими кафедрами, факультет, не желая навязывать украинской половине Университета своего кандидата, нашел более целесообразным повременить с движением дела до выяснения вопроса. К маю месяцу выяснилось, что украинский университет будет отдельным от Университета Св. Владимира учреждением и что, следовательно, замещение украинских кафедр в Университете Св. Владимира может быть произведено без опасности навязывания кому-либо своих кандидатов, а потому, по докладу декана 20 мая 1918 года о явившихся кандидатах, были образованы две факультетских Комиссии для рассмотрения трудов конкурентов: 1) для кафедр украинского языка и словесности из профессоров Лободы, Грунского и Лукьяненко и доцента С.И. Маслова; 2) для кафедр украинской истории из профессоров Довнар-Запольского, Голубева и доцента Смирнова. Конкурентами на кафедру украинского языка явились профессор Ростовского Университета магистр русского языка и словесности Е.К. Тимченко и приват-доцента Университета Св. Владимира И.И. Огиенко, на кафедру украинской литературы Ф.П. Сушицкий, приват-доцент Университета Св. Владимира. На кафедру истории Украины на конкурс явился Александр Сергеевич Грушевский, приват-доцент Университета Св. Владимира, а путем рекомендации (проф. Довнар-Запольского) была выставлена кандидатура доктора русской истории приват-доцента Университета Св. Владимира Г.А. Максимовича, работы которого посвящены истории Малороссии или, по нынешней терминологии, Украины.

К 17 сентября 1918 года закончила свои труды только Комиссия по украинскому языку и литературе, а потому факультет имел возможность выслушать в своем заседании 17 сентября отзывы специалистов о трудах Тимченко, Огиенко и Сушицкого. После прений было постановлено подвергнуть всех лиц баллотировке в следующем заседании, которая состоялась 19 сентября 1918 года и на которой, помимо доцентов и [...] профессоров: Бубнов, Кулаковский, Гиляров, Сонни, Павлуцкий, Ардашев, Грунский, Покровский, Лобода, Шаровольский, Лукьяненко. Отсутствовавший заслуженный профессор и академик Иконников передал свой голос профессору Шаровольскому. Всего голосов было 12, из которых, по произведенной баллотировке, Тимченко собрал положительных 11, отрицательных 1, Сушицкий положительных 9, отрицательных 3, Огиенко полож. 3, отрицательных 9.

Доводя об этом, г. Ректор, до Вашего сведения и предоставляя Вам в качестве факультетских кандидатов на звание и.д. профессоров Тимченко по кафедре украинского языка, Сушицкого по кафедре украинской литературы, прошу это дело доложить Совету, для окончательного избрания. К сему прилагается 15 приложений:

1. Прошение и curricula vitae конкурентов: 1, Тимченко, 2, Огиенко, 3, Сушицкого.
2. Протоколы заседания Комиссии: 1 — 21 мая, 2 — 8 сентября и 3 — 13-го сентября.
3. Отзывы о научных трудах Тимченко: 1) проф. Грунского, 2) приват-доцента

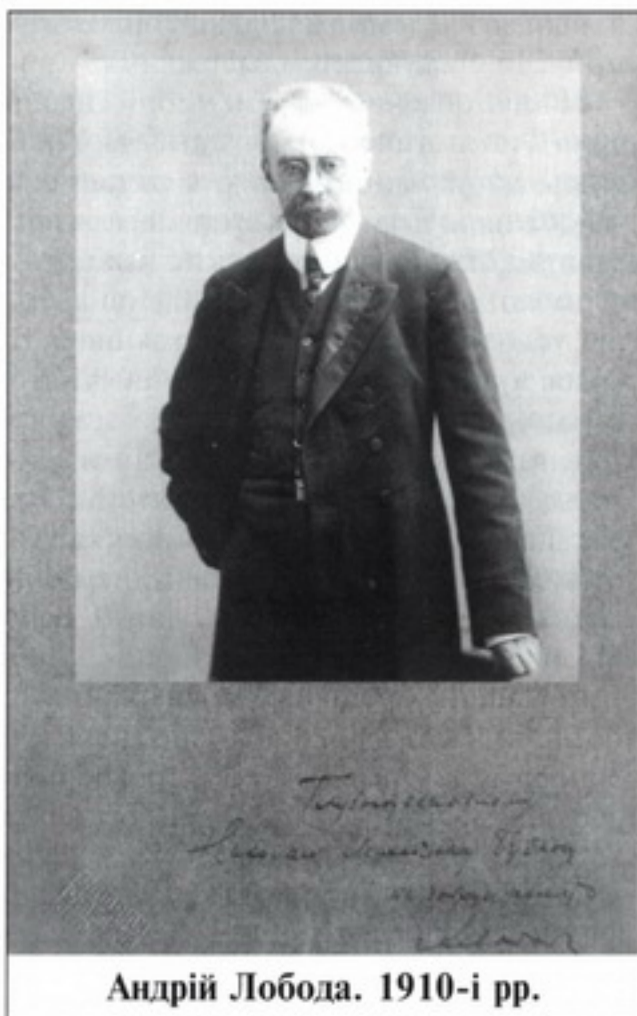
Калиновича.

4. Отзывы о научных трудах Огиенко: 1) проф. Грунского, 2) профес. Лукьяненко, 3) доцента С. Маслова, 4) приват-доцента Калиновича.

5. Сравнительная оценка трудов Тимченко и Огиенко, сделанная на основании трудов Комиссии председателем ее профес. Грунским.

6. Отзывы о научных трудах Сушицкого: 1) проф. Лободы, и 2) доцента С. Маслова.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Баллотирование кандидатов произвести в следующем заседании Совета, а предварительно все дело выставить в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета.



Андрій Лобода. 1910-і рр.

XXVI. Об избрании М.П. Чубинского на должность сверхштатного профессора по кафедре Уголовного права.

Представление Юридического факультета от 26 июня за № 139 следующего содержания:

Юридический факультет в заседании своем 12 июня (нов. стил.), согласно своему постановлению от 28 мая (стар. стил.) сего года, производил закрытую баллотировку шарами доктора Уголовного права М.П. Чубинского на должность сверхштатного профессора по кафедре уголовного права.

В баллотировке участвовали лично 12 профессоров. Кроме того профессор В.И. Синайский баллотировал по доверенности профессора О.О. Эйхельмана, профессор Б.А. Кистяковский — по доверенности Г.В. Демченко и проф. М.И. Митилино — по доверенности проф. К.Г. Воблого.

По вскрытии баллотировочного ящика и после подсчета шаров оказалось, что М.П. Чубинский получил 10 избирательных шаров и 5 неизбирательных.

На основании результатов закрытой баллотировки определили признать доктора уголовного права М.П. Чубинского избранным в качестве кандидата, рекомендуемого факультетом для назначения сверхштатным профессором по кафедре уголовного права.

При сем прилагается особое мнение проф. А.Д. Билимовича, представление профес. Г.В. Демченко и curricula vitae М.П. Чубинского.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Баллотирование произвести в следующем заседании Совета, а до того выставить все дело в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета:

XXVII. О выборе преподавателей Историко-Филологического факультета Таврического Университета.

Представление Историко-Филологического факультета от 2 октября за № 226 следующего содержания:

Крымским Правительством 3 сентября 1918 года опубликован закон об учреж-

дении в Симферополе Государственного Университета в составе пяти факультетов, в число коих входит и Историко-Филологический.

Учено-учебная организация этого Университета и замещение кафедр поручается, согласно закону, Университету Св. Владимира, о деятельном участии которого в осуществлении этого давнишнего проекта с похвалой и благодарностью говорит вступление к закону. Регламентацией деталей содействия Университета Св. Владимира нарождающемуся рассаднику науки закон не занимается, поручая выработку ее взаимному соглашению Советов обоих Университетов. Текст этого соглашения выработан Советом Таврического Университета совместно с Советской Комиссией Университета Св. Владимира и предложен одобрению Совета Университета Св. Владимира. Оно ограничивает участие Университета Св. Владимира сроком "до избрания профессоров 3 курса" (п. 2), принимает для замещения кафедр общий порядок российских университетов (п. 10), но вводит некоторые, как усложнения, так и упрощения этого порядка. Усложнение состоит в том, что для факультетов, уже начавших функционировать (медицинский и физико-математический) и, следовательно уже имеющих преподавательское ядро, устанавливается одновременная баллотировка в факультетах и советах, как Киевского, так и Таврического Университетов (п. 6) тогда как для несуществующих еще факультетов (филологического, юридического и агрономического) ядро формируется исключительно выборами в Университет Св. Владимира (п. 5). Упрощение же состоит в допущении для формирования ядра вновь открываемых факультетов "в отдельных случаях" (п. 8 и 9) и "по взаимному соглашению советов обоих университетов", "для ускорения дела", сокращенного способа замещения, т.е. "без объявления конкурса, а путем одной лишь рекомендации или даже приглашения".

Принимая в соображение, что на историко-филологический факультет Таврического Университета принято уже немногим менее 200 человек и что открытие торжественное Университета предположено на 25 октября текущего года, что филологический факультет Таврического Университета пока не имеет ни одного преподавателя и что Киевские преподаватели не могут в октябре приступить к чтению лекций в Симферополе, профессора Бубнов и Ардашев, делегаты филологического факультета Университета Св. Владимира, находившиеся в Крыму при выработке указанного выше соглашения и вполне ознакомившиеся с местными обстоятельствами и потребностями, увидели необходимость воспользоваться местными силами и указанными выше пунктами соглашения, действуют в данном случае не только в контакте с членами совета Таврического Университета, но даже и исполняя их желание. Путем переговоров начатых ими с разного рода лицами на основании предложений со стороны этих лиц, отчасти же (напр. для А.И. Маркевича), по собственной инициативе, профессора Ардашев и Бубнов выяснили возможность и желательность иметь сейчас же в Крыму в Симферополе в качестве преподавателей на историко-филологическом факультете следующих лиц:

I. В качестве ординарного профессора А.Н. Деревицкого, доктора греческой словесности, бывшего профессора Харьковского и Новороссийского Университетов, известного своими трудами по классической филологии, древней истории и искусству и даже, что особенно ценно для Крыма, по ново-греческому языку;

II. В качестве доцента по кафедре русского языка и словесности приват-доцента Университета Св. Владимира Н.К. Гудзия, бывшего нашего студента и стипендиата, напечатавшего ряд работ, хорошо известного факультету и согласного немедленно же ехать в Крым;

III. В качестве приват-доцентов:

1) по кафедре русской истории временно до возможности возвратиться в Пермь профессора Пермского Университета магистра русской истории Б.Д. Грекова, из-

вестного своими работами по истории севера России и находящегося в данное время в Крыму;

2) по истории западно-европейских литератур приват-доцента Петроградского Университета С.М. Боткина, напечатавшего несколько статей по романской филологии, главным образом по испанской литературе и представившему в машинописи довольно значительное по объему исследование "Св. Тереса и ее литературное творчество". Боткин находится в Крыму и готов туда перейти навсегда;

3) по кафедре русской истории кандидата русской истории Варшавского Университета А.И. Маркевича, председателя Симферопольской Архивной Комиссии, автора работы о Юрии Крыжаниче, удостоенной Варшавским Университетом золотой медали и целого ряда работ по истории и истории Археологии Крыма (числом до 40). Он является весьма желательным кандидатом для предположенной в этом семестре истории Крыма и по отношению к нему возможно воспользоваться ст. 109 п. университетского Устава, т.е. избрать его в приват-доценты за его ученые труды, которыми он известен, после пробной лекции и с разрешения Министра. Пробную лекцию он прочитает, конечно, в Крыму, так как совершенно невозможно требовать прибытия для этой цели столь почтенного человека при нынешних условиях в Киев и по отношению к нему, занимавшемуся большую часть жизни преподаванием в казенных гимназиях и уже оканчивавшему свою карьеру ученому, такая лекция есть не более как формальность. Я весьма рад, что мне удалось преодолеть сопротивление А.И. и получить от него согласие.

4) На лектуру немецкого языка Н.С. Врасскую, по браку Боткину, работавшую 4 года в университетах Берлина, Иены и Гейдельберга и получившую за свою печатную работу (10 печатных листов) по новой истории "Rebmann, Leben und Werbe eines deutschen Publicisten zur Zeit der grossen Französischen Revolution" степень доктора философии Гейдельбергского Университета. На основании этой черты биографии г. Боткиной и ознакомившись с ее печатными сочинениями, доказывающими прекрасное знакомство с литературным немецким языком, мы нашли излишним выписать ее, при настоящих условиях особенно, в Киев для обычного испытания.



Микола Гудзій. 1920-і рр.

24-го сентября от имени профессора Ардашева и своего собственного я доложил обо всем этом факультету, прочитал curricula vitae, списки трудов всех этих лиц вместе с их прошениями. Факультет, согласившись с нашими соображениями нашел всех их достойными кандидатами и постановил подвергнуть их баллотировке в следующем заседании. Оно состоялось 28 сентября в присутствии 9 профессоров. Профессора Шаровольский и Лобода отсутствовали, но передали свои голоса 1-й профессору Бубнову, а 2-й профессору Покровскому. После счета голосов обнаружился редчайший случай: все шесть кандидатов оказались избранными единогласно, т.е. получили по 11 голосов.

Доценты и приват-доценты в баллотировке не участвовали.

Доводя об этом до Вашего, г. Ректор, сведения, прошу доложить это дело Совету и подвергнуть их там баллотировке в качестве университетских кандидатов.

На факультетском заседании при баллотировке присутствовали временный ректор Таврического Университета Р.И. Гельвиг, выразивший от имени Таврического Университета радость и гордость по поводу возможности начинать свою жизнь в тесном контакте и под руководством такого старого и почтенного рассадника науки, как Университет Св. Владимира, и вместе с тем подтвердивший согласие своего совета на применение ко всем этим кандидатам упрощенного порядка замещения кафедр.

При сем прилагаю шесть приложений, содержащих в себе заявления, биографию и списки трудов всех шести кандидатов.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Баллотирование произвести в следующем заседании, а до того выставить все дело в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета.

XXVIII. О поездке в Крым Комиссии Таврического Университета.

Доклад профессора Д.А. Граве о поездке в Крым избранных от Университета Св. Владимира делегатов с целью открытия Историко-Филологического и Юридического факультетов при Таврическом Университете, а равно рассмотрения соглашения, выработанного Советом Таврического Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Детальное обсуждение указанного соглашения отложить до следующего заседания.

Ректор Университета Е. Спекторский
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
11 октября 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством Ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, В.И. Лучицкий, П.П. Соколов, А.А. Садовень; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Ю.А. Кулаковский, Т.Д. Флоринский, Н.М. Цытович, А.Н. Гиляров, Г.К. Суслов, С.М. Богданов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, С.А. Егиазаров, А.И. Сонни, Ф.Г. Яновский, П.Я. Армашевский, Р.Ф. Фогель, А.И. Покровский; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, И.И. Косоногов, П.Н. Ардашев, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, М.Н. Ясинский, М.Н. Лапинский, М.М. Катков, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, П.М. Богаевский, А.И. Покровский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, С.Е. Кушакевич, А.П. Крымов, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, Ф.Д. Румянцев, А.М. Лобода, М.М. Воскобойников; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно, В.И. Теребинский, А.М. Левшин, Е.В. Гришкевич-Трохимовский, Л.Н. Яснопольский. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в Собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по нахождению в отпуске: ординарный профессор А.П. Котельников и экстраординарный профессор А.В. Старков; в) по болезни: И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; г) по неизвестной причине: профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные профессоры: В.П. Ермаков, Г.Г. Де-Метц, А.Д. Граве, А.Д. Павловский,

В.П. Образцов, Н.М. Волкович, Г.Г. Павлуцкий; ординарные профессоры: П.А. Тутковский, Ф.И. Ломинский, И.В. Егоров, В.И. Синайский, В.Ю. Чаговец, В.А. Таранухин, М.М. Дитерихс; экстраординарные профессоры Т.И. Лоначевский-Петруняка (зас.), В.В. Зеньковский, В.П. Клингер.

СЛУШАЛИ:

I. О протоколе предшествовавшего заседания Совета.

Протокол заседания Совета от 4 октября 1918 года.
ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

II. О переменах в личном составе Университета.

Представление факультетов:

1, Медицинского факультета от 4 октября за № 651 об избрании лекаря Владимира Эдуардовича Деларю на должность штатного ординатора хирургической факультетской клиники с 1 октября с.г.;

2, того же факультета от 4 октября за № 619 об избрании доктора медицины Константина Васильевича Пунина на должность ассистента терапевтической факультетской клиники,

3, юридического факультета от 7 октября за № 202 о допущении профессора М.И. Догеля к чтению лекций в сем Университете в качестве приват-доцента по предмету Международного права;

4, Представление Правления Университета от 8 октября за № 3059 об увольнении от службы помощника архивариуса Киевского Центрального Архива А.П. Шелухина с 1 января с.г. и о назначении на его место профессорского стипендиата Г.Л. Попова;

5, представление Правления Университета от 8 октября за № 3060 об определении профессорского стипендиата Н.Ф. Яницкого на должность помощника архивариуса Киевского Центрального Архива;

6, представление Правления Университета от 8 октября за № 3106 об определении Ф.А. Клипуновского на должность помощника библиотекаря, с 7 сентября 1918 года из платы по найму.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

III. Об оставлении В.И. Бошко и Б. Круковского профессорскими стипендиатами.

Представление факультетов: Физико-Математического от 5 октября за № 552 об оставлении при Университете Св. Владимира Бориса Круковского для приготовления к профессорскому званию по кафедре математики на один (третий) год, с назначением ему стипендии из сумм Министерства и Юридического — от 7 октября за № 201 об оставлении Владимира Бошко при Университете Св. Владимира для приготовления к профессорскому званию по кафедре гражданского права и судопроизводства, без стипендии.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Оставить Бошко и Круковского стипендиатами, при чем в виду отсутствия в данное время свободной стипендии предоставить первую освободившуюся стипендию.

IV. Об уставе Украинского научного Товарищества студентов Университета Св. Владимира.

Прошение студентов-украинцев Университета Св. Владимира об утверждении нижеследующего проекта Устава их научного Товарищества и об отводе им помещения.

I. Де істнує Товариство

§1. Наукове Студентське Товариство істнує при Університеті Св. Володимира.

II. Мета Товариства

§2. Метою Товариства є з'єднання українського студентства для піднесення його наукового знання у всіх галузях науки і розвою української культури.

§3. Діяльність Товариства полягає в улаштуванні викладів, читанні докладів та рефератів, виданні журналів, праць, утворенні власної книгозбірні, організації екскурсій, подорожів то що.

III. Склад Товариства

§4. Товариство складається з дійсних та почесних членів.

§5. Дійсними членами Товариства можуть бути слухачі і навчителі вищих шкіл м. Києва.

УВАГА: Членами Товариства можуть залишатись особи, окінчівші вищу школу.

§6. У почесні члени Товариства обираються особи що зробили якісь послуги Товариству, або придбання для науки.

§7. Товариство поділяється на секції: історичну літературну, природничу, математичну, медичну, права то що.

УВАГА: Нові секції виникають по ухвалі загальних зборів.

§8. У внутрішнім своїм житті секції автономні.

§9. Секція що річно обирає з числа дійсних членів Товариства: а) керовника науковими працями, в) старшину секції.

IV. Управа Товариства

§10. Справами Товариства керує Рада, вищою владою Товариства є загальні збори.

§11. Рада складається з голови, товариша голови, писаря, скарбника, бібліотекаря, 4 радників і керовників та старшин секцій.

УВАГА: Головою Ради може бути тільки особа з навчительського складу.

§12. Члени Ради, за винятком керовників і старшин секцій, обираються на загальних зборах на 1 рік.

§13. Рада відповідає за свою діяльність перед загальними зборами.

§14. Діяльність Ради, кошти і майно Товариства контролюється ревезійною Комісією з трьох дійсних членів обираємих загальними зборами.

§15. Засідання Ради відбуваються в присутності менше одної третини її членів. Питання розв'язуються простою більшістю голосів.

§16. Загальні збори бувають рокові, чергові і надзвичайні. Загальні збори скликаються Радою по власній ініціативі, або по заяві 10 членів Товариства.

§17. На рокових зборах (в січні) разглядується затверджується відчит річної діяльности Товариства і обговорюються питання, що до його майбутньої діяльності. На чергових зборах розв'язуються біжучі справи Товариства і читаються доклади. Надзвичайні збори скликаються для вирішення негайних справ.

УВАГА: Роковий відчит подається до Правління Університету Св. Володимира.

§18. Для дійсності постанов загальних зборів необхідна присутність $^{1}/_{3}$ дійсних членів, в випадкові, як не збереться потрібна кількість членів, то другі збори дійсні при всякій кількості членів.

§19. Члени, які порушують статут Товариства роблять шкодливі для його вчинкі усуваються з Товариства тимчасовою Радою Товариства; остаточне ж усунення його належать загальним зборам Товариства.

§20. Член якій на протязі року не вніс членського внеску вибуває з Товариства по своїй волі.

§21. Товариство має свою печатку з надписом, "Українське Наукове Студентське Товариство Університету Св. Володимира".

V. Кошти Товариства

§22. Кошти Товариства складаються, а) з членських внесків в розмірі 1 карб. на семестр з дійсного члена, в) з офірта дарунків і инше.

VI. Ліквідація Товариства

§23. Товариство припиняє свою діяльність по ухвалі не менше 2-3 всього числа дійсних членів Товариства.

§24. В випадкові ліквідації Товариства, його майно передається українській науковій інституції, або иншій організації по ухвалі останніх загальних зборів.

§25. Сей статут як того потрібує життя Товариства може мінятись і поширюватись за винятком §§1, 2, 22 по ухвалі загальних зборів.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Передать на заключение всех факультетов.

V. О размере платы за пользование университетскими аудиториями.

Представление Правления Университета Св. Владимира от 8 октября за № 3039 об установлении согласно постановлению Совета Университета, от 13 сентября, платы за однократное пользование 14-й и 15-й аудиториями в размере 200 рублей, а прочими аудиториями — 100 руб. включая сюда и вознаграждение служителей, поручить определение размера последнего проректору Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

VI. О стипендии имени подполковника Гоняка.

Представление Правления Университета Св. Владимира от 29 июня за № 1945 с проектом нижеследующего положения о стипендии имени подполковника Гоняка, командующего студенческим баталионом в Царицыне:

1. На проценты с капитала в 2000 рублей, посланного Университету Св. Владимира Царицынским Временным Исполнительным Комитетом, учреждается при названном Университете одна стипендия имени подполковника Гоняка, командующего студенческим баталионом в Царицыне.

2. Стипендиальный капитал, заключающийся в Государственных процентных бумагах на сумму две тысячи триста двадцать рублей, составляет собственность Университета и хранится в Киевском Губернском Казначействе в числе специальных средств Университета, оставаясь навсегда неприкосновенным фондом для означенной стипендии.

3. Годовой размер стипендии определяется количеством процентных денег, ежегодно получаемых со стипендиального капитала по вычете из них Государственного налога.

4. Проценты из стипендиального капитала должны быть выдаваемы стипендиатам по полугодиям.

5. Стипендиатами имени Гоняка могут быть студенты всех факультетов без различия сословий и вероисповеданий, но преимущественным правом пользуются студенты, которые в настоящую войну состояли в Царицынском студенческом баталионе.

6. Кандидаты в стипендиаты избираются Правлением Университета на общем основании. Преимуществом пользуются кандидаты, представляемые подполковником Гоняком.

7. Остатки, могущие образоваться от временного незамещения стипендии, должны быть причисляемы к стипендиальному капиталу для увеличения размера последнего.

8. Пользование стипендией имени Гоняка не налагает на стипендиатов никаких обязательств.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

VII. О стипендии имени профессора В.А. Беца и капитале имени И.И. Гарлецкой.

Представление Правления Университета Св. Владимира от 24 сентября за № 2911 с проектами:

1, положения о стипендии имени профессора В.М. Беца и 2, о капитале имени И.И. Гарлецкой в следующей редакции:

1. Положения о стипендии имени профессора Владимира Алексеевича Беца при Университете Св. Владимира.

1. На проценты с капитала в двадцать тысяч рублей, завещанного Университету Св. Владимира вдовой действительного статского советника Дарией Павловной Бец, учреждается на медицинском факультете Университета три стипендии имени профессора Владимира Алексеевича Бец.

2. Стипендиальный капитал, ныне заключающийся в облигациях Киевского Городского Кредитного Общества, остается неприкосновенным фондом для означенных стипендий: числится в специальных средствах Университета и хранится в Киевской конторе Государственного Банка.

3. Годовой размер стипендий определяется количеством процентных денег, ежегодно получаемых с стипендиального капитала, за вычетом из них государственного налога.

4. Стипендиатами имени Бец могут быть студенты медицинского факультета, православного вероисповедания.

5. Назначение стипендий производится Правлением Университета по представлению медицинского факультета на основании общих правил о назначении стипендий и пособий студентам Университета.

6. Остатки, могущие образоваться от временного незамещения стипендий, причисляются к основному капиталу для увеличения размера стипендий.

7. Пользование стипендиями имени Бец не налагает на стипендиата никаких обязательств.

2. Положения о капитале имени И.И. Гарлецкой при Университете Св. Владимира.

1. Дворянка Иоанна Ивановна Гарлецкая по духовному завещанию пожертвовала Университету Св. Владимира 500 [...]

2. Означенный капитал, заключающийся в свидетельствах 4% Государственной ренты, хранится в Киевском Губернском Казначействе в числе прочих специальных средств Университета, оставаясь навсегда неприкосновенным.

3. Проценты с этого капитала ежегодно выдаются по усмотрению Правления Университета беднейшим студентам римско-католического вероисповедания в виде пособия для уплаты за учение.

Не выданные по каким-либо причинам проценты присоединяются к основному капиталу.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

VIII. Об увеличении содержания сверхштатным ассистентам В. Артоболевскому и М. Страшкевичу.

Представления Физико-Математического факультета от 4 октября за № 546 и 547 об увеличении содержания сверхштатному ассистенту при кафедре зоологии Владимиру Артоболевскому и и.о. сверхштатного ассистента Михаилу Страшкевичу до нормы штатного младшего ассистента, т.е. до 4500 руб. в год, обоим с 1-го июля сего 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

IX. О Советнике Правления.

Доклад Ректора:



Михайло Страшкевич. Кін. XIX ст.

Согласно с постановлением Совета от 4 октября правление Университета совместно с финансовой Комиссией рассмотрев прошения: Ивашенцева, В.Ф. Кухарского, З.Н. Моралевича, А.Ф. Рогозы и Н.А. Шехонина о предоставлении должности Советника Правления, обсудив достоинства всех указанных лиц, остановилось на двух кандидатах — Рогозе и Моралевиче и подвергло их баллотировке. По подсчете голосов оказалось, что Рогоза получил 8 избирательных голосов и 3 неизбирательных, а Моралевич — 4 избирательных голоса и 7 неизбирательных.

Во время обмена мнениями некоторые из членов Совета указывали на то, что и Моралевич, как служивший раньше Секретарем Правления и заявивший себя с лучшей стороны, также является желательным кандидатом, а потому постановили подвергнуть баллотированию обоих кандидатов. Но прежде чем приступить к баллотировке, было решено путем голосования заместить, с целью испытания, должность Советника Правления временно по вольному найму, причем Правлению Университета предоставляется право, в случае признания кандидата достойным для занятия должности, представить его в Министерство к утверждению в должности Советника.

После производства баллотировки и вскрытия баллотировочных ящиков оказалось, что Рогоза получил 32 избирательных и 19 неизбирательных, а Моралевич 25 избирательных и 26 неизбирательных.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать Рогозу избранным на должность Советника Правления по вольному найму.

X. О торжестве открытия Каменец-Подольского Державного Университета.

Приглашение Каменец-Подольского Украинского Университета следующего содержания:

Високоповажний Пане Добродію

З 1-го липня 1918 року в місті Кам'янці-Подільському заложено нове огнище вищої української культури Кам'янець-Подільський Державний Університет. Заложено цей Університет надмірною працею свідомого громадянства цілої України, Поділля та міста Кам'янця особливо, при повсякчасній допомозі Міністерства Освіти Української Держави.

Новий Університет, що вже з свого географічного положення найближчий до високої західньо-європейської культури, не буде звичайним Університетом східнього типу: при Кам'янець-Подільськім Державнім Українськім Університеті закладається вперше на сході слов'янства Богословський Факультет, і крім того, на історико-філологічнім факультеті вже відкрито дві нових національних катедрі: одна польської, друга еврейської літератури й історії. Вірний кращим традиціям европейських університетів, новий Кам'янець-Подільський Державний Український Університет матиме на цілі невпинну наукову працю на користь рідної української культури.

У вівторок 22 жовтня (нов. стилю) 1918 року в місті Кам'янці-Подільському відбудеться урочисте свято відкриття нового огнища вищої української науки — Кам'янець-Подільського Державного Українського Університету. На це величне свято цілої України запрошуються всі вірні сини її, а також і всі ті, хто співчуває великій українській національній ідеї.

На це величне свято України запрошуємо й Вас, Високоповажний пане Добродію, і сподіваємось на святі цім бачити Вас особисто, аби всім вкупі новій нашій Alma Mater щиро побажати: vivat, floreat, cresent!

ОПРЕДЕЛИЛИ: Послать приветственную телеграмму, поручивши составление ее Ректору Университета.

XI. О правах лиц окончивших Львовский Университет.

Представление факультетов о правах лиц окончивших Львовский Университет:

Историко-Филологического факультета:

Историко-Филологический факультет в заседании своем 21 августа сего 1918 года постановил:

1. В правах преподавания лица, окончившие Львовский Университет, могут быть уравнены с окончившими Державные Университеты на Украине лишь в том случае, если они сдали и соответствующий государственный экзамен.

2. Степень доктора Львовского Университета не может быть приравниваема к степеням магистра или доктора Державных Университетов на Украине, ибо не соответствует тем требованиям, какие предъявляются в последних для приобретения названных степеней.

Физико-Математического факультета:

Комиссия Физико-Математического факультета в составе профессоров А.В. Сперанского, В.И. Лучицкого и Е. Кушакевича под председательством проф. И.И. Косоногова, рассмотрев по поручению факультета предлагаемый Министерством Народного Просвещения законопроект, о предоставлении лицам, окончившим Львовский Университет прав даваемых Украинскими Государственными Университетами, полагает:

Лиц, имеющих степень доктора Львовского Университета по философскому факультету, приравнять к лицам окончившим Государственные Украинские Университеты и выдержавшим экзамены в государственных испытательных Комиссиях, в отношении прав на занятие должностей ассистентов в высших учебных заведениях, а равно и должностей, относящихся к их специальности по всем не-учебным ведомствам.

Что же касается прав на занятие должности преподавателя средних учебных заведений, то для получения этих прав лица имеющие степень доктора Львовского Университета, должны выдержать, согласно закону 1916 года специальный экзамен на звание преподавателя гимназии, по всем предметам, которые они пожелали бы преподавать.

В этом смысле Комиссия считает желательным изменить формулировку законопроекта, тем более, что предлагаемая формулировка во второй своей части страдает неопределенностью, ибо в ней не указано, о каких правах и каких лицах идет речь. Эта неясная формулировка могла бы, между прочим, быть истолкована в смысле приравнения степени доктора Львовского Университета к одноименной степени доктора (или хотя бы даже магистра) той или иной науки государственных Украинских и Российских Университетов, а между тем эти степени совершенно неравноценны.

Медицинского факультета:

Доношу, что Медицинский факультет в заседании своем 10 сентября, заслушав предложение Министерства Народного Просвещения о предоставлении лицам, окончившим Львовский Университет прав окончивших курс наших университетов,

не нашел возможным высказать своего мнения, в виду полного незнания условий получения лекарского диплома в Львове.

Юридического факультета:

Юридический факультет, заслушав копию отношения и законопроект, определил признать, что в виду отсутствия в программе Львовского Университета предметов преподаваемых в Державных Университетах Украины, права лицам, оканчивающим Львовский Университет, могли бы быть предоставлены при условии выдержания ими экзаменов по соответствующим предметам.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с мнениями факультетов и довести до сведения Министерства.

XII. О баллотировании М.П. Чубинского на должность сверхштатного профессора по кафедре уголовного права.

Предложение Ректора, на основании постановления Совета Университета от 4 октября приступить к баллотированию кандидата Юридического факультета М.П. Чубинского на сверхштатную должность профессора по кафедре уголовного права.

Перед началом баллотировки в виду особого мнения поданного в факультет профессором Билимовичем, произошел обмен мнениями между отдельными членами Совета, после чего и произведена была баллотировка, в которой участвовало 58 членов Совета, из коих 57 наличных и из отсутствующих профессор В.И. Синайский передал свой голос профессору Г.В. Демченко.

По вскрытии баллотировочного ящика, оказалось, что М.П. Чубинский получил 27 избирательных и 31 неизбирательный шар.



Загальний вигляд клінік медичного факультету. Поч. XX ст.

ОПРЕДЕЛИЛИ: О результатах баллотировки сообщить Юридическому факультету.

XIII. О баллотировании Н.П. Василенко на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре истории западно-русского права.

Предложение председательствующего приступить к баллотированию кандидата Юридического факультета на вакантную кафедру по кафедре истории западно-русского права.

В баллотировке приняло участие 59 членов Совета, из коих два с передаточными голосами: профессор Н.К. Грунский от проф. Г.Г. Павлуцкого и профессор Г.В. Демченко от проф. В.И. Синайского.

По вскрытии баллотировочного ящика оказалось, что Н.П. Василенко избран большинством 52 против 7.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать Н.П. Василенко избранным на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре истории западно-русского права.

XIV. О баллотировании Ф.И. Сушицкого и Е.К. Тимченко на должности профессоров: первого по кафедре украинской истории, а второго украинского языка и литературы.

Предложение председательствующего произвести баллотирование кандидатов Историко-Филологического факультета на замещение двух украинских кафедр: украинского языка и словесности и украинской истории.

В этой баллотировке участвовало то же количество голосов, что и в предшествовавшем заседании.

По вскрытии ящиков оказалось, что Е.К. Тимченко получил 30 избирательных и 29 неизбирательных, а Ф.И. Сушицкий — 21 избирательный и 38 неизбирательных шаров.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать избранным на должность и.д. экстраординарного профессора Е.К. Тимченко по кафедре украинского языка и словесности, а о результатах баллотировки на кафедру украинской истории сообщить факультету.

XV. О выборе преподавателей Историко-Филологического факультета Таврического Университета.

Доклад Ректора о том, что из числа избранных Историко-Филологическим факультетом преподавателей в Таврический Университет подлежат утверждению Совета: Б.Д. Греков, С.М. Боткин, А.И. Маркевич — как приват-доценты и Н.С. Врасская — как лектор немецкого языка, что же касается А.В. Деревицкого и Н.К. Гудзия, то в виду избрания первого на должность ординарного профессора, а второго на должность доцента, то эти лица должны быть подвергнуты в текущем заседании баллотированию. Число баллотирующих осталось 51.

По вскрытии баллотировочных ящиков оказалось, что Деревицкий избран большинство 43 против 8, а Гудзий большинством 44 против 7.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить преподавателями Историко-Филологического факультета Таврического Университета: А.В. Деревицкого — ординарным профессором по кафедре классической филологии; Н.К. Гудзия — доцентом по кафедре русского языка и словесности; Б.Д. Грекова, С.М. Боткина и А.И. Маркевича приват-доцентами первого и последнего по предмету русской истории, а второго истории западно-европейских литератур и Н.С. Врасскую — лектором немецкого языка.

Ректор Университета Е. Спекторский
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
19/2 ноября 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством Ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, В.И. Лучицкий, П.П. Соколов, А.А. Садовень; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, Т.Д. Флоринский, Н.М. Цытович, А.Н. Гиляров, Г.К. Суслов, С.М. Богданов, С.Н. Реформатский, С.А. Егиазаров, П.А. Тутковский, Г.Г. Де-Метц, Д.А. Граве, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, В.П. Образцов, Ф.Г. Яновский, Н.М. Волкович, П.А. Армашевский, Г.Г. Павлуцкий, Р.Ф. Фогель, А.И. Покровский, М.Н. Ясинский; ординарные профессоры: И.И. Косоногов, П.Н. Ардашев, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, М.М. Катков, Г.М. Малков, И.В. Егоров, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, Б.А. Кистяковский, А.П. Котельников, П.М. Богаевский, В.И. Синайский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, С.Е. Кушакевич, В.Ю. Чаговец, А.П. Крымов, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, Ф.О. Румянцев, А.М. Лобода, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс, А.И. Косткевич, Г.Г. Брюно; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.), Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, В.В. Зеньковский, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, В.И. Теребинский, В.П. Клингер, А.М. Левшин, А.А. Старков, Е.В. Гришкевич-Трохимовский, Л.Н. Яснопольский, Н.П. Василенко. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: Ю.А. Кулаковский, И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.П. Ермаков, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Б.Я. Букреев; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, М.Н. Лапинский, К.Г. Воблый, А.В. Сперанский, Н.К. Грунский и экстраординарный профессор Е.К. Тимченко.

I. О протоколе предшествовавшего заседания Совета.

Протокол заседания 11-го октября 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Протокол утвердить.

II. О временном закрытии Университета.

Отношение Киевского Градоначальника на имя Ректора Университета следующего содержания:

Его Превосходительство Г. Начальник Киевского Гарнизона признал необходимым в целях поддержания общественного порядка и спокойствия закрыть на непродолжительное время все высшие, мужские учебные заведения.

Сообщая о сем, прошу соответствующих распоряжений о принятии надлежащих мер к недопущению в помещение и во двор вверенного Вашему Превосходительству Университета учащихся.

Если бы потребовалось содействие чинов Варты Университетской администрации, благоволите обратиться к Начальнику Бульварного района, коему отданы мною соответствующие распоряжения.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Принять к сведению.

III. О переменах в личном составе Университета.

Представления факультетов:

1, Историко-Филологического от 31 октября за № 348 о допущении профессора Петроградского Университета Д.В. Айналова к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента по кафедре истории искусств;

2, Физико-Математического от 31 октября за №№ 756 и 757 об избрании профессоров:

С.М. Богданова на должность декана факультета, профессора А.М. Левшина — на должность секретаря факультета.

3, Юридического — от 28 октября за № 244 о допущени Е.М. Кулишера, М.В. Литовченко и В.Н. Орлова к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцентов: первого и 2-го по кафедре уголовного права, а третьего — по кафедре государственного права;

4, Медицинского — от 2 ноября за № 962 о допущении профессора П.Г. Мезерницкого и С.Д. Владычко к чтению лекций в качестве приват-доцентов по предмету первого: "применение радиоэлементов в медицине", а второго — нервных и душевных болезней;

5, того же факультета от 2 ноября за № 138 о допущени И.В. Гофмана к чтению лекций в Университете Св. Владимира в качестве приват-доцента по факультетской терапевтической клинике;

6, того же факультета от 31 октября за № 142 о допущении доктора А.В. Беляева к чтению лекций в Университете в качестве приват-доцента по предмету отоларингологии;

7, того же факультета об избрании лекаря А.А. Петровой на должность помощника прозектора по кафедре судебной медицины;

8, того же факультета от 26 октября за № 756 об избрании лекарей: В.Н. Костюшенко, П.И. Корыстенского и В.З. Соловьева на должности сверхштатных ординаторов при хирургической факультетской клинике с 1-го октября с.г.;

9, об увольнении лекаря Л.А. Сикорского от должности помощника прозектора при кафедре судебной медицины с 1-го ноября 1918 года, согласно прошению;

10, того же факультета от 31 октября за № 824 об утверждении лекаря Б.И. Трусевича в должности ординатора терапевтической факультетской клиники с 1 октября 1918 года и о перемещении ординатора пропедевтической клиники И.Н. Правосуда на такую же должность в терапевтическую факультетскую клинику.

Правление Университета от 13 ноября за № 3969 об увольнении Н.Ф. Яницкого от должности помощника архивариуса Киевского Центрального Архива, с 24 октября.

Отношение Департамента Высшей Школы от 15 ноября за № 920/20497 об утверждении профессора М.Н. Ясинского в звании заслуженного профессора с 18 апреля 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Указанные выше представления факультетов и Правления утвердить.

IV. Об оставлении при Университете Перлина, Петрова, Алексеенко и Черановского профессорскими стипендиатами.

Представления: Историко-Филологического факультета от 19 октября за № 322 и 30 октября за № 342 об оставлении при Университете для приготовления к профессорскому званию, по кафедре русского языка и словесности В.П. Петрова и Е.И. Перлина; первого с содержанием, а второго — без содержания.

Физико-Математический факультет от 16 октября за № 686 об оставлении при Университете Б. Алексеенко для приготовления к профессорскому званию по кафедре зоологии с содержанием из сумм Министерства с 1-го января 1919 года.

Историко-Филологического факультета от 12 ноября за № 366 об оставлении при Университете для приготовления к профессорскому званию Р.И. Черановского

по кафедре философии с содержанием.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Перлина оставить без содержания, а остальных — оставить с предоставлением им первых открывшихся стипендий.

V. О поручении преподавания физики студентам-медикам В.К. Роше.

Представление Медицинского факультета от 7 ноября 1918 года за № 669 следующего содержания:

Доношу, что Медицинский факультет в заседании 23 октября с.г. постановил поручить преподавание физики студентам 1-го курса Медицинского факультета, за отказом приват-доцента Кордыша, бывшему исполняющему обязанности доцента по кафедре физики при Варшавском Университете Всеволоду Константиновичу Роше.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Допустить временно В.К. Роше к преподаванию физики студентам 1-го курса медицинского факультета в 1918/19 уч. году в качестве преподавателя с выдачей ему за этот труд вознаграждения на правах приват-доцента, т.е. 2400 руб. в год. Вместе с тем Совет высказал пожелание о том, чтобы Медицинский факультет более точно определил, согл. ст. 97 и 109 Универ. Устава 1884, положение В.К. Роше на медицинском факультете.

VI. Об утверждении Н.Н. Паше-Озерского в степени магистра.

Представление Юридического факультета от 22 октября за № 233 об удостоении приват-доцента Паше-Озерского степени магистра уголовного права за публично-защищенную им 7 ноября диссертацию: "О реабилитации осужденного".

Историко-Филологического от 6 ноября за № 364 об удостоении приват-доцента Б.Г. Курца степени магистра русской истории за публично-защищенную 4 ноября диссертацию: "Сочинение Кильбургера о русской торговле в царствование Алексея Михайловича".

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить приват-доцента Паше-Озерского в степени магистра Уголовного права и приват-доцента Курца в степени магистра русской истории и выдать обоим дипломы на означенные степени.

VII. О поручении чтения обязательных и рекомендованных курсов профессорам Г.В. Пфейfферу, А.Д. Павловскому и приват-доценту Л.И. Кордышу.

Представления факультетов:

1. Физико-Математического от 6 ноября за № 776 о поручении преподавания математики студентам химикам профессору Г.В. Пфейфферу по 3 часа в неделю и приват-доценту Л.И. Кордышу — физики по 2 часа в неделю для студентов 5 семестра, с выдачею им вознаграждения в 1350 р. профес. Пфейфферу и 900 руб. приват-доценту Кордышу за текущий осенний семестр.

2. Медицинского — от 31 октября за № 1004 о поручении профессору А.Д. Павловскому чтения рекомендованного курса бактериологии с учением об инфекционных болезнях, по 4 часа в неделю, в текущем учебном году.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Представление факультетов о поручении преподавания Г.В. Пфейфферу, Л.И. Кордышу, А.Д. Павловскому утвердить, что касается вознаграждения за чтение порученных курсов, то Совет Университета поручил ректору возбудить ходатайство о повышении часовой нормы вознаграждения по следующему рассчету: 900 руб. за час за лекции по вакантным или недостаточно обеспеченным кафедрам, 600 руб. за обязательные и рекомендованные курсы и по 400 руб. за необязательные курсы; и кроме этого поручить Ректору ходатайствовать также и о скорейшем открытии кредита на увеличение, согласно закону 3 июля 1916, пенсии внештатных профессоров.

VIII. Об увеличении платы за "Университетские Известия".

Заявление главного редактора "Университетских Известий" следующего содержания:

До настоящего времени цена "Университетских Известий" за год была без пересылки 6 руб. 50 коп., а с пересылкой 7 руб., для студентов Университета Св. Владимира — 3 руб., для студентов прочих Университетов — 4 руб.

Приступая к выпуску №№ за 1918 год (предлагаю выпускать двойные номера, а всего 6 за год, объемом около 15 листов каждый), я ходатайствую об увеличении этой платы до 20 рублей без пересылки, для студентов Университета Св. Владимира — 10 руб, для студентов прочих Высших Учебных Заведений — 12, также без пересылки. От приема подписки с пересылкой я находил бы целесообразным пока воздержаться вовсе, ибо, с одной стороны, сейчас трудно установить стоимость самой пересылки в разные места, а с другой стороны, нельзя положиться и на то, что пересылаемые номера будут доходить до места назначения.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с докладом Главного Редактора "Университетских Известий".

IX. О проекте положения о стипендии имени С.А. Спилиоти.

Представление Правления Университета об утверждении следующего положения о стипендии имени Софии Андреевны Спилиоти при Университете Св. Владимира:

1. На проценты с капитала в сумме 2000 рублей, пожертвованного присяжным поверенным Иллиодором Павловичем Спилиоти, учреждается в Киевском Университете Св. Владимира одна стипендия имени покойной матери его Софии Андреевны Спилиоти, причем жертвователь оставляет за собою право увеличения суммы стипендиального капитала путем дополнительных взносов.

2. Стипендиальный капитал, заключающийся в свидетельствах 4% государственной ренты на сумму 1100 руб. и в облигациях государственного 5 $^{1}/_{2}$% военного краткосрочного займа 1916 г. на сумму 900 р. хранится в Киевском Губернском Казначействе в числе специальных средств Университета, оставаясь навсегда неприкосновенным фондом для означенной стипендии. В случае погашения ренты и облигаций таковые должны быть немедленно заменены новыми равнозначущими государственными бумагами.

3. Годовой размер стипендии определяется количеством процентных денег, ежегодно получаемых со стипендиального капитала, за вычетом из них государственного налога.

4. Стипендиатами имени Софии Андреевны Спилиоти могут быть только: а) беднейшие лица русского происхождения, православного вероисповедания и желательно уроженцы Киевской губ. (но не исключая возможности получения стипендии уроженцу и других губерний, как Украины, так и Великороссии), б) обучающиеся на Историко-Филологическом факультете по отделу русского языка и на медицинском факультете. В случае же воссоединения Украины с Великороссией на старых, Государства Российского, основаниях или на новых федеративных началах, стипендиатами могут быть студенты любого из существующих в данное время факультетов; в таком случае преимущество получения стипендии должен иметь студент юридического факультета.

5. Преимущественным правом на получение стипендии из лиц, указанных в предыдущем п.4 сего положения, пользуются: а) дети убитых на войне и инвалидов офицеров и солдат, участников войны 1914-1917 г., б) дети убитых большевиками офицеров в дни большевистских восстаний 1917-1918 г., в) круглые сироты и г) вообще дети более бедных родителей.

6. Назначение стипендии производится Правлением Университета на основа-

нии общих правил назначения стипендий и пособий студентам Университета и с соблюдением условий, изложенных в положении.

7. Стипендия выдается два раза в году, причем необходимая для уплаты за учение сумма должна быть удержана, остаток же, если таковой получится, выдается на руки стипендиату.

8. Если образование в Университете станет бесплатным для всех студентов и будет производиться за счет казны, то %% с капитала полностью должны выдаваться на руки стипендиату.

9. Студент, удостоенный назначения ему стипендии, пользуется ею в продолжении всего курса обучения в Университете, на следующих условиях: стипендиат обязан подвергаться установленным испытаниям в течение всего времени пребывания его в Университете; не сдавший минимум установленных зачетов и экзаменов или не перешедший с одного курса на другой и при оставлении на повторительный курс, лишается стипендии, за исключением лишь случаев оставления по болезни, удостоверенной надлежащим медицинским свидетельством и не более одного раза в течение пользования стипендией, а также других случаев, признанных подлежащими факультетами и Правлением уважительными. Выдача стипендии может быть прекращена Правлением Университета и в том случае, когда имущественное положение стипендиата улучшится до такой степени, что обучение в Университете может быть продолжено на собственные его или родителей средства.

10. Могущие образоваться от временного незамещения стипендии остатки от процентных денег со стипендиального капитала обращаются в процентные государственные бумаги для увеличения стипендии до 300 руб. причем могущие и затем получиться остатки от %% с капитала хранятся впредь до образования капитала для второй и следующих стипендий Университета имени С.А. Спилиоти.

11. В случае увеличения стипендиального капитала от дополнительных взносов или от возвращения бывшими стипендиатами всей или части полученной ими стипендии, Правление Университета поступает согласно п.10 сего положения.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Положение утвердить.

X. О плате с больных в факультетских клиниках.

Представление Медицинского факультета от 31 октября за № 828 об установлении размера платы с больных в факультетских клиниках за лечение в общих палатах по 20 руб., а в отдельных — по 30 рублей в сутки.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Изложенное представление факультета утвердить.

XI. О дополнительной плате со студентов медиков.

Представление Медицинского факультета от 2 ноября за № 812 о взыскании дополнительной платы со студентов всех 5-ти курсов за пользование лабораториями во время практических занятий в размере 100 рублей.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Выработанную факультетом дополнительную плату утвердить.

XII. О разрешении студентам других Унверситетов держать полукурсовые испытания.

Представление Физико-Математического факультета от 6 ноября за № 777 следующего содержания:

Целый ряд лиц, состоящих студентами казенных Университетов, находящихся вне пределов Украины, которые не могут быть приняты в число слушателей Университета Св. Владимира за отсутствием документов обратились в факультет с просьбой о разрешении им держать полукурсовые испытания за особое вознаграждение.

В виду общего значения возбужденного вопроса факультет в заседании своем от 29 октября 1918 года постановил представить его на разрешение Совета Университета Св. Владимира.

О таковом постановлении факультета доношу Вам для передачи в Совет Университета на разрешение.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Разрешить допущение студентов других Университетов к держанию полукурсовых испытаний за особое вознаграждение в пользу экзаменаторов, при чем установление размера платы передать на заключение факультетов.

XIII. О допущении некоторых вольнослушателей к испытаниям наравне с действительными студентами.

Представление Физико-Математического факультета от 6 ноября за № 775 следующего содержания:

Хотя в общем Уставе Российских Университетов 1884 года не имеется указаний относительно экзаменов для вольнослушателей, однако, согласно циркуляра г. Министра Народного Просвещения от 4 мая 1900 года за № 4831, воспрещается допускать посторонних слушателей Университета к каким бы то ни было испытаниям и выдавать им какие бы то ни было удостоверения.

Между тем в связи с переживаемыми событиями, в число вольнослушателей Университета Св. Владимира принят ряд лиц, имеющих аттестат зрелости или иное соответствующее свидетельство и состоявших или состоящих действительными студентами других казенных Российских Университетов, чему имеются неоспоримые доказательства в виде нотариальных копий с документов, подлинных матрикулов или специальных удостоверений, причем лица эти не могли быть зачислены в дейс-



Кабінет судової медицини. Поч. XX ст.

твительные студенты физико-математического факультета Университета Св. Владимира лишь за невозможностью представить подлинные документы все или некоторые. В виду возбужденного целым рядом таких вольнослушателей ходатайств о допущении их как к испытаниям, так и к практическим занятиям на общих для действительных студентов основаниях, физико-математический факультет, принимая во внимание исключительность переживаемого времени и считая приведенное выше ходатайство заслуживающим уважения, в собрании своем 29 октября 1918 года единогласно постановил возбудить ходатайство перед Советом Университета о разрешении в виде временной меры, допускать вольнослушателей, имеющих по своему образовательному цензу полное право на зачисление в действительные студенты Университета Св. Владимира и состоявших уже действительными студентами одного из казенных Российских Университетов, по полукурсовым испытаниям и практическим занятиям наравне с действительными студентами и о выдаче им удостоверений о выдержании ими сих испытаний и выполнении практических занятий.

О таковом постановлении факультета доношу Вам для передачи в Совет Университета на разрешение.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться, в виде временной меры с заключением факультета, на один год.

XIV. О предоставлении университетских помещений различным учреждениям.

1. Постановление Правления Университета Св. Владимира от 28 сентября, основанное на определении Совета от 13 сентября о том, что 1, ходатайство просветительной Комиссии Украинского Университета отложить; 2, Еврейского Народного Университета — отклонить; 3, подготовительным курсам при Украинском Университете — временно предоставить помещение; 4, Киевскому Географическому Институту — предоставить 16 и 17 аудитории на общих условиях, выработанных Правлением и б. ходатайство Киевского Народного Университета-Политехникума — отложить.

2. Ходатайство Медицинского факультета Киевского Державного Украинского Университета о предоставлении XV аудитории для занятий в вечерние часы по физике и зоологии. Правление Университета временно предоставило эту аудиторию.

3. Ходатайство Центрального Украинского Комитета о предоставлении за плату аудитории общей патологии для чтения в ней лекций по кооперации в вечерние часы. Со стороны профессора В.К. Линдемана препятствий не встречается.

4. Ходатайство Высшего Технического Института от 7 ноября за № 1268 о пересмотре ходатайства Института о предоставлении ему помещения.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Определения Правления Университета принять к сведению; предоставление XV аудитории Киевскому Державному Украинскому Университету — разрешить; предоставление аудитории общей патологии Центральному Кооперативному Комитету — разрешить, а ходатайство Высшего Технического Института передать на предварительное заключение преподавателям химии.

XV. О соглашении с Таврическим Университетом.

Телеграмму и.д. Ректора Таврического Университета следующего содержания:

Совет Таврического Университета, не имея от Совета Университета Св. Владимира официального извещения о принятии проекта соглашения между Советами, находясь в тяжелом положении и в виду изменившихся от того обстоятельств, в своем заседании 28 октября постановил просить Совет Университета Св. Владимира приостановить рассмотрением означенный проект соглашения и баллотировку новых кандидатов на кафедры до получения нарочным письменного уведомления.

30-го августа сего года состоялось постановление Крымского Краевого Предста-

вительства об учреждении Таврического Университета, было утверждено положение о нем и в виду того деятельного участия, которое Киевский Университет Св. Владимира принял в деле его первоначальной организации, решено было предоставить соглашению между советами обоих университетов установление их взаимоотношений на будущее время. Тогда же при ближайшем содействии особой делегации от Киевского Университета проект такого соглашения был Советом Таврического Университета выработан, скреплен подписями всего состава членов и препровожден в Киевский Университет, от которого и ожидалось его окончательное принятие. С тех пор прошло, однако, два месяца, а этого принятия не последовало. Университет Св. Владимира пока ничем еще не выразил своего отношения к означенному проекту, и в то время, когда Таврический Университет, отпраздновав торжество своего открытия, должен был уже приступить к учебной работе, выполнение этой задачи было для него существенно затруднено создавшеюся таким образом неопределенностью положения. С началом учебного года предстояло вести занятия на двух новых факультетах, — историко-филологическом и юридическом, — на тех именно факультетах, открытие которых с особенной настоятельностью поддерживал Киевский Университет, обещая соорганизовать; преподавателей же на первом из них было крайне недостаточно, а на втором и вовсе не было. Между тем и по тексту постановления Краевого Правительства (п. 111), и по проекту соглашения (п. 1 и др.) забота о пополнении преподавательского состава в Таврическом Университете, особенно в случае открытия новых факультетов, должна была бы главным образом лежать на Совете Университета Св. Владимира. Прием студентов, — филологов и юристов, — был начат, число тех и других стало быстро возрастать, они съехались и роптали на вынужденное бездействие, но все обращения к Киевскому Университету по этому предмету оставались без всякого отклика. Даже личная поездка Ректора Таврического Университета, командированного Советом в Киев в сентябре сего года, между прочим и для упорядочения взаимоотношений между Университетами, не могла, к сожалению, внести существенных изменений в положение дела. На телеграммы и письма также из Киева ответов не получалось. К тому же политические осложнения последнего времени еще более затруднили сношения Крыма с Украиной и сделали совершенно невозможным правильное поддержание той связи между обоими Университетами, которая намечалась проектом соглашения между ними. А в Симферополе дело все больше и больше запутывалось. Каждый день прибывали студенты, принятые в число слушателей Таврического Университета в Киеве и предъявлявшие претензию на получение матрикулов, между тем их документы из Киева не доставлялись. Киевская Советская Комиссия, ведавшая дела Таврического Университета, пока последний был на положении филиального отделения Университета Св. Владимира, перестала проявлять признаки прежнего живого интереса к дальнейшей судьбе этого отделения и как бы вовсе прекратила свое существование. Секретарь по студенческим делам Е.Э. Лейтн[...]кер, сопровождавший Ректора Таврического Университета в Киев со специальным поручением принять все делопроизводство по Таврическому Университету и доставить таковое в Симферополь, встретил какие-то затруднения, помешавшие ему, независимо от его воли, исполнить это поручение, и получил только часть дел. Не переведены до сих пор, как бы следовало, из Киева в Симферополь и денежные суммы, принадлежащие Таврическому Университету.

Лишенный, вследствие всех этих обстоятельств, возможности действовать в постоянном контакте с своею метрополиею прежний Крымский филиал Университета Св. Владимира, имевший право после акта 30-го августа смотреть уже на себя как на самостоятельное учреждение, был вынужден в деле организации преподавания и действительно вступить на путь самостоятельных решений. Случай поблагоприятс-

твовал, — явилась счастливая возможность воспользоваться для этой цели частью временно, частью с расчетом и на более постоянную работу солидными учеными силами, каковы академики Н.И. Андрусов и В.И. Палладин, профессора П.И. Георгиевский, А.Н. Елистратов, П.П. Гензель, Э.А. Мейер, Б.Д. Греков, А.П. Каллубовский, А.А. Байков и др., и таким образом удалось наладить более или менее правильные занятия даже на тех факультетах, которым, казалось, грозила уже опасность закрытия по отсутствию преподавателей. Некоторые неизбежные во всяком сложном деле недочеты и отступления от установившегося в старых университетах плана преподавания, не столь существенные, впрочем, при предметной системе, конечно есть, но они постепенно сглаживаются и, вероятно, скоро будут устранены.

Но, по мере того, как Совет Таврического Университета напрягал все усилия к тому, чтобы обеспечить сотням принятых студентов, жаждавших учебной работы, возможность на каждом из четырх факультетов найти эту работу под руководством опытных и знающих дело преподавателей и в этом своем стремлении успел составить довольно внушительный по своей численности кадр лекторов, доходящий ныне до 25 человек, возникло, наконец, по частным сведениям в Киевском Университете желание вновь принять участие в пополнение этого кадра. Участие это, стремящееся удовлетворить давно назревшей острой нужде, конечно, можно было бы только приветствовать, если бы дело шло лишь о замещении пустующих кафедр, об обеспечении полноты преподавания, если бы вообще выбор кандидатов на преподавательские должности производился систематически, по определенному плану и в точном соответствии с общим смыслом предположенного соглашения. Но Совет Таврического Университета смущен сведениями о том, что например при наличии двух представителей руской истории (г.г. Грекова и Вернадского), прошедших через одобрение историко-филологического факультета Киевского Университета, в настоящее время на ту же кафедру избрано и еще одно лицо. Он смущен тем, что и по кафедре русской словесности, достаточно обеспеченной двумя представителями (г.г. Каллубовский и Гудзий), также избрано новое лицо. Такое перегружение одних кафедр по сравнению с другими, из которых, напр. до сих пор не имеет ни одного представителя ни кафедра философии на историко-филологическом факультете, ни кафедра римского права — на юридическом факультете, нисколько не оправдывается необходимостью, а для бюджета молодого, начинающего свою жизнь университета, является прямо таки обременительным.

Совет Таврического Университета относит все отмеченные неправильности и недоразумения всецело к условиям переживаемого времени и создавшейся в силу внешних политических влияний обстановки. Дальность расстояния от Симферополя до Киева, усугубляемая трудностью, а иногда и полным прекращением почтовых сношений, препятствует живому и деятельному обмену сообщениями по каждому вопросу текущей учебной жизни. На этом расстоянии Киевскому Университету трудно, а иногда и невозможно следить за всею сложностью нужд вновь открытого при его содействии и быстро эволюционирующего Таврического Университета. Поэтому, быть может, наступит момент, когда необходимо составленный два месяца тому назад проект соглашения между обоими университетами подвергнуть новому пересмотру и существенному изменению. Совет Таврического Университета, насчитывающий ныне в своем составе 25 полноправных членов, в том числе представителей всех четырех факультетов, не может не считать себя уже достаточно компетентным в решении вопросов, связанных с дальнейшей организацией учебного дела и развитием преподавания в этом Университете. Вместе с тем, высоко ценя просвещенное и доброжелательное сотрудничество Киевской Учебной Коллегии, он позволяет себе выразить уверенность, что существующая между обоими университетами тесная связь не ослабнет и в будущем и что Совет Киевского Университета Св.

Владимира никогда не откажет ему в своем содействии и помощи.

По прочтении телеграммы и отношения Ректора Таврического Университета, председательствующий заявил, что в летописях Университета Св. Владимира и Таврического Университета будет указана несомненная заслуга Киевского Университета в возникновении Таврического Университета. Если Таврический Университет, как это видно из приведенного выше отношения, считает, что он достаточно уже окреп и может существовать самостоятельно без поддержки Университета Св. Владимира, то в таком случае на более подробном обсуждении означенного отношения не следует Совету останавливаться и нужно перейти к рассмотрению других очередных дел. После этого заявления председательствующего некоторые члены Совета настаивали на том, что ответ необходимо составить при посредстве советской комиссии с указанием в нем на неправильное освещение фактов, указанных в отношении. Значительным большинством голосов

ОПРЕДЕЛИЛИ: Поручить Советской Комиссии составить подробный ответ для сообщения Таврическому Университету, доложив его предварительно Совету Университета.

XVI. О результатах замещения кафедры украинской истории.

Представление Историко-Филологического факультета от 29 октября за № 335 следующего содержания:

В моем докладе о конкурсе на учреждение при Университете Св. Владимира кафедры украиноведения, который я направил Вам, г. Ректор, 26 сентября текущего года за № 216 я изложил историю этого конкурса, но результаты его я мог изложить только отчасти, так как к тому времени его ход был закончен только относительно кафедр истории украинского языка и словесности. Что же касается кафедры истории Украины, то в то время работы Комиссии, рассматривавшей труды двух конкурентов на нее, не были закончены.



Іван Сікорський. 1920-і рр.

В настоящее время я имею возможность довести до Вашего, г. Ректор, сведения по этому предмету следующее. Для разбора трудов явившегося на конкурс магистранта русской истории Александра Сергеевича Грушевского и рекомендованного профессором Довнар-Запольским доктора русской истории Георгия Андреевича Максимовича, профессора Нежинского Института, была образована комиссия, в состав которой вошли профессора Довнар-Запольский, Голубев, а также доцент Смирнов. Комиссия кооптировала еще в свой состав приват-доцента Курца. Она имела четыре заседания: 27 мая, 23 сентября, 25 сентября, 7 октября. Помимо отзывов на отдельные труды конкурентов, составленных для крупных трудов проф. Довнаром-Запольским и Голубевым, а для меньших доцентов Смирновым, приват-доцентом Курцем, она представила и сводный отзыв о достоинствах и недостатках обоих конкурентов, из коего видно,

что признавая обоих конкурентов достойными занять кафедры украинской истории, она все же на первое место ставит Максимовича.

Факультет, заслушав в заседании 18 октября рецензии и сводный отзыв, постановил подвергнуть обоих закрытому голосованию в следующем заседании, которое состоялось 25 октября в присутствии 14 членов факультета, не считая доцентов. Профессора Гиляров, Голубев и Иконников, из коих последние два совсем не были на заседании, а первый удалился ранее баллотировки, передали свои голоса первый Довнару-Запольскому, второй Грунскому, а третий Шаровольскому. При счете шаров оказалось, что Максимович получил 15 положительных и 2 отрицательных голоса, а Грушевский 7 положительных и 10 отрицательных.

В виду всего вышеизложенного я, на основании ст. V Университ. Устава, имею честь представить Совету в качестве факультетского кандидата на кафедру украинской истории Максимовича, который как старший по степени из всех явившихся на украинские кафедры имеет право на ординатуру, установленную положением об украинских кафедрах 19 сентября 1917 года. При сем прилагаю

1. Заявление Грушевского.
2. Рекомендация проф. Довнаром Максимовича.
3 и 4. Curriculum vitae конкурентов.
5. Сводный отзыв комиссии о кандидатах.
6 и 7. Рецензии Довнара-Запольского и Курца на труды Максимовича.
8 и 9. Рецензии Голубева (числом 2) и Смирнова на труды Грушевского.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Баллотирование избранного факультетом кандидата произвести в ближайшем заседании Совета, выставив в лектории все делопроизводство для ознакомления с ним членов Совета.

XVII. Об организации взаимопомощи профессоров и преподавателей Университета на случай смерти и болезни.

Доклад профессора М.И. Митилино о том, что согласно поручению Юридического факультета, избранная последним комиссия в составе проф. А.О. Билимовича и К.Г. Воблого, обсудив вопрос об организации взаимопомощи профессоров и преподавателей Университета на случай смерти или болезни пришла к заключению, что наилучшим способом обеспечения в данном случае является коллективное страхование, но при условии принятия Университетом участия в известной доле расхода по такому страхованию, для чего необходимо будет испросить разрешение Министерства. Более детальная разработка вопроса о коллективном страховании, к которому должны быть привлечены помимо профессоров и преподавателей, также другие служащие и служители Университета возможна только после того, как Совет даст на это свое принципиальное согласие и когда получит разрешение Министерства на отпуск из специальных средств известного кредита.

Заслушав означенный доклад, Совет

ОПРЕДЕЛИЛ: Признать в принципе вопрос о коллективном страховании желательным и просить Комиссию представить более подробный доклад о страховании к ближайшему заседанию Совета.

XVIII. О допущении Г.Н. Левитского, Н.Д. Карпеки, Е. Соболева-Кадигробова и Б.Л. Гуревича к экзаменам в испытательной Юридич. Комис. в качестве экстернов.

Представление Юридического факультета с прошениями о допущении *бывшего* студента Юридического факультета Петроградского Университета Е.Д. Соболева-Кадигробова, кандидата экономических наук Г.Н. Левитского, *бывшего* студента Петроградского Университета Н.Д. Карпеки и окончившего Лозанский Универси-

тет Б.Л. Гуревича к экзаменам в Юридической Испытательной Комиссии при Университете Св. Владимира.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Гуревича, Карпеку, и Левитского допустить к экзаменам в качестве экстернов, а Соболеву-Кадигробову — отказать за непредставлением надлежащих документов.

XIX. Об оказании помощи вдове профессора Добромыслова.

Доклад Ректора о том, что вдова бывшего ординарного профессора Добромыслова, как это ему стало известным, находится в крайне тяжелом материальном положении. В виду этого, по его распоряжению, было выдано г-же Добромысловой, из суммы поступившей в пользу семьи проф. Шимановского, 300 рублей. На будущее же время, впредь до назначения вдове Добромысловой пенсии, Ректор предложил Совету производить добровольные отчисления из содержания каждого члена Совета по 5 руб. в месяц.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с предложением г. Ректора.

XX. Об оказании помощи возвращающимся в Россию военнопленным.

Заявление некоторых членов Совета о крайне тяжелом положении возвращающихся наших военнопленных с предложением Совету оказать им единовременную материальную поддержку.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Сделать единовременное добровольное отчисление из содержания членов Совета в пользу военнопленных, в целях же оказания скорейшей помощи, просить Правление о выдаче остатка от сумм собранных ранее в пользу раненых и находящихся у казначея Университета.

Ректор Университета Е. Спекторский
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
2-го декабря 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством Ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; деканы: Н.М. Бубнов, С.М. Богданов, П.П. Соколов, А.А. Садовень; профессор богословия Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Т.Д. Флоринский, Н.М. Цытович, А.Н. Гиляров, С.Н. Реформатский, Ф.Г. Яновский, Ф.М. Ломинский, Н.М. Волкович, Г.Г. Павлуцкий, Р.Ф. Фогель, М.Н. Ясинский, А.И. Покровский; ординарные профессоры: С.Т. Голубев, И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, Г.М. Малков, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.П. Котельников, П.М. Богаевский, В.И. Синайский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, В.И. Лучицкий, С.Е. Кушакевич, В.Ю. Чаговец, А.П. Крымов, Ф.В. Вербицкий, В.Н. Константинович, К.Э. Добролюбов, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, А.М. Лобода, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс, А.М. Косткевич, Г.Г. Брюно; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, П.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, В.В. Зеньковский, М.И. Митилино, Ч.Ф. Бялобржевский, В.И. Теребинский, В.П. Клингер, А.М. Левшин, А.В. Старков, Е.В. Гришкевич-Трохимовский, Л. Яснопольский, Н.П. Василенко. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ: в собрании Совета: а) по нахождению в командировке заслуженный ординарный професор С.Г. Навашин, б) по болезни заслуженные ординарные профессоры: И.А. Си-

корский и Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры В.И. Ермаков, Ю.А. Кулаковский, Г.К. Суслов, Б.Я. Букреев, Г.Г. Де-Метц и Д.А. Граве, А.И. Сонни, П.Я. Армашевский; ординарные профессоры: П.Н. Ардашев, М.Н. Лапинский, М.М. Катков, К.Г. Воблый, И.В. Егоров; заслуженный экстраординарный профессор Т.И. Лоначевский-Петруняка и экстраординарный профессор Е.К. Тимченко.

СЛУШАЛИ:

I. О переменах в личном составе Университета.

1. Представление Факультетов:

1, Историко-Филологического — от 30 ноября за № 41 об избрании приват-доцента Н.Д. Полонской на должность старшего ассистента по кафедре русской истории;

2, Медицинского — от 28 ноября за № 1032 об избрании лекаря Михаила Сергеевича Спирова на должность помощника прозектора при кафедре анатомии;

3, Медицинского — от 28 ноября за № 1044 об избрании лекаря Михаила Иосифовича Залевского на должность ординатора детской клиники с 1-го сентября 1918 года;

4, Медицинского — от 18 ноября за № 223 об избрании лекаря Дмитрия Ивановича Махова на должность ординатора при клинике кожных и венерических болезней с 10 сентября 1918 года;

5, Медицинского — от 18 сентября за № 547 об избрании лекарей: Д.И. Думбадзе, Б.А. Фокичева и М.В. Румянцева на должность ординаторов госпитальной хирургической клиники, с 1-го сентября 1918 года;

6, Медицинского — от 28 ноября за № 1014 об избрании лекаря Глеба Борисовича Яковлева на должность сверхштатного ординатора терапевтической факультетской клиники;

7, Физико-Математического — от 27 ноября об избрании окончившего курс с дипломом I-й степени Михаила Ильича Лугового исп. обязан. младшего ассистента при кафедре ботаники, по вольному найму, с 29 октября 1918 года. От 19 ноября за № 4096 — об увольнении Г.Л. Лукашевича от должности экзекутора Университета согласно прошению, с 1 ноября *сего года*.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Всех указанных в представлениях лиц утвердить в занимаемых должностях, представление же Правления Университета относительно Лукашевича принять к сведению.

II. Об избрании Л.И. Кордыша и Б.Г. Курца доцентами.

Представления Историко-Филологического Факультета от 30 ноября за № 407 об избрании большинством 9 против 6 шаров приват-доцента Б.Г. Курца на должность второго доцента по кафедре русской истории, Физико-Математического — от 30 ноября за № 855 об избрании большинством 16 против 2 шаров приват-доцента Л.И. Кордыша на должность доцен-


Феофіл Яновський. Поч. XX ст.

та при кафедре физики.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Назначить баллотирование приват-доцента Б.Г. Курца и Л.И. Кордыша на должности доцентов в следующем ближайшем заседании Совета, выставивши предварительно все делопроизводство в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета.

III. О замене кафедры врачебной диагностики.

Представление Медицинского Факультета от 2 ноября за № 755 следующего содержания:

На отношение Ваше за № 1632 доношу, что Медицинский факультет в заседании 23 октября, заслушав предложение 7 членов факультета заместить кафедру Врачебной диагностики, освободившуюся за переводом профессора Вербицкого на кафедру Факультетской Терапевтической клиники, профессором частной патологии и терапии Малковым, а кафедру частной патологии и терапии сверхштатным профессором диагностики Косткевичем с зачислением его в штат, после продолжительного обсуждения закрытым голосованием, большинством 9 против 8, постановил согласиться с предложением 7 членов факультета. Профессор Крымов остался при особом мнении. Записка 7 членов факультета и особое мнение профессора Крымова при сем представляются.

По прочтении проведенного представления Медицинского факультета Ректор читает также поступившее в факультет особое мнение профессора Крымова и предлагает Совету обменяться мнениями по данному вопросу. (Особое мнение приведено в конце протокола.)

После оживленного и продолжительного обмена мнениями, ректор предложил решить путем поименного голосования, давать ли движение ходатайству медицинского факультета или передать все дело для нового перессмотра в том же факультете.

После подсчета голосов, выяснилось, что большинством 30 против 25 голосов, при 2-х воздержавшихся от голосования, решено дело передать на новое рассмотрение Медицинского факультета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Дело передать в факультет.

IV. О результатах конкурса на кафедру географии.

Представление Физико-Математического факультета от 30 ноября за № 854 следующего содержания:

В истекшем 1917 году Министерство Народного Просвещения разрешило физико-математическому факультета Университета Св. Владимира объявить конкурс на замещение кафедры географии и этнографии, остававшейся вакантною после выслуги профессором П.А. Тутковским 30 лет по учебной службе. Вместе с тем Министерство Народного Просвещения, по ходатайству факультета, разрешило допускать к участию в сем конкурсе, кроме докторов, также лиц, имеющих ученую степень магистра соответствующей специальности.

Конкурс был открыт с 1 июля 1917 года и по истечении установленного трехмесячного срока, назначенного для представления заявлений о желании участвовать в конкурсе, в заседании физико-математического факультета 10 октября того же года г. Деканом было доложено, что заявление подал лишь один приват-доцент Московского Университета магистр географии и антропологии Ефим Михайлович Чепурковский. В том же заседании факультета была избрана Комиссия под председательством ординарного профессора П.А. Тутковского в составе профессоров: П.Я. Армашевского, И.И. Косоногова, С.Е. Кушакевича, А.В. Фомина, Ч.Ф. Бялобржевского и профессора польской университетской коллегии в г. Киеве Ю. Талько-Гринцевича,

которой было поручено рассмотрение научных трудов Е. Чепурковского, а также, в виду последовавшего затем постановления Временного Правительства за № 91 относительно порядка замещения свободных кафедр, постановлено просить представителей кафедры географии Академии Наук и Российских высших учебных заведений с своей стороны предложить на означенную вакансию достойных кандидатов и дать отзыв о научных и педагогических достоинствах уже выступившего кандидата г. Чепурковского, сроком представления кандидатов считать 1 января 1918 года; причем просить Комиссию обратиться к профессорам: Московского Университета Д.Н. Анучину, Новороссийского — Г.И. Танфильеву, Харьковского — А.А. Ивановскому, доценту Петроградского Университета — Ф.К. Волкову и заведующему отделом этнографии Петроградского Музея Императора Александра III — Н.М. Могилянскому с просьбой дать отзыв о научных и педагогических достоинствах г. Чепурковского, сроком представления отзывов считать 15 января 1918 года.

Комиссия имела несколько заседаний, которые были посвящены распределению научных трудов между рецензентами, чтению рецензий и обсуждению достоинств кандидата. На основании всех имевшихся данных для оценки научных и педагогических достоинств г. Чепурковского комиссия единограсно постановила признать желательным избрание его на означенную кафедру.

Доклад председателя Комиссии по рассмотрению научных трудов кандидата был заслушан физико-математическим факультетом в заседании 29-го октября сего года, а в заседании 26 ноября того же года было произведено закрытое баллотирование г. Чепурковского на экстраординатуру по кафедре географии и этнографии. В баллотировании принимали участие присутствовавшие в заседании 18 членов факультета.

По вскрытии баллотировочных ящиков и подсчете шаров оказалось, что г. Чепурковский получил избирательных шаров 13, неизбирательных — 5.

На основании результатов баллотирования математический факульт постановил считать Е.М. Чепурковского кандидатом на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре географии и этнографии в Университете Св. Владимира.

При сем прилагаются: 1) прошение Чепурковского, 2) Curriculum vitae его же, 3) Баллотировочный лист, 4) Доклад председателя Комиссии, 5) Отзыв профессора Анучина, 6) Отзыв профессора Могилянского, 7) Отзыв профессора Талько-Гринцевича, 8) Отзыв профессора Танфильева, 9) Отзыв профессора Ивановского, 10) Отзыв доцента Волкова и 11) Четырнадцать печатных работ г. Чепурковского.

Об изложенном доношу Вам для передачи в Совет Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Произвести баллотирование кандидата физико-математического факультета для замещения вакантной кафедры географии в следующем ближайшем заседании Совета, выставивши предварительно все делопроизводство по замещению означенной кафедры в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета.

V. О выборе представителя от Медицинского факультета в финансовую Комиссию.

Предложение Ректора избрать от Медицинского факультета представителя в состав Финансовой Комиссии вместо скончавшегося профессора А.Ф. Шимановского.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Просить профессора В.Ю. Чаговца принять участие в работах Финансовой Комиссии в качестве представителя Медицинского факультета.

VI. Об открытии занятий в Университете.

Заявление профессора Дитерихса о желательности открытия временно-прерванных по распоряжению Властей занятий на Медицинском факультете.

Ректор пояснил, что открытие занятий в данное время, в главном здании Уни-

верситета представляется весьма затруднительным и даже невозможным, в виду отсутствия топлива, открытие же на старших курсах Медицинского факультета чтения лекций и ведения практических занятий, происходящих главным образом в факультетских госпитальных клиниках, возможно, но не иначе как с разрешения на это высших властей.

По обсуждению этого вопроса,

ОПРЕДЕЛИЛИ: Семестр считать законченным, возбудить ходатайство о разрешении занятий на старших курсах Медицинского факультета, а также о производстве полукурсовых и зачетных экзаменов всех студентов Университета, по особым, выдаваемым для этого факультетами пропускам в здание Университета.

VII. Об отпуске ежегодно 5000 руб. для ведения амбулаторий при госпитальных клиниках.

Представление Медицинского факультета от ноября за № 785 следующего содержания:

Прилагая при сем сметы и копии прошений профессоров Госпитальных клиник Яновского, Теренского и Крымова о назначении ежегодно 5000 руб. для ведения амбулаторий при госпитальных клиниках на основании постановления Медицинского факультета, единогласно признать учреждение амбулаторий, до сего времени отсутствующих, крайне важным, ходатайствую об удовлетворении указанных прошений.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Отпускать ежегодно по 5000 руб. согласно заключению финансовой Комиссии и внести кредит в 5000 руб. в смету специальных средств.

К статье III. Особое мнение ординарного профессора А.П. Крымова на решение медицинского факультета Университета Св. Владимира по вопросу замещения кафедры врачебной диагностики в пропедевтической клинике, состоявшееся 23 *сего* октября:

Суть дела в следующем: В прошлом году с уходом профес. В.П. Образцова освободилась кафедра факультетской Терапевтической клиники. По конкурсу был избран на нее профес. Ф.В. Вербицкий, занявший кафедру врачебной диагностики. Эта кафедра стала таким образом вакантной, хотя и имелся при ней сверхштатный преподаватель профессор А.И. Косткевич, назначенный в одно и то же время вместе с профес. Ф.В. Вербицким на эту кафедру.


Георгій Брюно. Кін. XIX ст.

7 членов факультета из коих один только терапевт, а именно проф. Ф.В. Вербицкий, подали в факультет краткую записку, предлагающую "заместить кафедру врачебной диагностики профессором частной патологии и терапии Г.М. Малковым, а кафедру частной патологии и терапии проф. А.И. Косткевичем". Медицинский факультет в заседании своем 23 *сего* октября, заслушав записку, закрытым голосованием большинством одного голоса согласился на подобное перемещение.

В 2-х словах позволяю себе остановиться на этой записке. Единственной мотивировкой подобного рода перемещения двух профессоров, кстати сказать, ни разу еще не имевшего места в летописях факультета, авторы записки выставляют

"современные условия, делающие замещение кафедры путем конкурса мало достигающим цели". Не касаясь вовсе научной оценки предлагаемых кандидатов, авторы записки отмечают только, что оба кандидата "достаточно" известны факультету, как опытные преподаватели и ценные научные работники в течение многих лет ведущие преподавание. Записка эта оканчивается такими словами: "Вверяя кафедру врачебной диагностики Г.М. Малкову, а кафедру частной патологии и терапии А.И. Косткевичу факультет вполне обеспечит интересы преподавания по названным кафедрам и устранит неизбежный при конкурсе длительный переходный период, тяжело отражающийся на интересах кафедры". В этих последних словах кроется по меньшей мере одно только недоразумение. Совершенно непонятна забота авторов записки об интересах кафедры, преподаватель которой только что удостоился от них же такой лестной оценки. Авторам записки известно, что медицинский факультет временное заведывание кафедрой врачебной диагностики поручил сверхштатному профессору при той же кафедре А.И. Косткевичу, и никому тогда в голову не приходило и речи не было, что интересы кафедры могут пострадать от этого.

Итак постановлением факультета проф. частной патологии и терапии Г.М. Малков пробывший на этой кафедре 13 лет, согласно желанию, перемещается на кафедру врачебной диагностики, а профессор врачебной диагностики А.И. Косткевич, читавший этот курс в течение 4-х лет, также согласно выраженному желанию, избран на кафедру частной патологии и терапии.

Отмечая подобную ненормальность, я остановлюсь только на следующих принципиальных вопросах:

1) Временное Правительство законом от 28 июля за № 91 установило, что замещение кафедры производится объявлением конкурса, причем дана возможность также членам факультета и Совета, а также представителям соответствующих кафедр иных высших учебных заведений и Академии наук в течение того же срока с своей стороны предлагать кандидатов на указанную вакансию.

2) В настоящее время, когда в Киев стремятся ученые безработные, среди которых имеются выдающиеся профессора-медики разных Университетов истерзанной России, я считаю недопустимым и выражаю решительный протест против такого келейного способа замещения кафедры.

3) Профессору частной патологии и терапии Г.М. Малкову, по его усиленной просьбе, Университетом Св. Владимира выстроена клиника на Батыевой горе, занятая в настоящее время немцами. Бог даст не далеко то время, когда она снова будет в руках факультета, и, конечно, любовь к ней и заботы об ее благоустройстве сильнее и ярче должны быть выражены у основателя ее.

4) Я согласен с автором записки, что оба кандидата известны факультету как опытные преподаватели, каждый на своей кафедре, но никак не могу понять, как можно из этого делать вывод, что перемещение их принесет еще больше пользы факультету. Думается, что авторы записки впадают здесь в противоречие не только с собой, но и с интересом дела, которому служат.

Ректор Университета Е. Спекторский
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

Протокол
заседания Совета Университета Св. Владимира
11 декабря 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством Ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; деканы:

Н.М. Бубнов, С.М. Богданов, П.П. Соколов, А.А. Садовень; профессор Н.М. Боголюбов; заслуженные ординарные профессоры П.М. Морозов, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Т.Д. Флоринский, А.Н. Гиляров, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, С.А. Егиазаров, Г.Г. Де-Метц, А.Д. Павловский, Ф.Г. Ломинский, С.Т. Голубев, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, И.В. Егоров, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, А.Д. Билимович, А.В. Фомин, В.И. Лучицкий, С. Кушакевич, В.Ю. Чаговец, А.П. Крымов, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс, Г.Г. Брюно; экстраординарные профессоры: И.В. Шаровольский, А.М. Лукьяненко, В.В. Зеньковский, Ч.Ф. Бялобржевский, В.И. Теребинский, А.М. Левшин, А.В. Старков, Е.В. Гришкевич-Трохимовский, Л.Н. Яснопольский, Н.П. Василенко, Е.К. Тимченко. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ: в собрании Совета: а) по нахождению в командировке: заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по болезни: заслуженные ординарные профессоры: И.А. Сикорский и Н.П. Яснопольский; г) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, В.П. Ермаков, Ю.А. Кулаковский, Н.М. Цытович, Г.К. Суслов, П.А. Тутковский, Д.А. Граве, А.И. Сонни, В.П. Образцов, П.Я. Армашевский, М.Н. Ясинский; ординарные профессоры М.М. Катков, А.П. Котельников, И.И. Косоногов, П.Н. Ардашев, М.Н. Лапинский, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, П.М. Богаевский, Ф.В. Вербицкий, А.М. Лобода, А.И. Косткевич; экстраординарныя профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.) Г.В. Демченко, М.И. Митилино, В.П. Клингер.

СЛУШАЛИ:

I. О протоколах предшествовавших заседаний Совета.

Протоколы заседаний Совета Университета Св. Владимира от 19 ноября и 2 декабря 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Протоколы утвердить.

II. О переменах в личном составе Университета.

Представления факультетов:

1. Медицинского — от 28 ноября за № 1046 об избрании лекаря Ф.В. Цихоцкого на должность ординатора терапевтической госпитальной клиники;

2. того же факультета от 28 ноября за № 223 об избрании Д.Э. Ястрембского на должность ординатора клиники кожных и венерических болезней сроком на 1 $^1/_2$ года;

3. того же факультета об избрании профессора В.А. Таранухина на должность секретаря факультета с 23 октября сего года.

Представления Медицинского факультета от 12 декабря за № 165, об утверждении лекарей: А.Г. Березинского, С.С. Брута — штатными, а П.М. Кизименко и Ф.А. Гуда-Волковинского — сверхштатными ординаторами акушерско-гинекологической клиники, сроком на три года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить, согласно представлениям медицинского факультета.

III. Об оставлении В.А. Танаевского и Л.Н. Делоне для приготовления к профессорскому званию.

Представления: Юридического факультета от 25 ноября за № 390 с ходатайством об оставлении при Университете для приготовления к профессорскому званию по кафедре гражданского права и судопроизводства окончившего Казанский Университет Валентина Алексеевича Танаевского, без стипендии.

Физико-Математического факультета от 11 декабря за № 883 об оставлении

окончившего курс по отделению естественных наук с дипломом 1-ой степени Льва Николаевича Делоне для приготовления к профессорскому званию по кафедре ботаники сроком на 2 года с назначением с 1 января 1919 года казенной стипендии.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить и просить Правление Университета представить проект распределения казенных стипендий между факультетами.

IV. О поручении преподавания по вакантным кафедрам.

Представления: Историко-Филологического факультета от 27 ноября за № 405 о постановлении факультета разделить преподавание по вакантной кафедре украинской литературы между доцентом С.И. Масловым и приват-доцентом Ф.П. Сушицким.

Физико-Математического от 11 декабря за № 874 и 875 о поручении преподавание по вакантным кафедрам математики и астрономии внештатным профессорам А.И. Котельникову и Р.Ф. Фогелю с выдачею им вознагрждения по 2400 руб. в год.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

V. Об освобождении студентов-медиков V курса от платы за пользование учебно-вспомогательными учреждениями.

По поручению студентов медиков V курса Старостат обращается к Совету профессоров Университета Св. Владимира с ходатайством об освобождении их от взноса платы за клинические и практические занятия в размере 100 руб. в год.

В настоящий момент, когда наступает срок оплаты за учение, увеличенной в сравнении с прежней в 5 раз, студенты медики V курса, находящиеся в большинстве своем в слишком тяжелых условиях существования и потому не будучи в силах внести за учение 250 руб., возбудили ходатайство перед г. Министром Народного Просвещения об оставлении для них прежней платы за учение в размере 50 руб. в год; положение их усугубляется еще более обремененностью академической работой, которая не позволяет им добывать в достаточной мере даже средства к существованию, а те незначительные сбережения, какие и могли быть сделаны и то далеко немногими студентами, в первые же месяцы осеннего семестра уже иссякли.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Передать на заключение Медицинского факультета.

VI. О предоставлении клиники частной патологии Красному Кресту.

Ходатайство Главного Управления Товарищества Украинского Красного Креста от 9 декабря 1918 года за № 755, следующего содержания:

Принимая во внимание чрезвычайную необходимость в госпиталях для военнопленных и беженцев, Главная Управа Украинского Красного Креста организует в настоящее время госпиталь на 200 коек, но в данный момент такое положение в Киеве, которое исключает всякую возможность найти соответственное помещение, а поэтому Главная Управа обращается к Вам с покорнейшей просьбой пойти навстречу ходатайству Главной Управы Красного Креста и отвести для означенного Госпиталя помещение в Патологическом Институте, в котором раньше помещался 292 запасный Украинский Госпиталь, или в клиниках.

Ремонт и вставку стекол по смете, составленной архитектором Осьмаком, Главная Управа принимает на себя.

Означенное ходатайство Главная Управа Украинского Красного Креста поручает консультанту заслуженному профессору Александру Дмитриевичу Павловскому.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Передать на заключение Медицинского факультета.

VII. Об уставе Студенческой Драматической Студии "Искусство".

Следующий Устав Студенческой Драматической Студии "Искусство":

§1.

Цель кружка — объединение студенчества на почве искусства.

§2.

Для достижения этой цели членам предоставляется: а) собираться самим, б) устраивать лекции, концерты, с) спектакли как для самих членов кружка, их гостей так и для публики и) собирать библиотеку — книг, нот, журналов.

§3.

Для того, чтобы стать членом кружка, необходима рекомендация двух его членов и регистрация Правления.

§4.

Члены кружка делятся на действительных и почетных, при чем, права их совершенно одинаковы.

§5.

Почетными членами могут быть лица, оказавшие какую-нибудь услугу делу Кружка, как то профессора, артисты, преподаватели и т.д.

§6.

Членский взнос состоит из 5-ти рублей единовременного взноса и 2 руб. 50 коп. вносимых ежемесячно; взносы ни в каком случае не возвращаются.

§7.

Члены, не внесшие взноса в продолжении одного месяца, извещаются Правлением особой повесткой, если в течении двух недель по получении повестки взнос не будет внесен, член считается выбывшим из Кружка.

Примечание. Новый прием члена, выбывшего из-за невзноса денег, производится без вступительной платы в 5 рублей.

§8.

Правление состоит из 7-ми лиц и трех кандидатов их замещающих; находится Правление в Киеве и состоит из Президента, Вице-Президента, Секретаря, Товарища Секретаря и Казначея и остальных членов Правления.

Примечание. В случае неявки без уважительной причины члена Правления на 5 заседаний, такой член считается отказавшимся от своего звания и в исполнение обязанностей его вступает старший кандидат.

§9.

Правление имеет печать с надписью: "Студенческой Драматической Студии" ИСКУССТВО.

§10.

Для контроля над действиями Правления выбирается на год Ревизионная Комиссия, члены которой не могут быть членами Правления; Ревизионная Комиссия состоит из пяти лиц, имеет право собираться в любое время и требовать отчет, книги и дела Правления.

§11.

Во главе Кружка находится "Художественный совет" состоящий из семи лиц, выбираемых на год и ведающий всей Художественной частью Кружка. Он следит за спектаклями и концертами, составляет и одобряет или бракует программы их, являясь цензором тех произведений искусства, которые предлагают вниманию публики.

Примечание. Вместе с режиссурой, входящей в его состав... он является художественным руководителем деятельности Студии. (В Совет входят и лекторы, причем

кворум его: $^1/_3$ приглашенных режиссеров и лекторов и 3 человека из состава Совета.

Так же как и заседания Правления, его заседания должны быть периодичны.)

§12.

Общие собрания ежегодно. Год считается от 1-го января по 31 декабря за исключением летних месяцев: июня, июля и августа, должно быть не менее 1-го Общего собрания, на котором читается отчет Правления и делается заключение Ревизионной Комиссии.

§13.

Общее собрание может быть созвано и среди года Правлением, по его желанию или по мотивированному заявлению 10 при 50-ти чл., 20-ти при 100 и т.д.

§14.

Общее собрание считается состоявшимся при наличности одной четверти количества членов; в случае же если кворум отсутствует, не раньше недели не позже двух назначается второе Общее Собрание, действительное при любом количестве членов.

§15.

На Общем Собрании выбирается каждый раз отдельный Председатель, который не может быть Председателем Студии.

§16.

Средства Кружка состоят из членских взносов, добровольных пожертвований и сборов с платных Кружка развлечений.

§17.

Кружок имеет право по усмотрению Правления делать отчисления на благотворительные нужды.

§18.

Устав этот может быть изменен только решением Общего Собрания при наличности $^1/_3$ членов Студии.

§19.

Закрывается Кружок постановлением Общего Собрания при наличности $^2/_3$ его членов; имущество Студии поступает на просветительные цели, согласно решению Общего Собрания.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить при условии, чтобы в число членов Кружка не допускались посторонние лица и чтобы руководителем Кружка был кто либо из профессоров, как ответственное лицо.

VIII. О заявлении доктора Мача по поводу Коллегии Павла Галагана.

Заявление доктора В.П. Мача следующего содержания:

Мною были поданы прошения в Совет Университета 5 апреля, 27-го мая и 14 августа 1918 года, в которых подробно описана жизнь юношей-стипендиатов в Коллегии Павла Галагана, а также приложены материалы для характеристики санитарного состояния этого учебного заведения. Мне до сих пор неизвестно: предпринял ли Совет Университета какие-нибудь шаги для восстановления воли завещателей Григория Павловича и Екатерины Васильевны Галаган и высоко-гуманных истинных целей этого учебного заведения. Хаотическое состояние всех сторон жизни этого учебного заведения уже предано гласности и было опубликовано в печати (Голос Киева 5 октября 1918 года № 120) князем Ал. Орбилиани, бывшим воспитанником Коллегии. А потому обращаясь к Вам, г. Председатель, прошу Вас доложить Сове-

ту Университета, что необходимо как можно скорее разобрать мои заявления и высказаться: допустимо ли подобное ведение дела в учебном заведении, считавшемся до сих пор образцовым и прав ли я был, поднимая голос за попранные интересы воспитывающихся там стипендиатов, живущих в анти-санитарных и во всех прочих смыслах нездоровых вредных условиях, при которых здоровье их с каждым днем расшатывалось. Если Совет Университета не захочет исполнить воли покойных завещателей и почему либо откажется подать свой авторитетный голос в защиту и охрану прав воспитывающихся в этом учебном заведении, я буду просить известить меня об этом и не задерживать на долгое время решение столь вопиющего спешного и наболевшего вопроса. Гербовый сбор для ответа мною оплачен в прошлых прошениях.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Просить Председателя Университетской Комиссии Совета Коллегии, профессора Армашевского, представить заключение по поводу заявлений доктора Мача, для доклада в ближайшем заседании Совета.

IX. О вознаграждении профессоров и приват-доцентов за чтение курсов в осеннем полугодии 1918 г.

Представления факультетов:

Историко-Филологического от 30 ноября 1918 года за № 410 следующего содержания:

Согласно постановлению Историко-Филологического факультета от 27 ноября сего года, имею честь ходатайствовать о выдаче вознаграждения внештатным профессорам:

1. А.Н. Гилярову — за 4 часа общ. курса "Введение в философию". По 450 руб. за час, всего 1800 руб.

2. Ю.А. Кулаковскому за 4 часа обяз. курса "История римской литературы" по 450 руб. за час, всего 1800 руб.

3. А.И. Сонни за 4 часа обяз. курса "Катулл" и 2 часа обязат. практических занятий, по 450 за час, всего 2700 руб.

4. Т.Д. Флоринскому за 2 обяз. курса "Славяноведения" и 2 часа обязат. курса "Истории Славян" по 450 руб. за час, всего 1800 руб.

5. Г.Г. Павлуцкому за 4 часа обяз. курса "Истории искусства" и 2 часа обяз. практ. занятий, по 450 руб. за час, всего 2700 руб.

6. Н.М. Бубнову за 4 часа обяз. курса "Истории средних веков" и 2 часа обяз. практ. занятий, по 450 руб. за час, всего 2700 руб.

Того же факультета от 11 декабря 1918 года за № 421, следующего содержания:

Согласно постановлению Историко-Филологического факультета от 11 сего декабря, имею честь ходатайствовать о выдаче вознаграждения за чтение лекций и ведение практических занятий в осеннем полугодии 1918-го года следующим гг. приват-доцентам и преподавателям:

1. Преподавателю Н.В. Пахаревскому за 4 часа обязательных занятий по греческому яз. для начинающих, по 450 руб. за полугодовой час, всего 1800 руб.

2. Приват-доценту В.Н. Малинину, за 2 часа обязат. курса "История р. литературной критики", по 450 руб. за час, всего 900 руб.

3. Приват-доценту А.А. Назаревскому за 2 часа обяз. курса: Апокрифическая литература др. Руси, и за 2 часа обязат. практич. занятий по р. литературе, по 450 руб. всего 1800 руб.

4. Приват-доценту Н.К. Гудзию за 2 часа обяз. курса: Тургенев, по 450 руб. за час, всего 900 руб.

5. Приват-доценту В.И. Маслову за 2 часа курса: Литературная деятельность де-


Олександр Назаревський. 1920-і рр.

кабристов, по 450 руб. за час, всего 900 руб.

6. Приват-доценту Ф.П. Сушицкому, за 2 часа обязат. курса: История украинской литературы, по 450 руб. за час, всего 900 руб.

7. Приват-доценту Б.Г. Курцу, за 3 часа рекоменд. курсов, по 300 р. за час, и за 2 часа обязат. практ. занятий, по 450 руб. за час, всего 1800 руб.

8. Приват-доценту Н.Д. Полонской, за 2 часа обязат. курса: Русские древности, и 2 часа обязат. практич. занятий по русской истории, по 450 руб. за час, всего 1800 руб.

Курсы г. Курца: Русская историография, 2 часа, Сношения России с восточными народами, 1 час — практ. занятия по русской истории.

9. Приват-доценту Г.А. Максимовичу, за 2 часа обязат. курса: История левобережной Украины, и 2 часа обязат. практич. занятий по русской истории, по 450 руб. за час, всего 1800 руб.

10. Приват-доценту А.С. Грушевскому, за 2 часа обязательн. курса: История казачества, по 450 руб. за час, всего 900 руб.

11. Приват-доценту Э.Д. Гримму, за 2 часа обязат. курса: Образование национальных государств в Запад. Европе, по 450 руб. за час, всего 900 руб.

12. Приват-доценту В.Г. Ляскоронскому, за 2 часа рекоменд. курса: История феодализма, по 300 руб. за час, всего 600 руб.

13. Приват-доценту Поснову, за 2 часа обязат. курса: Церковная Историография, по 450 руб. за час, всего 900 руб.

14. Айналову, за 2 часа обязат. курса: Византино-русской живописи XI в., и 1 час обяз. практ. занятий по истории искусств, по 450 руб. за час, всего 1350 руб.

Сверх сего, приват-доцент М.Я. Калинович читал лекции по вакантной кафедре сравнительного языковедения (Сравнительная грамматика индо-европ. языков [...] часа в нед. обязат. курса, история древне-индийской литературы, 1 час в нед. обязат. курс), а пр.-доцент С.В. Савченко — по недостаточно обязательной преподаванием кафедре всеобщей литературы (Историческая грамматика испанского языка), обязат. курс. Обоим им факультет находит желательным и справедливым поднять норму вознаграждения за истекшее полугодие 1918 года до 450 р. за полугод. час, т.е. до 1800 р. за означенное полугодие каждому.

Физико-Математического от 11 декабря за № 882 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 10 текущего декабря, согласно доклада г. Декана, постановил ходатайствовать перед Советом Университета о вознаграждении в текущем осеннем полугодии за чтение лекций и ведение практических занятий ниже поименованных лиц:

а) ЗА КУРСЫ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ:

1. Заслуженному профессору С.Н. Реформатскому — за специальный курс "Углеводы, жиры и белки" (для химиков) по 2 часа в неделю — 900 руб.

2. Доценту Н.Г. Холодному — за курсы, читанные в бытность приват-доцентом "Введение в биологию" 2 часа и "Микробиология" 2 часа в неделю, а всего за 4 часа — 1800 рублей.

3. Приват-доценту Д.Е. Белингу — за курсы "анатомия человека" 2 часа и "гистология" 2 часа и практич. занятия по гистологии 2 часа, а всего за 6 часов — 2700 р.

4. Приват-доценту В.И. Казановскому — за практические занятия по споровым растениям 2 часа в неделю — 900 р.

в) ЗА КУРСЫ РЕКОМЕНДОВАННЫЕ:

5. Приват-доценту В.И. Казановскому — за практические занятия по специальной морфологии и систематике споровых растений 2 часа в неделю — 600 руб.

с) ЗА КУРСЫ НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ:

6. Академику В.И. Вернадскому — за "Общий курс геохимии" 1 час в неделю — 200 руб.

7. Приват-доценту В.И. Фаворскому — за курсы: "Научная фотография" 2 часа в неделю и "Избранные главы из общей биологии" 2 часа в неделю, а всего за 4 часа — 800 руб.

8. Приват-доценту Л.И. Кордышу — за курс "Статистическая физика" 3 часа в неделю — 600 руб.

9. Приват-доценту Г.А. Левитскому — за курс "Строение и организация протоплазмы" 2 часа в неделю — 400 руб.

10. Приват-доценту К.П. Волкову — за курс "Основные законы химических соединений (стехиометрия)" 2 часа в неделю — 400 руб.

11. Приват-доценту А.С. Кочубею — за курс "Дополнительные главы по неорганической химии" 2 раза в неделю — 400 руб.

12. Приват-доценту В.В. Колкунову — за курс "Теория селекции" 2 часа в неделю — 400 руб.

13. Приват-доценту Б.Н. Делоне — за курс "Арифметическая теория форм" 2 часа в неделю — 400 руб.

14. Приват-доценту В. Дубянскому — за курс "Учение о рудных месторождениях" 2 часа в неделю — 400 руб.

15. Приват-доценту Н. Флорову — за курс "Почвоведение" 2 часа в неделю — 400 руб.

16. Приват-доценту Л.А. Крыжановскому — за курс "Обломочные горные породы" 1 час в неделю — 200 руб.

17. Приват-доценту Б.Л. Личкову — за курс "Введение в изучение палеонтологии" 2 часа в неделю — 400 руб.

18. Приват-доценту В.И. Казановскому — за курс "Основы кормления Сельско-Хозяйств. животных" 4 часа в неделю — 800 руб.

О таковом постановлении Физико-Математического факультета представляю в Совет Университета на разрешение.

Медицинского факультета от 12 декабря 1918 года за № 1169 следующего содержания:

Согласно постановлению Медицинского факультета состоявшемуся 11-го декабря с.г. имею честь покорнейше просить распоряжения Вашего о выдаче положенного вознаграждения профессорам и приват-доцентам, читавшим лекции сту-

дентам-медикам по поручению Медицинского факультета в текущем осеннем полугодии 1918 года:

I. Профессорам Медицинского Факультета: А.А. Садовеню по кафедре Медицинской химии, Н.М. Волковичу по кафедре Хирург. Факульт. клиники. Ф.И. Ломинскому по кафедре Гистологии с Эмбриол. Ф.Г. Яновскому по кафедре госпитальной терапевтич. клиники. П.И. Морозову по кафедре Оперативной хирургии с топографической анатомией и за чтение курса (2-х лекций) по предмету оказания скорой медицинской помощи для слушателей фармацевтических курсов — 200 руб. и дополнительного вознаграждения за чтение рекомендованного факультетом курса военно-полевой хирургии для студентов 4 и 5 курсов повторительного курса оперативной хирургии и топографической анатомии для студентов 5 курса. А.Д. Павловскому за рекомендованный факультетом курс по Бактериологии за 4 часа и приват-доценту М.Ю. Руберту по кафедре Офтальмологии за 8 часов.

II. Профессорам и приват-доцентам Физико-Математического факультета:

Профессору Я.Н. Барзиловскому по химии неорганической за 6 часов и за ведение практических занятий по аналитической химии за 4 часа в неделю [...] Казановскому по ботанике за 3 часа.

Приват-доценту М.М. Воскобойникову по зоологии за 3 часа.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Выдать согласно представлениям факультетов всем указанным лицам вознаграждение, установленное законом 3 июля 1917 года, возбудивши в то же время ходатайство перед Министерством об увеличении размера вознаграждения до 900 руб. за обязательные курсы, до — 600 руб. — за рекомендованные и по 400 руб. за необязательные курсы. При удовлетворении означенного ходатайства Министерством произвести всем поименованным лицам за чтение ими лекций в осеннем полугодии 1918 года дополнительную плату по указанному рассчету.

X. О вознаграждении профессоров за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями и за ведение практических занятий сверх 6-ти часовой нормы.

Представления факультетов:

Физико-Математического от 11 декабря 1918 года за № 879, следующего содержания:

Физико-Математический факультет, в собрании своем 10 текущего декабря, согласно доклада г. декана, постановил ходатайствовать перед Советом Университета о вознаграждении в текущем осеннем полугодии за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями факультета следующих г.г. профессоров: Я.Н. Барзиловского, С.Н. Реформатского, С.М. Богданова, Г.Г. Де-Метца, Р.Ф. Фогеля, П.Я. Армашевского, И.И. Косоногова, И.В. Егорова, П.А. Тутковского, А.В. Фомина, В.И. Лучицкого, С.Е. Кушакевича, М.М. Воскобойникова, Ч.Ф. Бялобржевского, П.В. Воронца и А.М. Левшина по 600 руб. каждого и за ведение практических занятий сверх шестичасовой нормы: А.В. Сперанского в размере 600 руб., а Б.Я. Букреева, Г.В. Пфейффера и Е.В. Гришкевич-Трохимовского — по 300 руб. каждого.

Об изложенном представляю в Совет Университета на утверждение.

Историко-Филологического от 30 ноября 1918 года за № 411, следующего содержания:

Согласно постановлению Историко-Филологического факультета от 27 ноября с.г., имею честь ходатайствовать о выдаче вознаграждения за заведывание учебно-вспомогательными учреждениями факультета в общем сметном порядке:

1) профес. Т.Д. Флоринскому (за заведывание Историко-Филологическим се-

минарием);

2) профес. Ю.А. Кулаковскому (за заведывание музеем древностей и минц-кабинетом);

3) профес. Г.Г. Павлуцкому (за заведывание кабинетом изящных искусств);

4) профес. В.В. Зеньковскому (за заведывание психологическим семинарием).

Медицинского факультета от 12 декабря 1918 года за № 1159, следующего содержания:

На основании постановления Факультета от 11 декабря с.г. ходатайствую о выдаче дополнительного вознаграждения за практические занятия за 1918 год нижеследующим профессорам Медицинского факультета, ведущим преподавание сверх 6-ти часовой нормы:

1) имеющим практических занятий свыше 8 часов по 600 руб. за каждый семестр, а именно: А.А. Садовеню, Ф.И. Ломинскому и В.Н. Константиновичу за 2 семестра 1200 руб., П.И. Морозову за весенний семестр 600 руб., А.В. Старкову за осенний семестр 600 руб. каждому.

2) Имеющим практических занятий больше 4-х часов в неделю по 450 руб. за каждый семестр, а именно: Т.И. Лоначевскому-Петруняке, К.Э. Добровольскому и В.А. Таранухину за 2 семестра 900 руб. каждому.

Наследникам покойного профессора Добромыслова за весеннее полугодие 450 руб. и П.И. Морозову за осеннее полугодие 450 руб.

3) Профессорам клинических кафедр по 300 руб. за семестр: Г.Г. Брюно, В.И. Теребинскому, Н.М. Волковичу, М.Н. Лапинскому, Ф.Г. Яновскому, Г.М. Малкову, А.Н. Крымову, Ф.В. Вербицкому, А.И. Косткевичу, Ф.Д. Румянцеву, М.М. Дитерихсу за 2 семестра по 600 рублей каждому.

Наследникам профессора А.Ф. Шимановского за весенний семестр 300 руб., В.П. Образцову за весенний семестр 300 руб.

4) За заведывание учебно-вспомогательными учреждениями проф. В.Ю. Чаговцу, А.А. Тржецескому и В.К. Линдеману за 2 семестра по 600 руб. каждому.

Необходимую для этого сумму, согласно постановлению факультета, ходатайствую отпустить из специальных средств заимообразно впредь до получения казенных ассигнований.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить постановление факультетов.

XI. Об учреждении должности ассистента при математическом семинарии.

Представление Физико-Математического факультета от 11 декабря 1918 года за № 876, следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 10 текущего декабря, согласно представлению заведывающего математическим семинаром заслуженного профессора Б.Я. Букреева, единогласно постановил ходатайствовать перед Советом Университета об учреждении должности сверхштатного ассистента при математическом семинаре, с содержанием в размере 4500 руб. в год из специальных средств Университета.

Об изложенном представляю Вам для передачи в Совет Университета на утверждение.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Учредить должность ассистента при математическом семинаре с выдачею установленного содержания.

XII. Об удостоении В.И. Липского степени доктора ботаники.

Представление Физико-Математического факультета от 11 декабря за № 877 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 10 текущего декабря, заслушав представление группы профессоров Университета Св. Владимира о научных достоинствах главного ботаника Ботанического Сада Петра Великого в Петрограде Владимира Ипполитовича Липского единогласно постановил ходатайствовать перед Советом Университета об удостоении В.И. Липского степени доктора ботаники.

Об изложенном доношу Вам для передачи в Совет Университета на утверждение.

При сем прилагаются: 1) представление группы профессоров и 2) список научных работ В.И. Липского.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Обсуждение представления факультета отложить до следующего заседания Совета, выставивши все дело в профессорской лектории для ознакомления с ними членов Совета.

(Смот. в конце протокола.)

XIII. О предоставлении профессорских стипендий на 1919 год.

Представления факультетов:

Историко-Филологического от 11 декабря 1918 года за № 422, следующего содержания:

На основании постановления Историко-Филологического факультета от 11 сего декабря имею честь ходатайствовать о продлении на 1919-й год стипендий оставленным при Университете Св. Владимира для приготовления к профессорскому званию следующим лицам:

А. Оставленным в 1918 году:

по кафедре философии:

1. Черановскому Роману (стипендия из специальных средств Университета);

по кафедре русского языка и словесности:

2. Петрову Виктору (стипендия из специальных средств Университета);

по кафедре всеобщей литературы:

3. Мокульскому Стефану (стипендия из сумм Министерства, как и всем прочим представляемым к стипендии).

Б. Оставленным до 1918 года:

по кафедре философии:

4. Раевскому Александру (2-ой год имеется в виду 1919 год, получения стипендии);
5. Кутепову Родиону (3-й год получения стипендии);
6. Нейману Борису (2-й год получения стипендии);
7. Навроцкому Борису (2-й год получения стипендии);
8. Попову Павлу (2-й год получения стипендии);
9. Рулину Петру (3-й год получения стипендии);
10. Филипповичу Павлу (3-й год получения стипендии).

по кафедре русской истории:

11. Голубовской Наталии (2-й год получения стипендии);
12. Фаворскому Владимиру (тоже).

по кафедре всеобщей истории

13. Петрову Дмитрию (2-й год получения стипендии).

по кафедре истории и истории искусств:

14. Зуммеру Всеволоду (3-й год получения стипендии).

Кроме того, на основании того же, вышеуказанного постановления факультета имею

честь ходатайствовать о продлении на 1919 год оставления без стипендии

по кафедре классической филологии:

1. Петровскому Владимиру

по кафедре русского языка и словесности

2. Перлину Евгению (оставлен только в ноябре сего года);

3. Щеглову Борису (оставлен с 1 мая 1916 года; замедлил сдачу экзаменов ввиду тяжкой болезни);

4. Базилевичу Василию (на 4-й год; приступил к сдаче магистерских экзаменов).

Физико-Математического от декабря 1918 года за №* следующего содержания:

Во исполнение предложения от 9 текущего декабря доношу Вам, что и в 1919 году будут состоять профессорскими стипендиатами из сумм Министерства: Александр Архимович, Владимир Попов, Петр Павлович, Петр Тартаковский и из специальных средств Василий Колодий, кроме сего в том же году необходимо вновь назначить стипендии из сумм Министерства Борису Круковскому (первую освободившуюся) и Борису Алексеенко и из специальных средств Льву Делоне.



Василь Базилевич. Кін. XIX ст.

Медицинского факультета от 12 декабря 1918 года за № 1167 следующего содержания:

На основании постановления факультета от 11 декабря с.г. ходатайствую о продолжении выдачи стипендий профессорским стипендиатам выбранным факультетом в мае текущего года, а именно: из специальных сумм П.М. Колдаеву и Л.Н. Томашевской, ур. Шустовой и казенную стипендию Бережанскому и Зюкову.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

К ст. XII-ой.

В Физико-Математический факультет
Университета Св. Владимира
Профес. А.В. Фомина

Представление

В ряду русских ботаников имя В.И. Липского давно уже пользуется большой известностью и заслуженным почетом. Многочисленные его научные труды, проникнутые глубокой любовью к изучаемым явлениям природы, отличаются большою полнотой и законченностью в отделке и являются по всей справедливости лучшими произведениями русской ботанической литературы за последние десятилетия.

Все это дает мне право обратиться с усердным ходатайством к Физико-Матема-

* Пропуск в оригіналі.

тическому факультету о возведении В.И. Липского за выдающиеся его научные труды в области систематики и ботанической географии в степень доктора ботаники.

В.И. Липский является уроженцем Ровенского уезда Волынской губернии, обучался в г. Киеве сначала в Коллегии Павла Галагана, а затем в Университете Св. Владимира, где кончил курс в 1886 году. В следующем 1887 году он был оставлен в качестве консерватора Ботанического Сада Университета Св. Владимира, а в 1894 году поступил на службу в Петроградский Ботанический Сад. Здесь он последовательно занимал должность библиотекаря, младшего и старшего консерватора, а в 1902 году получил назначение в Главные ботаники, в каковой должности он состоит и по сие время.

Живо интересуясь природой и будучи прирожденным путешественником, В.И. Липский сперва увлекается изучением флоры Кавказа. С 1889 года начинается ряд его путешествий на Кавказ и в Закавказье. Вывезенный им оттуда богатый гербарный материал, который он сам же обработал, дал ему возможность описать на латинском языке целый ряд новых неизвестных дотоле видов, а впоследствии и издать "Свод сведений о флоре Кавказа за двухсотлетний период его исследования, начиная от Турнефора и кончая XIX веком". Появление этого труда составило эпоху в исследовании флоры Кавказа и побудило многих молодых ботаников продолжать эти исследования и дальше. Эта сводная работа В.И. Липского имеет тем больший вес, что она не представляется исключительно кабинетной, а включает в себя много собственных наблюдений автора, произведенных с большой тщательностью и вдобавок в тех областях Кавказа и Закавказья, которые до него ботаниками почти не посещались.

Своеобразная растительность степей и полупустыни, а равно и горная флора, с образчиками которых он ознакомился во время путешествий в Закавказье, увлекают В.И. Липского в сторону географических и флористических исследований уже в Средней Азии и с 1896 года начинается ряд его путешествий в Туркестан, Бухару, Самарканд и Ферганскую области.

Результатом этих путешествий является с одной стороны его солидный географический труд под названием "Горная Бухара" в трех томах в 4^{o}, а с другой стороны также три тома его работ систематического описательного характера под названием "Материалы для флоры Средней Азии", где автором даны описания многих новых, найденных им родов и видов, а также и дополнительные описания видов, найденных другими ботаниками, но неполно описанных ими. Работа эта значительно обогатила наши сведения о растительности Средней Азии, а приводимые в работе латинские диагнозы растений по своей точности и мастерскому описанию считаются прямо образцовыми. В дополнение к этой своей работе В.И. Липский издал и "Свод сведений о флоре Средней Азии", представляющий собою полную сводку как литературы, так и коллекций с указанием местонахождений их и критическими заметками. В своих научных исследованиях автор не ограничивался только обработкой своих собственных сборов, но также и охотно брался за монографические работы по весьма обширному материалу из Академии Наук. Его монографии "Revisio generis Apnoplema" и "Valerianellae fur Restaniae", напечатанная в известиях Академии Наук за 1896 год, ценятся ботаниками-специалистами очень высоко.

Отличающие автора пытливость ума и живость путешественника побуждают его наконец и к знакомству с флорой субтропиков и тропиков, а также и флорой настоящей пустыни. Последнее десятилетие В.И. Липский опять посвящает путешествиям и посещает Цейлон, Бразилию, Уругвай, Аргентину, Японию, Корею и наконец Северную Африку. Отчеты об этих путешествиях читаются с большим интересом и в них блещет талант натуралиста-наблюдателя. Автор например дает прекрасные описания тропической природы Цейлона во всех его зонах над уровнем моря, уделяя место и наблюдениям над биологией растительных форм. В по-

исках за литературой и первоисточниками для своих работ В.И. Липский прекрасно ознакомился также со всеми известными ботаническими учреждениями и библиотеками Европы. Прекрасное знание как древних, так и новых языков, основательное знакомство со старой и новой иностранной и русской ботанической литературой делают из него одного из самых образованнейших ботаников России. В.И. Липский таким образом является опытным полевым исследователем и редким по эрудиции ученым. В отзыве о его трудах я коснулся только самых крупных капитальных его работ; количество всех его работ достигает цифры 63.

Исполняющееся в декабре сего года 30-ти летие его ученой деятельности, я полагал бы должно быть отмечено и почтено и лучшей наградой за его ученые труды было бы присуждение ему нашим факультетом степени доктора ботаники honoris causa как питомцу нашего Университета и ученому, получившему общеевропейское признание.

XIV. О смете доходов и расходов по Университету на 1919 год.

Ректор докладывает представленную Правлением Университета Св. Владимира на утверждение Совету смету доходов и расходов на 1919 год, при чем поясняет Совету, что означенная смета, по сравнению со сметами предшествующих лет подверглась значительным изменениям с одной стороны вследствие повышения платы за учение со студентов и увеличения таким образом доходности по специальным средствам, а с другой стороны в виду значительного увеличения расходов по разным статьям сметы на предстоящий 1919 год, что вызывается сильным вздорожанием топлива, освещения и других хозяйственных расходов по Университету, а также увеличением содержания служителям и другим служащим. Составленная и принятая Правлением после постатейного рассмотрения смета предварительного доклада Совету была передана на заключение Советской Финансовой Комиссии, которая не вполне согласилась с изменениями, сделанными в смете Правлением Университета и с своей стороны признала необходимым также внести изменения по многим статьям прихода и расхода, значительно разнящимся от предложений Правления. После сделанного Ректором пояснения, Председатель Финансовой Комиссии профессор Реформатский делает более подробный доклад обо всех изменениях, которые Финансовая Комиссия признала необходимым сделать в смете, составленной Правлением Университета и кроме этого докладывает Совету о нижеследующих постановлениях финансовой Комиссии:

Согласно предложению г. Ректора Университета от 30 ноября 1918 года за № 4315, Финансовая Комиссия в двух заседаниях (6-го и 8 декабря н. ст.) внимательно рассмотрела препровожденную ей смету приходов и расходов по Университету на 1919-й год и внесла в нее целый ряд изменений. Эти изменения отмечены в возвращаемом при сем экземпляре сметы красными чернилами. Попутно Комиссия вынесла ряд постановлений, которые и имею честь сообщить Правлению.

1. Просить Правление к будущим сметам прилагать особую записку, в которой должны быть объяснены все отступления, сделанные Правлением, по сравнению со сметой предыдущего года.

2. При определении платы за пользование Университетскими помещениями посторонними учреждениями и лицами иметь в виду очень высокий тариф на электрическую энергию, а две химических аудитории — и на светильный газ и сообразно с этим повысить плату за пользование помещениями.

3. Повысить плату за экзамены на аптекар. помощника, провизора, зубного врача и др. в особенности для тех лиц, экзамен которых связан с тратой материалов.

4. За матрикулы и разные дипломы взимать плату не ниже себестоимости.

5. Препровождая смету на утверждение Министерства сопроводить ее оговор-

кой, что в случае возможного недобора по специальным средствам (плата за учение), Университет вынужден будет возбудить перед Министерством особое ходатайство о дополнительном ассигновании из средств Государственного Казначейства в размере выяснившегося недобора.

6. Для мотивировки размеров дополнительного ассигнования, испрашиваемого из средств казны, на нужды учебно-вспомогательных учреждений, можно привести ряд справок о рыночных ценах на химические материалы; а именно: цена на спирт поднялась с 14 руб. до 4500 р. за ведро; цена эфира — с 12 р. 85 к. за пуд — до 800 р.; соляной кислоты — с 5 руб. до 600 руб., уксусной кислоты — с 90 к. за килограмм — до 95 рублей.

7. Подтвердить прежнее постановление Финансовой Комиссии и Совета о том, что расходование Правлением сумм, отпущенных Университету как казенных, так и по отделу спец. средств, должно происходить в полном соответствии со сметой; никаких сверхсметных расходов не должно быть производимо без предварительного обсуждения в Финансовой Комиссии, даже и в том случае, если бы оказались сверхсметные доходы или остатки от выполнения утвержденной сметы.

8. В виду вероятного недобора по специальным средствам, Финан. Комиссия предлагает расходование специальных средств начать лишь с того времени, когда выяснится с несомненностью благоприятное поступление денег от сбора за учение. Исключение может быть допущено только для расходов по тем учреждениям, для которых не имеется штатного ассигнования, а также для расходов на содержание личного состава служащих. Установление того времени, с которого может быть начато расходование специальных средств, должно быть определено Правлением и Финан. Комиссией совместно.

9. Просить Правление озаботиться составлением в возможно скором времени отчета по исполнении сметы 1918 года.

10. Как смету, так и отчет направлять в Финан. Комиссию не в одном экземпляре, а по крайней мере в четырех. Прежде каждый член Комиссии получал по экземпляру и тогда работа Финансовой Комиссии была значительно облегчена, так как все члены Комиссии, являясь в заседание ее, были уже ознакомлены со сметой; теперь же слишком большой труд выпал на долю Председателя.

11. Финансовая Комиссия просит г. Ректора сообщить ей письменно о тех изменениях постановлений Комиссии, которые сделаны будут в Совете.

12. Комиссия просит возвращаемый при сем проект сметы препроводить обратно в Комиссию по миновании надобности; прислать также и копию настоящей бумаги.

После прочтения приведенных выше постановлений Финансовой Комиссии Совет по предложению г. Ректора приступает к постатейному обсуждению сметы, при чем высказывается за принятие цифры доходов по специальным средствам, согласно указанию Финансовой Комиссии, т.е. в сумме*. Равным образом Совет соглашается также с высказанным Финансовой Комиссией пожеланием чтобы значительная часть расходов по разным статьям сметы специальных средств была бы отнесена за счет казны, в виду чего необходимо возбудить перед Министерством соответственное ходатайство о дополнительных ассигнованиях. При обсуждении затем вопроса об увеличении содержания разным категориям служащих в Университете и о внесении в смету необходимого кредита на выдачу этим же служащим предпраздничных наградных, обнаружилось отсутствие в Совете кворума, а потому постановлено было дальнейшее обсуждение сметы перенести в следующее заседание, которое назначить, в виду спешности представления сметы в Министерство на 15 декабря, при чем по

* Далі в оригіналі пропуск.

причине, указанной выше Председателем Финансовой Комиссии, изменений, сделанных этой Комиссией в докладываемой смете, просить Правление Университета совместно с членами финансовой Комиссии рассмотреть вновь подробно всю смету с целью установления соглашения по спорным статьям сметы и облегчения дальнейшего рассмотрения сметы на предстоящем заседании Совета 13 декабря сего года.

Ректор Университета Е. Спекторский
(*Далі — підписи всіх присутніх*)

Протокол заседания Университета Св. Владимира 15 декабря 1918 года

В собрании Совета Университета Св. Владимира, под председательством ректора Е.В. Спекторского, ПРИСУТСТВОВАЛИ: проректор В.В. Карпека; профессор богословия Н.М. Боголюбов; деканы С.М. Богданов, П.П. Соколов, А.А. Садовень; заслуженные ординарные профессоры: В.С. Иконников, П.И. Морозов, Т.Д. Флоринский, Г.К. Суслов, С.Н. Реформатский, Б.Я. Букреев, Г.Г. Де-Метц, А.Д. Павловский, А.И. Сонни, В.П. Образцов, Ф.Г. Яновский, Ф.И. Ломинский, Н.М. Волкович, Р.Ф. Фогель; ординарные профессоры: М.М. Катков, С.Т. Голубев, И.И. Косоногов, В.К. Линдеман, М.В. Запольский-Довнар, П.В. Воронец, А.В. Сперанский, Г.В. Пфейффер, А.А. Тржецеский, Н.К. Грунский, Б.А. Кистяковский, П.М. Богаевский, М.Н. Лапинский, А.В. Фомин, В.Ю. Чаговец, А.П. Крымов, В.Н. Константинович, К.Э. Добровольский, В.А. Таранухин, А.М. Лобода, Г.Г. Брюно; экстраординарные профессоры: Г.В. Демченко, И.В. Шаровольский, В.В. Зеньковский, Ч.Ф. Бялобржевский, В.П. Клингер, А.М. Левшин, Е.В. Гришкевич-Трохимовский, А.Н. Яснопольский, Н.П. Василенко. НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ: в собрании Совета: а) по нахождению в командировке заслуженный ординарный профессор С.Г. Навашин; б) по болезни: заслуженные профессоры: Ю.А. Кулаковский, И.А. Сикорский, Н.П. Яснопольский; в) по неизвестной причине: заслуженные ординарные профессоры: Н.М. Бубнов, В.П. Ермаков, О.О. Эйхельман, Я.Н. Барзиловский, Н.М. Цытович, А.Н. Гиляров, С.А. Егиазаров, Д.А. Граве, П.А. Тутковский, П.Я. Армашевский, Г.Г. Павлуцкий, М.Н. Ясинский, А.И. Покровский; ординарные профессоры: А.И. Котельников, А.П. Котельников, П.Н. Ардашев, Г.М. Малков, К.Г. Воблый, И.В. Егоров, В.И. Синайский, А.Д. Билимович, Д.И. Лучицкий, С.Е. Кушакевич, Ф.В. Вербицкий, Ф.Д. Румянцев, М.М. Воскобойников, М.М. Дитерихс, А.И. Косткевич; экстраординарные профессоры: Т.И. Лоначевский-Петруняка (засл.), А.М. Лукьяненко, М.И. Митилино, В.И. Теребинский, А.В. Старков и Е.К. Тимченко.

СЛУШАЛИ:

I. О кворуме заседаний Совета.

Доклад Ректора о том, что некоторые члены Совета в последнее время стали неаккуратно посещать заседания Совета, некоторые же уходят из заседаний не ожидая их окончания, поэтому очень часто в средине заседания не оказывается законного кворума и заседание приходится закрывать и переносить намеченные на повестке и нерассмотренные дела на последующие заседания.

Указанные выше явления представляются крайне нежелательными, особенно если принять во внимание, что некоторые из членов Совета по законным причинам, а именно: вследствие своего болезненного состояния здоровья совсем не могут посещать заседаний, между тем, согласно 35-й статье Универ. Устава, они входят в кворум, как наличные члены. Таким образом неаккуратное посещение засе-



Василь Чаговець (крайній зправа) з колегами. 1910-і рр.

даний и проволочка в скорейшем разрешении дел естественно вызывает вполне справедливые нарекания со стороны некоторых членов Совета. Принимая во внимание с одной стороны это нарекание, а с другой стороны имея в виду, что посещение заседаний является обязанностью каждого члена Совета, Ректор предлагает Совету обсудить меры, побуждающие членов Совета к аккуратному посещению заседаний и вообще высказаться по вопросу об определении кворума для заседания. Во время обмена мнениями по данному вопросу некоторые члены Совета предлагали установить штраф за непосещение заседаний, а другие, наоборот предлагали установить особую плату за каждое заседание, но оба эти предложения были отвергнуты, после чего Совет

ОПРЕДЕЛИЛ: 1) не принимать при исчислении кворума, дабы не увеличить последнего, тех членов, которые по своему болезненному состоянию совсем не могут посещать заседаний. 2) Просить тех из членов Совета, которые не могут явиться в заседание по болезни, заблаговременно об этом уведомить Ректора. 3) Просить тех членов Совета, которые по каким-либо причинам не могут присутствовать в продолжении всего заседания и должны уйти из заседания, сообщить об этом Ректору. 4) Составить к следующему заседанию Совета для доклада подробную справку, сколько каждый член Совета пропустил заседаний и, наконец, 5) просить, по возможности, не затягивать прениями заседаний, при чем в первую очередь разрешать более важные дела. По поводу решения Совета об исключении из кворума профессоров, которые вследствие своего болезненного состояния совсем не могут посещать заседаний, профессор Левшин заявил, что он против этого решения протестует, так как оно противоречит статье Универ. Устава, по которой больные не подлежат исключению из кворума, и что он остается при особом мнении, которое и подаст в Совет.

II. Об утверждении Б. Янковича в должности старшего ассистента.

Представление Физико-Математического факультета от 13 декабря за № 886 с

ходатайством о перечислении младшего ассистента при кафедре механики Бориса Янковича в старшие ассистенты с выдачей ему по сей должности содержания со дня освобождения ее старшим ассистентом Холодным, т.е. с 4 октября 1918 года.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить согласно представлению факультета.

III. О вознаграждении внештатных профессоров.

Представления: 1) Физико-Математического факультета от 11 декабря за № 878 следующего содержания:

Физико-Математический факультет в собрании своем 10 текущего декабря по обсуждению вопроса о материальном положении внештатных профессоров постановил просить Совет Университета Св. Владимира возбудить ходатайство перед Министерством Народного Просвещения о скорейшем осуществлении намеченных Комиссиею Академика В.И. Вернадского мероприятий по улучшению материального положения внештатных профессоров.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Об увеличении вознаграждения внештатным профессорам возбудить соответствующее ходатайство, что же касается выдачи содержания профессорам выслужившим пенсию, но еще не получающим ее, то им надлежит выдавать содержание впредь до назначения пенсии в размере не превышающем месячного оклада пенсии и вознаграждения за чтение порученных курсов по вакантной кафедре.

IV. Об избрании приват-доцента М.Я. Калиновича на должность доцента.

Представление Историко-Филологического факультета от 12 декабря за № 423 следующего содержания:

В виду того, что в ноябре 1918 года (стар. стиля) истекало три года со дня утверждения М.Я. Калиновича в должности приват-доцента Университета Св. Владимира по кафедре сравнительного языкознания, г. декан, на основании представления профессора А.М. Лукьяненко, в заседании факультета 23 ноября сего года, внес предложение об избрании г. Калиновича на должность доцента по означенной кафедре.

В заседании факультета 27-го ноября того же года г. Калинович был подвергнут закрытой баллотировке шарами и получил 12 избирательных голосов и 2 неизбирательных.

Согласно сему, факультет постановил признать г. Калиновича кандидатом на должность доцента по кафедре сравнительного языкознания и ходатайствовать о баллотировке его в Совете для занятия этой должности.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Баллотирование Калиновича произвести в следующем ближайшем заседании Совета, выставивши все делопроизводство в профессорской лектории для ознакомления с ним членов Совета.

V. Об оставлении при Университете Вышеславского и Цикаловского профессорскими стипендиатами.

Представление Историко-Филологического факультета от 14 декабря за № 424 с ходатайством о продлении стипендии из сумм Министерства на 1919 год Вышеславскому Григорию и о продлении оставления при Университете для приготовления к профессорскому званию на $^1/_2$ года, без стипендии, Цикаловскому Сергею в виду того, что он приступил к сдаче магистерских экзаменов.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Ходатайство факультета утвердить.

VI. Об оставлении стипендиатов по Юридическому факультету и о назначении стипендии на 1919 год. И о вознаграждении профессоров и приват-доцентов за чтение лекций в осеннем полугодии 1918 г.

Представление Юридического факультета от 14 декабря 1918 года за № 406 следующего содержания:

Юридический факультет в заседании своем 17 декабря 1918 года определил возбудить ходатайство о вознаграждении профессоров и преподавателей:
а) читавших в истекающем полугодии обязательные курсы:
С.А. Егиазарова за четыре лекции 1800 рублей
Н.М. Цытовича за четыре лекции 1800 рублей
Н.Н. Паше-Озерского за четыре лекции 1800 руб.
А.К. Митюкова за шесть лекций 2700 руб.
П.Л. Кованько за две лекции 900 руб.
б) читавших необязательные курсы:
О.О. Эйхельмана за две лекции 400 руб.
А.Э. Кристера за две лекции 400 руб.
в) читавших рекомендованные курсы:
В.А. Таранухина за три часа 900 рублей
И.А. Базанова за четыре часа обязательных практических занятий 1200 рублей
г) за два часа практических занятий сверх шестичасовой нормы:
М.Н. Ясинского за два часа 600 рублей.

Кроме того Юридический факультет предполагает оставить для приготовления к профессорскому званию со стипендиею из сумм Министерства на 1919 год:
Есаву Александру Васильевну
Зеленко Андрея
Попова Григория Лаврентьевича
Язловского Бориса Алексеевича
Лабейковского Виталия Ивановича.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Утвердить.

VII. О повышении вознаграждения председателям, членам и экзаменующим Государственных Испытательных Комиссий.

Словесное заявление заслуженного ординарного профессора и председателя Физико-Математической Испытательной Комиссии Г.Г. Де-Метца о том, что выдаваемое до настоящего времени Председателям, членам и экзаменаторам Государственной Комиссии вознаграждение за их труды по производству испытаний, а равно и вознаграждение по делопроизводству является недостаточным и далеко не оплачивает того труда, который приходится затрачивать, а потому представляется желательным обсудить вопрос об увеличении означенного вознаграждения.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Поручить Правлению Университета совместно с Председателем обсудить указанный выше вопрос и выработанный таким образом проект представить на решение Совета к ближайшему заседанию.

VIII. О баллотировании Г.А. Максимовича на должность ординарного профессора.

Предложение Ректора, согласно определению Совета Университета от 15 ноября, произвести баллотирование Г.А. Максимовича на должность ординарного профессора по кафедре украинской истории.

Перед началом баллотировки было выяснено, что в заседании участвует 47 членов.

По вскрытии баллотировочного ящика оказалось, что г. Максимович получил 36 избирательных и 11 неизбирательных.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать Г.А. Максимовича избранным на должность орди-

нарного профессора по кафедре украинской истории.

IX. О баллотировании Е.М. Чепурковского на должность экстраординарного профессора.

Предложение Ректора произвести баллотирование Е.М. Чепурковского на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре географии.

В баллотировке приняло участие то же число членов.

По вскрытии баллотировочного ящика, оказалось, что г. Чепурковский избран большинством 32 против 15 голосов.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать г. Чепурковского избранным на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре географии.

X. О баллотировании Л.И. Кордыша на должность доцента.

Предложение Ректора произвести баллотирование Л.И. Кордыша на должность доцента при кафедре физики.

Число присутствующих то же. При вскрытии баллотировочного ящика, оказалось, что Кордыш получил 35 избирательных и 12 неизбирательных.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать г. Кордыша избранным на должность доцента.

XI. О баллотировании Б.Г. Курца на должность доцента.

Предложение Ректора произвести баллотирование Б.Г. Курца на должность по кафедре русской истории.

По вскрытии баллотировочного ящика, при том же числе присутствующих, оказалось, что г. Курц получил 36 избирательных и 11 неизбирательных шаров.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Признать г. Курца избранным на должность доцента по кафедре русской истории.

XII. О докладе Председателя Университетской Комиссии при Совете Коллегии Павла Галагана П.Я. Армашевского по поводу заявлений доктора Мача.

Доклад Председателя Университетской Комиссии при Совете Коллегии Павла Галагана профессора П.Я. Армашевского следующего содержания:

Рассмотрев, согласно предложению Вашему, два заявления доктора В.П. Мача, в которых подвергается весьма резкой критике санитарно-гигиеничекое состояние Коллегии Павла Галагана, мы члены Совета Коллегии от Университета Св. Владимира, пришли к заключению, что в этих заявлениях картина жизни воспитанников Коллегии изображена в крайне мрачных красках, далеко не соответствующих действительности. Вопросы о санитарно-гигиеническом состоянии Коллегии возбуждались неоднократно. Совет Коллегии должен был входить в разбор конфликтов между Правлением Коллегии и бывшим врачем Коллегии г. Мачем, причем оказывалось, что г. Мач иногда относится к делу настолько субъективно и нервно, что ставит Правление и воспитателей в ложное положение пред воспитанниками без достаточных к тому оснований. Оставляя же в стороне всякие преувеличения следует указать, что в настоящее время, благодаря реквизиции главного здания Коллегии в продолжении последних четырех лет, санитарно-гигиенические условия воспитанников весьма понижены. Совет и Правление Коллегии постоянно стремились хоть сколько-нибудь улучшить эти условия, но это далеко не всегда удавалось, так как помещения, в которых благодаря реквизиции главного здания, должны жить и вести занятия воспитанники, являются крайне тесными и несоответствующими своему назначению. Если Совет Коллегии решил вести пока занятия и при таких условиях, то руководствовался теми соображениями, что закрытие учебного заведе-

ния в настоящее время крайне нежелательно, а жилищные условия для всех живущих в Киеве в высшей степени неблагоприятны, между тем существует надежда на освобождение хотя бы части помещений Коллегии в ближайшем будущем.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Просить профессоров Добровольского и Зеньковского ознакомиться с современным Гигиенично-Педагогическим состоянием Коллегии Павла Галагана для доклада об этом в ближайшем заседании Совета с целью содействия затем со стороны Университета к освобождению реквизированных немецкими властями помещений Коллегии, а также удовлетворению прочих назревших нужд этого учебного заведения.

XIII. О распределении между факультетами казенных стипендий.

Представление Правления Университета:

Правление Университета Св. Владимира в заседании своем 14 декабря 1918 года распределило между факультетами казенные стипендии для приготовления к профессорскому званию следующим образом: историко-филологическому факультету 11 стипендий, физико-математическому факультету 10 стипендий, юридическому факультету 7 стипендий и медицинскому факультету 5 стипендий, кроме того, каждому факультету оставлены по две профессорских стипендии из специальных средств Университета.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Представленный Правлением проект распределения казенных стипендий между факультетами утвердить и в то же время просить Медицинский факультет выработать проект организации Института профессорских стипендиатов.

XIV. О взимании платы за полукурсовые экзамены со студентов других Университетов.

Словесный доклад декана медицинского факультета проф. А.А. Садовеня о состоявшемся постановлении факультета взимать со студентов других Университетов желающих держать полукурсовые испытания в Университете Св. Владимира, плату в пользу экзаменаторов по 10 рублей за каждый предмет.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Согласиться с постановлением медицинского факультета и правило это распространить на таких же студентов других факультетов.

XV. О смете доходов и расходов по Университету на 1919 год.

Ректор докладывает о том, что согласно поручению Совета, состоявшемуся 11-го декабря, Правление Университета при участии членов Финансовой Комиссии вновь рассмотрело постатейно смету прихода-расхода по Университету на 1919 год и пришли к соглашению с Финансовой Комиссией по поводу сделанных последней изменений в первоначально составленной Правлением смете, так что все разногласия в данное время уже устранены. После приведенного разъяснения Ректор прочитывает Совету приложенную в конце настоящего протокола смету в исправленном виде и делает соответственные пояснения по каждой в отдельности статье. Выслушав всю смету с пояснениями Ректора, Совет на предложение обменяться мнениями, определил смету принять со всеми изменениями выработанными Правлением совместно с Финансовой Комиссией и представить ее на утверждение в Министерство Народного Просвещения, прося последнее об отпуске Университету необходимых указанных в смете дополнительных ассигнованиях от казны.

ОПРЕДЕЛИЛИ: Смету утвердить с изменениями указанными Финансовой Комиссией.

Ректор Университета Е. Спекторский
(Далі — підписи всіх присутніх)

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 433, арк. 37-117зв.

5

Персональний склад університету

Наказ про затвердження ректорів Університету св. Володимира, Київського державного українського університету та куратора Ніжинського історико-філологічного інституту. 28 вересня 1918 року

По Міністерству Народньоі Освіти та Мистецтва.
29 вересня 1918 року № 235

I.

Ординарний професор Університету Св. Володимира, доктор громадського права Евген Василевич Спекторський затверджується на посаді Ректора Університету Св. Володимира згідно обранню на три роки з 23 (10) березня (марта) 1918 року.

II.

Виконуючий обовязки екстраординарного професора Киівського Державного Украінського Університету Феоктист Петрович Сушицький затверджується на посаді Ректора Киівського Державного Украінського Університету згідно обранню на три роки 24 (11) вересня (сентября) 1918 року.

III.

Граф Микола Олександрович Мусин-Пушкин затверджується почесним Куратором Ніженського Історико-Філологичного Інституту кн. Безбородька з 27 червня 1918 року.

Гетьман всіеі Украіни Павло Скоропадський
Управляючий Міністерством Народньоі Освіти
та Мистецтва Сенатор М. Василенко
("Державн. Вістн." 11 жовтня 1918 року, ч. 57).

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 55.

Наказ про 19 призначень та затверджень екстра-ординарних і ординарних професорів. [*10 вересня 1918 року*]

Київ, вересня 10 дня 1918 р.
№ 138

До пп. Ректорів
Київського св. Володимира,
Харківського та
Новоросійського університетів

1.

1. Виконуючий должность екстра-ординарного професора Університету св. Володимира, магистр римського права В.В. Карпека затверджується на посаді проректора Университету на три роки з 27-го жовтня 1917 року.

2.

Заслужений ординарний професор Университету св. Володимира, доктор історії М.М. Бубнов затверджується на посаді декана історико-филологичного факультету на чотири роки з 24-го жовтня 1917 року.

3.

Ординарний професор Университету св. Володимира, доктор минералогії і геології В.І. Лучицький затверджується на посаді декана физико-математичного факультету на чотири роки з 28-го листопаду 1917 року.

4.

Ординарний професор Университету св. Володимира, доктор Церковного права П.П. Соколов затверджується на посаді декана правничого факультету на чотири роки з 14-го травня 1918 року.

5.

Заслужений ординарний професор Университету св. Володимира доктор медицини А.А. Садовень затверджується на посаді декана медичного факультету на чотири роки з 4-ого листопаду 1917 року*.

На № 1200

До Пана Ректора
Св. Володимира

З доручення П. Министра маю честь повідомити, що:

І. Ординарного проф., доктора громад. права Е.В. Спекторського внесено в Раду Министрів для затвердження на посаді ректора Университету Св. Володимира згідно обранню на три рокі з 23-го березня (марта) 1918 р.

ІІ. Резолюціею П. Министра від 2-го серпня (августа) 1918 р. затверджено:

1) і.д. екстра-ординарного проф. магистра римського права В.В. Карпеку на посаді проректора Университету Св. Володимира згідно обранню на три роки з 27-го жовтня (октября) 1917 р.

2) Заслуженого орд. проф., доктора історії Н.М. Бубнова на посаді декана історико-филологичного факультету згідно обранню на чотири рокі з 24-го жовтня (октября) 1917 р.

3) Ординарного професора, доктора минералогії й геології В.І. Лучицького на посаді декана физично-математичного факультету згідно обранню на чотири рокі з 28-го листопада (ноября) 1917 р.

4) Ординарного професора, доктора церковного права П.П. Соколова на посаді декана правничого факультету згідно обранню на чотири роки з 14-го травня (мая) 1918 р.

5) Заслуженого ординарного професора, доктора медицини А.А. Садовеня на посаді декана медичного факультету згідно обранню на чотири роки з 4-го листопаду (ноября) 1917 р.

Директор Департаменту
Діловод

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 28.

---

* Текст наказу щодо Харківського та Новоросійського університетів не публікується.

Справа про обрання позаштатним професором по кафедрі карного права Михайла Чубинського. 12/25 травня — 26 червня 1918 року

№1
Подання юридичного факультету на ім'я ректора Університету св. Володимира. 16 червня 1918 року

Господину Ректору Университета Св. Владимира

Юридический Факультет в заседании своем 12 июня (новый стиль), согласно своему постановлению от 28 мая (старый стиль) сего года, производил закрытую баллотировку шарами доктора уголовного права М.П. Чубинского на должность сверхштатного профессора по кафедре уголовного права.

В баллотировке участвовали лично 12 профессоров. Кроме того, проф. В.И. Синайский баллотировал по доверенности проф. О.О. Эйхельмана, проф. Б.А. Кистяковский — по доверенности Г.В. Демченки и проф. М.И. Митилино — по доверенности проф. К.Г. Воблого.

По вскрытии баллотировочного ящика и после подсчета шаров оказалось, что М.П. Чубинский получил 10 избирательных шаров и 5 неизбирательных. На основании результатов закрытой баллотировки определили признать доктора уголовного права М.П. Чубинского избранным в качестве кандидата, рекомендуемого факультетом для назначения сверхштатным профессором по кафедре уголовного права.

При сем прилагаются особое мнение проф. А.Д. Билимовича, представление проф. Г.В. Демченки и curriculum vitae М.П. Чубинского.

Декан *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

№2
Особлива думка професора О. Білімовича щодо обрання М. Чубинського. 28 травня 1918 року

Особое мнение по поводу постановления Юридического факультета о баллотировании на должность сверхштатного профессора по кафедре уголовного права проф. М.П. Чубинского

Полагаю, что применение к проф. М.П. Чубинскому исключительного упрощенного пути избрания сверхштатным профессором не вызывается необходимостью и не имеет достаточных оснований. Отклонение для данного лица от нормального пути тем менее понятно, что Юридический Факультет ни к кому исключительных путей до сих пор не применял, хотя в состав Факультета в качестве приват-доцента уже год входит другой ученый, также доктор избранной им науки.

Если факультет находит нужным расширить преподавание уголовного права, то это расширение следует производить обычным путем. А именно: постановить о желательности установления новой профессуры по кафедре уголовного права и процесса, получить разрешение Совета Университета на учреждение такой профессуры и заместить ее нормальным образом, т.е. путем конкурса.

Проф. А. Билимович

№3
Особлива думка професора Г. Демченка щодо обрання М. Чубинського. 12/25 травня 1918 року

В Юридический Факультет

В Юридический Факультет Университета Св. Владимира поступило прошение М.П. Чубинского о допущении его к чтению лекций в качестве приват-доцента.

Это прошение в связи с рядом других заявлений и сообщений частного характера свидетельствует, что в настоящее время представляется возможность широко использовать свободные научные силы из других городов, и поэтому я полагаю, что допущение и даже привлечение этих сил в Университет Св. Владимира должно являться очередной задачей факультета в видах удовлетворения назревших уже потребностей расширения преподавания по отдельным дисциплинам. В частности, что касается уголовного права, такое расширение возможно и желательно в двух направлениях: во-первых, путем назначения особого профессора по уголовному судопроизводству (о чем неоднократно я заявлял уже факультету) и, во-вторых, путем выделения уголовной политики, для преподавания которой может быть привлечен М.П. Чубинский не в качестве приват-доцента, а как сверхштатный ординарный профессор, хорошо известный как своими трудами, так и долголетней профессорской деятельностью.

Вступая на такой путь Юридический Факультет не только обеспечит себя научными силами, но и исполнит долг перед учеными, нередко очень выдающимися и известными, которые теперь в разных городах выброшены на улицу, остались буквально без крова, без всяких средств к существованию и без возможности, несмотря на долголетнюю службу, обеспечить свои семьи выслугой права на пенсию.

Проф. Г. Демченко
Киев. Мая 12/25 дня 1918 г.

№4
Автобіографія М. Чубинського. Початок травня 1918 року

Господину Декану Юридического Факультета
Университета Св. Владимира
Сверхштатного Ординарного Профессора
Петроградского Университета
Михаила Павловича Чубинского

Заявление

В виду предстоящего представления на утверждение Совета Университета Св. Владимира моей кандидатуры в приват-доценты имею честь представить curriculum vitae.

М.П. Чубинский родился в 1871 г.; окончил курс юридического факультета Университета Св. Владимира в 1893 г.; был оставлен при университете для приготовления к профессорскому званию весной 1894 г.; по выдержании министерского экзамена и прочтения пробных лекций был принят в число приват-доцентов Университета Св. Владимира и читал специальный необязательный курс в 1898/9 учебном году; по ходатайству факультета был командирован на 2 года за границу, но еще до конца командировки был избран Демидовским Лицеем на кафедру уголовного права, которую и занимал сперва в звании приват-доцента, а с начала 1901 г., по защи-

те в Москве диссертации на степень магистра "Мотив преступной деятельности и его значение в уголовном праве", — в звании исполняющего должность экстраординарного профессора. В 1902 году перешел по приглашению Харьковского Факультета на кафедру уголовного права в Харьковский Университет; в январе 1905 г. защитил в Университете Св. Владимира диссертацию на степень доктора уголовного права, "Очерки уголовной политики", после чего был назначен ординарным профессором Харьковского университета. В 1906 г. был избран Директором и Ординарным профессором Демидовского Юридического Лицея. В 1909 году занял по избранию кафедру уголовного права и процесса в Александровском Лицее в Петрограде и одновременно читал лекции на Высших женских Курсах в звании профессора и в Петроградском Университете в звании приват-доцента, с поручением ему обязательного специального курса уголовной политики. В 1910 году, сохраняя указанные должности, был избран профессором Александровской Военно-Юридической Академии, но в 1911 году по независящим от него обстоятельствам должен был эту профессуру оставить. Сверх того в период между 1909 и 1917 годами занимал по избранию кафедры и читал лекции на Высших женских Курсах Киева, в Психоневрологическом институте и Политехническом институте. В 1916 году принял избрание на кафедру уголовного права в Юрьевский Университет с сохранением кафедры в Лицеях и специального курса в Петроградском Университете. В 1917 году оставил кафедру в Юрьеве в виду назначения его сенатором Уголовного Кассационного Департамента и избрания сверхштатным ординарным профессором Петроградского Университета. Осенью того же года вновь избран профессором Александровской военно-юридической Академии. После уничтожения в Петрограде Правительствующего Сената выехал из Петрограда с разрешения факультета и Ректора на весенний семестр. В Марте и Апреле текущего года по приглашению Харьковского коммерческого Института прочел для слушателей этого института краткий курс уголовного права.

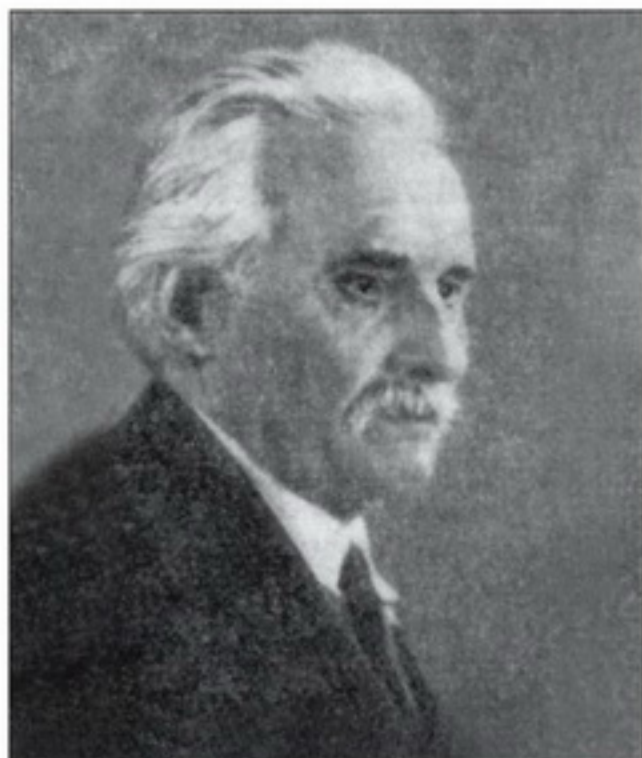
Кроме магистерской и докторской диссертации выпустил в свет "Курс уголовной политики" (1-е изд. 1909, 2-е изд. 1913 г.), удостоенный Академией наук Демидовской премии по рецензии почетного Академика А.Ф. Кони, а также два тома статей и речей по вопросам уголовного права и процесса (т.1 — 1912 г., т.2 — 1915 г.) и ряд отдельных статей и небольших произведений, которые составляют подготовленные к печати 3-й и 4-й т. статей и речей. Сверх указанного М.П. Чубинский с 1904 по 1906 г. состоял председателем Харьковского общества грамотности, с 1906 по 1909 — председателем Ярославского юридического общества, с 1912 по 1016 г. членом редакционной комиссии уголовного отделения Петроградского юридического общества, в те же годы состоял товарищем председателя русской группы международного союза криминалистов; в 1916 и 1917 гг. был исполняющим должность председателя указанной группы и исполняющим должность президента Общества славянского научного единения. В 1917 г. состоял членом президиума Всероссийского Союза судей.

В созванной при Министре Народного Просвещения гр. Толстом Комиссии по составлению Университетского Устава был избран председателем подкомиссии об учащихся; в заседавшей в 1917 году при Министерстве юстиции Комиссии по пересмотру судебных уставов был председателем подкомиссии о судебной службе, а в комиссии по пересмотру уголовного уложения — председателем подкомиссии о преступлениях печати.

М. Чубинский

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 84, арк. 1-6.

Справа про обрання Леоніда Яснопольського професором кафедри фінансового права Університету св. Володимира. 17/30 квітня — 26 липня 1918 року



Яснопольський Леонід Миколайович (1873-1957) — економіст, фахівець в галузі політичної економії, бюджетного права, статистики і економіки вугільної промисловості.

Народився 1 лютого 1873 р. у Києві в родині професора університету. Закінчив Петербурзький університет (1895) і був залишений для підготовки до професорського звання. 1902-1904 рр. — викладав політекономію в Харківському університеті; 1904-1905 рр. — в Університеті св. Володимира. 1905 р. — повернувся до Харкова, але був звільнений з університету за читання лекцій про російсько-японську війну з критикою урядової політики. 1906-1910 рр. — викладав бюджетне право і статистику в Петербурзькому політехнічному інституті. 1910 р. — професор Університету св. Володимира. 1920 р. — професор Київського інституту народного господарства. 1925 р. — академік ВУАН, 1926-1930 рр. — голова постійної академічної Комісії по вивченню продуктивних сил України. 1931-1936 рр. — працював у науково-дослідних інститутах Москви. 1937-1942 рр. — репресований, перебував у в'язницях і таборах. З 1943 р. — науковий співробітник інституту економіки АН УРСР. Помер 25 травня 1957 р.

Основні праці (бл. 100): "Очерки русского бюджетного права" (М., 1912), "Восстановительный процесс в нашем денежном обращении и задачи валютной политики" (М., 1927), "Каменноугольная промышленность Донецкого бассейна" (К., 1956-1957. Т. 1-2), "Нариси економічної географії УРСР" (К., 1949-1952. Т. 1-2; співавтор).

Архів: Інститут архівознавства НБУВ, ІР, ф. 2, оп. 1, 46 од. зб.

Література: Яснопольський Л.М. (1873-1957) // Вісник АН УРСР. 1957. № 7; Історія Академії наук Української РСР. Кн. 2. К., 1967. С.477-478; История Академии наук Украинской ССР. К., 1979. С.746; Академія наук України. Персональний склад. 1918-1993. К., 1993. С.161.

№ 1
Повідомлення декана юридичного факультету на ім'я ректора про читання Л. Яснопольським в першому семестрі 1917/1918 рр. необов'язкового курсу лекцій. 17/30 квітня 1918 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Имею честь представить, что в осеннем полугодии 1917 года приват-доцент Л.Н. Яснопольский читал необязательный курс "Финансовое положение России" по 2 часа в неделю, за каковой курс ему полагается вознаграждение в размере 300 рублей в полугодие.

Декан Е. Спекторский

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 19, арк. 5.

№ 2
Подання юридичного факультету на ім'я ректора про вибори Л. Яснопольського та П. Кованька на посаду професора кафедри фінансового права. 9/22 травня 1918 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Юридический Факультет в заседании своем 3 июня сего года (*новый стиль*) произвел, согласно своему определению от 27 мая с.г., закрытую баллотировку шарами кандидата на замещение вакантной кафедры финансового права.

В баллотировке участвовали лично профессора: А.Д. Билимович, П.М. Богаевский, К.Г. Воблый, Г.В. Демченко, С.А. Егиазаров, В.В. Карпека, М.М. Катков, Б.А. Кистяковский, М.И. Митилино, В.И. Синайский, П.П. Соколов, Е.В. Спекторский, Н.М. Цытович, О.О. Эйхельман и М.Н. Ясинский.

На баллотировку были поставлены профессора Киевского Коммерческого Института Л.П. Яснопольский и П.Л. Кованько.


Костянтин Воблий. Кін. XIX ст.

По вскрытии баллотировочного ящика и после подсчета шаров оказалось, что Л.Н. Яснопольский получил девять (9) избирательных шаров и шесть (6) неизбирательных шаров, П.Л. Кованько получил девять (9) избирательных шаров и шесть (6) неизбирательных.

На основании результата закрытой баллотировки определили, имея ввиду постановление Временного Правительства от 28 июня 1917 года п. 1 (Вестник Временного Правительства № 91) представить дело о выборах с приложением всего производства в Совет Университета.

И.О. Декана *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 435, арк. 12-12 зв.

№ 3
Повідомлення ректора в Правління Університету про обрання Л. Яснопольського Радою Університету в.о. екстраординарного професора кафедри фінансового права. 26 липня 1918 року

В Правление Университета

Уведомляю Правление Университета, для надлежащих распоряжений, что профессор Киевского Коммерческого Института Леонид Петрович Яснопольский, в заседании Совета Университета 12 июня 1918 года, избран на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре финансового права.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 435, арк. 11.

Справа про заміщення посади професора римського права юридичного факультету Університету св. Володимира. 1 червня — 6/19 листопада 1918 року

№ 1
Подання юридичного факультету на ім'я ректора про оголошення конкурсу. 1 червня 1918 року

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Юридический Факультет в заседании своем 12 июня сего года постановил объявить конкурс с первого Августа 1918 года на замещение вакантной второй профессуры по римскому праву с допущением на этот конкурс также и магистров по соответствующему разряду наук. Срок для конкурса назначить 3-х месячный.

Декан П. Соколов *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

№ 2
Оголошення про конкурс

Объявление

От Юридического Факультета Университета Св. Владимира объявляется во всеобщее сведение об открытии конкурса для замещения должности профессора по вакантной кафедре Римского права с допущением и магистров соответствующих специальностей.

Лица, желающие занять означенную должность приглашаются представить не позже 1 Ноября 1918 года в Юридический Факультет Университета Св. Владимира:

1. Заявление о своем желании участвовать в конкурсе.
2. Curriculum vitae.
3. Список ученых трудов, а по возможности и самые труды.

Декан П. Соколов *(підпис)*

№ 3
Життєпис та список праць конкурсанта І. Базанова. 6/19 листопада 1918 року

Curriculum vitae

Базанов Ив. Ал. родился в Пензенской губернии 27 янв. 1867 г. Среднее образование получил в Нижегородской гимназии, а высшее — в Московском Университете. По окончании курса наук на Юридическом Факультете сего университета в 1891 г. И.А. Базанов был оставлен при последнем для подготовления к профессорскому званию тремя профессорами: Н.П. Боголеповым, Ю.С. Гамбировым и Н.И. Нерсесовым. По выдержании магистерского испытания в 1895-96 годах и по прочтении пробных лекций, в декабре 1896 г. он зачисляется в приват-доценты Московского Университета и объявляет курс практических занятий по гражданскому праву. Тогда же за работу

«Ипотека собственника» получил Павловскую премию. С 1 Января 1897 г. и по 1 Января 1899 г. он командируется с научной целью заграницу. Там он слушает лекции в Университетах Берлинском, Лейпцигском, Гейдельбергском и Парижском у профессоров Дерибурга, Экки, Бруннера, Леон-Мишеля, Кюка и друг., работает в историческом семинаре Бруннера и занимается специальным исследованием о "Происхождении современной ипотеки" в библиотеках Королевской Берлинской, университетских Лейпцигской и Гейдельбергской, Национальной Парижской и Университетской Венской.

Вернувшись в декабре 1898 г. в Россию, И.А. Базанов получает назначение приват-доцентом в Томский Университет с 1 января 1899 г., с откомандированием на 1 год и 6 месяцев в Россию. Читает курсы Торгового и Вексельного права на Московских коммерческих курсах (Коммерческий Институт), заканчивает исследование о "Происхождении современной ипотеки" и, приобретя в Мае 1900 г. степень магистра гражданского права, назначается с 1 Июля 1900 г. исполняющим должность ординарного профессора в Томский Университет на кафедру гражданского права. Эту последнюю он занимает до Июля 1913 г. За недостатком профессоров он, по поручению факультета, читает и систему римского права в 1900-1901 г., 1905-6, 1906-7, 1907-8, 1908-9, 1911-12, 1912-13 гг. В 1902 г. проф. Базанов назначается деканом Юридического Факультета, с изданием в 1905 г. положения о выборных должностях в Университете, он избирается на эту же должность Факультетом, и, по истечении в сентябре 1909 г. переизбирается. С 1903 и по 1909 г. назначается ежегодным председателем Юридической исполнительной комиссии. В декабре 1909 г. Советом Томского Университета проф. Базанов избирается в ректоры Томского Университета, а по истечении трех лет, в 1912 г. переизбирается. В 1909 г. он избирается Почетным мировым судьею округа Томского окружного суда и Гласным Томской городской Думы. В 1911 г. 27 Марта в Киевском Университете защищает докторскую диссертацию на тему "Вотчинный режим в России".

В 1913 г. перемещается на кафедру гражданского судопроизводства в Петроградский Университет, где по поручению факультета читает и систему римского права. Весною 1914 г. назначается председателем Комиссии при Томском Университете. В Июне 1914 г. проф. Базанов назначается попечителем Казанского учебного округа, в 1915 г. — попечителем Киевского учебного округа, где весною 1916 г. [...].

В Марте 1917 г. Временным Правительством увольняется в отставку, а с Сентября того же года принимается в приват-доценты Университета Св. Владимира, каковым и состоит в настоящее время. В Июне 1917 г. Юридическим отделением Киевских Высших Женских Курсов избирается на кафедру Гражд. Процессов.

6/19 Ноября 1918
г. Киев
И. Базанов

Литературные труды проф. И.А. Базанова.

I. Значительные исследования: 1) "Происхождение современной ипотеки", Москва. 2) "Вотчинный режим в России", Томск, 1910.

II. Брошюры: 1) "Основные черты гражданско-правового строя крестьян по Положениям 19 февраля (1861) и позднейшим узаконениям", Томск, 1902 г. 2) "Судьба крестьянского вопроса после реформы 19 февраля 1861", Томск, 1911 г. 3) "Проект устава [...]", Томск, 1902 г.

III. Переводы: 1) "Очерки по общей теории права", перевод отдела "Пандект" [...]бергера. Москва, 1897. 2) "Очерки по социальной юриспруденции", перевод брошюры Ofuer, Studien der sozialen Jurisprudenz. Москва, 1897. Цензурой не разрешен к печати.

IV. Журнальные статьи. "Водное право, его основные начала в иностранных и русском законодательствах". Доклад И.А. Базанова в Московском Юридическом Обществе в Ноябре 1893 г. Передан в "Сборник Правоведения и Общественных знаний" 1894 г.

V. Рецензии. Литературная деятельность И.А. Базанова началась печатанием научных исследований по гражданскому праву сначала в "Юридическом Вестнике" (Декабрь, 1892), а по закрытии его в "Сборнике правоведения и общественных знаний" т.II и III.

VI. Под общим руководством и с предисловием И.А. Базанова был напечатан 1-й выпуск трудов Юридического Общества при Томском Университете под названием "Реформа местного суда в Сибири", Томск, 1911 г., содержащий протокол Судебной Комиссии, избранной Юридическим Обществом для соображения вопроса о распространении на Сибирь внесенного в III-ю Государственную Думу Министром Юстиции проекта реформы местного суда. Судебная комиссия эта действовала под председательством Базанова.

В настоящее время готовится к печати брошюра: "Правосудие в революционной России". Деятельность Временного Правительства в области русского судебного права.

И. Базанов

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 36, арк. 1-3, 8-9.

Матеріали про відкриття дев'яти посад доцентів на медичному факультеті. 3-8 жовтня 1918 року

№ 1
Подання медичного факультету на ім'я ректора. 3 жовтня 1918 року

Г. Ректору
Университета Св. Владимира

Сим уведомляю, что Медицинский факультет на основании распоряжения Временного Правительства от 24 июня 1917 года, опубликованного в Вестнике Временного Правительства от 11 августа за № 128, постановил учредить при Факультете 9 доцентур, а именно: по 1) химии, 2) физике, 3) зоологии, 4) ботанике, 5) минералогии, 6) общественной медицине с статистикой, 7) рентгенологии с рентгенотерапией, 8) ларингенологии и 9) психиатрии.

Декан Медицинского Факультета А. Садовень *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 57, арк. 1.

№ 2
Повідомлення ректора адміністрації медичного факультету. 8 жовтня 1918 року

В Медицинский *факультет*

Имею честь уведомить Медицинский ф-т, что Совет Университета Св. Владимира в собрании своем 4 сего октября утвердил представленное *факультет*ом распределение по кафедрам 9-ти доцентур.

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 57, арк. 2.

№ 3
Выписка из Вестника Временного Правительства
11 августа № 128

Об учреждении в российских университетах должностей доцентов.

I. Учредить во всех российских государственных университетах должности доцентов на нижеследующих основаниях:

1. Доценты получают содержание до 2400 р. в год, в том числе 1600 р. жалованья, 400 р. столовых, 400 р. квартирных, и имеют право на две пятилетние прибавки к содержанию по 350 р. каждая и состоят в VII классе по должности.

2. Означенные в статье 1 прибавки к содержанию назначаются по выслуге пяти и десяти лет в должности доцента, с зачетом в срок выслуги прибавок службы в других преподавательских должностях университетов или соответствующих им должностях других высших учебных заведений.

3. Пенсия доцентам назначается по правилам учебной службы на следующих основаниях: а) рассчет пенсий производится из оклада в 1800 р.; б) лицо, выслужившее двадцатипятилетнюю пенсию и находящееся на службе как в университете, так и вне университета, в тех случаях, когда закон допускает совмещение содержания с пенсией, получает сверх содержания пенсию в размере $^1/_2$ оклада оной, и в) выслуженная двадцатипятилетней службой пенсия не увеличивается дальнейшей, сверх 25 лет, службой.

4. Число штатных доцентов не должно превышать: на историко-филологическом факультете — одиннадцати, на физико-математическом — четырнадцати, на юридическом — восьми, на медицинском — девяти, и на восточном — десяти.

5. Должности доцентов в пределах норм, указанных в статье 4, учреждаются по мере надобности с испрошением кредитов на их содержание в сметном порядке.

6. Расход по содержанию доцентов в 1917 году относится на кредит, ассигнуемый по расходным расписаниям министерства народного просвещения на усиление преподавания в университетах и на установление надзора за занятиями студентов.

II. В изменение и дополнение подлежащих узаконений, постановить:

1. Распределение доцентов по кафедрам предоставляется подлежащему факультету, с утверждения совета.

2. Должности доцента замещаются факультетами из лиц, имеющих степень доктора либо магистра, или хотя и не имеющих этих степеней, но удовлетворяющих условиям к допущениям к преподаванию в качестве приват-доцентов и фактически преподававших в высших учебных заведениях не менее трех лет. Избрание доцентов производится факультетами из числа кандидатов, заявленных членами факультета, причем избранным считается лицо, получившее наивысшее абсолютное большинство голосов. Лицо, избранное факультетом, утверждается в должности доцента советом путем баллотировки.

3. Доценты обязаны преподавать применительно к четырехчасовой норме. Доценты участвуют в заседаниях факультета с решающим голосом по всем делам, кроме вопросов об избрании профессоров. Доценты пользуются учебно-вспомогательными учреждениями и могут заведывать ими, по поручению факультета, с утверждения совета. В заседаниях совета доценты присутствуют с совещательным голосом.

Примечание. Прозекторы и астрономы-наблюдатели пользуются одинаковыми правами с доцентами.

4. В случаях, вызываемых потребностями преподавания, факультетам предоставляется тем же порядком избирать доцентов сверх штата из лиц, удовлетворяющих условиям, указанным в статье 2, с назначением им содержания в том же раз-

мере, как и штатным доцентам, из специальных средств университета, из сумм, отпускаемых на вознаграждение приват-доцентов, из остатков от сумм, отпускаемых на содержание личного состава университета, или из особо испрашиваемых на этот предмет из казны средств.

5. Сверхштатные доценты несут все обязанности штатных доцентов, и пользуются всеми правами, присвоенными сим последним, в том числе и правом на пенсию.

Подписали: Министр-председатель князь Львов
Министр Народного Просвещения А. Мануилов
24 июня 1917 года

Обговорення проекту відкриття кафедри бактеріології на медичному факультеті Університету св. Володимира. Вересень-листопад 1918 року

№ 1
Розпорядження ректора щодо обговорення проекту. Після 18 вересня 1918 року

В Медицинский Факультет Университета Св. Владимира

18 текущего сентября Совет Министров учредил при Медицинских Факультетах Университетов Украины кафедру бактериологии, с 1 сентября 1918 г., с правом объединения этой кафедры с кафедрой инфекционных болезней. С этой целью на медицинских факультетах прибавлена одна ординатура.

Сообщая о сем, прошу Медицинский Факультет Университета Св. Владимира, согласно предложению Министерства Народного Просвещения, обсудить вопрос об учреждении кафедры бактериологии и сообщить мне смету, потребную на эту кафедру.

И. д. Ректора Е. Спекторский
Секретарь Совета В. Свицинский

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 6252, арк. 5.

№ 2
Доклад
Медицинскому Факультету Университета Св. Владимира Комиссии Факультета по вопросу об учреждении кафедры бактериологии с правом объединения этой кафедры с кафедрой инфекционных болезней и о смете, потребной на эту кафедру.
[*Після 22 листопада 1918 року*]

Комиссия, избранная Медицинским Факультетом 2 октября в составе председателя проф. А.Д. Павловского и членов профессоров: М.Н. Дитерихса, К.Э. Добровольского, В.Н. Константиновича, В.К. Линдемана, Г.М. Малкова имела два заседания: 21 октября и 22 ноября. Одно заседание 16 ноября не состоялось за неприбытием 4-х членов комиссии. По настоящему вопросу Комиссия имеет честь

представить Медицинскому Факультету нижеследующий доклад.

По всестороннем обсуждении вопроса об учреждении кафедры бактериологии с правом объединения этой кафедры с кафедрой инфекционных болезней и о смете ее, комиссия единогласно пришла к заключению, что принципиально безусловно необходимо для преподавания медицинских наук и весьма желательно учредить на Медицинском Факультете университета св. Владимира, кафедру Бактериологии с учением об инфекционных болезнях, в тесной связи с больницей для инфекционных болезней.

Учреждение самостоятельной кафедры бактериологии с учением об инфекционных болезнях властно диктует как господствующая ныне в научной медицине этиологическая эра, так и широкое применение бактериологических методов в клинической медицине и особенно вся та сумма идей в микробиологии, которые являются принципиальными основами мышления и мировоззрения научной медицины. В то же время, при тесном соприкосновении и живом общении с инфекционными больными, преподавание бактериологических методов и знаний будет особенно доказательно и поучительно для слушателей, а приложение новых методов и открытий и исследование новых болезней получит широкую возможность именно при пользовании больничным материалом. Так, имея отделение инфекционных больных, возможно будет и более широкое применение серологических реакций и доказательные, наглядные демонстрации на больных целебного действия серотерапии и более широкое изучение явлений иммунитета, — анафилаксии — опсонинов и др. Равным образом, редкие формы болезней, ускользающие ныне от применения к ним точных бактериологических методов, как болезни, вызываемые невидимыми микробами (Microbes invisibles), а также [Spirillos'ы], лентманиозы и др. подвергнутся точному бактериологическому изучению и обогатят науку новыми открытиями и при пользовании и изучении этих болезней, на больных. Вот почему, институт R. Koch'a в Берлине, названный Inst*itut für* Infektionskrankheiten u*nd* Institut L. Paster'a в Париже связаны с инфекционными больницами, построенными рядом с ними, а кафедра бактериологии в Военно-Медицинской Академии, в г. Петрограде, соединена с клиническим отделением для инфекционных больных.

Таким образом, Комиссия считает вышеизложенное решение вопроса об учреждении кафедры бактериологии вместе с учением об инфекционных болезнях и с больничным отделением для изучения последних — наиболее рациональным и дающим возможность широкой эволюции для науки и кафедры бактериологии. Принимая однако во внимание тяжелое ныне время разрухи, дороговизну постройки и оборудования инфекционной больницы и главным образом — продолжительное время, необходимое для постройки инфекционной больницы, Комиссия на первое время, дабы не задерживать функции уже учрежденной кафедры бактериологии, считает неотложным и целесообразным начать организацию этой кафедры в Киевском Университете Св. Владимира, с учреждения и открытия ныне же кафедры одной бактериологии. При этом Комиссия глубоко убеждена, что в ближайшее время, после войны, при нарождении мирного творческого труда в жизни, необходимо будет вновь поставить вопрос об объединении кафедры бактериологии с отделением для инфекционных болезней, ибо вопрос этот неотложен и для науки и властно требует разрешения жизнью, для миллионного населения г. Киева, не имеющего ни одной инфекционной больницы.

Встав на вышеизложенную точку зрения, Комиссия находит необходимым для кафедры бактериологии построить и оборудовать научно и хозяйственным образом специальное здание с тремя отделениями: а) бактериологическим, б) серологическим и с) экспериментально-терапевтическим (хемиотерапия), Spirillos'ы (трипанозомиоры) и вообще — protozoa.

Для осуществления этих задач при программе minimum необходимо было бы построить небольшое одноэтажное с цоколем специальное здание из шести комнат, а именно: 1) лаборатория профессора, 2) лаборатория 2-х ассистентов, 3) библиотека, 4) приемная, 5) опытная, 6) лабораторная кухня со служительской. Это здание должно быть связано с аудиторией для 150-200 человек. Кроме того необходим в нем еще зал для практических занятий студентов группами до 30-ти человек.

Внизу, в цоколе здания, или отдельно от него, должно быть расположено теплое помещение для лабораторных животных.

Ввиду дороговизны и колеблющихся на рынке цен на строительные материалы, Комиссия затрудняется определить стоимость такого небольшого бактериологического Института, но до войны, — без аудитории, сумма на его постройку, — без оборудования — не превышала бы 100 000 рублей.

Точно также, считая, по вышеизложенным соображениям, принципиально крайне необходимою и для науки и для борьбы с инфекционными болезнями г. Киева постройку инфекционной больницы и на территории ее постройку Бактериологического Института для преподавания бактериологии и изучения инфекционных болезней. Комиссия затрудняется определить стоимость постройки и оборудование ныне такой инфекционной больницы на 100 кроватей. До войны же постройка и оборудование одной больничной кровати стоили около 6000 рублей.

Высказывая вышеизложенные соображения, в ответ на запрос Министерства Народного Просвещения по вопросу об учреждении кафедры бактериологии, с правом объединения этой кафедры с кафедрой инфекционных болезней, Комиссия указывает принципиально наиболее целесообразный путь и наиболее рациональный способ организации новой — учрежденной уже Министерством — кафедры бактериологии. Этот способ реализации идей о кафедре бактериологии — бактериологический Институт и инфекционная больница — отвечает теоретическим и практическим задачам микробиологии и дает возможность правильного развития и эволюции этой кафедры в будущем. Таковое решение вопроса, предлагаемое здесь, имеет общее принципиальное значение и применение при организации кафедры бактериологии с инфекционными болезнями как в Университете св. Владимира, так и в других университетах Украины. Ввиду возможности частной благотворительности или неизбежности постройки бактериологического Института на территории инфекционной больницы в других Университетах, Комиссия всесторонне обсудила весь вопрос во всем его объеме и во всех деталях, в целях дать приемлемое принципиально и реальное решение его.

Стоя однако на программе minimum и принимая во внимание все условия и факты настоящего тяжелого времени, Комиссия, по отношению к Киевскому Университету Св. Владимира, полагает возможным ограничиться на ближайшее время лишь оборудованием в самых скромных размерах учрежденной уже Министерством Народного Просвещения кафедры бактериологии, применительно к местным, реальным условиям жизни.

Ввиду того, что постройка здания бактериологического Института и особенно клиники инфекционных болезней потребует значительного времени и больших денежных средств, а преподавание по кафедре бактериологии необходимо открыть в условиях обеспеченного научного оборудования уже с предстоящего Академического учебного года, т.е. с осени 1919 г. Комиссия предлагает в виде временной меры воспользоваться освобождающимся помещением в главном здании Университета. А именно: в виду предстоящего переноса ближайшею весною 1919 г., библиотеки Университета Св. Владимира в новое, отдельное здание библиотеки Комиссия полагает целесообразным, временно, впредь до разработки сметы и отпуска кредитов на постройку зданий для кафедры бактериологии и кафедры инфекционных болезней — разместить кафедру бактериологии в части комнат, имеющих освобо-

диться из-под библиотеки в главном здании Университета.

Ввиду сего, Комиссия имеет честь просить Медицинский Факультет возбудить пред Правлением университета ходатайство об отводе для кафедры бактериологии, в главном здании Университета после перемещения библиотеки, — комнат общею площадью в 30 квадратных саженей. В это помещение необходимо будет провести газ и воду, о чем комиссия просит факультет также возбудить ходатайство перед Правлением Университета или перед Министерством.

С подлинным верно:
Делопроизводитель *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 39, арк. 4-5 зв.

Пояснююча записка, законопроект і постанова про заснування при медичних факультетах університетів України кафедр бактеріології. Вересень 1918 року

№ 1
Пояснююча записка

До Ради Министрів

Прикладаючи при цьому законопроект Про заснування катедри бактеріології при университетах України, маю честь дати до його слідуючі пояснення:

Бактеріологія після великого Пастера заняла почесне місце по всіх Университетах Західної Европи. Бактеріологія викладається і по всіх б. Російських Университетах, але досі не мала окремій катедри, як то відповідає величезній вартісті цієї галузі знання. Інтереси народнього здоровля на Вкраїні, де не переводяться ріжні пошесті, владно вимагають виведення бактеріології з такого становища і заснування для неї цілком окремої додаткової катедри при медичних факультетах всіх университетів. Тому Министерство Освіти має честь ласкаво прохати Раду Министрів ухвалити ніже-слідуючий законопроект про заснування по всіх университетах України з 1-го серпня 1918 р. додаткової екстраординатури на медичному факультеті, встановлення окремої катедри бактеріології і асигнування відповідних коштів з Державної Скарбниці.

Управляючий Министерством Народньої
Освіти й Мистецтва Сенатор

Директор Департаменту Ф. Сушицький *(підпис)*

№ 2
Ухвалений Радою Министрів Закон про заснування катедри бактеріології при университетах України

Рада Министрів ухвалила:
Вересня... дня 1918 року

В доповнення до Университетського Статуту 23/IX 1884 р. постановити:

1. Заснувати при всіх медичних факультетах Университетів на Вкраїні катедру бактеріології з 1-го серпня 1918 року.

2. Доповнити штати медичних факультетів встановленням одної екстраординатури.
3. Відпускати на утримання катедри бактеріології з Державної Скарбниці, починаючи з 1-го серпня 1918 року, відповідні кошти згідно загальним умовам в обрахунковому порядку.

Голова Ради Министрів
Управляючий Министерством
Народньої Освіти й Мистецтва Сенатор

№ 3
Постанова

Затверджую.
Павло Скоропадський
24 вересня 1918 року. Київ.
Посвідчив: За Державного Секретаря
Микола Могилянський

Ухвалена Радою Міністрів Постанова про заснування при всіх медичних факультетах Університетів на Вкраїні катедри бактеріології.

В доповнення до Університетського Статуту від 23 вересня 1884 року постановити:
I. Заснувати з 1 серпня 1918 року при всіх медичних факультетах Університетів на Вкраїні катедру бактеріології.
ПРИМІТКА: По постанові медичного факультету катедра бактеріології може бути злучена з катедрою інфекційних хороб.
II. Доповнити штати медичних факультетів встановленням однієї ординатури.
III. Відпускати в смітному порядкові на утримання катедри бактеріології з коштів державної Скарбниці, починаючи з 1 серпня 1918 року, відповідні кошти.

В. об. Голови Ради Міністрів
Сенатор М. Василенко
За міністра Народньої Освіти та мистецтва Петро Дорошенко
("Державн. Вістн." 3 жовтня 1918 року ч. 54.)

ЦДАВОВУ, ф. 2201, оп. 1, спр. 55, арк. 46, 64-65.

Постанови про грошову винагороду професорам і викладачам за педагогічну та наукову діяльність

№ 1
Інформація ректора в Правління університету. 22 липня 1918 року

Ректор
Университета Св. Владимира
Июля 22 дня 1918 г.
№ 1204
г. Киев

В Правление
Университета Св. Владимира

Совет Университета, заслушав в собрании своем 7-го текущего июля представления факультетов о выдаче профессорам вознаграждения за заведывание ими учебно-вспомогательными учреждениями и за ведение практических занятий сверх 6-ти часовой нормы, в весеннем полугодии сего 1918 года, определил выдать из особого назначен-

ного на этот предмет Министерством кредита вознаграждение следующим лицам:

А. За заведывание учебно-вспомагательными учреждениями:

1) по историко-филологическому факультету:

Профессору Ю.А.Кулаковскому — за заведывание музеем древностей и мюнц-кабинетом .... 600 р.
Проф. Т.Д. Флоринскому — за заведывание историко-филологическим семинарием .... 600 р.
Проф. Г.Г. Павлуцкому — за заведывание музеем изящных искусств ..... 600 р.
Проф. В.В. Зеньковскому за заведывание психологическим семинарием .... 600 р.

2) по физико-математическому факультету:

Проф. Я.Н. Барзиловскому — за заведывание химической лабораторией 600 р.
« С.Н. Реформатскому — за заведывание химической лабораторией .... 600 р.
« С.М. Богданову за заведывание агрономической лабораторией .... 600 р.
« Г.Г. Де-Метцу — за заведывание физическим кабинетом .... 600 р.
Проф. Р.Ф. Фогелю — за заведывание астроном. лабораторией .... 600 р.
« П.Я. Армашевскому « минер. кабин. и лабор. .... 600 р.
« И.И. Косоногову « физической лабораторией .... 600 р.
« И.В. Егорову « лаборат. техническ. химии .... 600 р.
« П.А. Тутковскому « географическим кабинетом ..... 600 р.
« А.В. Омину « ботанич. кабин. и лаборат. .... 600 р.
« В.И. Лучицкому « геологическим кабинет. .... 600 р.
« С.Е. Кушакевичу « зоотомическ. лабор. и кабин. ...... 600 р.
« М.М. Воскобойникову « зоологическ. « ...... 600 р.

3) по медицинскому факультету:

Професорам, ведущим преподавание сверх 6 часовой нормы и имеющим практических занятий свыше 8 час. .... 1200 р.
В эту группу входят кафедры нормальной анатомии, гистологии, физиологической химии и патологической анатомии;
Профессорам, имеющим практических занятий больше 4 часов по ..... 900 р.
В эту группу входят кафедры оперативной хирургии с топографической анатомией, фармации, гигиены и судебной медицины;
Профессорам (14) клинических кафедр по .... 600 р.
В эту же группу, по мнению комиссии должны войти и кафедры (3) теоретические как общая патология, фармакология и физиология, при чем если будут при этом распределении остатки, то последние распределяются равномерно между профессорами этой последней группы.

Б. За практические занятия сверх 6 час. нормы:

1) по физико-математическому факультету:

Проф. А.В. Сперанскому .... 600 р.
« Б.Я. Букрееву .... 300 р.
Проф. Д.А. Граве .... 300 р.
« Г.В. Пфейфферу .... 300 р.

2) по юридическому факультету:

Проф. М.Н. Ясинскому .... 600 р.

3) по медицинскому факультету:

Проф. Я.Н. Барзиловскому за осеннее полугодие 1917 г. .... 450 р.

И.д. Ректора
Секретарь Совета

№ 2

Подання юридичного факультету в Правління університету про винагороду професорів і приват-доцентів за викладання. 17/30 травня 1918 року

Министерство Народного Просвещения
Юридический Факультет
Императорского Университета Св. Владимира.
17/30 мая 1918 года. № 104
г. Киев

В Правление
Университета св. Владимира

Юридический Факультет в заседании своем 7 мая 1918 года определил возбудить ходатайство о вознаграждении профессоров и приват-доцентов за состоявшиеся в весеннем семестре курсы:

1/ Проф. С.А. Егиазарова, по государственному праву, 4 часа — 1200 руб.

2/ Прив. доц. Н.Н. Паше-Озерского, по уголовному судопроизводству, за 4 часа — 1200 руб.

3/ Прив.-доц. П.Л. Кованько, по финансовому праву, за [...] часа — 1200 руб.

4/ Прив. доц. А.К. Митюкова, по системе римского права за 7 часов — 1200 руб.

5/ Проф. В.А. Таранухина, по судебной медицине, за 3 часа — 900 руб.

6/ Проф. О.О. Эйхельмана, по местному самоуправлению, за 4 часа, 1200 руб.

7/ Прив.-доц. А.С. Кристера, по обязательному праву по Пр.Г.Ул., 2 часа, 300 руб.

8/ Проф. М.Н. Ясинского, за практические занятия сверх шестичасовой нормы по истории русского права 600 рублей.

9/ Прив.-доц. И.А. Базанова, за практические занятия по гражданскому праву и процессу, за 4 часа — 600 руб.

10/ М.И. Дуганова за практические занятия по гражданскому судопроизводству, 4 часа — 400 руб.

11/ А.Д. Щербака за практические занятия по уголовному праву, за 4 часа — 400 руб.

И.О. Декана *(підпис)*
Секретарь *(підпис)*

№ 3

Подання юридичного факультету ректору університету про винагороду професорів і викладачів за лекційні курси і практичні заняття. 14 грудня 1918 року

Министерство Народного Просвещения
Декан
Юридического факультета
Императорского
Университета Св. Владимира.
14 декабря 1918 г.
№ 406
г. Киев

Господину Ректору
Университета Св. Владимира

Юридический Факультет в заседании своем 17 декабря 1918 г. определил возбудить ходатайство о вознаграждении профессоров и преподавателей:

а) читавших в истекшем полугодии обязательные курсы:

С.А. Егиазарова за четыре лекции 1800 рублей

Н.М. Цытовича за четыре лекции 1800 рублей
Н.Н. Паше-Озерского за четыре лекции 1800 рублей
А.К. Митюкова за шесть лекций 2700 рублей
П.Л. Кованько за две лекции 900 рублей
б) читавших необязательные курсы:
О.О. Эйхельман за две лекции 400 рублей
А.Э. Кристер за две лекции 400 рублей
в) читавших рекомендованные курсы
В.А. Таранухина за три часа 900 рубл.
И.А. Базанова за четыре часа обязательных практических занятий 1200 рублей
г) за два часа практических занятий сверх шестичасовой нормы:
М.Н. Ясинского за два часа 600 рублей.

Кроме того юридический факультет предполагает оставить для приготовления к профессорскому званию со стипендиею из сумм министерства на 1918 год
Есаву Александру Васильевну
Зеленко Андрея
Попова Григория Лаврентьевича
Язловского Бориса Алексеевича
Лабейковского Виталия Ивановича.

Декан *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

№ 4
Подання медичного факультету ректору університету про винагороду професорсько-викладацького складу. 3 липня 1918 року

Ректору Университета Св. Владимира

Покорнейше прошу сделать распоряжение о распределении вознаграждения за истекший учебный 1917/18 год профессорам за заведывание кафедрами и за ведение практических занятий, согласно моему представлению от 11 Декабря прошлого года за № 822, а именно:

1) Профессорам, ведущим преподавание сверх 6 часовой нормы и имеющим практических занятий свыше 8 часов — по 1200 р. В эту группу входят кафедры нормальной анатомии, гистологии, физиологической химии и патологической анатомии.

2) Профессорам, имеющим практических занятий больше 4 часов — по 900 р. В эту группу входят кафедры оперативной хирургии с топографической анатомией, формации, гигиены и судебной медецины.

3) Профессорам (14) клинических кафедр — по 600 р. В эту же группу, по мнению комиссии должны войти и кафедры (3) теоретических [...] как общая патология, фармакология и физиология, при чем если будут при этом распределении остатки, то последние распределяются равномерно между профессорами этой последней группы. (Кроме того профессору физико-математического Факультета Я.Н. Барзиловскому, как относящемуся ко второй группе профессоров, т.е. имеющим практические занятия больше 4 часов по аналитической химии — 450 р. за осеннее полугодие 1917 года.)

За Декана *(підпис)*
Делопроизводитель *(підпис)*

№ 5
Подання медичного факультету ректору університету про додаткову винагороду професорів за ведення практичних занять. 12 грудня 1918 року

Г. Ректору Университета Св. Владимира

На основании постановления Факультета от 11-го декабря с.г. ходатайствую о выдаче дополнительного вознаграждения за практические занятия за 1918 год нижеследующим профессорам Медицинского Факультета, ведущим преподавание сверх 6-ти часовой нормы: 1) имеющим практических занятий свыше 8 часов по 600 руб. за каждый семестр, а именно: А.А. Садовеню, Ф.И. Ломинскому и В.Н. Константиновичу за 2 семестра 1200 руб.; П.И. Морозову за весенний семестр 600 руб., А.В. Старкову за осенний семестр 600 р. каждому.

2) Имеющим практических занятий больше 4-х часов в неделю по 450 руб. за каждый семестр, а именно: Т.И. Лоначевскому-Петруняке, К.Э. Добровольскому и В.А. Таранухину за 2 семестр 900 р. каждому. Наследникам покойного профессора Добромыслова за весеннее полугодие 450 р. и П.И. Морозову за осеннее полугодие 450 руб.

3) Профессорам клинических кафедр по 300 руб. за семестр: Г.Г. Брюно, В.И. Теребинскому, Н.М. Волковичу, М.Н. Лапинскому, Ф.Г. Яновскому, Г.М. Малкову, А.П. Крымову, Ф.В. Вербицкому, А.И. Косткевичу, Ф.Д. Румянцеву, М.М. Дитерихсу за 2 семестра по 600 р. каждому.

Наследникам профессора А.Ф. Шимановского за весенний семестр 300 р., В.П. Образцову за весенний семестр 300 р.

4) За заведывание учебно-вспомогательными учреждениями проф. В.Ю. Чаговцу, А.А. Тржецескому и В.К. Линдеману за 2 семестра по 600 р. каждому. Необходимую для этого сумму, согласно постановления факультета, ходатайствую отпустить из специальных средств заимообразно впредь до получения казенных ассигнований.

Декан Медицинского Факультета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 19, арк. 13-13 зв., 23, 24, 36, 64-64 зв., 67-67 зв.

Справа про звільнення наглядача клінік Мулова-Войтовецького. Липень 1918 року

№1
Прохання ректора університету Є. Спекторського на ім'я міністра народної освіти М. Василенка. 2/15 липня 1918 року

Глубокоуважаемый Николай Прокофьевич, правлением университета св. Владимира был уволен смотритель клиник г. Мулов-Войтовецкий по представлению Совета клинических директоров. Бывшему смотрителю была дана полная возможность своевременно сдать должность. Для облегчения составления отчета был откомандирован бухгалтер университета. Несмотря на все это г. Мулов-Войтовецкий не принимает никаких мер к передаче должности новому смотрителю и к очистке занимаемой им квартиры, хотя новый смотритель и предлагает ему занять его частную квартиру. Из прилагаемого при сем документа видно, что г. Мулов-Войтовецкий не

только считает свое поведение правильным, но еще находит возможным занять вызывающую позицию. Результатом этого является полное расстройство всего клинического хозяйства, которое, по донесению экзекутора, начинают уже расхищать. Это ставит меня в необходимость обратиться к Вам с покорнейшей просьбой не отказать в применении административного воздействия на г. Мулова-Войтовецкого с тем, чтобы он сдал должность и инвентарь и очистил казенную квартиру.

Искренно уважающий Вас Е. Спекторский

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 67-67 зв.

№2
Заява Мулова-Войтовецького про незаконне звільнення. Липень 1918 року

В Правление Университета Св. Владимира

Вследствие предложений от 12 и 28 минувшего июня и 5 сего июля за №№ 1818, 1934 и 2050, доношу, что во первых, увольнение меня от службы без прошения и объяснения причин, а на основании, очевидно, клеветы я считаю не законным, по сему прошу Правление Университета выдать мне мотивированное постановление о моем увольнении, для принесения на это куда следует жалобы; во вторых, я не окончил и потому не представил в Правление денежного отчета по продовольствию больных, персонала и других расходов, произведенных по клиникам, что составляет для меня вопрос жизни и чести, а потому сдать немедленно должность новому смотрителю и очистить квартиру я не могу, как равно я не могу начать передачу имущества, не будучи к этому сам подготовлен и будучи при этом всецело занят составлением отчета; в третьих очистить квартиру к 10 сего июля я, не сдавши имущества, не представивши отчета, не получивши по нем расчета и не реабилитировав своего честного имени, загрязненного клеветой, лишен всякой возможности. Если у Правления имеются достаточные данные, могущие изобличить меня в преступлении по службе, прошу предать меня суду, который рассмотрит данное дело беспристрастно и вынесет мне свой справедливый приговор. Если Правление Университета не нашло нужным предварительно увольнения исследовать степень моей вины и уволило меня без этого, то я глубоко уверен, что суд не откажет мне в этом и найдет истинного виновника постигшей меня незаконной суровой кары. При этом считаю справедливым присовокупить, что столь частые вместе с тем угрожающие предписания Правления парализуют и без того надорванные непосильной работой мои силы и не дают спокойно работать и окончить отчет. Подлинное заявление подписал бывший смотритель клиник Мулов-Войтовецкий.


Феофіл Яновський. Кін. XIX ст.

С подлинным верно:
Секретарь Правления *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 68-68 зв.

Справа про пенсії позаштатним професорам Університету св. Володимира. Листопад 1918 року

№1
Постанова Міністерства народної освіти про виплату пенсій. 28 листопада 1918 року

Міністерство Освіти і *Мистецтва*
Департамент
Загальних справ
Пенсійний Стіл
28 листопада 1918 р.
№ 302/21190

Пану Ректору
Київського Університету

Департамент Загальних Справ Міністерства Народньої Освіти має честь повідомити Вас, що разом з Міністерством Освіти зроблено зношення з цим Міністром Фінансів про відкриття по Київській Скарбниці кредиту на видачу позаштатним професорам дорученого Вам університету — Я. Барзиловському, Б. Букрієву, М. Волковичу, О. Гилярову, Д. Граве, С. Егіазарову, Ю. Кулаковському, П. Морозову, С. Навашину, О. Павловському, С. Реформатському, А. Сонні, П. Тутковському, Т. Флоринському, О. Ейхельману, Ф. Яновському, Г. Де-Метцю, Ф. Ломинському, В. Образцову, О. Садовеню, Г. Суслову і М. Цитовичу пенсій по новому окладу в розмірі 4500 карб. на рік з 1-го січня цього року.

З огляду ж на те, що в службових списках перших 16 професорів не показані відомости про те, чи читали вони лекції, або чи виконували вони які небудь обов'язки по дорученню факультетів до 1-го січня 1917 року, Департамент просить Вас, надіслати до Міністерства копіі постанов факультетів про доручення цим професорам викладання лекцій, або виконання инших обов'язків до вказаного строку.

Також Департамент просить Вас надіслати другі примірники відомостей по літ. Б на призначення всім 22 професорам пенсій по новому окладу в розмірі 4500 карб. на рік.

Управляючий Департаментом *(підпис)*
Завідуючий Пенсійним столом С. Ходаковский *(підпис)*

№ 2
Внештатные профессоры, получающие пенсию и по 1-е января 1917 г. читавшие лекции и исполнявшие другие поручения факультетов:

Получают пенсию
А.Н. Гиляров — с 1 августа 1910 г.
Ю.А. Кулаковский — 30 л. с июня 1906 г.
А.И. Сонни — 30 л. с 12 февраля 1914 г.
Т.Д. Флоринский — 30 л. с 5 февраля 1909 г.
Б.Я. Букреев — 30 л. с 1 января 1913 г.
Д.А. Граве — 30 л. с 12 декабря 1915 г.
Г.К. Суслов — 30 с 1 ноября 1911 г.
Г. Де-Метц — 30 л. с 1 января 1916 г.
С.Н. Реформатский — 30 л. с 29 октября 1912 г.
Я.Н. Барзиловский — 30 л., с 23 мая 1904 г.

П.А. Тутковский — 30 л., с 4 декабря 1915 г.
С.А. Егиазаров — 30 л., с 14 декабря 1915 г.
О.О. Эйхельман — 30 л., с 18 марта 1908 г.
Н.М. Цытович — 30 л., с 4 ноября 1913 г.
Ф.И. Ломинский — 30 л. с 29 сентября 1916 г.
А.А. Садовень — 30 л., с 27 декабря 1914 г.
В.П. Образцов — 30 л., с 10 июня 1915 г.
Т.Ф. Яновский — 30 л., с 24 июня 1916 г.
П.Н. Морозов — 30 л., с 15 декабря 1902 г.
Н.М. Волкович — 30 л., с 18 ноября 1913 г.

№ 3
Клопотання про надання підвищеної пенсії професору С. Навашину. 15 вересня 1917 року

В Физико-Математический Факультет
Университета Св. Владимира
Профессора А.В. Фомина

Представление

Профессор С.Г. Навашин, занимаясь цитологическим исследованием ядерных рас у различных растений, стоящих в связи с вопросом о наследственности, обратился с ходатайством к Физико-Математическому факультету о командировке его для означенных научных работ на 1915/16 учебный год в Тифлисский Ботанический сад, где при лаборатории имеется селекционный отдел и где как раз занимаются изучением законов наследственности на большом живом материале. Физико-Математический факультет исходатайствовал профессору Навашину упомянутую командировку и таким образом предоставил ему возможность вести научную работу в течение 1916 года. К этому времени работа С.Г. Навашина не была кончена и потому он обратился снова к факультету о продлении ему командировки на 1916/17 учебный год. Ходатайство факультета было уважено и г. Попечитель бумагой от 25 февраля 1917 года за № 6697/802 уведомил Университет, что г. Министр разрешил профессору С.Г. Навашину командировку с научной целью на текущий 1916/17 г.

Как результат этой командировки Ботаническая лаборатория Университета Св. Владимира получает из Тифлиса от профессора С.Г. Навашина весьма ценную коллекцию микроскопических препаратов, иллюстрирующую целый ряд ядерных рас. Коллекция эта является прекрасным пособием при преподавании систематики при освещении вопроса о наследственности у растений.

Ввиду того, что профессор С.Г. Навашин исполнял поручение факультета, который был заинтересован в научной работе командируемого и так как Ботаническая лаборатория от командировки профессора обогатилась весьма ценной коллекцией препаратов, я как представитель кафедры ботаники обращаюсь с усердной просьбой к Физико-Математическому факультету о возбуждении ходатайства о приравнении профессора С.Г. Навашина в отношении повышенной пенсии к прочим профессорам, читавшим до 1 января 1917 года лекции или исполнявшим другие столь же важные поручения факультета.

Киев. 15 сентября 1917 года. А. Фомин

ДАК, ф. 16, оп. 356, спр. 80, арк. 6, 12, 19.

Звернення виконуючого обов'язки ректора Університету св. Володимира Євгена Спекторського до Ліквідаційної комісії про надання службовцям університету харчових продуктів та промислових товарів. 4 вересня 1918 року

В Ликвидационную комиссию І-го района Подольской Губернии

Чрезвычайная дороговизна и материальная необеспеченность служащих Университета Св. Владимира, численностью в 628 человек (а считая и семейство их — до 1948 человек) вынуждают меня обратиться в Ликвидационную Комиссию с покорнейшей просьбою об отпуске, за наличный расчет, продуктов и др. разных хозяйственных предметов поименованных в прилагаемом при сем списке.

При этом присовокупляю, что для приобретения этих предметов от Университета будет командирован с этою целью чиновник.

И. д. Ректора Е. Спекторский *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

Список
продуктов и хозяйственных предметов необходимых для служащих Университета Св. Владимира

Чай
Свечи
Крупа
Мыло пр.
Перец
Кофе
Лавровый лист
Горчица
Уксусн. эссенция
Холст
Брезент
Белье холщ.
« трикотажное

Одеяла
Парусина
Носки
Простыни
Полотенца
Наволок
Насыпки для матрацов (чехлы)
Спички
Сукно
Посуда эмалирован.
и друг. хозяйствен. принадлежности.

Ректор Ун-та Е. Спекторский *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 1, арк. 322-323.

Клопотання ректора Університету св. Володимира перед міністром народної освіти про матеріальну допомогу нужденним службовцям та викладачам університету. 25 жовтня 1918 року

Господину Министру Народного Просвещения
Украинской Державы

Профессора, преподаватели, чиновники и проч. служащие вверенного мне

Университета Св. Владимира, в виду неимоверной дороговизны и сравнительной ничтожности получаемого ими за свою службу содержания, оказались в весьма тяжелом материальном положении, вынуждающем многих сбывать на расходы последние свои вещи: одежду, книги, учебники и проч.

Положение этих лиц с наступающими холодами еще более ухудшается, благодаря необходимости обзаводиться на зиму дровами, теплой одеждой, обувью и проч. Многие доведены до отчаяния.

В виду изложенного, обращаюсь к Вам, Господин Министр, с покорнейшей просьбой не отказать в своем содействии скорейшему проведению в жизнь новых штатов для вверенного мне Университета, а для осуществления этой меры ввиду неотложной необходимости, сделать распоряжение об отпуске теперь же соответственного аванса в размере, потребном на выдачу с 1 июля по 1 ноября сего года всем служащим разницы в окладах содержания, считая в месяц по 62855 р., а всего 251.420 руб., причем если бы не представилось возможности в настоящее время отпустить полностью этой суммы, соблаговолите разрешить выдачу аванса в возможном размере, с отнесением недостающей суммы заимообразно на специальные средства Университета.

Ректор Е. Спекторский *(підпис)*
Секретарь Правления *(підпис)*
Бухгалтер *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 105-105 зв.

Мартиролог: проф. Іван Лучицький, проф. Василь Добромислов. Серпень-вересень 1918 року

№ 1
Іван Лучицький

(1)
Повідомлення про надання пенсії вдові І. Лучицького. 17 січня 1919 р.

М.О. і М.
Департамент
Загальних Справ.
Пенсійний Стіл.
17 січня 1919 р.
№ 458

П. Ректору
Універсітету Св. Володиміра

Департамент Загальних Справ Міністерства Народньої Освіти повідомляє Вас для відома й роспорядження, що пенсія вдові заслуженого ординарного професора дорученого Вам універсітету Марії Лучицькій Міністерством Народнії Освіти призначена з 24-го серпня минулого року в розмірі 1500 карб. і про видачу цієі пенсії з Київської Скарбниці Міністерством Фінансів зроблено відповідне роспорядження.

Управляючий Департаментом *(підпис)*
За Завідуючого пенсійним столом *(підпис)*

Сообщено Правлению 21 января 1919 г. № 67
г. Лучицкой № 66.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 468, арк. 124.

(

Послужно

Заслуженного ординарнаго професора Император

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
		Есть-ли имение?				
		У него самого и у родит		У жены, буде женат		
Чин, имя, отчество, фамилия, должность, лета от роду, вероисповедание, знаки отличия и получаемое содержание	Из какого звания происходит	Родовое	Благоприобретенное	Родовое	Благоприобретенное	Где получил воспитание и окончил-ли полный курс наук в учебном заведении; когда вступил в службу; какими чинами, в каких должностях и где проходил оную; не было-ли каких особых по службе действий или отличий; не был-ли особенно чем-либо награжден, кроме чинов?
Действительный Статский Советник, доктор всеобщей истории Иван Васильевич Лучицкий. Заслуженный ординарный профессор по кафедре всеобщей истории в Императорском Университете Св.Владимира. Родился 2 июня 1845 года. Вероисповедания православного. Кавалер орденов: Св. Анны 3-й степени и Св.Станислава 2-й и 3-й степеней, имеет серебряную медаль в память Царствования Императора Александра III. Получает пенсию: 3000 рублей в год.	Из дворян	Н е т		Имения 400 десятин земли Полтавской губ. Золотоношского уезда	Нет	По окончании курса наук в Императорском Университете Св. Владимира по Историко-Филологическому факультету удостоен степени кандидата в 1866 году. Состоял стипендиатом для приготовления к профессорскому званию по кафедре всеобщей истории при том же Университете с .... по .... Определен учителем русского языка с церковно-славянским и словесности в Киево-Подольскую прогимназию с .... По публичном защищении представленой им диссертации pro venia legendi под заглавием: "Гугенотская аристократия и буржуазия на юге, после Варфоломеевской ночи", утвержден в звании приват-доцента в Университете Св. Владимира по предмету всеобщей истории .... Вследствие прошения перемещен учителем истории и географии в той-же Киево-Подольской прогимназии .... Уволен вовсе от службы согласно прошению по расстроенному здоровью .... По выдержании установленного испытания и по публичном защищении представленного им сочинения под заглавием: "Феодальная аристократия и Кальвинисты во Франции", утвержден в степени магистра всеобщей истории .... Высочайшим приказом командирован за границу с ученой целью для приготовления к профессорскому званию по предмету всеобщей истории сроком на два года с производством ему содержания по 1500 руб. в год .... Высочайшим приказом продолжен ему срок командировки за границу с ученой целью, по 1 сентября 1874 года .... Утвержден доцентом по кафедре всеобщей истории при университете Св. Владимира .... Указом Правительствующего Сената от 10 мая 1876 года утвержден по должности доцента в чине Надворного Советника со старшинством .... За публично защищенную им диссертацию: "Католическая лига и Кальвинисты во Франции", удостоен степени доктора всеобщей истории, на эту степень выдан ему диплом 18 марта 1877 года за №358. Назначен экстраординарным профессором с .... Утвержден в чин Коллежского Советника со старшинством .... Высочайшим приказом командирован за границу с ученой целью с .... по .... Зачтено в действительную службу по учебному ведомству Министерства Народного Просвещения время проведенное им при Университете Св. Владимира в звании стипендиата для приготовления к профессорскому званию с 16 декабря 1866 по 16 декабря 1868 года и в звании приват-доцента с 7 ноября 1870 по 9 ноября 1871 года. Произведен за выслугу лет в Статские Советники со старшинством с ...... Всемилостивейше пожалован за отлично-усердную службу и особые труды орденом Св. Станислава 3-й степени, за что выдана ему грамота за № 2491 .... Высочайшим приказом командирован за границу с ученою целью сроком с 15 июля по 1 ноября 1882 года ....

2)
й список.
ского Университета Св. Владимира И. Лучицкого

VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	XIII.	XIV.
Годы	Месяцы и числа	Был-ли в походах против неприятеля и в самих сражениях и когда именно	Подвергался-ли наказаниям или взысканиям, соединенным с ограничениями в преимуществах по службе; когда и за что именно: по судебным приговорам или в дисциплинарном порядке; не был-ли оставлен в подозрении по преступлениям, влекущим за собой такие ограничения; когда каким судом и за что именно?	Был ли в отпусках, когда и на сколько именно времени; являлся-ли в срок и если просрочил, то когда именно явился и была ли причина просрочки признана уважительною?	Был-ли в отставке с награждением чина, или без оного, когда и с которого, по какое именно время?	Холост или женат, на ком; имеет ли детей, кого именно; год, месяц и число вступления в брак, а также рождения жены и детей; где дети находятся и какого жена вероисповедания?
1866	Декабря 16	Не был	Не был	Был в 1875 году с 1 мая по 1 сентября за границу по болезни и возвратился в срок. В 1876 г. в заграничном отпуску с 13 июня по 15 августа и возвратился в срок. В 1877 г. с 15 февраля на 28 дней возвратился в срок. С 1 июня по 15 августа просрочил 29 дней по болезни, причина просрочки начальством признана уважительною. С 13 декабря 1877 г. по 7 января 1878 г. просрочил 11 дней, причина просрочки начальством признана уважительною. В 1879 г. со 2 мая по 1 июня и с 30 сен. по 6 октября; возвратился в срок. В 1881 г. с 28 сен. по 10 октября и с 15 по 19 декабря и явился в срок. В 1883 г. с 22 октября по 2 ноября и возвратился в срок. В 1884 г. на 28 дней и возвратился двумя днями раньше срока.	Был с 9 ноября 1871 года по 14 февраля 1872 года, без награждения чином.	Женат на дочери Коллежского Регистратора девице Марии Викторовне Требинской. Имеет детей: сына Владимира родив. 20 апр. 1877 г., Николая, родив. 29 августа 1883 года и дочь Ольгу родив. 1 сентября 1880 г. Жена и дети вероисповедания православного и находятся при нем.
1868	Декабря 16					
1869	Марта 19					
1870	Ноября 7					
1870	Декабря 31					
1871	Ноября 9					
1871	Октября 26					
1872	Февраля 14					
1874	Февраля 2					
1874	Мая 17					
1874	Мая 17					
1877	Апреля 8					
1877	Апреля 8					
1879	Июня 1					
	Сентября 1					
1881	Апреля 8					
1882	Января 1					
1882	Июня 19					

						В командировку отправился 7 августа 1882 года.
						Из оной возвратился 20 октября 1882 года, ранее срока 10-ю днями.
						Командирован с ученою целью в Полтавскую и Екатеринославскую губернии, сроком с 4 мая по 15 августа 1883 года ....
						Утвержден в звании ординарного профессора по занимаемой им кафедре
						Всемилостивейше пожалован орденом Св. Анны 3-й степени. ....
						Оставлен по выслуге 25-ти лет по учебной части в занимаемой им должности на дальнейшее время ....
						За отлично-усердную службу Всемилостивейше пожалован орденом Св. Станислава 2-й степени ....
						Г. Управляющий Министерством Народного Просвещения предложением за № 28812 утвердил его в звании заслуженного профессора ....
						За выслугу 30-ти летнего срока по учебной части назначен ему в пенсию полный оклад содержания присвоенного по штату должности ординарного профессора по три тысячи руб. в год со дня выслуги сего срока ....
						По всеподданейшему докладу Министра Иностраных дел о пожаловании ему знака отличия, присвоенного "Officier de l'Instruktion Publique", всемилостивейше разрешено в 30 день мая 1899 года принять и носить означенную почетную награду ....
						Высочайшим приказом от 1 января 1903 года за № 1 произведен за отлично-усердную службу в чин Действительного Статского Советника с ....
						Скончался ....

№2
Василь Добромислов

Довідка

Видано цю довідку вдові ординарного проф. Київського Університету Василя Дмитровича Добромислова, Ганні Олександрівні Добромисловій в тім, що, як видно з справи Ради Університету за 1918 р. № 57. Василь Дм. Добромислів скінчив медич. факультет Томського Університету р. 1896, з р. 1896 до 1908 состояв ординатором хірургічної госпітальної клініки Томського Університету, р. 1904 Добромислов захистив Дисертацію під заголовком "Физиологическая роль пищеварительных соков, содержащих пепсин в щелочной реакции у собаки" і конференцією Військово-Медичної Академії в Петербурзі був удостоєний ступені доктора медицини, а з 31 травня 1905 р. був допущений до складу приват-доцентів Томського Університету на катедрі хірургічної факультетської клініки і до читання лекцій.

В. Добромислов з 1 жовтня 1908 р. був крім того ординатором залізничої лікарні. Р. 1907-08 і 1908-09 він викладав загальну хірургію та дентіятрію в зублікарській школі дантиста Левітина в Томську, а р. 1909-1910 в школі зубних лікарів Каменецького й Сосунова та дантиста Левина. 15-го листопада 1910 р. був призначений на екстраординарного, а 4 листоп. 1913 р. на ординарного проф. Київського університета оперативної хірургії з топографічною анатомією та з вправами що до операції на трупах. В 1911, 1912, 1913 р. був тричі командирований з науковою метою за кордон. З 21 вересня 1911 р. йому доручено було читання лекцій на катедрі хірургічної госпитальної клініки з завідуванням цією клінікою. Р. 1916 виконував обов'язки декана медичного факультета на час командировки проф. Вербицького. За праці що проф. Добромислов виконував під час військових подій він одержав нагороду за наказом по арміям південно-західного фронту від 5 грудня 1916 р.

5/18 вересня 1918 р. помер від оспанки.

Зав. К.Ц.Іст.Арх.
пом. Архівіста

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 50, арк. 6, 15а, 23-27.

1883	Апреля 22					
1888	Мая 8					
1889	Декабря 22					
1893	Февраля 13					
1896	Января 1					
1898	Ноября 27					
1898	Февраля 13					
1894	Мая 30					
1903	Января 1					
1918	Августа 24					

Клопотання про присудження Володимиру Липському вченого ступеня доктора ботаніки honoris causa Університету св. Володимира. 5 грудня 1918 року



Липський Володимир Іполитович (1863-1937) — всесвітньовідомий ботанік, організатор науки.

Народився 27 лютого (11 березня) 1863 р. в с. Самостріли Ровенського повіту Волинської губернії, в сім'ї священика. Навчався у Першій Житомирській гімназії (1873-1877) та Колегії Павла Галагана (1877-1881), останню закінчив з золотою медаллю. У 1881 р. — втсупив на природниче відділення фізико-математичного факультету Університету св. Володимира. Його науковим керівником був проф. І.Ф. Шмальгаузен, який користувався гербарними зборами студента і залучав його до коректи своєї фундаментальної праці "Флоры юго-западной России". 1886 р. — по закінченню навчання залишений для підготовки до професорського звання по кафедрі ботаніки. Працював консерватором гербарію ботанічного кабінету і ботанічного саду, асистентом кафедри, керівником дослідницьких експедицій. 1887 р. — член Київського товариства природодослідників. Перша монографія — "Исследование о флоре Бессарабии". Учасник IX з'їзду природодослідників і лікарів у Москві (1893). На запрошення директора Санкт-Петербурзького ботанічного саду О.Ф. Баталіна переходить на посаду консерватора і головного ботаніка; працював тут 23 роки (1894-1917 рр.). Підготував повну систематизацію кількамільонного гербарію: "Гербарий имп. С.-Петербургского ботанического сада" (1898, 1908). Здійснював численні експедиції по Російській імперії (більше 30) та країнах Європи, Азії, Америки, Африки (більше

30 країн, 10 експедицій); зберіглося 12 блокнотів-щоденників та тисячі й пуди гербарних аркушів. Відкрив та описав 4 нові роди і більше 240 нових видів рослин та їх відмін; льодовик в Каратегині (назвав іменем Галагана), водоспад у верхів'ях р. Гульбад (назвав іменем дружини — Юлії). З 1890 р. — член Російського географічного товариства і лауреат (1897) його премії ім. М.М. Пржевальського. Особливо великі досягнення Липського в дослідженні рослинності Кавказу, відображенні в капітальній праці "Флора Кавказа" (1899), де вичерпно використані окрім ботанічних матеріалів усі писемні пам'ятки на різних мовах (з XVII ст.), в яких описувалася природа Кавказа. Йому ж належить авторство більшої частини тритомника "С.-Петербургский ботанический сад за 200 лет его существования. 1713-1913" (1913-1915), за який був нагороджений від Російської Академії наук у 1917 р. премією ім. М.М. Ахматова. Там само Липський описав ботанічні колекції та гербарії Європи, Америки, Японії.

1917 р. — здійснив експедицію на півдні України. 1918 р. — мешкав у Житомирі, в батьківському домі. Восени 1918 р. — взяв участь у Комісії по організації Української Академії Наук, розробляв проект Ботанічного саду. 21 січня 1919 р. — обраний директором Ботанічного саду УАН. 17 травня 1919 р. — обраний дійсним членом УАН по кафедрі ботаніки. 1919 р. — отримав учену ступінь доктора ботаніки. 31 грудня 1920 р. — обраний членом правління. 6 березня 1921 р. — віце-президентом, 12 червня 1922 р. — президентом ВУАН. Обов'язки президента ВУАН виконував шість років (до 21 червня 1928 р.). Залишає президентство і 1928 р. — переїздить до Одеси на посаду директора Ботанічного саду Одеського університету. 1928 р. — обраний членом-кореспондентом АН СРСР. Займався дослідженням водоростей філофори червоної й запропонував промислове виробництво йоду та агар-агару. 1935-1936 рр. — здійснив експедиції в Середню Азію. Не терпів неуків та профанів у науці: демонстративно не визнав "ідеї" Т.Д. Лисенка (1933). Був дуже обдарованим лінгвістом: знав і відчував тонкощі багатьох мов; залучав чимало іноземних документів та стародруків до своїх праць з ботаніки, демонструючи блискучу джерелознавчу ерудицію. Володів неймовірним даром опису, соковитою образною мовою, що перетворювала його праці на зразки мовної естетики.

Помер 24 лютого 1937 р. в Одесі, могила й пам'ятник були зруйновані в 50-і роки.

На честь Липського названі 2 нові роди (Липскія, Липскіелла) та 56 нових видів рослин.

Основні праці (близько 100): "Исследования о флоре Бессарабии" (1889), "Flora caucasica. Очерк растительности Предкавказья" (1894), "Герарий имп. С.-Петербургского Ботанического сада" (1898), "Флора Кавказа" (1899, 1902), "Материалы для флоры Средней Азии" (1909, 1904, 1910), "Главнейшие гербарии и ботанические учреждения Западной Европы" (1901), "Горная Бухара" (1902), "Ботанические учреждения и сады в Южной Европе и Северной Африке" (1903), "Флора Средней Азии, т.е. Русского Туркестана и ханств Бухары и Хивы" (1903), "Ботанические сады Мадрида, Лиссабона и Кью" (1906), "По горным областям Русского Туркестана (Тянь-Шаня)" (1906), "Гербарий С.-Петербургского Сада (1823-1908)" (1908), "Поездка на о. Цейлон" (1909), "Цейлон и его ботанические сады" (1911), "С.-Петербургский ботанический сад за 200 лет его существования (1713-1913)" (1913-1915 ч.1-3), "Северная Америка и ее ботанические сады. Ч.1. Нью-Йоркский ботанический сад" (1915), "Исследования флоры Туркестана в смысле техническом и лекарственном" (1917), "Ботанічний сад Української Академії наук і його завдання" (1927), "Йод и агар-агар из водорослей Черного моря" (1932).

Бібліографія: Владимир Ипполитович Липский (1863-1937). Одесса, 1981; *Доброчаева Д.Н., Мокрицкий Г.П.* Владимир Ипполитович Липский. К., 1991. С.194-199.

Архів: СПб. Відділення архіву РАН. Ф.303; Держархів Житомирської обл. Ф.5008.

Література: Життєпис В.І. Липського: Протоколи засідань фізико-математичного відділу УАН (за 1918 р.). К., 1919; *Комаров В.Л., Бородин И.П.* Записка об ученых трудах В.И. Липского // Изв. РАН. Сер. 6. 1924. Т.18. №12-18. С.493-494; Липский В.И. [Автобіографія] // С.-Пб. Ботанический сад за 200 лет его существования. Пг., 1915. Ч.3. С.334-340; *Ильинский А.П.* Академик В.И. Липский // Изв. Гос. Географ. Об-ва. 1937. Т.69. Вып.4. С.693-694; *Лыпа А.Г.* Памяти В.И. Липского // Природа. 1938. №9. С. 99-101; *Федченко Б.А.* Памяти В.И. Липского // Сов. ботаника. 1937. №4. С.101-106; *Барбарич А.І.* Володимир Іполитович Липський. К., 1958; *Васильченко И.Т.* В.И. Липский (к 100-летию со дня рождения) // Ботанич. журнал. 1963. Т.48. №8. С.1236-1239; Владимир Ипполитович Липский (1863-1937). Одесса, 1981; *Доброчаєва Д.М., Мокрицький Г.П.* Життя, повне сонця і тепла // Аксіоми для нащадків. Українські імена у світовій науці. Львів, 1992. С.356-373; *Доброчаева Д.Н., Мокрицкий Г.П.* Владимир Ипполитович Липский. К., 1991.

№ 1

Рецензии на сочинения, представленные в факультеты для приобретения высших ученых степеней

I.

В ряду русских ботаников имя В.И. Липского давно уже пользуется большой известностью и заслуженным почетом. Многочисленные его научные труды, проникнутые глубокой любовью к изучаемым явлениям природы, отличаются большой полнотой и законченностью в отделке и являются, по всей справедливости лучшими произведениями русской ботанической литературы за последние десятилетия.

Все это дает мне право обратиться с усердным ходатайством к Физико-Математическому факультету о возведении В.И. Липского за выдающиеся его научные труды в области систематики и ботанической географии в степень доктора ботаники honoris causa.

В.И. Липский является уроженцем Ровенского уезда Волынской губернии, обучался в г. Киеве сначала в Коллегии Павла Галагана, а затем и в Университете Св. Владимира, где кончил курс в 1886 году. В следующем 1887 году он был оставлен, в качестве консерватора Ботанического сада Университета Св. Владимира, а в 1894 году поступил на службу в Петроградский Ботанический Сад.

Здесь он последовательно занимал должности библиотекаря, младшего и старшего консерватора, а в 1902 году получил назначение в главные ботаники, в каковой должности он состоит и по сие время.

Живо интересуясь природой и будучи прирожденным путешественником, В.И. Липский сперва увлекается изучением флоры Кавказа. С 1889 года начинается ряд его путешествий на Кавказ и в Закавказье, которые до него ботаниками почти не посещались.

Своеобразная растительность степей и полупустыни, а равно и горная флора, с образчиками которых он ознакомился во время путешествий в Закавказье, увлекают В.И. Липского в сторону географических и флористических исследований уже в Средней Азии и с 1896 года начинается ряд его путешествий в Туркестан, Бухару, Самаркандскую и Ферганскую области. Результатом этих путешествий являются с одной стороны его солидный географический труд под названием "Горная Бухара" в трех томах in 4°, а с другой стороны также три тома его работ систематического описательного характера под названием "Материалы для флоры Средней Азии", где автором даны описания многих новых найденных им родов и видов, а также и дополнительные описания видов, найденных другими ботаниками, но неполно описанных ими. Работа эта значительно обогатила наши сведения о растительности Средней Азии, а приводимые в работе латинские диагнозы растений по своей точности и мастерскому описанию считаются прямо образцовыми. В дополнение к этой своей работе В.И. Липский издал "Свод сведений о флоре Средней Азии", представляющий собою полную сводку, как литературы, так и коллекций с указанием местонахождений их и критическими к ним заметками.

В своих научных исследованиях автор не ограничивался только обработкой своих собственных сборов, но также и охотно брался за монографические работы по весьма обширному материалу из Академии Наук. Его монографии "Revisio generis Aphanopleura" и "Valerianellae turkestanicae", напечатанные в "Известиях Академии Наук" за 1896 г., ценятся ботаниками-специалистами очень высоко.

Отличающие автора пытливость ума и живость путешественника побуждают его наконец и к знакомству с флорой субтропиков и тропиков, а также и с флорой настоящей пустыни. Последнее десятилетие В.И. Липский опять посвящает путешествиям и посещает Цейлон, Бразилию, Уругвай, Аргентину, Японию, Корею и наконец Северную Африку. Отчеты об этих путешествиях читаются с большим



Володимир Липський. 1920-і рр.

интересом и в них блещет талант натуралиста-наблюдателя. Автор напр., дает прекрасные описания тропической природы Цейлона во всех его зонах над уровнем моря, уделяя место и наблюдениям над биологией растительных форм.

В поисках за литературой и первоисточниками для своих работ В.И. Липский прекрасно ознакомился также со всеми известными ботаническими учреждениями и библиотеками Европы. Прекрасное знание как древних, так и новых языков, основательное знакомство со старой и новой иностранной и русской ботанической литературой делают из него одного из самых образованнейших ботаников России. В.И. Липский таким образом является опытным полевым исследователем и редким по эрудиции ученым. В отзыве о его трудах, я коснулся только самых крупных капитальных его работ; количество всех его работ достигает цифры 75.

Исполняющееся в декабре сего года 30-летие его ученой деятельности, я полагал бы, должно быть отмечено и почтено, и лучшей наградой за его ученые труды было бы присуждение ему нашим факультетом степени доктора ботаники honoris causa, как питомцу нашего университета и ученому, получившему общеевропейское признание.

Киев, 5 декабря 1918 г.
А.В. Фомин

К представлению профессора А.В. Фомина всецело присоединяюсь.
Орд. проф. И. Косоногов
Всецело присоединяюсь, проф. А. Левшин
Присоединяюсь, С. Кушакевич
Вполне присоединяюсь к мнению проф. Фомина, М. Воскобойников
Проф. В. Лучицкий

№ 2
Список напечатанных работ В.И. Липского

1. Исследования о флоре Бессарабии ("Зап. Киев. Общ. Естествоисп." X, вып. 2, 1889, стр. 225-391).

2. Некоторые особенности растительности Новороссийска Черноморского Округа ("Вестн. Естествознан." 1891, стр. 73-76).

3. Десмидиевые из торфяного озера под Киевом ("Вестн. Естествознан." 1891, стр. 76-78).

4. Ботаническая экскурсия за Каспий ("Зап. Киевск. Общ. Естествоисп." XI, вып. 2, 1891, стр. 23-61).

5. Исследование северного Кавказа (Зап. Киевск. Общ. Естествоисп." XI, вып. 2, 1891, стр. 23-61).

6. От Каспия к Понту ("Зап. Киевск. Общ. Естествоисп." XII, 1892, стр. 339-369).

7. Новые данные для флоры Бессарабии ("Зап. Киевск. Общ. Естеств." XIII, 1894, стр. 423-444).

8. Dioscorea caucasica, новый вид Кавказской флоры. С 2-мя табл. рис. ("Зап. Киевск. Общ. Естеств." XIII, 1894, стр. 143-154, tab. VI-VII).

9. Необходимые добавления к моей статье о Dioscorea caucasica. ("Зап. Киевск. Общ. Естеств." XIII, 1894, стр. 156-162).

10. Flora Ciscaucasica. Очерк растительности Предкавказья ("Зап. Киевск. Общ. Естеств." 1894, XIII, стр. 209-288).

11. Заметка о флоре Крыма. ("Зап. Киевск. Общ. Естеств." XIII, 1894, стр. 407-421).

12. Plantae Chilanenses in itinere per Persiam borealem anno 1893 lectae, ("Acta II. P." XIII, 1894, стр. 221-232).

13. De generibus novis Beketowia, Orthorrhiza, Schumannia. ("Acta II. P." XIII,

1894, стр. 365-368).

14. Novitates florae Caucasi, 1889-1893. ("Acta II. P." XIII, 1894, стр. 273-362).

15. Florae caucasicae imprimis Colchicae novitates 1895. ("Acta II. P." XIII, 1898, стр. 245-316).

16. Revisio generis Aphanopleura. ("Изв. Импер. Акад. Наук" 1896, IV. № 4, стр. 373-381).

17. Valerianellae turkestanicae. ("Изв. Импер. Акад. Наук" 1896, VI. № 4, стр. 383-387).

18. Euphorbia songarica auf der Balkanhalbinsel. ("Oesterr. botan. Zeitschr." 1897, стр. 1-2).

19. Экспедиция в Гиссар ("Отчет И. Р. Г. О." за 1896 г. СПБ, 1897, стр. 18-20).

20. Гиссарская экспедиция 1896 г. ("Изв. И. Р. Г. О.) XXXIII, 1897, стр. 193-209).

21. Ледники, открытые и исследованные в Гиссарскую экспедицию в 1896 г. (Мушкетов, Исслед. ледн. в России в 1896 г. Туркестан в "Изв. И. Р. Г. О." 1897, стр. 351-353).

22. О новом виде чины (Lathyrus Mulkak Lipsky), декоративном и кормовом. (Вестн. Общ. Сельск. Хоз." XI. 1898, № 2, стр. 26-28).

23. Экспедиция в Гиссар и хребет Петра Великого. ("Отчет И. Р. Г. О.") за 1897 г. СПБ, 1898, стр. 17-19).

24. Хребет Петра Великого и его ледники. ("Изв. И. Р. Г. О." XXXIV, 1898, стр. 201-316).

25. Ледник Галагана в Каратегине. ("Ежегодник Коллегии Павла Галагана". Киев, 1898, стр. 249-265).

26. Гербарий. (Истор. очерк Имп. СПБ. Бот. Сада за последнее его 25-летие с 1873 по 1898 г. Составлен членами Сада, под общей редакцией А.А. Фишера фон Вальдгейма. СПБ. 1898, стр. 35-56).

27. Алфавитный указатель всех коллекций, поступивших в Гербарий Имп. СПБ. Бот. Сада (1823-1898). (Там же, стр. 57-160).

28. Гербарий Имп. СПБ. Бот. Сада к концу его 75-летнего существования (1823-1898). (СПБ. 1898, стр. 128+VI in 8°).

29. Заявление об издании отчета об исследованиях в Гиссаре и Каратегине. ("Изв. И. Р. Г. О.) XXXIV, 1898, стр. 767-768).

30. Проект поездки для исследования восточной части хребта Петра Великого. ("Изв. И. Р. Г. О." XXXV, 1899, стр. 750-751).

31. Кто был первый русский ботаник? ("Естествознание и География" 1899, № 2, стр. 74-75).

32. По поводу издания Флоры Кавказа. ("Естествознание и География" 1899, № 3, стр. 81-84).

33. Флора Кавказа. Свод сведений о флоре Кавказа за двухсотлетний период его исследования, начиная от Турнефора и кончая XIX в. ("Труды Тифл. Бот. Сада" вып. IV, 1899, стр. 1-584).

34. Флора Кавказа. Дополн. I. ("Труды Тифл. Бот. Сада" вып. V, 1902, стр. 1-100).

35. Третье путешествие в горную Бухару. ("Отчет И. Р. Г. О." за 1899 г. СПБ. 1900, стр. 15-17).

36. Ледниковые области Арзынга, Мазара и Мука ("Изв. И. Р. Г. О." XXXV, 1899, стр. 649-693).

37. Краткий путеводитель по Импер. С.-Петерб. Бот. Саду. (С планом Сада). СПБ. Типография "Герольд" 1900, стр. 1-80, in 160.

38. Paederota pontica Rupr. ("Delectus plantarum exsiccatarum quae permutationi offert Hortus botanicus Universitatis Jurjevensis — Каталог сухих растений, предлагаемых в обмен Ботанич. Садом Имп. Юрьевск. Универс." III, 1900, стр. 78-79).

39. Материалы для флоры Средней Азии. Contributio ad floram Asiae Mediae I. ("Acta H.P. XVIII. 1900, стр. VI. 1-146). II. (Acta II. P. XXIII. 1904, 1-247, tab. I-XII). III. 1907-1909 ("Acta H. P. XXIV, 1910, стр. 115-116, tab. III-IV и 9 рис. в тексте).

40. С.И. Коржинский (Некролог). ("Вестн. Имп. Росс. Общ. Садов." 1901, стр. 40-43).

41. Горная Бухара. Результаты трехлетних путешествий в Среднюю Азию.

Часть I. Гиссарская экспедиция 1896 г. СПБ, 1902, стр. 1-318, in 4°, табл. I-XI.

Часть II. Хребет Петра Великого. Алай. СПБ. 1902, стр. 320-541, табл. XII-XVIII.

Часть III. Хребет Гиссарский и Восточная Бухара. СПБ. 1905, стр. 547—735, табл. XIX-XXXIX.

42. Главнейшие гербарии и ботанич. учреждения Зап. Европы. (Отчет по заграничн. командир. 1900 г.) С чертежами и планами. (Прилож. к XVIII тому "Трудов Имп. СПБ. Бот. Сада" "Acta H. P." СПБ, 1901; 123 стр. in 8°+22 чертежа в тексте + план).

43. Ботанич. учреждения и сады южн. Европы и Сев. Африки. С чертежами и планами. (Прилож. II к Труд. Тифл. Бот. Сада. СПБ, 1903, стр. 1-128).

44. Флора Средней Азии, т.е. русского Туркестана и ханств Бухары и Хивы. Часть I. Литература по флоре Средней Азии ("Труды Тифл. Бот. Сада" вып. VII, книга I, 1902, стр. 1-245).

Часть II. История ботанического исследов. Средней Азии ("Труды Тифл. Бот. Сада" вып. VII, книга II, 1903, стр. 249-337).

Часть III. Ботанич. коллекции из Средней Азии. ("Труды Тифл. Бот. Сада" вып. VII, книга III, 1905 стр. 341-841).

45. Поездка В.И. Липского ("Изв. И. Р. Г. О." XL, 1904, стр. 465).

46. Labiatae altaicae novae. ("Acta H. P. XXIV, 1905, стр. 119-122).

47. Григорий Силич Карелин (1801-1872), его жизнь и путешествия. (Отд. Оттиск из "Флоры Средней Азии". Напечатано по поручению Имп. Русск. Геогр. Общ., СПБ, 1905, стр. III+II (ненум.)+207+1 (ненум.).

48. Cruciferae (Lieutenant Olufsen's second Pamir Ekspedition. Plants collected in Asia Media and Persia by Ove Paulsen. Cruciferae determinavit Lipsky. In "Videnskabs Meddel. fra den naturh. Foren. i Kjobenhavn". 1903, стр. 133-140).

49. Umbelliferae (1. c., стр. 141-144).

50. Valerianaceae (1. c., стр. 144).

51. О путешествии в область Тянь-Шаня. («Отчет И. Р. Г. О.» за 1903 г., СПБ, 1904, стр. 10-12).

52. О путешествии в Приаральский край. ("Отчет И. Р. Г. О." за 1904 г. СПБ. 1905, стр. 19-20).

53. По горным областям Русского Туркестана (Тянь-шаня). ("Изв. И. Р. Г. О." XLII, 1906, стр. 91-236, табл. I-V).

54. Ботанические Сады Мадрида, Лисабона и Кью. Отчет о заграничн. командир. 1905 г. (с планом и рисунками). (Прилож. к XXIV тому "Трудов Импер. СПБ. Ботан. Сада" — "Acta H. P." 1906, стр. 1-267+план+3 табл.+3 рис. в тексте).

55. Гербарий Имп. СПБ. Ботан. Сада (1823-1908). В.И. Липского, Главн. Ботан. Импер. СПБ. Ботан. Сада. Изд. 2-ое исправл. и дополн. Юрьев. Типография К. Маттисена, 1908, стр. 238 in 8°. Herbarium Horti Botanici Imp. Petropolitani (1823-1908). W.I. Lipsky, Botanicus primarus Horti Botanici Imperialis Petropolitani. Editio 2. Iurjev 1908, p. 238.

56. Краткая характеристика Копальской растительности ("Предварительный отчет о ботанических исследованиях в Сибири и Туркестане" в 1909 г. СПБ, 1910, стр. 172-186, табл. 75-77 и маршрутная карта).

57. Поездка на о. Цейлон в 1908 г. ("Ежегодн. Зоол. Музея Импер. Акад. Наук" XIV, 1909. Мелк. изв., стр. XXXIV-XXXVII).

58. Цейлон и его Ботанические сады. С 16 рисунками (Изд. Департ. Земледелия Г. У. З и З) СПБ, 1911, стр. 282 in 8°.

59. Лесная растительность Туркестана. ("Труды по опытному лесному делу в России". Вып. XXX, 1911, табл. I-VIII. Отд. оттиск СПБ, 1911, стр. 1-60.

60. Заметки о растениях и описаниях новых форм в "Schedae ad Herbarium Florae Rossicae" — "Список растений русской флоры". СПБ. II. 1900 — VI, 1908.

61. Onosma zerizaminum Lipsky (sp. n.) in *Федченко О. и Б.* Растения Туркестана ("Acta H. P." XXVIII. 1908, 1912, стр. 44-45.)

62. Salsola iliensis Lipsky (Sp. n.) in *Федченко Б.* Гербарий Туркест. флоры. ("Acta H. P." XXXII, 1912, стр. 6-7).

63. Краткий путеводитель по Импер. Ботанич. Саду Петра Великого. Изд. 2, исправленное и дополненное, 1913, стр. 96.

64. Кроме того о путешествии в Сибирь ("Изв. Имп. СПБ. Бот. Сада" 1901, стр. 174-175) и о путешествии в Ю.-Америку (Изв. Импер. I. Ботан. Сада X. 1910, стр. 192-193).

65. Исторический очерк Императорского С.-Петербургского Ботанического Сада (1713-1913). С 29 рисунками в тексте. (Юбилейное издание "Импер. СПБ. Ботан. Сад за двести лет его существования", СПБ. 1913, том I, стр. 1-378 in 4^{o}).

66. Коллекция живых растений (оранжереи и парк) Импер. СПБ. Ботанического Сада. С 25 рис. в тексте и таблицами 30-54. (Там же СПБ. 1913, стр. 379-408 in 4^{o}).

67. Биографии и литературная деятельность ботаников и лиц, соприкасавшихся с Импер. Ботаническим Садом. (Там же, том III. СПБ. 1913-1915, стр. 1-536 in 4^{o}, с 9 табл. портретов и 52 портретами в тексте).

68. Перечень растений, распростр. в культуре Импер. Ботан. Садом. (там же, том II. 1913).

69. Юбилейный том "Трудов Импер. СПБ. Ботанического Сада" Вып. I. 1915, около 300 стр. in 8°.

70. Ботанические исследования в Закаспийской области 1912 года. Изд. Пересел. Управл. 1915, с 16 табл. рис.

71. Предварительный отчет о путешествии в Туркестан для исследования лекарственных и технических растений. Изд. Управления главноком. по санитарной части СПБ. 1916, стр. 1-3.

Университетские известия, 1918, № 11/12.



Ботанічний сад київського університету. Тропічні рослини. Поч. XX ст.

Особова справа Феоктиста Сушицького. 17 грудня 1917 року — 4 червня 1918 року

№ 1
Автобіографія Ф. Сушицького. 17 грудня 1917 року

Curriculum vitae

Приват-доцент историко-филологического факультета Университета св. Владимира Ф.П. Сушицкий родился в г. Киеве 3 января 1883 г. Среднее образование получил в Киевской Духовной Семинарии, а высшее — сначала в Киевской Духовной Академии, которую окончил в 1907 г., по написании кандидатской диссертации о Ф.М. Достоевском, со степенью магистра (т.е. с правом представить магистерскую диссертацию без добавочных устных испытаний), а затем в Университете св. Владимира, по ист.-филол. факультету, славянорусскому отделу. По окончании Университета в 1911 г. был оставлен профес. стипендиатом при кафедре рус. яз. и словесности, с назначением, по особому ходатайству и инициативе самого факультета в целом, министерской стипендии на 2 года, а затем еще на полгода, по 1 янв. 1915 г. Тогда же закончил магистерские испытания и по прочтении двух пробных лекций, с 23 апр. 1915 г., принят в число приват-доцентов Университета по кафедре рус. яз. и словесности, с какого времени и до сих пор читает курсы, первые годы специальные, по истории рус. словесности, а с осени 1917 г. общий курс истории украинской литературы.

1917 г., 17 декабря.
Ф. Сушицкий

№ 2
Добавление к "Curriculum vitae" приват-доцента Ф. Сушицкого

С 1914 г., *месяца* января, читал общие курсы истории русской литературы, а также курсы по украинской литературе, на Высших Женских Курсах, учрежденных А.В. Жекулиной, оставленные проф. В.Н. Перетцем, за переходом его в Петроград.

Еще с 1911 г. читал курс истории русской литературы на Политехнических Курсах *Общест*ва распространения технических знаний, в г. Киеве, а также в течение 6 лет и на Технических Курсах г. Перминова; с 1914 г. был приглашен лектором по истории рус. литературы во 2-е Киев. Военное Училище, но с началом войны эта лектура отпала (см. печатные сведения об участии его в преподавании в этих школах в издании "Россия в ее прошлом и настоящем" — в память 300-летия Дома Романовых, в отделе "Народное образование в России в царствование Дома Романовых").

Кроме чтения лекций по специальным курсам в Университете св. Владимира, где в течение почти 3-летнего уже срока (утвержден приват-доцентом 1915 г.) читал и части курса украинской литературы (напр. о драме XVII-XVIII вв.), с момента нынешней революции читал полный курс украинской литературы (от 26 до 30 полных часов) на Шестилетних учительских курсах, а именно:

1) в г. Киеве, в мае 1917 г., на курсах для народных учителей Киевского уезда (аудитория свыше 340 слушателей);

2) в г. Житомире, в начале июня 1917 г., для народных учителей Волын. губ. (аудитория около 400 слушателей);

3) в г. Лохвице, в конце июня 1917 г., для народных учителей Полтавщины, главным образом Лохвиц. уезда (около 300 слуш.);

4) в г. Нежине, Черн. губ., в начале июля, для народных учителей (около 250 слушателей);

5) в г. Конотопе, Черн. губ., в конце июля, для народных учителей (около 280 слушателей);

6) снова в г. Киеве, в августе, для учителей начальных, высших начальных и средних школ г. Киева (около 200 слуш.).

С осени 1917 г. читает лекции по укр. литературе в Укр. Нар. Унив-те, а также и в Университете св. Владимира. Диссертация магистерская готова (в размерах 640 стр. писанных и пока лишь 48 печатных; возможны еще 2 добавочные главы размерами около 100-120 страниц).

Ф. Сушицкий

№ 3
Протокол печатных трудов Ф. Сушицкого:

1. Религиозно-нравственный индифферентизм нашего времени, его причины и следствия, в ж. "Странник" (Петербург) за 1905 г., №№ 3 и 5. 2. Святоотеческое учение о любви, — в ж. "Православно-русское слово" (Петербург) за 1906 г.	богословские, писанные в Киев. Дух. Акад. (оттисков не было).

3. До питання про літературну школу XII в., — в "Записк. Укр. Науков. Товариства у Київі, кн. IV, 1909 г.

4. Киевские списки [апокрифа] "Беседы трех святителей", — в ж. "Киев. Унив. Извест." за 1911 г.

5. Заметки о Петроградских текстах "Беседы трех святителей", в "Отчете проф. В.Н. Перетца", — в Киев. Унив. Изв. 1912 г.

6. Московские списки "Беседы трех святителей", — в Киев. Унив. Изв. за 1912 г.

7. Отчет о занятиях в Петрограде, — Киев. Унив. Изв. 1913 г.

8. Из литературы эпохи Петра В*еликого* — Вып. I. Повесть о Ерше и челобитная царю Петру Алексеевичу, — в ж. "Филолог. Записки" за 1913 г.

9. Из литературы эпохи Петра В*еликого* — Вып. II. Старец Авраамий, публицист конца XVII в. и его "Послание к Петру В*еликому*", — Филол. Зап. 1914 г.

10. Редакции апокрифа "Суд царя Соломона" (об испытании жены), — в Рус. Филолог. Вестн. за 1914 г.

11. О Западнорусских летописях. Из лекций по Литературе Южной и Зап. Руси, чит. на Высш. Веч. Женск. Курсах в Киеве, — Киев 1915 г.

12. Отчет о занятиях в Петрограде, Москве и Поречье во время командировки Академией Наук, — в Отчете отдел. рус. языка и словесн. Импер. Акад. Наук за 1915 г. — Петроград, 1916 г.

13. Пособие по теории словесности. Киев 1915. Допущено Учен. Комит. Мин. Просв. в средн. учебн. зав., а Учебн. Ком. при Свят. Синоде в библ. дух. сем. и жен. дух. училищ. 14. Литературные беседы, рефераты и сочинения в средней школе (опыт методики), Киев 1916 г.	Педагог. характера

15. Принціпи українознавства, в ж. "Вільна Українська школа", вып. 2, Киев, 1917 г.

16. Методи українознавства, — ibid., 1918 г.

17. Народність в творах Т. Шевченка, ibid. 1918 г.

18. Релігійні мотиви в творах Шевченка (печатается), — ibid. 1918 г.

[Диссертация на тему "Западнорусские летописи, как литературный памятник", закончена, но еще в рукописи].

1918 г. 4/VI.

№ 4
Доповнення до списку праць

В рукописях, не продвинутых в разное время по разным причинам, субъективным и объективным, в печать, остались следующие работы, относящиеся к украинской литературе:

1) Народно-украинская легенда о Батии-Богатыре (около 2 печ. листов), из филолог. семинария проф. В.Н. Перетца,

2) Религиозные мотивы в творчестве Т. Шевченка (около 1 печ. листа; печатается в "Литер.-Наук. Вестнике");

3) Этические воззрения в произведениях Т. Шевченка (около 3 печ. листов, — для "Литер.-Наук. Вестника");

4) Историко-литературный разбор (около 2 $^1/_2$ печ. листов, печ. в «Зап. Укр. Наук. Товар. в Киеве») филологических работ Стешенка (тут 5 работ о И. Котляревском, 3 работы о Т. Шевченке, по 1-й о Кулише, Стороженке, П. Мирном, Коцюбинском, украинских шестидесятниках и проч.).

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 468, арк. 324-326 зв., 329-331.



Вид на Києво-Печерську Лавру. Поч. XX ст.

6

Українознавчі кафедри: реалізація ідеї

Пояснення ректора Університету св. Володимира міністру народної освіти про проходження конкурсу на заміщення українознавчих кафедр. 19 липня 1918 року



Г. Министру Народного
Просвещения

Вследствие отношения за № 856 имею честь уведомить Вас, Г. Министр, что декан историко-филологического факультета по вопросу о замещении украинских кафедр сообщил мне следующее: "Согласно постановлению историко-филологического факультета от 15 апреля сего года разрешение вопроса о замещении кафедр украинского языка, литературы и истории было временно приостановлено, в виду предполагавшейся тогда возможности слияния Университета Св. Владимира и Украинского Народного Университета, в котором указанные кафедры имели уже своих представителей, и вновь получило движение лишь с 20 мая. С другой стороны самое рассмотрение заявлений гг. конкурентов было задержано тем, что некоторые из последних либо вовсе не представили своих трудов (Е.К. Тимченко) либо представили их не полностью (А.С. Грушевский). При таких условиях окончание конкурса до истечения весеннего полугодия было бы связано с исключительными затруднениями и спешностью, при которых невозможно было бы обстоятельное и тщательное освещение научного и педагогического значения гг. конкурентов.

Поэтому пришлось окончание конкурса перенести на осеннее полугодие 1918 года, тем более, что преподавание по названным кафедрам велось уже с начала 1917-18 уч. года, по украинскому языку — приват-доцентом И.И. Огиенко, по украинской литературе — приват-доцентом Ф.Н. Сушицким, по украинской истории — приват-доцентом Г.А. Максимовичем и А.С. Грушевским, и обеспечено на будущий 1918-19 уч. год теми же преподавателями, кои вместе с тем являются конкурентами на те же кафедры. Сверх всего, необходимо иметь в виду, что самые кредиты на эти вновь учрежденные кафедры до сих пор еще не открыты, так что и за минувший 1917-18 уч. год гг. Огиенко, Сушицкий и Грушевский могли быть представлены к вознаграждению из общих приват-доцентских сумм.

И. д. Ректора Е. Спекторский *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 33-34.

Матеріали Комісії по заміщенню кафедри історії України в Університеті св. Володимира. Травень-жовтень 1918 року

№ 1
Протоколи засідань Комісії

Протокол
заседания Комиссии по замещению кафедры Украинской истории в Университете св. Владимира 27 мая 1918 г.

Председательствует проф. М.В. Довнар-Запольский; присутствуют члены: проф. С.М. Голубев и доцент П.П. Смирнов.

1. По предложению председателя, Комиссия постановила: пригласить в свой состав приват-доцента Б.Г. Курца.

2. Распределить работу по рецензированию ученых трудов приват-доцента Г.А. Максимовича и приват-доцента А.С.Грушевского, подавших заявления о желании принять участие в конкурсе на кафедру истории Украины, следующим образом:

а) возложить на проф. М.В. Довнар-Запольского рецензию на труды Г.А. Максимовича: "Деятельность Румянцева-Задунайского по управлению Малороссией" т.I и "Выборы и наказы в Законодательную Комиссию в Малороссии" ч.I.

б) на проф. С.Т. Голубева рецензию трудов А.С. Грушевского: "Пинское полесье IX-XIII вв." Киев 1901 и "Пинское полесье XIV-XVI вв."

в) на доцента П.П. Смирнова — рецензирование мелких трудов А.С. Грушевского.

г) на приват-доцента Б.Г. Курца возложить рецензирование мелких работ Г.А. Максимовича.

(Підписи)

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 434, арк. 1-3 зв.

Протокол № 2
заседания Комиссии по замещению кафедры Украины в Университете св. Владимира 23 сентября 1918 года

Председательствует проф. М.В. Довнар-Запольский, присутствуют члены: доцент П.П. Смирнов, приват-доцент Б.Г. Курц.

1. Ввиду отсутствия curriculum vitae обоих конкурентов, просить их о присылке таковых.

2. Ввиду отсутствия С.Т. Голубева назначить новое заседание для чтения рецензий на 25 сентября 1918 г. в 7 часов вечера.

(Підписи)

Протокол № 3
заседания Комиссии по замещению кафедры истории Украины в Университете св. Владимира 25 сентября 1918 года

Председательствует проф. М.В. Довнар-Запольский.

Присутствуют члены: проф. С.Т. Голубев, доцент П.П. Смирнов, приват-доцент Б.Г. Курц.

1. Комиссия слушала curricula vitae Г.А. Максимовича и А.С. Грушевского. Постановили: принять к сведению.

2. Слушали: а) отзыв проф. М.В. Довнара-Запольского о трудах Г.А. Максимовича "Деятельность Румянцева-Задунайского по управлению Малороссией" т.I и "Выборы и наказы в Законодательную Комиссию в Малороссии" т.I.

б) отзыв приват-доц*ента* Б.Г. Курца на работу Г.А. Максимовича "Учение первых славянофилов"; "О степени достоверности писцовых книг"; "Очерки экономического быта Вяземского уезда XVI-XVII вв."; "Кризис перед Смутой в Московском государстве и "Литерат. мнения о догосуд. быте славян; "Обучение грамоте и военной экзерциции".

в) отзыв проф. С.Т. Голубева о трудах А.С. Грушевского "Пинское Полесье XIV-XVI веков".

г) отзыв доцента П.П. Смирнова о других работах А.С. Грушевского (всего 59 работ).

Отзывы к протоколу прилагаются. После обмена мнениями, Комиссия постановила:

1. Просить С.Т. Голубева дополнить свой отзыв рецензией на книгу "Пинское полесье IX-XIII веков".

2. Признать обоих кандидатов, Г.А. Максимовича и А.С. Грушевского, достойными к соисканию кафедры истории Украйны.

(Підписи)

Протокол № 4
заседания Комиссии по замещению кафедры истории Украйны в Университете св. Владимира 7 октября 1918 года

Председательствует проф. М.В. Довнар-Запольский.

Присутствуют члены: проф. С.Т. Голубев, доцент П.П. Смирнов, приват-доцент Б.Г. Курц.

1. Слушали рецензию проф. С.Т. Голубева о книге А.С. Грушевского "Пинское Полесье IX-XIII веков". К протоколу прилагается.

2. Слушали проект общего заключения Комиссии, составленный проф. М.В. Довнаром-Запольским.

Постановили: проект одобрить и представить в Факультет, с заключением Комиссии, что оба кандидата признаются достойными для занятия кафедры по истории Украйны, причем первым кандидатом Комиссия считает доктора русской истории Г.А. Максимовича, а вторым магистранта А.С. Грушевского.

Председатель *(підпис)*
Члены *(підписи)*

№ 2
Характеристики наукової діяльності Г. Максимовича, дані проф. М. Довнар-Запольським

(1)

В Историко-Филологический Факультет
Университета Св. Владимира

Я позволю себе обратить внимание Факультета на доктора русской истории Г.А. Максимовича в качестве кандидата на вакантную кафедру истории Украины.

Г.А. Максимович имеет ряд трудов, как кажется, удовлетворяющих условиям конкурса. К истории Украины прежде всего относятся две большие его книги, магистерская и докторская диссертации. Первая из них озаглавлена "Деятельность Румянцева-Задунайского в Малороссии" т.I и вторая: "Выборы и наказы в Малороссии в Законодательную Комиссию 1767 г." Первая из них получила две награды — от Академии Наук и от Харьковского Университета. Обе книги относятся к наименее изученному периоду в Истории Украины и многие вопросы автору приходилось впервые ставить и впервые решать, большею частью удачно.

Кроме этих больших работ г. Максимовичу принадлежит несколько более мелких работ по истории Украины например о развитии школьного и почтового дела на Украине 18 в. и др. Кроме того ему принадлежат и некоторые другие работы по различным областям Русской Истории. Таковы: "Учение первых Славянофилов", "Кризис перед Смутой в Московском Государстве", "К вопросу о достоверности писцовых книг", "Вяземский уезд по писцовым книгам 16 в." и др. И в этих работах сказывается и знание литературы и умение овладеть темой и новизна самих тем. Вообще г. Максимович отличается весьма большой трудоспособностью. Он окончил наш же Университет в 1905 г. и за это время написал ряд работ и получил обе ученые степени. Особенно я подчеркиваю умение г. Максимовича работать в неизученной области Украинской истории, что так нужно для молодой науки, и его знание состава архивов Петербурга, Москвы и особенно Украинских архивов. Это очень важное качество для будущего преподавателя.

К этой характеристике прибавлю еще данные биографического характера. Г. Максимович — уроженец Черниговской губернии, добрый сын Украины, воспитанник нашего Университета.

Профессор М. Довнар-Запольский

(2)

Мне приходилось уже давать Факультету отзывы об обеих диссертациях г. Максимовича, о первой из них я напечатал подробную рецензию в журнале Министерства Просвещения. Поэтому я лишь в самых кратких чертах охарактеризую обе его важнейшие работы.

Первая из крупных *работ* г. М. озаглавлена "Деятельность Румянцева-Задунайского по управлению Малороссией" т. I, Нежин, 1913 г. Эта книга представляет собою весьма обширный труд по вопросу, дотоле совершенно неисследованному в науке. Этот труд выполнен главным образом на основании архивных материалов, хранящихся в столичных и провинциальных архивах. В девяти главах автор характеризует деятельность Румянцева, отношение Центрального Правительства к Малороссийскому вопросу и затем рассматривает отдельные стороны многосторонней и разнообразной деятельности Румянцева по управлению Малороссией. Тут подвергнуты рассмотрению вопросы: об учреждении почты, о финансовых реформах — введение рублевого оклада, по народному просвещению, затем автор подходит к выяснению хода составления знаменитой генеральной описи Малороссии и тщательно прослеживает весь процесс этого замечательного мероприятия.

Деятельность Румянцева в этом томе не закончена рассмотрением, что вполне естественно, в виду богатого содержания этой эпохи. Но несомненно, что то, что дано в этой книге автором, представляет глубокий интерес новизны в смысле фактического освещения эпохи и интересов выводов, к которым пришел автор. Как выше я отметил, автор базирует свое исследование на архивном материале, но в то же время он обладает исчерпывающими сведениями и в литературе вопроса, до статей в Губернских Ведомостях включительно. Постановка вопроса и широкое

всестороннее изучение архивного материала является первой и главной заслугой автора. В рецензии, напечатанной мною на страницах журнала Министерства Народного Просвещения, мне пришлось уже заявить, что изложение материала, способы его использования не представляют никаких спорных вопросов. Впрочем есть некоторые детали, в отношении которых нельзя не поставить автору упрека. Так напр. расположение материала нам представляется не всегда удовлетворительным: отдельные главы настоящего тома являются иногда поставленными изолированно, напр. глава о рублевом окладе могла бы найти место среди других финансовых мер Румянцева.

В изложении книги производит не совсем благоприятное впечатление манера автора приводить длинные выдержки архивных текстов, что затрудняет чтение книги и производит впечатление недостаточной отделки содержания ее. Можно не согласиться с автором и в некоторых выводах, напр. по вопросу об отношении населения к описи. Вообще, иногда автора можно упрекнуть в большой склонности делать предположения, не вполне оправдываемые наличным материалом. Но надо заметить, что эта особенность автора касается незначительных и второстепенных вопросов, проявляется сравнительно редко и не отзывается на постановке кардинальных вопросов исследования.

Вторая книга г. Максимовича относится к той же эпохе и озаглавлена: "Выборы и наказы в Малороссии в законодательную комиссию 1767 г." ч. I. Выборы и составление наказов. Нежин, 1917 (9 333)".

Задавшись широкой темой, начатой им в первой книге, автор по условиям военного времени уже не мог печатать полностью своей работы и потому должен был выпустить в свет только одну часть труда, правда весьма обширную.

Книга имеет целью проследить ход выборов в Малороссии и определить, в какой мере дошедшие до нас малороссийские наказы действительно соответствуют желаниям и нуждам посылавших их групп населения. Таким образом критика источников составляет основную задачу автора исследования. Автор следит за каждым пунктом поселений и за каждой группой населения и старается определить весь процесс составления наказов, выбора депутатов и участия в том и другом администрации для того, чтобы определить, насколько самостоятельно проходили выборы и процесс составления наказов.

В общем эта задача выполнена автором вполне удовлетворительно, а некоторые главы по стройности композиции и удачному подбору доказательств представляются особенно убедительно выполненными. Поэтому, способ выполнения книги не представляет особых возражений. Тема выбрана очень удачно. Книга составлена с значительным привлечением архивного материала, разбросанного во многих архивах.

Не вызывая серьозных возражений, настоящая книга имеет однако стороны, с которыми нельзя согласиться. Так напр. автор не потрудился установить расслоение в среде малороссийских старшин и таким образом наказы от нее в представлении автора являются наказами от всей старшины, тогда как следовало точнее определить группы шляхетства, заинтересованные сохранением малороссийских вольностей, и незаинтересованные в них. Тот же недостаток в известной мере сказывается и при изучении автором городских наказов. Правда, эту группировку весьма трудно произвести, для этого понадобилось бы побочное исследование, но следовало бы по крайней мере поставить вопрос и сделать все возможное в этом направлении.

Подводя итоги краткому обзору главнейших трудов г. Максимовича, могу высказать следующие общие замечания.

В авторе нельзя не отметить большой трудоспособности. В течении короткого времени, 1905 г., он не только успел магистрироваться, но и получить высшую ученую степень доктора Русской Истории, написав наряду с диссертациями и ряд бо-

лее мелких ученых трудов, занимаясь одновременно преподаванием в средней и высшей школе. Работал автор при неблагоприятных условиях в маленьком уездном городе, где библиотека недостаточна и где нет архивов. Между тем работы автора показывают широкое знакомство с архивами многих городов. Автор выпустил две книги, из которых каждая представляет только первый том обширных по замыслу исследований. Это значит, что г. Максимович обладает еще богатым запасом накопленного им архивного материала, который он может разработать в ближайшем будущем. К весьма серьезным достоинствам трудов г. Максимовича относится умение выбрать тему и работать в области такого периода, который является еще мало изученным. Он вполне овладел методом работы, почему с большинством проводимых им доказательств нельзя не согласиться.

Но при серьезных достоинствах работ г. Максимовича в них отмечаются и некоторые недостатки. Среди них нельзя не указать на некоторую поспешность в работе, что препятствует иногда детальной отделке тех или иных глав работы. Сюда же можно отнести иногда недостаточное внимание к предшествующей литературе, что мешает ему широко поставить изучение вопроса. В иных случаях автора можно упрекнуть в недостаточно критическом отношении к постановке научных вопросов, что часто случается с авторами, увлекающимися обильным архивным материалом.

Но вообще работа г. Максимовича представляет собой солидные труды и автор их, и с формальной стороны и по существу своих работ, может вести ответственное преподавание по Университетской кафедре, каковое и до сих пор ему вверялось Факультетом.

Проф. М. Довнар-Запольский

25 сентября 1918

№ 3
Рецензія приват-доцента Б. Курца на праці Г. Максимовича

<u>Г.А. Максимович</u>

"Учение первых славянофилов"* (Киев, 1907 г.), как видно из указанной автором даты (1904 г.), представляет первый и притом студенческий печатный труд Г.А. Максимовича. Автор задался целью изложить в систематической форме учение первых славянофилов, еще не сведенных до работы г. Максимовича в одно целое. Согласно своему заданию, автор излагает главным образом историческую часть учения, касаясь философской и религиозной стороны его лишь настолько, насколько это требовалось для выяснения исторической стороны учения славянофилов. В виду этого автору было бы удобнее назвать свой труд — "Исторические взгляды славянофилов" или "Историческое учение славянофилов", а не "Учение первых славянофилов".

Автор, благодаря тому, что свое изложение ведет в строго логической последовательности, достигает того ценного результата, что объединяет в одно целое столь разрозненные, а иногда и противоречащие взгляды отдельных представителей славянофильства. Этого он достиг тем методологическим приемом, что устранил в своем исследовании все несущественное и случайное в миросозерцании славянофилов, уловив самое главное и устойчивое. Поэтому труд Максимовича представляет, хотя небольшой по величине, но ценный по значению вклад в русскую историческую науку, лишенную до сих пор систематического обзора учения первых славянофилов.

Еще большую ценность приобрела бы эта работа г. Максимовича при устране-

* Рецензия в «Современн*ом* мире» 1907, №11. [*примітка автора*]

нии ее недостатков, именно большого обилия цитат из сочинений славянофилов (лучше было бы излагать их словами исследователя) и более полного знакомства со всей обширной литературой о славянофильстве (пропущены, например, "Критико-биографический Словарь" со статьей Венгерова о К. Аксакове и "Литературные характеристики" Бороздина).

В означенной книге 123+IX стр.

Брошюра: "К вопросу о степени достоверности писцовых книг" (1914 г.) (19 стр.) и "Очерки истории экономического быта Вяземского уезда по писцовым книгам XVI-XVII вв." (1915 г.) (59 стр.).

Представляют собой одно целое, так как написаны на основании одного и того же материала — писцовых книг. Обе работы, как видно из предисловия автора, написаны им тоже в студенческие годы, хотя напечатаны значительно позже без особых изменений и дополнений.

Автору удалось выяснить в них с достаточной доказательностью несколько интересных и важных вопросов на основании, правда, небольшого количества материалов изученных им писцовых книг Вяземского уезда XVI и XVII вв.

Так, в работе "К вопросу о степени достоверности писцовых книг" автор коснулся очень важного вопроса о степени ценности данных писцовых книг для разных видов пашни, леса и лугов. В исследовании "Очерки по истории экономического быта Вяземского уезда" автор достаточно наглядно выяснил причины перехода различных видов поселений из одной категории в другую, например, починков в деревни, деревень в сельца, в село и т.д. Желательно было бы только, чтобы автор в своей таблице на сс.46-47 ввел также данные о количестве пашни и др. угодий, что могло также влиять на переход одних поселений в другие. Желательно было бы, чтобы автор для сравнения привлек результаты исследований по другим областям, уездам, что впрочем противоречило бы его индивидуальному методу делать выводы на основании строго установленных им самим явлений исследуемого вопроса и, во избежание ошибок, не пользоваться сравнительным методом в указанном виде, который часто, действительно, приводит, при широком его использовании, не к уяснению исторических вопросов, а только к затемнению.

Автор сумел использовать весь материал изученных им писцовых книг с удивительной полнотой, выявив из него все, что только он мог дать.

Обе указанные работы весьма полезны в общей сумме работ по писцовым книгам Московского государства, хотя автор сам с недостаточной полнотой ввел их в эту общую сумму работ по писцовым книгам, что объясняется, правда, тем обстоятельством, что они были написаны еще в то время, когда писцовые книги начали только интенсивно изучаться.

"Кризис перед Смутой в Московском государстве" (1912 г., 19 с.) и

"Литературные мнения о сущности государственных отношений древней Руси" (I том "Рус. ист." под редакцией М.В. Довнар-Запольского", 10 стр.).

Представляют собой статьи, послужившие темами для пробной и вступительной лекцией, и поэтому имеют значение только как таковые. Они изложены весьма схематично, ясно и с достаточной полнотой, при чем литература могла быть использована полнее.

Исследование "Обучение грамоте и воинской экзерциции в Малороссии в конце XVIII в." (1913 г., 56 стр.) вошло с некоторыми изменениями и дополнениями в магистерскую диссертацию Г.А. Максимовича: "Деятельность Румянцева-Задунайского по управлению Малороссией", а поэтому оценка его входит в общую оценку этой книги.

Делая сводку оценки трудов Г.А. Максимовича, написанных им в раннем периоде его научной деятельности, следует отметить, как недостаток его работ:

1) Пренебрежение иногда соответствующей литературой.

2) Несклонность автора дополнять и изменять свои труды, написанные гораздо раньше их напечатания.

3) Обилие опечаток.

К несомненно положительным сторонам научного творчества г. Максимовича следует отнести:

1) Умение систематически, ясно и просто изложить трудные и запутанные вопросы.

2) Способность уловить самое существенное и самое главное изучаемого вопроса и рассмотреть его с достаточной глубиной и полнотой.

3) Самостоятельность автора в выборе тем и в способе изучения материала.

4) Разнообразие тем, как по месту, так и по времени (Древний, Московский, Петербургский и Новейший периоды).

5) Умение выделить из материалов все, что только они могут дать.

Пр*ивaт*-доц*eнт* Б. Курц

№ 4
Curriculum vitae Георгія Максимовича

Родился я в 1877 году в м. Мене (Черниговской губ*ернии*, Сосницкого уезда). По окончании в 1905 г. Историко-Филол*огического* факультета Университета св. Владимира, я был оставлен при нем профессорским стипендиатом для подготовки к профессорскому званию по кафедре русской истории. В 1908 г. я сдал магистерский экзамен и был допущен к чтению лекций, в качестве приват-доцента. В 1909 г. я был избран Конференцией Института кн. Безбородка преподавателем и наставником студентов, а в 1917 г. я был избран доцентом Института, в каковой должности я теперь и состою.

За время моего девятилетнего преподавания, — в Университете Св. Владимира, в Институте кн. Безбородка и на Высших Женских Курсах в Киеве и Нежине, я читал различные курсы по русской и украинской истории, по археологии, по исторической и экономической географии России, вел также практические занятия по русской истории.

Ученая деятельность моя выразилась в следующих печатных трудах:

1) Учение первых славянофилов.

2) Очерки по истории экономического быта Вяземского уезда по писцовым книгам XVI-XVII вв.

3) К вопросу о степени достоверности писцовых книг.

4) Кризис перед Смутой в Московском Государстве.

5) Литературные мнения о сущности государственных отношений древней Руси.

Все вышеуказанные работы были написаны мною еще в студенческие годы, хотя напечатаны были позже.

Впоследствии я занялся преимущественно изучением истории Украины, результатом моих занятий в этой области явились следующие работы:

1. Обучение грамоте и воинской экзерциции в Старой Малороссии в конце XVIII в.

2. Деятельность Румянцева-Задунайского по управлению Малороссией, т.I.

За эту книгу я получил в 1914 г. в Киевском Университете св. Владимира звание магистра русской истории.

Эта книга удостоена также премии Комитетом по присуждению премий в память двадцатипятилетия царствования Императора Александра II, состоящим при Харьковском Университете. Она признана также Академией наук заслуживающей Ува-

ровской премии, но, в виду недостатка у Академии денег, мне присууждеи за нее почетный отзыв.

3) Материалы, относящиеся к учреждению почты в Малороссии при графе Румянцеве-Задунайском.

4) Выборы и наказы в Малороссии в Законодательную Комиссию 1767 года. Часть первая.

За эту книгу в 1918 г. в Университете св. Владимира я получил звание доктора русской истории.

Кроме вышеуказанных печатных трудов мною собрано и отчасти уже разработано много архивных материалов, относящихся к истории Украины в конце XVIII в.

Георгий Максимович

№ 5

Отзыв о мелких статьях магистранта А.С. Грушевского, желающего занять кафедру украинской истории в Университете св. Владимира, составленный доцентом П.П. Смирновым. 10 сентября 1918 года

А.С. Грушевский является автором многочисленных работ, имеющих отношение к украинской истории. С 1901 по 1918 годы он опубликовал 59 различных трудов, которые выходили или отдельными изданиями, или печатались в различных журналах, как русских, так и украинских. Отдельными книжками были изданы следующие наиболее крупные труды автора:

1. Пинское Полесье IX-XIII вв., Киев 1901.
2. Пинское Полесье XIV-XVI вв.
3. Города Великого Княжества Литовского в XIV-XVI вв. Старина и борьба за старину, Киев 1918 г., стр.240.
4. Сучасне українське письменство, Киев 1909, стр.237.

Последняя работа первоначально напечатана была в журнале Літературно-Науковий Вістник за 1907 г.

Что касается журнальных статей и заметок, то автор помещал их в следующих периодических и непериодических изданиях. Из русских:

В Известиях Отделения Русского языка и словесности Академии Наук 7 статей;

В Журнале Министерства Народного Просвещения 4 статьи;

В Украинской Жизни 2 статьи;

и по 1 статье в Чтениях Общества Нестора Летописца и в Живой Старине.

Из украинских:

В Записках Накового Товаріства (во Львове 9 статей, в Киеве 4), всего 13 статей;

В Літературно-Науковом Вістнике 11 статей;

В журнале "Україна" 10 статей;

и по 1 статье в "Основе" и в "Университетскіе Вісти".

Кроме того автору принадлежат 3 статьи на украинском языке в "Шевченковском Сбірнике" (Спб.), 1 статья на украинском языке в "Збірнике памяти Т. Шевченки" (Киев) и 1 статья в Сборнике в честь В.Б. Антоновича. Всего, таким образом автору принадлежит на русском языке 20 работ, в числе которых находятся и наиболее крупные и ценные исследования, появившиеся отдельными изданиями, и 39 работ на языке украинском. Надо отметить впрочем, что большое количество работ автора отчасти объясняется небольшими размерами многих из них.

По содержанию труды А.С. Грушевского можно разделить на 2 количественно неровных группы: одна из них содержит работы, посвященные собственно истории литературы и общественных настроений украинской интеллигенции преимущес-

твенно XIX столетия (одна работа имеет темой полемику по вопросу об унии XVI ст. и несколько работ касаются украинской литературы новейшей XX столетия); другая затрагивает темы из экономической (и политической) истории Гетманщины и финансовой истории Литовско-Русского государства.

К первой группе относятся следующие работы:

1. Из полемической литературы времен борьбы с унией (Известия Отделения русского языка и словесности 1917 г.).

2. Из жизни украинской интеллигенции 1830-ых годов (Там же, 1916 г. XVI стр.1-22).

3. З життя українського панства (Стороженко) (Літературно-Науковий Вістник 1913 г.).

4. М. Гоголь і сучасна українська суспільність (Записки Наукового товариства, Киев, т.V, стр.5-19).

5. З сорокових років. "Повість об украинском народе" Кулиша. (Записки Наукового Товариства. Львів 1908, III, стр.158-168).

6. П. Куліша "Украіна" од початку Вкраіни до батька Хмельницького (Там же, 1908, V, стр. 81-100).

7. Етнографичні видання і плани (Там же, 1909, III, стр.95-110).

8. З настроів та думок Кирило-Метод. братства (думки про долю Украіни) ("Украіна", 1914, I).

9. Литературные планы и кафедры Кирило-Меф. братства (Украинская Жизнь, 1914, II, стр.68-76).

10. Шевченко і Куліш (Шевченковський сбірник, Спб. стр.17-47).

11. Три літа (Там же, стр.69-89).

12. В киргизських степах (Там же, стр.135-160).

13. Шевченко і Кухаренко (Збірник пам. Т. Шевченка, Київ, стр.40-48).

14. Невільницький цикл Т. Шевченка 1847 р. (Літературно-Науковий Вістник, 1918 р., II).

15. Шевченковська література за останні роки ("Украіна", 1917 г., I-II, стр.116-127).

16. З плянів і думок Кирило-Методіевского братства (Літературно-Науковий Вістник, 1918, VII).

17. З українського і наукового життя в середині XIX в. Максимович і Погодін, Бодянський, Костомарів і полемика в російських часописях. (Записки Наукового Товариства, Львів 1906 г., VI, стр.69-92).

18. З життя Петербурзськово українськово гуртка. (Літературно-Науковий Вістник, 1913 г.).

19. Поетична творчість П. Куліша (Там же, 1909, IX-X).

20. Сучасне українське письменство (Там же, 1907); в 1909 г. отд. изд. Киев, стр.237.

21. Из жизни Киевского украинского кружка (Украинская жизнь, 1915, XI-XII).

22. З життя Київского українського гуртка 1870-1874 (Основа 1915, I).

23. Останні оповідання М. Коцюбинского (Літературно-Науковий Вістник 1909, X).

24. Остання книжка Винниченка (Там же, 1910, II).

25. Українське письменство в 1909 р. (Там же, 1910, I).

26. З останніх оповідань В. Винниченка (Там же, 1918, II).

К этой же серии приходится причислять также те работы, которые затрагивают область разработки украинской этнографии и истории, т.е. область историографии. Такими являются статьи:

27. Этнографические типы в украинской литературе (Известия Отделения Русского языка и словесности, 1909, II).

28. Из цикла украинских народных песен о панщине (Живая Старина 1917 г. стр.243-252).

29. Ранние этнографические работы Костомарова (Изв*естия* Отд*еления* рус*ского* язы*ка* и слов*есности*, 1911, XVI, I, стр.44).

30. К судьбе "Истории руссов" (Чтения в Общ*естве* Нестора Летописца, XIX кн. вып.II, стр.1-20).

31. Максимович М.А. Из украинской историографии XIX в. (Изв*естия* Отд*еления* рус*ского* язы*ка* и слов*есности* XI, 1 стр.375-416).

32. Из истории укр*аинской* этнографии. Изучение исторических песен (Сборник в честь Антоновича, стр.1-14).

33. К характеристике взглядов "Истории Руссов" (Изв*естия* Отд*еления* рус*ского* язы*ка* и слов*есности* XIII, 1 стр.396-427).

34. Из Харьковских лет Костомарова (*Журнал* М*инистерства* Н*ародного* Просв*ещения,* 1908 г.).

35. Маловідома стаття Костомарова 1841 р. (Зап*иски* Наук*ового* тов*ариства*, Львів, 1907, стр.164-168).

36. Нові матеріали до біографіі Костомарова (Зап*иски* Наук*ового* тов*ариства*, Київ, I, стр.72-81).

37. Н.А. Маркевич (*Журнал* М*инистерства* Н*ародного* Пр*освещения,* 1911, стр.59-141).

38. З початків новоі укр*аінськоі* історіографіі ("Украіна", 1914, II).

39. Наукове Товариство ім. Т. Шевченка и его изданія 1905-1909 гг. (Изв*естия* Отд*еления* рус*ского* язы*ка* и слов*есности,* 1911, XVI, III, стр.67).

40. Львівське наукове життя 1894-1914 (Універсіт. Вісти 1918, I).

41. Киівське наукове т*оварист*во 1907-1917 (Літ*ературно*-Наук*овий* Вістник, 1918, VII).

Значительное большинство из этих работ, именно 26 первых названий, касается собственно истории украинской литературы и поэтому может нас интересовать только со стороны трудолюбия и плодовитости автора, да уклона его научных интересов. Другая часть, от 27 по 41 названия, трактующая темы историографического характера, хотя и весьма близко примыкает к первой (их можно объединить под рубрикой очерков из истории украинской литературы), однако содержит элемент, который должен подлежать оценке в качестве трудов исторического содержания. К таким мы относим те статьи, которые имеют целью восстановить биографию, генезис мировоззрения и частью исторических трудов авторов, работавших над историей Малороссии.

А.С. Грушевский, видимо, интересовался ранним периодом Малорусской историографии и посвятил ее изучению целый ряд статей. Он обратил внимание на известную "Историю Руссов", которой отвел 2 статьи, возвращаясь к ней и позднее (например, в статье о Маркевиче). В статье "З початків новоі украінськоі історіографіі" автор остановился на замысле А.Я. Стороженка в 30 годах 19 столетия написать обширный труд по истории Малороссии (на основании семейного Архива Стороженок), возвращаясь к этой теме в статье "Из жизни украинской интеллигенции 1830-тых годов. В статье о Маркевиче автор дает оценку последнему, как поэту и как автору 5-ти томной "Истории Малороссии". Костомарову уделено 4 статьи, в которых освещены поэтические, драматические, этнографические и частью исторические занятия знаменитого историка. О Максимовиче автор говорит также в особой статье. Таким образом, в этих очерках как бы намечается контур будущей Малорусской историографии, раннего, народнически-романтического периода. К сожалению, автор, по-видимому, не имел в виду такой темы целиком, чем объясняются, во-первых, некоторые пропуски (Бантыш-Каменский, Кулиш, как историк), несистематичность и неровномерность очерков, а главное то обстоятельство,

что историографические вопросы автором трактуются не самостоятельно, а всегда наряду с чисто литературными и являются дополнением к этим последним. Литературный интерес у автора даже преобладает, и историк литературы заслоняет собой историка. Автора гораздо больше интересуют, например, бездарные, хотя и проникнутые чувством, стихотворения Костомарова, нежели его исторические труды, а среди последних автор останавливается чаще преимущественно на менее зрелых произведениях историка. Подход автора к писателям-историкам также скорее историко-литературного характера. В статье о Маркевиче, например, автор в следующих словах очерчивает свои задачи исследователя: "Разбирая литературную деятельность писателя, критик видит сложную переплетающуюся сеть литературных влияний и общественных воздействий. Тут же — крепкий неизменный слой симпатий и взглядов. Это основные, давние впечатления. Такими были у Н.А. Маркевича впечатления родной украинской обстановки" и т.д. Само собой разумеется, что на этой основной почве "симпатий и взглядов", которой автор отводит всегда первое место, можно обосновать этнографические склонности, литературные вкусы, даже интерес к родной старине, но никак не ту или иную историософскую систему. Автор, действительно, ищет у историков не тех или иных схем исторического построения и методов исследования, а выясняет их украинскую настроенность, довольствуясь выводом ее из воздействий быта, песен, литературных и личных влияний; анализирует не исторические труды, а переживания и чувства своих авторов. Единственные схемы исторического представления, которых он касается, это "историческая схема украинской интеллигенции", которая противополагается "традиционной схеме русской историографии" (Маркевич стр.108). Сам, видимо, проникнутый народнической романтикой, настроенный сантиментально и даже восторженно, автор с любовью выискивает созвучные настроения писателей и довольствуется простым описанием соответствующих фактов и произведений. Критики, для которой взятый им период представляет благодарную почву, автор почти не практикует, являясь таким образом как бы антиподом своего предшественника Геннадия Карпова (разумеем его "Критический обзор разработки главных русских источников, до истории Малороссии относящихся от 8 генваря 1654 — 30 мая 1672 г.", М. 1870), которым автор, кстати, нигде не пользуется.

Собственно исторический характер имеют 6 статей А.С. Грушевского, которые он посвящает политическим и экономическим отношениям в Гетманщине XVII-XVIII века, а также те 9 статей, которые имеют предметом финансовую историю Литовско-русского государства XIV-XVI веков.

Такими статьями являются:

1. По катастрофі 1708 р. Конфіскація земель у мазепинців (Записки Наукового Товариства, Львів 1907 г., I, стр.85-95).

2. Розквартировання російських полків на Україні (Там же, 1907, IV, стр.5-25).

3. Военні роботи (Там же, 1907, VI, стр.19-35).

4. Глухів та Лебедин (Там же, т.I, 92).

5. З життя української старшини XVIII в. 1. Земельні маетки п. Л. Свічки (Там же, Київ, III, стр.149-158).

6. З економичного життя українських монастирів XVII-XVIII ст. ("Украіна", Киев, 1914 г., IV, стр.42-48).

7. Повинность городовой работы в великом княжестве Литовском (Журнал Министерства Народного Просвещения 1914 г.).

8. Господарские уставы о доходах наместников державцев (Там же, 1916 г.).

9. З мійського життя в полудневих замках ("Украина", 1917, I-II).

10. Рибне мито. (Записки Накового Товариства, Київ, т.XVII).

11. З історіі торговельних відносин в XVI в. ("Украіна", 1917, III-IV).
12. Соляні Комори (Там же, 1917, III-IV).
13. Капь. Корчемні пенязі (Там же, 1918, I).
14. Топниця і воскобойня (Там же, 1918, III).
15. Митні комори в В. кн. Литовскому в XVI в. (Там же, 1918, I).

В первых 6 статьях автор трактует темы из истории Гетманщины XVII-XVIII веков, извлекая из напечатанного актового материала. Так, в небольшой статье (всего 6 страниц) под названием "З економичного життя українських монастирів XVII-XVIII вв." автор на основании первых гетманских универсалов характеризует защиту и расширение гетманами монастырского землевладения. Универсалы (гетмана Богдана Хмельницкого о владениях Михайловского-Златоверхого, Киевского Братского, Межигорского, гетмана Выговского — Лубенскому Мгарскому монастырю, гетмана Брюховецкого Каневскому монастырю и др.) извлекаются им из Памятников Киевской Комиссии, Актов Западной России, Актов Южной и Западной России т.IV, Генерального следствия Нежинского и Черниговского полков и из "Актов по истории монастырского землевладения в Малороссии" Лазаревского, изд. в V кн. Чтений Нестора Летописца. В статье "З життя українськоі старшини XVIII в. Землені маетки п. Л. Свічки" автор рецензирует издание "Стороженки. Фамильный архив" тт.I-VI, 1902-1908 гг., причем останавливается на вопросе о способах приобретения земель старшиной. Автор полемизирует с редактором архива, упрекнувшего покойного Лазаревского в преувеличениях и на основании актов того же издания доказывает, что выражениям вроде "не без жадного примусу, тілько з доброй воле нашей", которые читаются в документах об уступке казаками и посполитыми своих земель в пользу старшины, нельзя доверять. Пан Свічка, за которого вступился редактор, приобретал грунты именно теми путями, которые характеризовал Лазаревский, т.е. насильем, вымогательством и иногда хитростью.

В остальных статьях автора, на основании материалов Судиенки, материалов Военно-Учебного Архива, "Источников" Бантыша-Каменского, Писем и бумаг императора Петра и др. источников характеризует ту политическую и общественную обстановку, какая создалась в Малороссии после измены в 1708 году гетмана Мазепы, в условиях продолжавшейся шведской и начинавшейся турецкой войн. Конфискации земель у мазепинцев и у подозреваемых в сочувствии им, раздача их русским вельможам, кн. Меншикову, Шереметеву и др., а также местным челобитчикам, расквартирование в Малороссии войск, спешная постройка Печерской крепости в Киеве, в Чернигове, Нежине и др. местах, вызовы украинцев на работы к Азову, так как работавшие там великороссы гибли от непривычного климата, каналы, Петербург, подводная повинность, — все это тяжело ложилось на население страны. Автор отмечает некоторое колебание в политике Петра I, который обещает льготы, но не дает их, и доказывает, что после 1708 года бывшие до того случайными и экстраординарными натуральные повинности в Малороссии обращаются в постоянные.

Названные исследования автора, несмотря на их краткость, представляют несомненный интерес и доказывают хорошее знакомство автора с источниками эпохи. К сожалению, автору не всегда удается избежать, говоря об этой эпохе, тона как бы личной обиженности, которая однако не мешает ему оставаться справедливым. Можно пожалеть также, что автор не сделал попытки расширить круг своих источников привлечением архивного материала.

Отдельную цельную группу представляют 9 статей, посвященных финансовой истории Литовско-Русского государства. Как видно из приведенных заголовков, эти работы касаются различных повинностей и налогов, которыми обязано было

население, главным образом городское, в Литовско-Русском государстве. Подобно работам по истории Гетманщины статьи эти составлены на основании печатного, как актового, так и литературного, материала. Преимущественно использованы: Акты Западной России, Акты Южной и Западной России, Акты Юго-Западной России, изд. Русской исторической библиотеки, Акты Литовско-Русского государства, Сборник [...]ского, а также труды профессора Любавского и профессора М.В. Довнар-Запольского, профессора Лаппо, профессора М.С. Грушевского и др. Архивных исследований автор не производил. Что касается метода работы, то он остается всюду описательным по преимуществу.

Указанная серия очерков по финансам Литовско-Русского государства завершилась выходом в 1918 году отдельной работы автора под названием "Города Великого Княжества Литовского XIV-XVI вв. Старина и борьба за старину", Киев, 1918, стр.240. Здесь автором были использованы в значительной мере предшествовавшие статьи, особенно статьи: "Повинность городовой работы в Великом княжестве Литовском" и "Господарские уставы о доходах помещиков державцев". Составленная на основании тех же печатных источников, книга эта содержит 6 глав: 1. Быт больших городов в XIV-XV вв. 2. Старина и новины в жизни малых городов XIV-XV вв. Борьба за старину. 3. Города и наместники-державцы в XV-XVI вв. Господарские уставы об обязанностях наместников-державцев. 4. Быт мещанства XV-XVI вв. 5. Службы, повинности и поплаты мещанства в XV-XVI вв. К бесспорным ее достоинствам относится самая тема, — на русском языке существуют только две аналогичные работы: В.Б. Антоновича, Предисловие к Актам о городах (Архив Юго-Западной России, ч.V, т.1) и проф. М.Ф. Владимирского-Буданова, Немецкое право в Польше и Литве, и хорошее знакомство с источниками (на русском по крайней мере языке); к недостаткам приходится отнести неопределенность авторского замысла и плана работы, отсутствие свежего материала, что не дает ему возможности сказать что-либо новое, чисто описательный метод, который иногда переходит к сплошному пересказыванию актового материала, разнесенного по различным рубрикам работы, степень надобности которых при этом остается неясной. Автор оставил без внимания те общие идеи, которые проводили в своих трудах о литовско-русских городах В.Б. Антонович и М.Ф. Владимирский-Буданов, но ему не удалось заменить их какой-нибудь собственной. То, что автор сообщает о "старине" по традиционным канцелярским формулярам, и о смене старины "новизной", слишком недостаточно, чтобы объединить в одно те отдельные очерки, из которых состоит работа, и придать ей цельность замысла и построения. Автор, впрочем, в предисловии оговаривает, что книга будет иметь продолжение.

В заключение мы должны отметить широкий круг ученых интересов и большое трудолюбие А.С. Грушевского. Можно было бы даже пожелать, чтобы эти интересы были уже и более специальны. Во всяком случае очерки из области ранней Малороссийской историографии и очерки по финансовой истории Литовско-русского государства, а также книга о городах в княжестве Литовском составляют его бесспорную заслугу. К недостаткам автора, как историка, относим: отсутствие работ по архивным материалам, некоторая бледность высказываемых общих мыслей, историко-литературное направление большинства работ, наконец присущее автору национально-сантиментальное настроение, которое нередко сужает кругозор исследователя и делает суждения более субъективными, нежели следовало бы им быть у историка.

Доцент П. Смирнов
15 августа 1918 года

№6
Рецензія на працю Олександра Грушевського професора С. Голубєва

Сочинение г. А. Грушевского — "Очерк истории Турово-Пинского княжества X-XIII вв.." — Есть его студенческая работа, писанная в 1900 году на соискание золотой медали и таковой Историко-филологическим факультетом нашего Университета удостоенная.

Состоит сочинение из трех отделов.

В общих чертах содержание их следующее.

Первый отдел автор начинает с географического очерка Турово-Пинского княжества или, точнее, Припетского полесья, им занимаемого, трактуя здесь о положении и пространстве означенной местности, геологическом ее строении, почве, водных артериях и т.п. Главными стихиями Припетского полесья, взаимно связанными между собою, были вода и лес. Стихии эти, без сомнения, оказывали на древних обитателей этого края влияние физическое и духовное. В преданиях современных белоруссов мы не находим воспоминаний о жизни прежних обитателей Полесья, но недостаток этот до известной степени восполняется археологическими памятниками. Об этих памятниках — обследованных курганах и случайных археологических находках в рассматриваемой местности — автор и ведет довольно обстоятельные речи, пользуясь трудами проф. Антоновича, Завитневича и вообще всею довольно нескудною литературою по данному вопросу. Общий вывод, к которому приходит автор на основании сводки археологических данных, тот, что давние обитатели Припетского полесья достигли сравнительно высокой культуры, — каковой вывод, — что отмечается автором — не согласуется с характеристикою означенных обитателей, делаемою нашим летописцем. — Так как Припетское полесье занято было в рассматриваемое время преимущественно Дреговичами, то на вопрос о том — кто они были, откуда пришли сюда, какую часть означенного полесья заняли, какие города основали, какова была ранняя история Туровского княжества до покорения его Киевскими князьями, — на вопросах этих, тоже, в большинстве случаев ни гипотетических, выдвинутых им, автор и сосредоточивает свое внимание.

Второй отдел сочинения посвящен внешней истории Турово-Пинского княжества. Здесь автор в хронологическом порядке группирует сведения о Туровских и Турово-Пинских князьях, и их деятельности после подчинения означенного княжения киевскому князю. Так как имеющиеся сведения по данному вопросу иногда скудны и крайне отрывочны, то автор, в видах уяснения их, излагает (где представляет надобным) факты, касающиеся Турово-Пинского княжества, в связи с общим ходом событий того времени, — в связи с борьбою князей за киевский и другие столы.

Рассматриваемый отдел заканчивается трактацией о времени подчинения Туровской области Литве, о чем в литературе существует разногласие. Мнение автора по данному вопросу таково: "До конца XIII в. Туровская область сохраняла свою независимость, хотя и находилась под несомненным влиянием галицко-волынских князей. Вошли же они в состав литовского государства после смерти Юрия Владимировича Пинского при Витене или Гедемине. Линия прежних местных князей прекращается и Турово-Пинская область переходит в руки Жизимунта Гедеминовича".

Третий, последний отдел в сочинении по объему самый небольшой: занимает 9 страниц (из 78 всего сочинения), — что естественно, так как он касается следующих двух вопросов: 1) внутренней жизни Туровщины, о чем за исследуемое время в летописях можно встретить только "беглые намеки" и 2) Туровской епископии, относительно которой имеются сведения...

немногочисленные и крайне противоречивые и крайне отрывочные, которые автором группируются, причем довольно обстоятельные речи он имел возможность

вести только об известном епископе Кирилле Туровском, оставившем после себя несколько литературных произведений.

К сочинению приложены: а) Родословия князей, владевших Турово-Пинским княжеством, и б) карта бассейна реки Припяти с указанием на ней населенных пунктов, упоминаемых источниками за период XI-XIII вв.

Не обильны и отрывочны сведения в первоисточниках относительно избранной автором темы для исследования; но так как тема эта касается уголка древнейшей нашей истории, то по всем затронутым вопросам автор имел предшественников, хотя — именно вследствие скудости первоисточников — не всегда согласных между собою при решении некоторых вопросов. Однако специальной монографии о Турово-Пинском княжестве не было, и работа автора представляющая ценную сводку материала по данной теме, хотя бы в значительной степени и ранее обработанного, должна быть признана работою хорошею, даже очень хорошею.

6 окт. 1918 г.
Профессор С. Голубев

№ 7
Коротка автобіографія О. Грушевського. Квітень 1917 року

А.С. Грушевский

По окончании Владикавказской гимназии поступил на Историко-филологический факультет Университета Св. Владимира, на котором и окончил курс наук в 1899 г. с дипломом 1-ой степени и Золотою медалью за сочинение "Турово-Пинское Княжество". По окончании курса совершил несколько поездок в Австрию и Германию для работы в музеях по вопросам археологии и доисторической эпохи Средней и Восточной Европы. Занявшись позднее разработкой тем по заселению Приднепровья, переселился в Одессу для изучения местных исторических материалов. Дальнейшее развитие работы включило в круг изучения материалы московских, а позднее и петербургских архивов. Параллельно шло и преподавание в университетах с 1907 г. в Одессе, Москве и Петербурге. Читал курс по истории сословий, по истории строя Московского государства XVII в., по истории эпохи Петра I; курсы по истории Украины читал общие и специальные по отдельным эпохам и вопросам общественного строя. Научные интересы сосредоточивались по таким вопросам: строй Великого Княжества Литовского (работа "Пинское Полесье" 1903; "Города Великого Княжества Литовского" — вышла только часть; "Панское именье XIV-XVI вв." приготовлено к печати) общественный и экономический уклад Гетьманщины и вопросы заселения Южного Приднепровья (отд. статьи); общественная жизнь Украины XIX в. и украинская литература XIX в. ("З сучасного укр. письменства" и отд. статьи).

IV.1917 г.
Ал. Грушевский

№ 8
Общее заключение Комиссии по вопросу о замещении кафедры по истории Украины 7 октября 1918 года

Выслушав подробные рецензии и обменявшись мнениями, Комиссия пришла к следующим общим положениям:

1) Оба кандидата могут быть признаны заслуживающими по своим научным трудам занять кафедру истории Украины.

2) У обоих кандидатов есть известные черты сходства в приемах их научной деятельности. Так оба автора охотно избирают темы описательного характера, мало имев поводов применить в своих работах более глубокие приемы научного исследования.

3) Оба кандидата несомненно отличаются большой трудоспособностью, достаточными познаниями в своем предмете, умением работать и знанием литературы. Впрочем, г. Грушевский не всегда ссылается на предшествующую литературу, предпочитая исключительно ссылки на первоисточники.

4) Оба автора отличаются достаточной плодовитостью именно в области Украинской истории, но с следующим уклоном в направлении научных работ: г. Грушевский написал большое число работ, но большей частью мелких, при том в значительной мере выходящих за пределы истории, или только отчасти с нею соприкасающийся (Работы по истории украинской литературы и историографии, с уклоном в сторону литературных интересов). Его работы охватывают различные периоды от древней истории до новейшей, но к древнейшему периоду относятся более солидные работы (Турово-Пинское княжество, О городах Литовско-Русского княжества и др. статьи), причем поставленные в этой области вопросы не являются уже абсолютно новыми в науке. По среднему же периоду Украинской истории он работал сравнительно мало и выступал с небольшими статьями, хотя этот период весьма мало известен и нуждается в разработке. Г. Максимович посвящает свои работы также различным периодам истории, имеет работы и по Московскому периоду, но проявил большую склонность к сосредоточению работы над вопросами крупного масштаба. По некоторым вопросам он написал только по первому тому своих исследований. Кроме того г. Максимович проявил наибольший интерес к изучению Украинской Истории XVIII века, т.е. эпохи еще мало изученной и некоторые вопросы ему пришлось поднять впервые в науке.

5) Оба кандидата занимались в архивах, но это обстоятельство мало отразилось на работах г. Грушевского, основные же работы г. Максимовича написаны на основании богатых архивных данных.

6) У обоих кандидатов рецензенты отмечают недостатки в отсутствии надлежащих критических приемов, каковой недостаток в работах г. Максимовича находит смягчающее объяснение в том, что этот автор подпадал общему недостатку тех исследователей, которые обосновывают свои работы на обильном архивном материале.

7) Формальное различие между кандидатами заключается в том, что г. Максимович, начав свою литературную деятельность с 1907 г., получил за это время степень доктора и две награды от ученых учреждений — от Академии Наук и от Харьковского Университета, а г. Грушевский, начав свою литературную деятельность с 1901 г., еще не успел представить в Университеты работ, которые были бы признаны достаточными для получения ученой степени и пока имеет звание магистранта.

8) Принимая во внимание последнее обстоятельство, Комиссия представляет Факультету первым кандидатом на кафедру истории Украйны доктора русской истории Г.А. Максимовича, а вторым магистранта А.С. Грушевского.

Председатель *(підпис)*
Члены *(підписи)*

№ 9
Подання від імені Комісії декану історико-філологічного факультету. 7 жовтня 1918 року

Господину декану
Историко-филологического Факультета

Сообщаю при сем отчет о работе Комиссии по рассмотрению сочинений, по-

данных на соискание кафедры истории Украины.

Комиссия имела 4 заседания, на которых был секретарем приват-доцент Б.Г. Курц, были рассмотрены сочинения для отзывов, прочитаны отзывы, рассмотрены издания и выработано общее сводное мнение комиссии.

Заключение комиссии состоит в следующем:

1) Оба кандидата признаются достойными для занятия кафедры по истории Украины,

2) причем первым кондидатом комиссия считает возможным рекомендовать магистра Г.А. Максимовича, а вторым магистранта А.С. Грушевского.

При сем прилагаются материалы по делу:
curriculum vitae, отзывы и протоколы.

Проф. М. Довнар-Запольский
7 октября 1918 г.

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 434, арк. 1-35.

Справа про затвердження Євгена Тимченка в.о. екстраординарного професора по кафедрі української мови та літератури. 16-20 січня 1918 року

№1
Повідомлення ректора Університету св. Володимира міністру народної освіти. 16 жовтня 1918 року

Г. Министру Народного Просвещения

Совет Университета Св. Владимира, в собрании своем 11 текущего октября посредством баллотировки, избрал кандидата историко-филологического факультета магистранта Е.К. Тимченко на должность и.д. экстраординарного профессора по кафедре украинского языка и словесности.

Об изложенном имею честь довести до Вашего сведения, Г. Министр.

Ректор Е. Спекторский *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 90.

№2
Запит Міністерства народної освіти УНР про обставини затвердження на посаді в.о. екстраординарного професора. 17 січня 1919 року

До пана Ректора
Київського Університету Св. Володимира

У відповідь на Ваше відношення від 16 жовтня 1918 р. за № 1778 Міністерство Нар. Освіти ласкаво прохає Вас негайно надіслати пояснення, на якій підставі Е.К. Тим-

ченко, що боронив магістерську дісертацію в Петроградському Університеті ще в травні 1914 р. представлено Університетом св. Володимира на затвердження яко магістранта вик. пос. екстра-ординарного професора по катедрі Української мови і літератури.

вик. обов. Директора
Департаменту Професор *(підпис)*
Діловод *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 93.

№3
Відповідь Ректора Університету на запит Департаменту. 17 січня 1919 року

В. Срочное.
В Департамент Высшей Школы
Министерства Народного Просвещения

В ответ на отношение от 17 сего января за № 62 имею честь сообщить, что в отправленном на имя г. Министра Народного Просвещения уведомлении моем от 16 октября 1918 года за № 778 об избрании по Историко-Филологическому факультету Университета св. Владимира исправляющим должность экстраординарного профессора по кафедре украинского языка магистра Е.К. Тимченко вкралась случайная канцелярская описка, а именно: вместо магистра Е.К. Тимченко написано магистранта Е.К. Тимченко.

Ректор Е. Спекторский *(підпис)*
Секретарь Совета *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 142.

№4
Повідомлення Міністерства народної освіти УНР про затвердження Є. Тимченка на посаді. 20 січня 1919 року

Панові Ректорові
Університету св. Володимира

У відповідь на відношення від 16-го жовтня 1918 р. за № 778 і від 17-го січня ц. р. за № 41 Департамент має честь повідомити, що резолюцією п. Міністра Нар. Овіти 20-го січня 1919 р. магістра літератури Е.К. Тимченко затверджено вик. об. екстра-ординарного професора Київського Університету св. Володимира по катедрі української мови з 11-го жовтня 1918 р. згідно обранню факультета.

вик. обов. Директора
Департаменту Професор *(підпис)*
Діловод *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 465, спр. 437, арк. 143.



Євген Тимченко. Поч. XX ст.

Справа про оголошення конкурсу на заміщення кафедри української літератури на історико-філологічному факультеті. 30 жовтня — 15 листопада 1918 року

№1
Доповідна записка ректору Університету св. Володимира. 30 жовтня 1918 року

Г. Ректору
Университета Св. Владимира

Довожу до Вашего сведения для соответствующих распоряжений, что Историко-филологический Факультет, согласно закону 19 сентября 1917 г., объявляет конкурс на замещение кафедры украинской литературы сроком на 3 месяца, со дня настоящего уведомления (30 октября н. ст. 1918 г.) до 30 января н. ст. 1919 года.

К конкурсу допускаются: 1) магистры или доктора русских университетов по русской словесности, имеющие труды, относящиеся к названным украинским дисциплинам, 2) временно в течение 5 лет доктора иностранных университетов, известные своими трудами по литературе Украины и своей преподавательской деятельностью в сих университетах, 3) временно в течение 5 лет и только в звании экстраординарных профессоров, после 3-х-летнего стажа в высших учебных заведениях и при условии выдержания магистерских испытаний: приват-доценты университетов и преподаватели других высших учебных заведений.

Лица, желающие занять открывшуюся вакансию, подают на имя Декана Историко-филологического Факультета

1) прошение,
2) curriculum vitae,
3) список трудов,
4) самые труды.

Декан Н. Бубнов *(підпис)*

ДАК, ф. 16, оп. 479, спр. 97, арк. 1-1 зв.

№2
Оголошення про відкриття конкурсу на заміщення кафедри української літератури. 15 листопада 1918 року

Объявления разосланы 29 ноября 1918 г. за 2061-66

Историко-филологический факультет, согласно закону 19 сентября 1917 г., объявляет конкурс на замещение кафедры украинской литературы сроком на 3 месяца, со дня настоящего уведомления (15 ноября н. ст. 1918 г.) до 15 февраля н. ст. 1919 года.

К конкурсу допускаются: 1) магистры или доктора русских университетов по русской словесности, имеющие труды, относящиеся к названным украинским дисциплинам, 2) временно в течение 5 лет доктора иностранных университетов, извес-

тные своими трудами по литературе Украины и своей преподавательской деятельностью в сих университетах, 3) временно в течение 5 лет и только в звании экстраординарных профессоров, после 3-х-летнего стажа в высших учебных заведениях и при условии выдержания магистерских испытаний: приват-доценты университетов и преподаватели других высших учебных заведений.

Лица, желающие занять открывшуюся вакансию, подают на имя декана историко-филологического факультета

1) прошение,
2) свое жизнеописание,
3) список трудов и самые труды.

Декан Н. Бубнов
С подлинным верно: В. Фаворский

ДАК, ф. 16, оп. 469, спр. 864, арк. 10.



ЗМІСТ*

ДОБА УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ

1. Вища школа в нових політичних умовах: урядова політика й самоорганізація

2. Університет св. Володимира: вибір шляху

* Назви від упорядників подано українською мовою прямим шрифтом. Самоназви документів наведено мовою оригіналу та виділено курсивом.

3. Персональний склад Університету св. Володимира та кадрова політика

4. Нові кафедри: нездійснені проекти

5. Наукові товариства та гуртки: оригінальні напрями

6. Нові форми життя університету

7. Студентство: проблеми існування й навчального процесу

8. Київські студенти під Крутами: документи й спогади

9. Увічнення пам'яті діячів університету

10. Еволюція ідеї та відкриття Кримської філії Університету св. Володимира в Ялті. 11 жовтня 1917 року—15 жовтня 1918 року

11. Київський Український народний Університет

ДОБА ГЕТЬМАНАТУ ПАВЛА СКОРОПАДСЬКОГО

1. Університет св. Володимира у візії влади: спомини державних діячів та дипломатів

2. Державна політика щодо вищої школи

3. Самоорганізація вищої школи

4. Рада Університету св. Володимира: загальна картина університетського життя

5. Персональний склад університету

6. Українознавчі кафедри: реалізація ідеї

Науково-популярне видання

Серія
«Київський університет у документах, матеріалах та спогадах сучасників»
Заснована в 1994 році

ALMA MATER

Університет св. Володимира напередодні та в добу Української революції. 1917-1920

Матеріали, документи, спогади
У трьох книгах

Книга 2

УНІВЕРСИТЕТ СВ. ВОЛОДИМИРА ЗА ДОБИ УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ ТА ГЕТЬМАНАТУ ПАВЛА СКОРОПАДСЬКОГО

Автори-упорядники
***Короткий** Віктор Андрійович*
***Ульяновський** Василь Іринархович*
Редактор Борисова Тамара
Оригінал-макет Гмирі Наталії, за участю Калішкіна Георгія
Художнє оформлення Гмирі Наталії

Здано до складання 15.11.2000. Підписано до друку 6.08.2001.
Папір крейдований. Формат 70x100/16. Гарнітура Таймс. Офс. друк.
Ум.-друк. арк. 57,2. Обл.-вид. арк. 63,57. Зам. № 1-190. Тираж 1000.
ТОВ «РМК «ПРАЙМ»
01004, м. Київ, вул. Горького, 20-б, свідоцтво: ДК № 95679
тел.: 220 9352, 227 2134
Типографія: АТ «Книга», 04655, Київ-53, вул. Артема, 25







матеріали · документи · спогади